



湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为的影响
The Influence of University Students' Interpersonal
Relationships on Prosocial Behaviors in Hengyang, Hunan
Province

Miss Yingwen QIN(秦樱文)

教育学硕士（教育管理）专题研究报告

泰国博仁大学中国-东盟国际学院

A Thematic Paper Submitted in Partial Fulfillment of
the Requirements for the Degree of
Master of Education (Education Management)
Graduate School, China-ASEAN International College
Dhurakij Pundit University

二零二零

2020



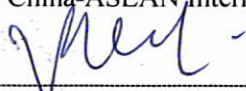
**Certificate of Independent Study (IS) Approval to Master's Student
China-ASEAN International College, Dhurakij Pundit University**

Master of Education

研究报告题目: 湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为的影响
Title of Thematic: The Influence of University Students' Interpersonal Relationships on Prosocial Behaviors in Hengyang, Hunan Province
Researcher|研究者: Miss Yingwen QIN
Program|课程: Master of Education (Education Management)
Principal Supervisor: Dr. Man JIANG

Co-supervisor:

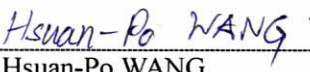
The Committee, the below signed, hereby state our full approval of the Thematic Paper submitted by the above student (researcher) in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in the China-ASEAN International College.



Dr. Renee Chew Shiun Yee Committee President
评审委员会主席



Dr. Man JIANG Committee Examiner / Principal Supervisor
委员会考官 / 首席导师



Dr. Hsuan-Po WANG Committee Examiner
委员会考官

Committee Examiner / Co-supervisor
委员会考官 / 副导师

This is to certify the said Thematic Paper was approved by the China-ASEAN International College (CAIC).



Assit. Prof. Dr. Chun-Shuo CHEN Dean of China-ASEAN International College
中国—东盟国际学院院长

Date | 日期: 27 May. 2021.

Form of Declaration of Independent Academic Work

I (Mr. / Ms. / Miss) Yingwen Surname QIN
Student ID no. 629570020016 Program M.Ed. Major Education Management
undertake that ~~Dissertation/Thesis~~ ~~Term Paper / Thematic Paper / Independent Study~~
this

titled The Influence of University Students' Interpersonal Relationships on Prosocial Behaviors in Hengyang, Hunan Province

hereby, presented for examination is my own work and has not been written for me, in whole or in part, by any other person(s). I also undertake that any quotation or paraphrase from the published or unpublished work of another person has been duly acknowledged and referenced in this research work.

I undertake to accept punishment in consequence of any breach of this declaration in accordance with the University regulation. Dhurakij Pundit University does not hold any obligation to take legal action on my behalf in the event of a breach of intellectual property rights, or any other right, in the material included in this research work.

Student's signature: Qin Yingwen
Name(Please print):→ (Yingwen QIN)
Date: 13/5/2021

研究报告题目： 湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为的影响
作者： 秦樱文
主指导教师： 姜蔓博士
副指导教师： -----
学系： 教育学硕士（教育管理）
学年： 二零二零

摘要

本研究旨在探讨大学生人际关系和亲社会行为现况，分析人际关系对亲社会行为的影响，以湖南省衡阳市大学生为研究对象，采用问卷调查法，使用亲社会行为倾向量表和人际关系归因倾向量表，回收问卷 838 份。研究结果显示不同性别大学生在人际关系整体以及能力和努力维度有显著差异，男性显著高于女性；不同性别大学生在亲社会行为整体没有显著差异，但在利他的维度上，男性显著高于女性；不同年级大学生在人际关系和亲社会行为整体没有显著差异，但在人际关系情境维度上大三学生显著低于大一和大二学生，亲社会行为情绪的维度上大二、大三、大四学生显著低于大一学生，紧急的维度上大二学生显著低于大一学生；是否独生子女的的大学生在人际关系与亲社会行为整体没有显著差异，但在人际关系情境和亲社会行为紧急的维度上，独生子女的大学生显著高于非独生子女；大学生人际关系对亲社会行为没有显著影响，但各维度间有不同的显著预测作用。

关键词： 人际关系； 亲社会行为； 大学生

The matic Paper Title: The Influence of University Students' Interpersonal Relationships on Prosocial Behaviors in Hengyang, Hunan Province
Author: Yingwen QIN
Principal Advisor: Dr. Man JIANG
Co-advisor: -----
Department: Master of Education (Education Management)
Academic Year: 2020

Abstract

The purpose of this study was to explore the current situation of interpersonal relationship and prosocial behavior of college students. The participants were University students in Hengyang, Hunan Province. Questionnaire was adopted. Using the Prosocial Behavioural Tendency Scale and the Interpersonal Relationship Attribution Tendency Scale, students. The data was analyzed statistically. Results there were 838 questionnaires given to college showed that gender were significant differences in interpersonal relationship, ability and effort dimensions, Male was significantly higher than female. Gender was not significantly different in prosocial behavior, but male was significantly higher than female in altruistic dimension. Grade has no significant difference between interpersonal relationship and prosocial behavior, but in the dimension of interpersonal situation the junior students are significantly lower than freshmen and sophomores, in the dimension of prosocial behavior of urgency the sophomore, junior and senior students are significantly lower than freshmen. China one is no significant difference between interpersonal relationship and prosocial behavior, but in the dimension of interpersonal situation and dimension of prosocial behavior of urgency the only child college students are significantly higher than non-only children. College students' interpersonal relationship has no significant effect on prosocial behavior, but there are different

significant predictive effects among different dimensions.

Keywords: Interpersonal Relationship; Prosocial Behavior; University Students

致谢

在泰国博仁大学留学已有两年，能够在 CAIC 学院教育管理专业是一件很有意义的事情，各位教师的教学水平，以及严谨的课程设计，授予的不仅是理论知识，也是学习能力和思维方式，两年系统的学习，甘之如饴。

在此我很感谢我的论文导师姜蔓老师，在论文选题、文章逻辑、写作思路等结构方面给予了我框架和思考的空间，这是我第一次写论文，老师全程陪伴着我们，让我对学术研究有了一个近距离的认识，它是一个长期的沉淀过程，在论文即将完成的时候，向老师致以衷心的感谢，如果还有机会，希望跟老师深入学习更多研究方法文章的写作。

也很感谢黄建皓老师、张原诚老师，在我论文初期，给我针对性的理论和数据意见，为我论文后期打下了基础，陈鹏妃老师、周选儀老师，王暄博老师，在论文的后期，整理了我的通篇文章，提出了指导性的建议，让格式更完整通顺，最后，还要感谢张仁诚主任对我们的耐心。

在学习中有迷茫，有努力，有懒惰，还要谢谢这两年来身边朋友、家人已各种不同方式的关心、陪伴和监督，让我有希望、有信心、有力量走过这段旅程，还要感谢自己的不放弃，虽然遇到困难常喊着弃学，还是到最后了，有不足，今后也会努力改正，在未来的日子，感恩生活。

秦樱文
CAIC
Dhurakij Pundit University
2021年3月31日

目录

Certificate of Independent Study (IS) Approval to Master's Student.....	i
Form of Declaration of Independent Academic Work.....	ii
致谢.....	iii
摘要.....	iv
Abstract.....	v
目录.....	vii
表目录.....	ix
图目录.....	x
第1章 绪论.....	11
1.1 研究背景.....	11
1.2 研究目的.....	13
1.3 研究问题.....	13
1.4 研究意义.....	13
1.5 研究创新.....	14
1.6 研究流程.....	15
第2章 文献综述.....	16
2.1 研究理论支持-自我决定理论的内涵.....	16
2.2 变量的定义、内涵以及相关研究.....	18
2.3 人际关系与亲社会行为之间的关系.....	29
第3章 研究方法与设计.....	30
3.1 研究框架.....	30
3.2 研究假设.....	30
3.3 研究对象.....	31
3.4 测试流程.....	31
3.5 研究工具.....	31
3.6 数据分析方法.....	34
3.7 预试问卷信效度分析.....	35
第4章 研究结果分析.....	46
4.1 数据收集.....	46
4.2 大学生人际关系、亲社会行为的现况.....	46
4.3 差异分析.....	48
4.4 相关分析.....	50
4.4 回归分析.....	51
4.5 研究结果假设整理.....	54
第5章 结论与讨论.....	55
5.1 研究结论.....	55
5.2 研究实务建议.....	57
5.3 研究不足.....	58
5.4 未来研究建议.....	59

参考文献.....	60
附录一：正式问卷.....	69

表目录

表 2.1	各学者对人际关系之定义汇整表	18
表 2.2	各学者对亲社会行为之定义汇整表	24
表 3.1	人际关系量表	32
表 3.2	亲社会行为量表	33
表 3.3	人际关系项目分析表	36
表 3.4	人际关系量表信效度分析表	37
表 3.5	亲社会行为项目分析表	38
表 3.6	亲社会行为量表信效度分析表	39
表 3.7	人际关系量表验证性因素分析结果摘要表.....	40
表 3.8	人际关系量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量结果摘要表.....	41
表 3.9	人际关系量表信度分析结果摘要表.....	42
表 3.10	亲社会行为量表验证性因素分析结果摘要表.....	42
表 3.11	亲社会行为量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量结果摘要表.....	43
表 3.12	亲社会行为量表信度分析结果摘要表.....	44
表 3.13	区别效度鉴定表.....	45
表 4.1	研究问卷有效样本基本资料表.....	46
表 4.2	大学生人际关系的描述性统计分析表.....	47
表 4.3	内外控人际关系基本资料表.....	47
表 4.4	大学生亲社会行为的描述性统计分析表.....	48
表 4.5	不同性别的大学生在人际关系、亲社会行为的差异分析表.....	48
表 4.6	不同年级的大学生在人际关系、亲社会行为的差异分析表.....	49
表 4.7	是否独生子女的大学生在人际关系、亲社会行为的差异分析表.....	50
表 4.8	大学生人际关系与亲社会行为的相关 (r) 分析.....	51
表 4.9	大学生人际关系各维度对公开的亲社会行为回归分析表.....	51
表 4.10	大学生人际关系各维度对匿名的亲社会行为回归分析表.....	52
表 4.11	大学生人际关系各维度对利他的亲社会行为回归分析表.....	52
表 4.12	大学生人际关系各维度对依从的亲社会行为回归分析表.....	52
表 4.13	大学生人际关系各维度对情绪的亲社会行为回归分析表.....	53
表 4.14	大学生人际关系各维度对紧急的亲社会行为回归分析表.....	53
表 4.15	大学生人际关系对亲社会行为回归分析表.....	53
表 4.16	研究假设验证摘要表.....	54

图目录

图 1.1 研究流程图	15
图 3.1 研究框架图	30

第 1 章 绪论

本研究旨在探讨湖南省衡阳市人际关系与亲社会行为的关系。本章共分为六小节，第 1 小节为研究背景与动机；第 2 小节为研究目的；第 3 小节为研究问题；第 4 小节为研究意义；第 5 小节为研究创新；第 6 小节为研究流程。

1.1 研究背景

中国进入教育现代化后，就深化教育教学改革、提高义务教育质量，首要是立德树人，着力培养担当民族复兴大任的时代新人，基本要求是增强学生综合素质，坚持全面发展，引导他们爱人民爱社会（中华人民共和国教育部，2019）。大学生做为社会储备的中心力量，培养亲社会行为，比如：志愿者行动、慈善捐款（安连超等人，2018），有助于他们树立稳定的道德价值观和公民自身素质（杨莹等人，2016）。

《全国精神卫生工作规划（2015-2020 年）》指出，经济社会快速发展，生活节奏明显加快，心理应激因素日益增加，焦虑症、抑郁症等常见精神障碍及心理行为问题逐年增多，尤其是学生群体更是高危人群（中共中央国务院，2015）。人际关系差的同学在学校更容易表现出自卑，会容易被同学排挤甚至校园霸凌，所以良好的人际关系对学生的身心健康发展起着很重要的作用（薛振朋等人，2020）。

亲社会行为泛指一切对个人、社会、群体等有利的行为（林秀莲、高静，2019）。西方学者亲社会行为研究兴起，著名社会心理学者 Darley and Latané (1968)研究的旁观者效应实验，指出在紧急情况发生时，个人的助人感会因为身在群体中而减弱。欧阳叶（2019）认为旁观者效应中积极的网络在线解除抑制，可以影响试图帮助他人的青少年进一步增加在线亲社会行为，在网络欺凌行为中站出来。近年来，亲社会行为已然成为众多社会、教育等领域学者的研究对象（安连超等人，2018；赵华丽等人，2018）。亲社会行为对于学生塑造积极的世界观、人生观、价值观，建立良好的人际关系具有重要的意义（张金丽，2017；王艳辉等人，2017）。它在一定程度上都促进了个人和群体的进步，增加了人际环境的公平性和温暖感，累积起来就可能发生质变，从而促进社会的和谐（Ikumi & Mariapaz, 2018）。

人际关系它指是个人在社会群体的相互依存、联系的心理状态，侧重于人的情感、认识、行为三方面，这里的“人”既包括个体也包括群体（周甦等人，2020；单志艳等人，2017）。西方过去注重以实验法探究组织中人际心理现象的形成，以霍桑效应 实验为基础的人际关系理论提出工人是“社会人”，而不是“经济人”，应注重倾听和尊重工人的精神需求，挖掘“人”的内在价值，最大限度得开发人力资源，提高组织效率。李丽丽（2019）将“霍桑效应”的意义，创新运用在学生管理的活动中，发现化解宿舍人际矛盾在于“助人自助”，帮助开导自己，老师协助倾听，冷静思考，同时理解他人。对学生来说，在学校，除了培养学生的学术能力，还需要锻炼学生适应社会和情感的能力，青少年能够调试人际关系，提供自我情感支持，对展现他们的长处和解决冲突有积极的影响（Baytemir, 2019）。离开学校，进入社会的复杂网络，人们在家庭、社区、工作等环境中都呈现不同类型的人际关系（Bernal-Manrique *et al.*, 2020）。

人际交往中，予人帮助和分享、彼此安慰，或是合作，时常发生着，有些利他行为是给予者自愿给出的，他们愿意牺牲自己的资源去成就他者，比如生活中，父母爱护子女、教师传递知识、朋友间的帮扶（秦洋、吴弦，2020），还有是遵守社会规则与关心公众利益的亲社会行为，比如：遵守公共秩序、爱护环境卫生等，以及特质性的亲社会行为，这类注重个人的内在特质，比如：为他人保守秘密、勇敢等（杨莹等人，2016）。众多学者研究都显示人际关系的有关变量与亲社会有关联，但直接关系或影响的研究较少。大学生人际责任感能够显著的正向预测亲社会行为（张诗琪、刘丽红，2019）。流动和留守儿童期青少年的亲子关系和师生关系能显著正向预测亲社会行为（杨静等人，2015）。曾昱与胡鹏（2017）发现人际开放与利他亲社会倾向有显著正相关。梁燕与陈静（2020）研究显示初中生的人际信任与亲社会行为显著相关。亲社会行为对于建立良好的人际关系也具有重要的意义（张金丽，2017；王艳辉等人，2017）。但缺少研究大学生人际关系对亲社会行为的直接影响或预测效果，故本研究这对这一方面，提出研究目的：大学生人际关系对亲社会行为的影响。

本文选取湖南省衡阳市大学生，截至 2017 年，拥有南华大学、衡阳师范学院、湖南工学院等优秀高校。2018 年，衡阳资助高校学生 1.15 万人次。宋海燕等人（2016）抽取湖南省衡阳市某大学 800 名学生，发现学生的心理健康状况是

较差的，其中主要的影响因子包括人际关系、抑郁、焦虑等，且女生区别于男生，在人际关系的差异显著。

1.2 研究目的

- A. 探讨湖南省衡阳市大学生人际关系的现况；
- B. 探讨湖南省衡阳市大学生亲社会行为的现况；
- C. 探讨湖南省衡阳市不同背景变量（性别、年级、是否独生子女）大学生在人际关系的差异；
- D. 探讨湖南省衡阳市不同背景变量（性别、年级、是否独生子女）大学生在亲社会行为的差异；
- E. 探讨湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为的影响。

1.3 研究问题

根据上述研的研究背景与研究目的，探讨湖南省衡阳市大学生人际关系与亲社会行为的影响现况，提出本研究之问题：

- A. 湖南省衡阳市大学人际关系现况如何？
- B. 湖南省衡阳市大学亲社会行为现况如何？
- C. 湖南省衡阳市大学不同背景变项（性别、年级、是否独生子女）在人际关系的差异如何？
- D. 湖南省衡阳市大学不同背景变项（性别、年级、是否独生子女）在亲社会行为的差异如何？
- E. 湖南省衡阳市大学人际关系对亲社会行为的影响如何？

1.4 研究意义

1.4.1 理论意义

人际关系与亲社会行为是心理学的两个重要研究课题（杨莹等人，2016）。杨静等人（2015）研究显示，流动和留守儿童期青少年的亲子关系和师生关系能显著正向预测亲社会行为，而后张诗琪与刘丽红（2019）研究中发现：大学生人际责任感能够显著的正向预测亲社会行为。

人际关系作为一种伴随着学生人际交往的心理活动，不同的人际情境下人们对学生们期望也截然不同（王晓峰等人，2018），利他亲社会行为是自我牺牲，

成全他人的行为，体现了人们对于学生的极高期许（张诗琪、刘丽红，2019），但不免带来了一定的压力。本文以大学生为研究对象，在人际关系内外归因角度，从个体心理和环境的控制，对亲社会行为的更多维度进行测量，而不是注重利他亲社会行为角度（杨莹等人，2016），且不局限于大学生的自身归因对人际关系的控制，也加入了人际环境归因因素对人际关系的控制（刘玉与许国动，2016），从自我人际发展的角度，探讨人际关系对亲社会行为的影响，研究结果有助于分析人际关系对亲社会行为的作用机制，使学校和大学生更加关注多样化的人际关系和亲社会行为，为人际关系、亲社会行为的发展提供理论基础。

1.4.2 实践意义

本课题从在校大学生的人际关系形成入手，加入性别、年级、是否独生子女作为控制变量，为亲社会行为的成因和影响因素提供实证，并针对影响因素，提出建议以及策略，辅助湖南省素质教育“三全育人”的人才培养激励改革政策，鼓励大学生发展亲社会行为，将有利于大学生社会行为的积极转变，进一步促进新时代社会转型与社会和谐（湖南省教育部，2020）。

1.5 研究创新

1.5.1 研究对象的创新

本研究的研究对象定位在大学生。通过梳理文献可以发现，人际关系与亲社会行为的关系研究，大多数是以儿童（杨静等人，2015；李庆功等人，2015）、初中生（梁燕、陈静，2020；胡少贤，2019；杨晶，2015）、高中生（屈弋义，2019），而针对于大学生人际关系这个样本资料较少，更多的致力于人际责任感（张诗琪与刘丽红，2019），人际信任（田黛，2013；郭嫒，2018）与亲社会行为的关系研究。

1.5.2 研究关系的创新

亲社会行为研究的领域局限在自我牺牲式行为，没有考虑施受双方人际关系意义对亲社会行为的影响（杨莹等人，2016）。助人的亲社会行为强调施助者对受助者单方面的资源输出，比如：照顾同学的情绪，花时间陪孤单的朋友等，而合作或互惠的亲社会行为的目的是达到互惠共赢，比如：为朋友保守秘密，积极配合老师工作（赵华丽等人，2018）。刘玉与许国动（2016）研究发现大学生人际关系研究本质上，未能切入一个全新的、更宽阔的生存场域的审视，进而忽视

了其社会行为等方面的特殊功能与意义。根据上述关于人际关系与亲社会行为探讨的空白点，本课题以大学生为研究对象，以人际关系为自变量，亲社会行为为因变量，深入探讨人际关系对亲社会行为的影响。

1.6 研究流程

本研究遵从一般科学调查过程，从最初变量的选取到最后建议与对策的讨论，大致分为以下几个步骤，如图 1.1 所示：

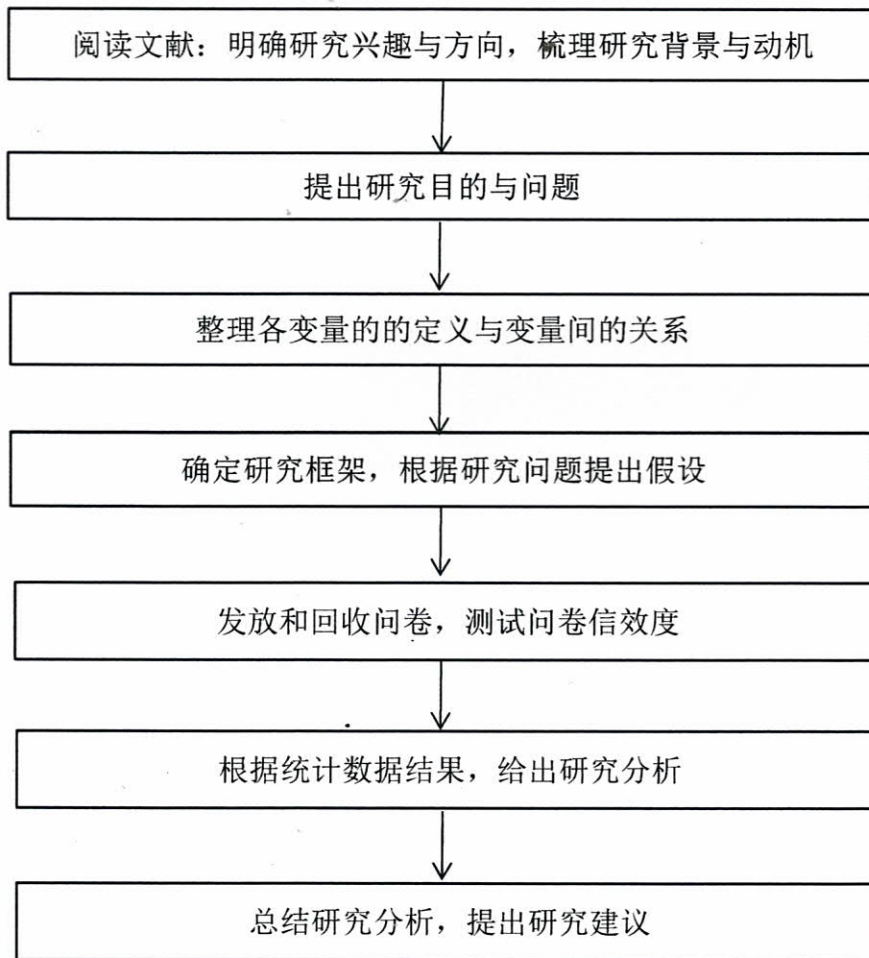


图 1.1 研究流程图
资料来源：本研究整理

第 2 章 文献综述

本章就人际关系和亲社会行为的定义及内涵、衡量方式；人际关系和亲社会行为的相关研究进行说明与探讨。本章分为五节：第一节为自我决定理论意涵；第二节为人际关系；第三节为亲社会行为；第四节为变量间的关系；第五节为人际关系与亲社会行为的相关研究。

2.1 研究理论支持-自我决定理论的内涵

自我决定理论 (Self-Decide Theory, SDT) 主要包括认知评价理论和有机整合理论，是讨论个体的特性与动机的，强调人的自我内心的动机，意在排除外在因素的影响，激发个体的自我决定，认知评价的核心理念认为人有一定的自然本质，会持续出现正向的信念，会通过内在的反思达到成长，但成长的同时，满足 3 个基本的心理需求是必要的条件，包括胜任(Competence)、自主(Autonomy)和自主性(Relatedness)，这三种需求的是与生俱来的，所以可以作为激发自我的指标 (Deci & Ryan, 1985)。它们对于个体了解事件发生的内容以及采取的行动目标非常重要，这就在另一个角度打开了研究的篇章，不同个体间的需求强度的差异会通过怎样的方式去影响行为，有机辩证的观点认为人会在社会团体中寻求联系，并将社会意识整合到自我人际经验和内心的统一，如果这一过程被过度的拒绝或阻碍，则个体就无法满足需求，而参与在反社会行为中，那么这其中的关键点就在于个体是否能够发挥主观能动性，产生活力和健康心理，于是得出人们会倾向于追求目标、活动范围和需求满足感的伙伴关系等，不必外界采取增长导向性的强制性活动，去推动个体做出反应，而是借助基本需求的满足引导交流，让个体认识行为目标的正向与兴趣主题能满足自我对于发展的好处，必要的情境下，提供能力支持线索不但不会减少甚至会加强内部动机 (Deci & Ryan, 2000)。

赵燕梅等人(2016)认知评论理论剖析 3 个基本需要内涵，胜任(Competence)指的是个体对于所从事的事件或活动，感到有能力胜任；自主(Autonomy)指的是个体对于所从事的事件或活动，感到有自主选择的权力；自主性(Relatedness)指的是个体于它们保持一定联系的程度，根据有机整合理论，动机可以分为去动机、外部动机和内部动机 3 种，“去动机”指对缺少行动意愿，没有能力胜任或行动

不能达到自己期望的结果；“外部动机”又分为4种类型的调节，外部调节——指个体知觉到行为原因来自外部，而影响行为的方式主要有服从、奖励和惩罚等，内摄调节——个体没有内化外在社会规则，做出行为是因为在乎自尊，但行为的原因还是来自于外部，认同调节——个体认同活动的价值性，愿意产生行为，整合调节——个体已经完全认同社会规则所带来的价值，会通过个体的自我和行为表现出来，“内部动机”代表高度的自我决定，从事活动是为了兴趣和享受。

Pavey *et al.* (2011)认为亲密关系需要满足对于促进亲社会行为至关重要，通过实验的方式，参与者为大学生，对比另外两种基本满足需求（自主和胜任），发现突出归属需求的人有更大的兴趣参与亲社会活动（志愿者、慈善捐款），得出结论突出相关性联系的操作是独一无二的，会增加个体与他人的联系，从而引起亲社会行为意图。Cooke *et al.* (2016)基于自我理论探讨基本心理需求对亲环境行为的影响，研究发现人们对于相关性（感觉于他人互动时保持联系的程度）与更多的亲环境行为有关系。夏扉与叶宝娟（2014）探讨压力性生活事件在青少年基本心理需求和应对反应对抽烟喝酒行为的影响，发现基本心理需要是压力性生活事件与青少年烟酒使用的中介变量，满足心理需要能促使积极反应，从而减低烟酒行为，相反则会增加。Rodriguez-Ricardo *et al.* (2019)基于自我决定理论(SDT)探索了个人内在动机对利他行为的影响，内在动机依靠满足基本的社会需求，比如：个人的能力、自主权和亲密感，个体如果知觉到具备满足的条件，就启动了内在动机，内在动机高的人他们认为自己可以控制自己的行为和环境，并且通过行为影响他们的生活，内在控制源的测量包括3个项目：“当我制定计划时，我几乎确定我会执行；让人们决定取决于能力，与运气什么的都没有相关；我发生的事情是我自己做的。”通过他们可以得到内在控制源对众筹行为的正向影响。Tian *et al.* (2018)认为当孩子在上学时，会进一步扩大社交互动和社交技能，并有机会参与更多的亲社会行为活动，于是探讨学校基本心理需求对儿童的亲社会行为和反社会行为的影响，发现儿童对学校的亲密关系和能力的需要正向影响亲社会行为。

参考以上学者们自我决定理论的研究，发现该理论可以被应用于个体的基本心理需求指标对社会行为的影响研究，社会行为包括亲环境行为、亲社会行为、反社会行为等。因此本研究以自我决定理论为基础，来探讨人际关系对亲社会行

为的形成机制，人际关系代表基本心理需求的相关性(Relatedness)需求的动机指标，亲社会行为代表社会行为。

2.2 变量的定义、内涵以及相关研究

2.2.1 人际关系

A. 人际关系的定义

人际关系 (Interpersonal Relationships)是人们接触和交流中，产生的情感关联（黄四林等人，2016）或心理关系（杨颖、鲁小周，2015）。群体因交往联系在一起，个人因交互而得到情感需求或满足（周甦等人，2020）。单志艳等人（2017）认为人际关系主要特征是对人的喜爱和吸引程度，表现为结群、群体团聚力，但这其间牵扯的心理因素是复杂的，涉及情感、认识和行为。擅长交际的人能够获得更多的情感支撑，比起不擅交际的人际关系范围也更大，像现实中所观察到的，性格外向和喜好交往的人，能从人际关系中获得快乐，相反，如果交往不愉快，交际者也会自动缩小人际关系范围（孟奎，2019）。和谐的人际关系通常表现为人与人之间的合作、求同存异、取长补短和易沟通（尹小华、张军涛，2016）。

关于人际关系，国内外学者们的诠释，整理如表：

表 2.1 各学者对人际关系之定义汇整表

代表学者（年份）	人际关系定义和观点
Heider (1959)	人际关系为少数群体之间的一种关系；它包括个人对他人的想法、期望、意识和反应。
Schutz (1960)	人际关系是人与人之间的一种需要。它包含三种不同层次的需要，即情感、包容和控制。情感是指表达情感和从他人那里获得情感的愿望；包容是指个人被接受和认可的希望；控制是指个人在某些方面影响人、事和目标的愿望。
Lefcourt <i>et al.</i> (1979)	基于 Weiner 的归因理论，认为人际关系的发展在于个体对于人际机制的归因，人与人交互中，个体习惯于将人际认知归结于内在的心理还是外在的情境，基于此将个体的人际关系分为内控型和外控型人际关系。
雷宇 (2016)	“人际关系”被定义为人与人之间的关系；在社会心理学中，被定义为人与人之间的心理距离和而行为倾向。
施振豪等人 (2016)	人际关系在一段过程中，彼此借由思想、情感、行为所表现的吸引、排斥、合作、竞争、领导、服从等互动之关系。
Vaterlaus <i>et al.</i> (2016)	人际关系包括亲人、朋友、社交和亲密关系。
Kleptsova and Balabanov (2016)	人际关系不仅是一个人的形象内在化的，也是基于对身边人的反应、行动和手势等互动行为，并激发的积极反应和行为。他人态度的内化，以群体效应的形式出现关系，创造出心理氛围的具象化。

资料来源：本研究整理

表 2.1 各学者对人际关系之定义汇整表 (续)

代表学者 (年份)	人际关系定义和观点
雷霄 (2017)	人际关系属于社会关系的范畴, 是社会关系、生产关系、经济关系的具体体现。人际关系表明人与人相互交往过程中心理关系的亲密性、融洽性和协调性的程度。
廖建伟 (2017)	人际关系指的是人们在社会生活中, 通过精神和物质交往而发生与建立起来的人与人之间的关系。
Rashid and Blanco (2017)	人际关系可以划分为合作与竞争关系、平等与等级关系、深刻与表面关系、轻松与任务导向关系、积极与消极关系、亲密与疏远关系、短暂与持久关系、默契与分歧关系、现实与虚拟关系。
Kurniawan <i>et al.</i> (2018)	人际关系不是一种被动的关系, 而是一种有目的的活动, 人际沟通的方式除了传递文字内容, 很大意义上也决定了人际关系质量。

资料来源: 本研究整理

整理表 2.1 学者的定义, 一方面人际关系可以被定义是人与人之间的现实关系, 具象为身边人的代称, 像亲人、同伴、师生等 (Vaterlaus *et al.*, 2016); 或抽象为名词代称, 像合作与竞争关系、亲密与疏远关系、政治关系和经济关系等等 (施振豪等人, 2016; Rashid & Blanco, 2017); 另一方面人际关系可以被定义成行为和目的的特质, 人与人内在的心理联结, 表现为人际沟通、交往、知觉、反应等等 (Kurniawan *et al.*, 2018; Lefcourt *et al.*, 1979)。又或者, 人际关系其实是一种动态的进程, 接纳与拒绝中转变, 人际和谐和冲突发生时, 通常伴随着不稳定因素, 表现为喜好和吸引程度, 讨厌和抵制程度 (单志艳等人, 2017)。

一个人永远不会摆脱自己的期望、陈规定型观念、取向、态度、倾向, 通过这种机制人们被评估 (Myasishev *et al.*, 1995)。本论文研究的人际关系采用表 2-2 中最后一位学者 Lefcourt *et al.* (1979) 的观点来定义人际关系, 人际关系的发展在于个体对于人际机制的归因, 人与人交互中, 个体习惯于将人际认知归结于内在的心理还是外在的情境, 基于此将个体的人际关系分为内控型和外控型人际关系。

B. 人际关系的相关理论

用全人生发展观去看待各群体的人际关系, 大学生人际关系的发展会随着年级的增加而愈发成熟, 可能是社会关系的改变, 或是环境的变化, 但认知理论层次, 即心理层次上, 人际范畴的问题迭出, 认知发展也与每天日常解决人际问题有着密切的关系 (邱文彬、林美珍, 2000)。

Heider (1959)在人际心理学一书中提出了归因理论,认为人的知觉决定他们的行为,知觉在于环境或是个人,行为过程分为“可以”和“尝试”,“可以”指人的智力、能力等不可变属性,“尝试”指人的意图、目的或努力等可变属性。Weiner (1972)认为在教育实践中,成就动机的导向往往引发了不同的因果轨迹,比如:学习上,教师对低能力、高努力而成功的学生往往给予更多的骄傲感,比起本身能力较高的学生;学生在对自己失败归因在努力这个短期可变的因素时,对既有目标的动机会增加,持续成功的概率更高,比起将失败原因归结为能力这个短期不可变的因素时,那样会降低成就动机。Weiner (2001)提出这样一个人际关系归因模型——结果归因-情感体验-行为抉择,如果一个人对一种消极的状态或者行为负责人,比如他因为自己的原因故意攻击某人,会使旁观者产生愤怒情绪,反应是消极的,如果一个人因为不可控制的原因而伤害某人或需要帮助,会引发旁观者的同情情绪,从而引发亲社会行为。张爱卿与刘华山(2002)验证这一模型,杨昭宁等人(2017)以这一模型为基础,研究愤怒和悲伤情绪对助人意愿的影响,发现同为负面情绪,悲伤情绪会比愤怒情绪引发人们做出更多的助人行为。

C. 人际关系的相关研究

自二十世纪后半叶以来,人文心理学家的思想并且教育家们已经进入了研究人际关系在主观和个人领域,在人际关系心理学中,关系被定义为人与人之间的主观感知和客观地联系,表现出彼此的性格和方式在人们交流,共享活动以及通讯 (Kleptsova & Balabanov, 2016)。在应对高校的人际关系发展,学者们关注的重点也有所不同。刘玉与许国动(2016)运用社会网络分析法和文献分析法,总结出过去大学生人际关系的研究热点,得出在研究问题上,可以将对人际关系的研究分为两类,第一类是以大学生人际关系现状为主体,包括“大学生人际关系的构成、特点、现状,关系障碍,影响因素与对策,心理健康与思想政治教育意义等;第二方面多设计心理健康方面的内容,包括大学生人际关系与自我概念、幸福感、人际信任、情绪调节、人格等之间的关系。汪小容等人(2017)在讨论大学生人际交往现状时,发现人际状况一般的学生占到了样本的一半以上,为53.4%,分析得出影响因素可能是学生个人的心理状况、学校教育或是管理等。黄志勇、王国强(2018)发现大学生的人际关系对的心理健有7%-17%的预测

力。张荣伟等人(2020)发现人际关系可以通过自我概念去影响生命意义,可以通过改善人际关系和提高自我概念去丰富生命意义。崔敏等人(2015)发现大学生的人际关系对主观幸福感有显著的预测作用,较低的人际困扰能产生较高的主观性幸福感。张宥等人(2016)发现来自农村的大学生对比城市的人际关系要更好,人际关系与人际信任显著相关。

各学者对不同性别、年级和是否独生子女的大学生在人际关系的差异分析各不相同。张瑜与李宏翰(2012)不同性别大学生在人际关系有显著差异,女生优于男生;不同年级大学生在人际关系有显著差异,大一、大二的学生优于大三、大四。赵松立与杨雪花(2016)不同性别大学生在人际关系有显著差异,女生优于男生;不同年级大学生在人际关系有显著差异,大三的学生优于其他年级学生。柯淑育(2017)不同性别的中职生在人际关系上有显著的差异,男生优于女生。黄志勇与王国强(2018)不同性别的大学生在人际关系有显著差异,男生优于女生;是否独生子女的大学生在人际关系有显著差异,独生子女的学生优于非独生子女大学生。Hur *et.al.* (2017) 研究医学生的人际关系需求发现,男性的控制需求大于女性。柯淑育(2017)发现不同性别的中职生在人际关系上有显著差异,在待人接物、异性交往这两个维度表现得人际关系,都体现女生显著优于男生,但在交谈与交友上男生优于女生。

基于上述学者研究,提出研究假设 H1a: 不同性别的大学生在人际关系上有显著差异; H1b: 不同性别的大学生在人际关系上有显著差异; H1c: 是否独生子女的大学生在人际关系上有显著差异;

D. 人际关系的测量

20 世纪,社会测量法和参照测量法是人际关系的两大重要测量方法,它们的测量目的都是为了找到某一团体中,特别是小团体里哪些是出于中心位置的人,以个人的好恶为标准,通过社会测量法可以判定团体中“最受欢迎的人、被排斥的人和被孤立的人”;避开了情绪的作用,以人际动机为标准,参照测量法可以判定团体中影响人物的品质,包括“热情、主见、谦逊、公正、合作、稳重、健谈、果决、直率和随和”(李宁宁,1987)。

郑日昌(1999)编制的《人际关系综合诊断量表》(Interpersonal Relationship Intergrative Diagnostic Scale, RIDS)是当代人际关系测量大学生人际困扰使用率

较高的量表之一（张灵等人，2007；朱舒翼，2017）。该量表分为“交谈、交际与交友、待人接物和与异性交往”四个维度，交谈是指在人际沟通中表达自我感受的难易和倾听的程度，如果出现困扰则表现为自我在必要的情况下才会与他人交谈，但也是对自己感兴趣的话题；交际交友困扰指在社交场合中，过于被动，谨慎和考虑自己的形象，使自己处于孤独的状态；待人接物困扰指的是经常会无意出言或动作伤害到身边的人；异性交往困扰指的是不知道如何保持与异性的相处距离和分寸（邹梦楠，2015），该量表的一致性信度系数为.801，内在信度较好（柯淑育，2017）。测试后，可以根据得分的不同，可以观察测试者的人际困扰的现状，0-8分为很少或没有困扰，9-14分为有一定程度的困扰，15-28分为有严重的困扰，超过20分则表示人际关系的心理障碍很严重（郑日昌，1999）。黄志勇与王国强（2018）运用《人际关系综合诊断量表》研究发现芜湖市有少数的在校大学生存在较重的交往困扰，性格内向，不善言谈；性别上，男性在人际交往上的优势比女生大，女性困扰较多，学者将这归结于女生性格文静，而男生阳光活泼些。张宥等人（2016）运用《人际关系综合诊断量表》研究发现安徽医科男性大学生有两个维度的得分显著高于女性，农村大学生问卷上的得分显著高于城市，说明男性在待人接物和与异性交往的困扰显著多于女生，农村的大学生人际关系困扰多于城市。

Van Orden *et al.* (2005)基于人际关系理论，它用来自杀解释行为，发展编制的《人际需求问卷》(Inter-personal Needs Questionnaire, INQ)，包括归属受挫和自我累赘感知两个分量表，共15个项目，采用Likert7级评分。李晓敏等人(2015)采用中文版人际需求问卷(INQ)前后对1268名大学生进行调查总问卷和分问卷Cronbach's α 系数在.71-.87之间，重测Cronbach's α 系数在.72-.81之间，信效度良好，可以用于解释个体的人际需求和预测风险行为。杨丽等人(2018)认为归属受挫是指个体与他人联系模糊，在需要帮助时没有被满足，感觉与人疏远，而自我累赘感知是痛苦情绪产生的源头之一。

本研究采用Lefcourt *et al.* (1979)编制的《多维度-多归因量表》(MMCS)的中文版人际关系归因倾向的分量表。Lefcourt *et al.* (1979)基于Weiner的归因理论编制的《多维度-多归因量表》(Multidimensional Multidirectional Causal Scale, MMCS)，包括学业成就与人际关系两个分量表，共48个项目，采用Likert5级

评分。郭庆科等人（2012）采用中文版多维度-多归因量表（MMCS）对 4070 名大学生进行调查，总量表的 Cronbach's α 系数为 .71~.83，信效度良好。孙晓军等人（2014）采用中文版多维度-多归因量表（MMCS）其中测量人际关系归因倾向的分量表对四川省理工科大学 470 名在校大学生进行调查，共 24 个项目，包括能力、努力、情境、运气四个维度，其中能力和努力属于内归因，运气和情境属于外归因，得分为正数的表示外控性倾向，将自己的人际关系归因为运气或是情境，分数越高，外控性越强，得分为负数的表明为内控性倾向，将自己的人际关系归因为能力或努力，分数越低，内控性越强，问卷的四个维度 Cronbach's α 系数分别为 .70、.74、.71、.78。陈璐嘉与刘威（2018）认为过度的外控人际归因，会产生社交苦恼和回避，而社交回避和苦恼与成功的人际关系归因是呈负相关，与失败的人际关系归因是呈正相关的，正确的内控人际归因更有助于心理健康，个体会更愿意构建内部评价和认知体系，并通过实际的策略去解决问题，避免产生焦虑等消极情绪。

2.2.2 亲社会行为

A. 亲社会行为的定义

亲社会行为泛指一切对个人、社会、群体等有利的行为（杜秀莲、高静，2019），是学生社会化的重要组成部分（Guo，2017）。其内涵可以包括助人行为、合作行为和利他行为等，亲社会行为的助人行为特指以个人或群体为对象，行为的产生是自愿的（赵华丽等人，2018）；亲社会行为的合作行为指人际关系间的互惠互利，在乎行为的回报（窦凯等人，2018）；亲社会行为的利他行为指不期待任何奖励或回报，但行动会消耗授予者的资源（谢晓非等人，2017）。根据行为程度的高低，亲社会行为还可以分为普通和非凡的，普通的亲社会行为维护了社会的基本运作，非凡的亲社会行为增强了社会的温暖（Ikumi & Mariapaz，2018）。他人重视亲社会行为，表现为更倾向于去尊重一贯淡化自己的需求，而倾向于关注他人需求的人（Van Tongeren *et al.*，2016）。也有学者认为，助人行为即一种有利于他人的行为，较年幼的儿童利他行为由奖励作为动力，他们成长后，则倾向互惠的利他行为（许丹、李亦欣，2020）。

表 2.2 各学者对亲社会行为之定义汇整表

代表学者（年份）	亲社会行为定义和观点
Eisenberg and Miller (1987)	亲社会行为被定义为是自愿的、有意识的行为，能为另一个人或团体带来好处，它也是一种“社会粘合剂”。
寇彧等人（2008）	亲社会行为可以看作从自我获益到他人获益的连续体，其内涵不仅包括使接受者获益的行为，也包括促进交往双方积极人际关系的行为。因此亲社会行为蕴含两个典型特征：一是能给他人带来好处；二是能促进交往双方之间甚至是社会的和谐关系，包括利他、合作、助人等行为。
Lay and Hoppmann (2015)	亲社会行为有许多不同的形式，一个小的善意的举动，比如：志愿服务，照顾亲人等。它会随着你的年龄发生变化。
夏勉与李凤兰（2016）	个体社会化过程中的重要行为之一是亲社会行为，对个体健康发展以及社会适应具有重要价值。
Guo (2017)	亲社会行为强调个体的有用性，背后存在复杂的心理现象，比如：人格、心理动机、价值取向和认知特征。
程伊莎等人（2018）	亲社会行为是人类社会生活中的普遍现象，伴随着个体的发展。
苑明亮等人（2019）	亲社会行为强调微观个体间的互惠信念，个体帮助他人的时候，真诚的心更能引起受助者的感恩，从而产生积极行为的互动，旁观者看到这一现象也会被激发心底的亲社会行为倾向。
万九鑫（2020）	亲社会行为产生的受益不仅是被帮助对象，也是个体本身，使自身和社会各界的关系会更加和谐。
李博文（2020）	亲社会行为与利他和助人行为不是一个概念，但包含两者，利他行为又分为不求回报的利他行为，和获取奖赏的利他-利己行为，助人行为指自愿帮助他人走出困境，其次亲社会行为还包括分享与他人合作等行为。

资料来源：本研究整理

整理表 2-2 学者的观点和定义，发现亲社会行为主要是针对某人、某事的和某情景产生的，某事指的是有益于个人、团体或社会的，使环境产生积极的氛围的事，某人是指旁观者，接收者和施与者的特点，某情境指的是帮助时间、能力压力、自我保护机制的考虑，这些或大或小的细节，都决定了亲社会行为的产生。亲社会行为是一个循环的过程，施与者的真诚授予和帮助者的感激对旁观者的潜在影响，都会导致下一次亲社会行为的形成，所以它是人类有意识的能动过程。

本论文研究采用表 2.2 第一位学者寇彧等人（2008）的观点定义，亲社会行为可以看作从自我获益到他人获益的连续体，其内涵不仅包括使接受者获益的行为，也包括促进交往双方积极人际关系的行为。因此亲社会行为蕴含两个典型特征：一是能给他人带来好处；二是能促进交往双方之间甚至是社会的和谐关系，包括利他、合作、助人等行为。

B. 亲社会行为的相关理论

亲社会研究范围广泛，心理学们对其归纳出各种动机理论。比如进化心理学理论、社会交换理论、社会认知理论、利他行为理论等（肖凤秋等人，2014）。下面将对部分理论和有关学者的研究发现进行讨论。

进化心理学的亲社会理论观点包括亲缘选择理论、群体选择理论和互惠理论（肖凤秋等人，2014）。亲缘选择理论认为个体天性偏向自己有血缘亲人，提高基因遗传的机率个体会从进化层面获益（Burnstein *et al.*, 1994; Hamilton, 1964）。Bressan *et al.* (2009)研究发现同胞关系的青少年根据不同的同胞类型，其合作和利他行为的程度也不一样，个体对全同胞的合作行为和利他行为高于半同胞，高于异父母同胞。但赵凤青与俞国良（2017）持不同意见，认为遗传的相关性不能完全决定其行为，在考虑自身与父母的关系时，个体会与同胞发生竞争或冲突。群体选择理论认为，个体更愿意亲社会倾向于内群体的成员，相比较于外群体而言（Kokko *et al.*, 2001）。谢婧与郑春东（2019）提出了不同意见，认为当外群体的成员性格或外貌优势明显，就会动摇内群体的帮助意愿，并通过实验证明钦佩感和群体关系会影响大学生的亲社会行为。互惠理论认为，亲社会行为会给个体带来损失，但也会产生利益，这个利益可能是即时的金钱、感恩，或是延时的互帮、群体的名誉等（Wedekind & Braithwaite, 2002）。窦凯等人（2018）在研究人际信任也发现，互惠行为能促进双方的信任关系，增强合作行为。

社会交换理论认为，个体倾向于追求利益最大化，成本最小化原理（孙庆民，2009）。Piliavin *et al.* (1981) 提出成本-收益模型，在帮助他人之前，人们会考虑自己会付出的代价，并衡量收益，当代价很低而回报较高时，亲社会行为就会增加。聂婷婷与石文典（2020）提出研究问题，大学生学习能力的社会比较对亲社会行为的影响，发现学习成绩第一的同学比学习成绩最后一名的同学的亲社会行为更多，因为成绩第一的同学渴望建立友谊，也希望在未来获得更多的帮助，成绩最后一名的学生认为亲社会并不会对自己带来什么好处，但帮助比优秀的同学，更能满足成就动机。戚艳艳等人（2017）认为“理性经济人假设”的思考都是偏向理性的，行为的目的也是偏向于实现利益最大化，但在身边，也有愿意牺牲自己的人，比如：献血、捐助等，这与个体的社会价值取向的都有一定的关系，且这种社会价值取向受到人际亲密度的调节。

社会信息加工模型对儿童行为进行研究, Crick and Dodge (1994)提出“儿童社会适应的社会信息加工模型”(A Reformulated Social Information-Processing Model of Children's Social Adjustment, SIP), 当儿童遇到某一社会情境时, 首先会进行特定的社会认知加工, 包括对线索进行编码解释、选择并整理行为目标、建构反应方式、预想反应后果、决定反应行为方式和实施反应行为, 如果个体根据情境经验将环境归因为敌意的, 就会产生攻击行为, 相反如果是善意的, 就会产生亲社会行为。肖凤秋等人(2014)认为在 SIP 模型下, 亲社会行为要想顺利完成, 还得看个体在第四个阶段(决定反应行为方式)对自己是否具备实施亲社会行为的能力进行评估, 以及自己的行为是否能给对方带来好处, 所以这一阶段可能会受到亲社会人格特质、个体的社会责任感等变量的影响。甄月桥等人(2018)基于个体化的视角, 探讨大学生的自我概念对亲社会行为的影响, 发现自我概念及其社会自我、生理自我、心理自我、道德自我、家庭自我、自我评价、自我行动、自我满意和自我认同 9 个维度与亲社会行为及其利他、紧急、匿名、情绪、依从、公开 6 各维度显著正相关。

C. 亲社会行为的相关研究

高校中的亲社会行为意义主要在乎学生的个体发展。俞国良(1999)基于社会认知理论探讨亲社会行为时, 分析认为在青少年后期到成人前期的, 亲社会行为的动机会更复杂, 它与环境因素的互相作用也更为多样性。张璟等人(2020)探讨父母教养对中职生亲社会行为的影响, 发现情感温暖、信任鼓励型的父母教养方式对中职生亲社会行为有正向预测作用, 专制、溺爱型父母教养方式对中职生亲社会行为起负向预测作用。李露等人(2020)发现家庭亲密度对大学生的亲社会行为有正向影响。余培林等人(2020)发现, 父母情感温暖、社会公正信念、感恩与亲社会行为呈两两显著正相关。安连超等人(2017)认为共情是直接影响亲社会行为的基本成分, 发现不同性别的大学生在亲社会行为上差异显著, 共情可以显著预测亲社会行为。从大学生身边环境角度出发, 李继波与黄希庭(2014)探讨大学生时间定价对亲社会行为的影响, 发现时间定价不仅仅影响利他亲社会行为, 还削弱了金钱奖励的利他亲社会行为。赵华丽等人(2018)探讨大学生主观社会阶层对亲社会行为的影响, 研究发现施与者和接收者, 或无分类时, 高阶层者比低阶层者表现出更多的亲社会行为, 其次在合作行为中, 如果合作对象是

低阶层者，高阶层比低阶层有更多的亲社会行为，相反，如果合作者是高阶层者时，则没有阶层差异。

各学者对不同性别、年级、是否独生子女的大学生在亲社会行为的差异分析各不相同。张金丽（2017）研究显示不同性别大学生在亲社会行为及其公开型、情绪型、匿名型和利他型维度影响显著，对紧急型、依从型维度影响不显著；大学生亲社会行为的年级差异中，随着年级的升高，大学生亲社会行为越高，大四学生的亲社会行为优于大一、大二和大三学生。余培林等人（2020）不同性别的大学生在亲社会行为上有显著差异，男生优于女生；不同年级的大学生在亲社会行为上有显著差异，大三、大四学生皆优于大二学生；是否独生子女的大学生在亲社会行为有显著差异，独生子女优于非独生子女。甄月桥等人（2018）发现大学生的性别在亲社会行为总分上和利他、公开维度上存在显著差异。

基于上述学者研究，提出研究假设 H1d：不同性别的大学生在亲社会行为上有显著差异；H1e：不同年级的大学生在亲社会行为上有显著差异；H1f：是否浮生子女的大学生在亲社会行为上有显著差异。

D. 亲社会行为的测量

何慧等人（2018）对过去学者们对亲社会行为的测量进行总结，发现包括问卷法、观察法和假设情境法等，认为亲社会行为的测量方式多样，大致能分为客观测量法和主观测量法两部分。

亲社会行为的客观测量法指的是通过外在环境，比如金钱、权力、时间和资源等来衡量（何慧等人，2018）。对于金钱测量，比较受学者欢迎的研究方法是博弈任务，它包括囚徒困境、最后通牒博弈 (Ultimatum Game, UG)、独裁者博弈 (Dictator Game, DG)和公共物品博弈 (Liu *et al.*, 2020; Rand *et al.*, 2016)。丁凤琴与宋有明（2017）采用独裁者博弈 (DG)实验情景，编制有关被试在给不认识的且家庭困难的求助者，捐助多少金钱为控制影响因素，决定被试的助人意愿。其次还有一些资源环境，比如：Korndörfer *et al.* (2015)通过 8 项研究，通过一些访谈问题询问被试，探讨社会阶层（收入、教育和职业声望）对亲社会行为的捐赠行为、志愿服务、慈善活动、日常帮助和信任博弈进行了研究；Xin *et al.* (2016)认为名誉会带来外在或内在的奖赏，得到帮助或回报，通过匿名游戏任务发现从旁观者或第三方那儿获得的环境线索，会增加个体的亲社会行为。

亲社会行为的主观测量法指的是通过自我和同伴的角度对亲社会行为或意图进行测量（何慧等人，2018）。有 Goodman *et al.* (2000)编制的《长处和困难问卷》（Strengths and Difficulties Questionnaire, SDQ），分为四个困难分量表（情绪症状、行为问题、多动-注意缺陷、同伴关系问题）和一个长处分量表（亲社会行为），采用 Likert3 级评分，针对青少年，亲社会行为分量表是长处问卷，反映的是积极的行为，有三个版本，教师卷、家长卷和学生卷，学生卷共 5 个项目——“我尝试对别人友善，我关心别人的感受；我常与他人分享东西（食物、玩具、笔）；如果有人受伤、难过或不适，我都乐意帮忙；我会友善的对待比我小的孩子；我常自愿帮助别人（家人、老师和同学）”。中文版亲社会行为量表，针对 11-16 岁青少年，信度 Cronbach's α 系数为 .743（许文兵等人，2019）。Ortuno-Sierra *et al.* (2015) 针对 1602 名学生，年龄为 11-19 岁，1417 位教育程度在初、高中，有 130 名在大学，亲社会行为量表的内部一致性为 .75。但国内常见的主观量表是 Carlo (2002) 基于生态理论、社会认知理论和已有的亲社会行为理论编制的《亲社会行为倾向量表》（Prosocial Tendencies Measure, PTM），初试对象为 249 名平均年龄为 19.9 岁的大学生，复试对象为 40 名平均年龄为 22.9 岁的大学生，研究内容提出了亲社会行为的 6 个维度，分别是利他性、顺从性、情绪性、可怕性、公开性和匿名性，共 23 个项目，奠定了 PTM 的基础。寇彧等人（2007）对 Carlo 的 PTM 修订，研究对象为初一到大四学生，年龄是 17 到 25 岁，期间增加了 3 个题项，共 26 个项目，量表 6 个维度题项 Cronbach's α 分别为 .71、.78、.76、.74、.73、.56，项目的因素载荷介于 .97-.99 之间。丛文君（2008）翻译并修订了 Carlo 编制的《亲社会行为倾向量表》（PTM），对 329 名大学生调查，量表 6 个维度题项 Cronbach's α 分别为 .78、.85、.74、.80、.75、.63，有良好的区别效度。姜文斌（2020）修订 PTM，将样本数据进行因子分析，重新编成了五个维度的亲社会行为，分别是情感体贴型、关系分享型、慈善利他型、生人援助型和诚实互惠型，结果显示 11-18 岁高中生（青少年）的父母情感温暖教育方式、父亲保护型教育方式能正向预测青少年的亲社会行为。

本论文采用寇彧等人（2007）修订的 Carlo (2002) 编制 PTM 来进行测量，因为他对量表翻译并进行了 4 次检测，增加了 3 个题项，更适用于中国的青少年 17-25 岁样本。田园（2011）使用寇彧等人（2007）修订的 PTM，对 130 位大学

生进行调查, 量表 Cronbach's α 系数为.891。王兴超与杨继平(2013)使用寇或等人(2007)修订的 PTM 对 17-25 岁的山西太原市大学生进行调查, 量表 Cronbach's α 系数为.88。

2.3 人际关系与亲社会行为之间的关系

人际关系与亲社会行为的相关研究显示。曾昱与胡鹏(2017)发现人际开放与利他亲社会倾向有显著正相关。纪宇(2015)大学生研究人际关系对亲社会行为没有显著影响, 人际关系的总分与及其各维度与亲社会行为的紧急和依从两个维度不显著相关, 但人际关系的总分与亲社会行为的匿名、情绪、公开、利他四个维度显著相关。何锦花(2020)研究初中生人际关系与亲社会行为显著相关。Guo(2017)人际信任对亲社会行为有积极的预测作用, 表明大学生人际关系越和谐, 学生就越倾向于亲社会行为。大学生人际责任感显著正向预测亲社会行为(张诗琪、刘丽红, 2019)。儿童期青少年亲子关系和师生关系能够显著正向预测亲社会行为(杨静等人, 2015)。梁燕与陈静(2020)研究显示初中生人际信任与亲社会行为显著相关。杨思思(2018)研究依恋对青少年亲社会行为的影响, 人际信任的中介作用时, 发现人际信任对亲社会行为有正向的预测作用。

基于上述学者研究, 提出研究假设 H2: 湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为有显著正向影响。

第3章 研究方法与设计

本章共分为五个小节，第一节研究框架；第二节说明研究假设；第三节为研究对象；第四节为测试流程，说明本研究的抽样人数及步骤；第五节为研究工具，说明本研究的量表来源及题项；第六节为数据分析方法，说明本研究会用到的研究方法及工具，第七节为预试问卷分析结果，初步检验预试问卷项目及信效度。

3.1 研究框架

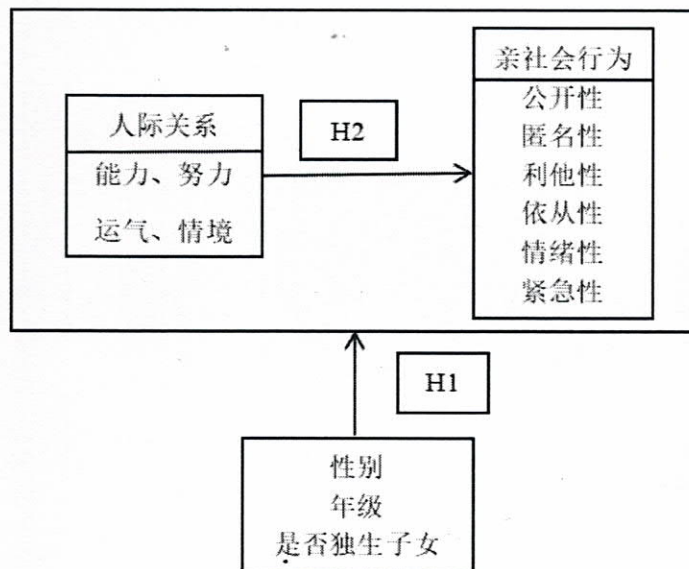


图 3.1 研究框架图
资料来源：本研究整理

3.2 研究假设

根据研究目的与研究问题，本研究通过回顾文献，对本文提出研究假设：

H1：不同性别、年级、是否独生子女的大学生在人际关系和亲社会行为有显著差异；

H1a：不同性别的大学生在人际关系上有显著差异；

H1b：不同性别的大学生在亲社会行为上有显著差异；

H1c：不同年级的大学生在人际关系上有显著差异；

H1d: 不同年级的大学生在亲社会行为上有显著差异;

H1e: 是否独生子女的大学生在人际关系上有显著差异;

H1f: 是否独生子女的大学生在亲社会行为上有显著差异。

H2: 湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为具有显著正向影响。

3.3 研究对象

本研究分析人际关系与亲社会行为的影响情形,以湖南省衡阳市 1 所高等院校学生为问卷调查对象,该所学院是一所应用型本科院校,省特色专业和重点资助建设专业 4 个,拥有教育部“卓越计划”试点专业,选择该校的原因有三,第一,学校校训不仅要求卓越,也要求圆融,希望学生在发展的道路上砥砺前行,修身养性。第二,学校注重校企合作和留学交换生项目,输出的学生资源应重视人际关系的磨合,和优秀的品质。

3.4 测试流程

本研究将选取一所本科高等院校的在校大学生为研究对象。采用方便取样 (Convenience Sampling) 的研究方法,方便取样也被称作偶遇取样或随意取样,是一种非随机取样,它没有一定的抽样步骤,为符合研究主题,在选定母群体范围后,不需要建立母群体名册,可以就近得到研究对象,在考虑经费和研究时间的限制下,较其他抽样方式更有效率(吴丽珍等人,2014)。

在预试对象的人数上,取样数量以量表中题数最多之亲社会行为倾向量表,取其题数的三至五倍为原则(吴明隆、张毓仁,2014),共 26 题,预计发放 300 份,符合最少人数限制。

Gorsuch (1983) 认为在正式问卷对象的人数上,建议样本数至少为题数最多之量表题数的五到十倍,且要大于一百为原则。以本研究而言,最多题数之量表为亲社会行为倾向量表(PTM),共计 26 题,预计发放 800 份问卷,符合最少人数限制。研究所需的数据均来自问卷调查,发放与收集方式主要通过问卷星进行数据采集。

3.5 研究工具

本研究问卷填答方式采用李克特 (Likert Scale) 5 点尺度衡量,即非常不同意、比较不同意、一般、比较同意、非常同意,分数依次为 1 至 5 分,分数越高代表同意程度越高。

3.5.1 人际关系

定义：基于 Weiner 的归因理论，认为人际关系的发展在于个体对于人际机制的归因，人与人交互中，个体习惯于将人际认知归结于内在的心理还是外在的情境，决定个体人际关系的积极和消极情绪 Lefcourt *et al.* (1979)。

量表：本研究采用 Lefcourt *et al.* (1979)编制的《多维度-多归因量表》(MMCS)的孙晓军(2014)中文版人际关系归因倾向的分量表，共 24 个项目，包括能力、努力、情境、运气四个维度，其中能力和努力属于内归因，运气和情境属于外归因，得分为正数的表示外控性倾向，将自己的人际关系归因为运气或是情境，分数越高，外控性越强，得分为负数的表明为内控性倾向，将自己的人际关系归因为能力或努力，分数越低，内控性越强，问卷四个维度 Cronbach's α 系数分别为.70、.74、.71、.78。量表题目如表 3.1 所示：

表 3.1 人际关系量表

维度	题项
能力	1-1 依我看来，与人相处是一门技巧。
	1-2 拥有好朋友，只不过是具有社交技巧而已。
	1-3 对我来说，如果不动脑筋、不耐心，就不可能同别人维持亲密的关系。
	1-4 依我看来，不能让大家喜欢我是反映出我在人际关系方面的无知。
	1-5 我觉得那些经常孤独的人是因为缺乏社交能力。
	1-6 根据我的经验，缺少友爱与社交无能间有直接的联系。
努力	2-1 维系友谊需要付出努力才行。
	2-2 就我而言，交朋友成功与否在于我为此做过多大的努力。
	2-3 如果我的婚姻能够成功，这只在于我对此付出了努力。
	2-4 假如我与他人相处得不融洽，这说明我在社交方面投入的精力太少。
	2-5 如果我听说了某桩离婚案，我会怀疑这对夫妇可能没有全力以赴维护自己的婚姻。
	2-6 根据我的经验，孤独来自于不能尽力友善待人。
情境	3-1 我对某个社交场合的喜爱程度几乎完全取决于在场的人的性格。
	3-2 即使当我不愿与人交往时，有些人也能使我玩得很开心。
	3-3 要想使自己在聚会上开心，我周围应该有懂得怎么样才过得愉快的人。
	3-4 不管我做什么，有些人就是不喜欢我。
	3-5 有些人好像生来就讨厌我。
	3-6 几乎不可能弄明白我究竟是如何得罪了一些人。
运气	4-1 交朋友是件很好玩的事，有时我不得不归功于运气。
	4-2 导致朋友间失和，巧合事件常常占了很大比例。
	4-3 根据我的经验，交朋友多半是件碰运气的事。
	4-4 我发现缺少友爱，常常是因为不够走运；没有碰上合适的人。
	4-5 假如我的婚姻持久、幸福，我会说我只不过是走运罢了。
	4-6 我与朋友闹别扭常常起因于偶然事件。

资料来源：孙晓军、牛更枫、周宗奎、魏华、刘勤学(2014)。大学生的人际归因倾向，网络交往动机与网络人际关系成瘾的关系研究。《心理科学》37(6)，1397-1403。

3.5.2 亲社会行为

定义：亲社会行为可以看作从自我获益到他人获益的连续体，包括促进交往双方积极人际关系的行为，行为能给他人带来好处；也能促进交往双方之间甚至是社会的和谐关系，包括利他、合作、助人等行为（寇彧等人，2008）。

量表：本研究采用寇彧等人（2007）修订的 Carlo (2002)编制亲社会行为量表来进行测量，保留了原来的 6 维度，在依从上增加了 3 个项目，在利他维度上删除了 2 个项目，其他维度上也做了必要的修改，量表 6 个维度题项的 Cronbach's α 分别为 .71、.78、.76、.74、.73、.56，验证性因素分析结果显示模型拟合度较好，有较好的结构效度，各项目的因素载荷介于 .97-.99 之间，虽然紧急的维度内部一致性较低，但总体修订效果较原 PTM 更适合中国 17-25 岁青少年学生样本，被广泛使用于国内。

量表题目如表 3.2 所示：

表 3.2 亲社会行为量表

维度	题项
公开的	1-1 有人在场时，我会竭尽全力帮助别人
	1-2 有人围观的情况下，我更愿意帮助别人
	1-3 在很多公共场合中我更愿意帮助别人
	1-4 在有人看着的情况下我会竭尽所能帮助他人
匿名的	2-1 我更愿意在匿名的情况下捐款
	2-2 我倾向于帮助那些需要帮助的人而不留名
	2-3 大多数情况下，我帮助别人不留名
	2-4 我认为在当事人不知道的情况下给予帮助是最好的
	2-5 我常在别人不知道的情况下做些捐助，因为这样让我感觉更好
利他的	3-1 我捐钱捐物不是为了从中有所获益
	3-2 我投身志愿服务所付出时间精力，不是为了获得更多回报
	3-3 我帮助别人不是为了将来他们相应的回报我
	3-4 我经常帮助别人，即使从中得不到任何好处
依从的	4-1 当别人请我帮忙时，我很少拒绝
	4-2 当别人请我帮忙时，我会毫不犹豫的帮助他们
	4-3 别人求我帮助时，我会跟快放下手头的事帮助他
	4-4 当别人要求我帮助他们时，我从不拖延
	4-5 当别人提出要我帮忙时，我会尽我所能得帮助他们
情绪性	5-1 当我能安慰一个情绪不好的人时，我感觉非常好
	5-2.我倾向于帮助别人，尤其是当时对方情绪波动的时候
	5-3 我在他人情绪激动的情绪中更有可能尽力帮助他们
	5-4.在别人情绪激动的情境下，我更想去帮助那些需要帮助的人
	5-5 当别人心情很不好的时候，我经常帮助他们

表 3.2 亲社会行为量表 (续)

维度	题项
紧急的	6-1 我倾向于帮助那些真正遇到麻烦急需帮助的人
	6-2 我倾向于帮助那些严重受伤或患病的人
	6-3 在别人处于饥寒交迫时, 我会很自然为他们提供帮助

资料来源: 寇彧、洪慧芳、谭晨、李磊 (2007)。青少年亲社会倾向量表的修订。《心理发展与教育》, 23 (1), 112-117。

3.6 数据分析方法

本论文研究工具运用两个软件进行分析, SPSS 统计分析软件和 AMOS 统计分析软件。SPSS 统计软件对问卷调查所获得的数据进行统计分析, 分析过程中使用描述性统计分析、信度分析、相关分析与回归分析等方法, 并对结果进行深入剖析, 并结合前期文献研究, 验证本研究内容, 以达到预期目标。本研究所使用到的分析方法包括: 描述性统计分析、信度分析、效度分析、差异分析、相关分析、回归分析, 以下将此方法分述如下:

3.6.1 描述性统计分析

描述性统计分析是用来说明本研究样本之分布情况, 是将问卷资料进行单一变数叙述性分析, 将收测者对各变数之意见作为概略描述。本研究利用频率分配来了解受测者之分布情形, 分析湖南省衡阳市本科大学高校学生的性别、学校类别、年级等加以了解本研究样本之结构。

3.6.2 信度分析

信度分析验证, 指一份问卷测试数据所得分数之稳定性或一致性, 主要目的在于分析题项的内部一致性, 根据题项数量和样本数, Cronbach's α 信度值也有不同的变化, 样本数在 100-300 份间, 分量表的题项在 12 题以上, Cronbach's α 标准值为 0.75, 在 0.75 以上, 表示量表具有良好的信度; 样本数大于 300 份, 分量表题项在 12 以上, Cronbach's α 标准值为 0.80, 在 0.80 以上, 表示量表具有良好的信度 (Ponterotto & Ruckdeschel, 2007)。检查各问项所属构面之相关系数部分, 若是删除该题项可以帮助提升 Cronbach's α 系数值, 也就表示能够提升整体量表信度时, 则删除该问项以提升构面之精确度。本研究主要探究人际关系和亲社会行为两个量表的信度和各量表维度的信度。

3.6.3 效度分析

效度是指测量工具能测出其所欲测量的特质或功能之程度, 效度可分成内容效度、建构效度。本研究主要探究人际关系和亲社会行为两个量表的整体效度。

本文采用探索性因素分析，在设定标准时，Kaiser (1974)认为 KMO 小于 0.5，不适合进行探索性因素分析，相反 KMO 值大于 0.5，表示变量间的共同因素越多，以主成分和最大方差法与主轴因子和直接斜交法进行因素分析，决断值为 0.4，低于 0.4 的题项予以删除。

3.6.4 差异分析

t 检定 (*t-test Analysis*)与变异数分析 (ANOVA) 是用来进行差异性分析，两个互为独立的母群时，以 *t* 检定来比较差异性；用在两个或两个以上互为独立的母群的差异比较时，应采用单因子变异数分析 (Vasey & Thayer, 1987)。

3.6.5 相关分析

为了探讨变数间关系的强度，是在回归分析之前进行的本研究采皮尔森 (Pearson) 积差相关分析，两个变量之间的相关程度通过相关系数 *r* 来表示，*r* 在 -1 和 1 之间，小于零为负相关，*X* 变量越大，*Y* 变量越小，反之同理，大于零为正相关，*X* 越大，*Y* 越大，反之同理，*r* 的绝对值越接近 1，两变量的关联程度越强，以此作为衡量人际关系和亲社会行为两个变项间关联程度的指标。

3.6.6 回归分析

统计学家用回归分析确定两种或两种变量间的相互关系状态，按涉及变量的多少分为一元和多元回归。

3.7. 预试问卷信效度分析

为求本研究严谨性和可信度，于 2020 年 12 月实施本研究问卷预试，发放 300 份预试问卷，其中有效问卷为 272 份，问卷有效率达到 90.6%，以 SPSS 统计软件进行项目分析、探索性因素分析及信度分析，由此建构本量表信、效度，未达标准的项目予以删除。

3.7.1 人际关系量表

A. 项目分析

人际关系量表共计 24 题，没有反向题。分析结果如表 3.3 所示，人际关系四个维度题目 *t* 值介于 4.006-9.705 之间，都大于标准 3.00；题目与总分相关性系数除 1、8、9 题项不大于判断值 0.4，其余题项介于 .409-.571 之间，大于判断值 0.4，且 *p* 值达到显著；题项删除后的 Cronbach's α 值除 8、9 题项不符合标准，其余皆达标，共同性介于 .309-.664 之间，都大于判断值 0.2，因素负荷量介

于.422-.672 之间, 都大于判断值 0.4。在所有人际关系量表的所有题项中, 除 1、8、9 题有一到二项不符合标准, 属于可接受的范围, 其余题项皆符合项目分析, 表示该量表具有合适的鉴别度, 因此保留所有题目, 共 24 题。

表 3.3 人际关系项目分析表

题项	极端组 t 检验	题项与总分相关	同质性检验			未达标准的指标数	是否保留
	CR 值		题项删除后的 α 值	共同性	因素负荷量		
参考标准	≥ 3.0	$\geq .4$	$< .839$	$\geq .2$	$\geq .4$	-	-
人际关系 1	4.045***	.313***	.839	.392	.604	1	保留
人际关系 2	8.758***	.559***	.829	.554	.590	0	保留
人际关系 3	7.456***	.505***	.832	.494	.559	0	保留
人际关系 4	7.496***	.483***	.833	.558	.554	0	保留
人际关系 5	7.424***	.416***	.836	.556	.536	0	保留
人际关系 6	8.190***	.484***	.833	.368	.533	0	保留
人际关系 7	6.028***	.409***	.836	.553	.524	0	保留
人际关系 8	4.006***	.248***	.841	.664	.519	2	保留
人际关系 9	4.281***	.268***	.840	.272	.516	2	保留
人际关系 10	7.608***	.516***	.831	.514	.514	0	保留
人际关系 11	6.766***	.457***	.834	.349	.512	0	保留
人际关系 12	7.172***	.495***	.832	.465	.506	0	保留
人际关系 13	7.114***	.447***	.835	.558	.503	0	保留
人际关系 14	8.308***	.571***	.839	.501	.466	0	保留
人际关系 15	7.800***	.538***	.830	.438	.459	0	保留
人际关系 16	5.666***	.415***	.835	.526	.424	0	保留
人际关系 17	5.538***	.444***	.824	.309	.422	0	保留
人际关系 18	7.675***	.517***	.831	.511	.673	0	保留
人际关系 19	6.979***	.478***	.833	.537	.503	0	保留
人际关系 20	9.705***	.568***	.829	.357	.481	0	保留
人际关系 21	8.591***	.477***	.833	.482	.459	0	保留
人际关系 22	6.954***	.505***	.832	.372	.433	0	保留
人际关系 23	5.815***	.420***	.836	.368	.569	0	保留
人际关系 24	8.303***	.521***	.831	.370	.431	0	保留

注: *** $p < 0.001$

B. 探索性因素分析

人际关系量表项目分析确认完成后, 本研究以预试样本 ($n = 272$) 进行探索性因素分析与信度分析。研究结果如表 3.4 所示, KMO 值为 0.985 高于 0.5 的标准值, Bartlett's 球形性检定值达显著 ($p^{***} < 0.001$), 表其具有良好的取样适当性。以主成分和最大方差法进行因素分析, 各题项的因素负荷量均大于 0.4, 亦符合统计标准, 适合进行因素分析。因素分析结果发现, 各题项因素负荷量介于 .817-.870 之间; 特征值均大于 1, 累积解释变异 60.096%, 由此显示此量表具

有良好的效度。信度方面，量表 Cronbach's α 值为.981，表示此量表拥有良好的信度。综合上述指标依据判断，本量表题目均可保留，共 24 题。

表 3.4 人际关系量表信效度分析表

因素名称	因素构面内容	因素负荷	转轴后平方负荷量 特征值	解释 变异量%
能力	1-1 依我看来，与人相处是一门技巧。	.806	2.891	12.045
	1-2 拥有好朋友，只不过是具有社交技巧而已。	.523		
	1-3 对我来说，如果不动脑筋、不耐心，就不可能同别人维持亲密的关系。	.473		
	1-4 依我看来，不能让大家喜欢我是反映出我在人际关系方面的无知。	.568		
	1-5 我觉得那些经常孤独的人是因为缺乏社交能力。	.666		
	1-6 根据我的经验，缺少友爱与社交无能间有直接的联系。	.445		
努力	2-1 维系友谊需要付出努力才行。	.666	3.681	15.339
	2-2 就我而言，交朋友成功与否在于我为此做过多大的努力。	.455		
	2-3 如果我的婚姻能够成功，这在于我对此付出了努力。	.578		
	2-4 假如我与他人相处得不融洽，这说明我在社交方面投入的精力太少。	.519		
	2-5 如果我听说了某桩离婚案，我会怀疑这对夫妇可能没有全力以赴维护自己的婚姻。	.564		
	2-6 根据我的经验，孤独来自于不能尽力友善待人	.728		
情境	3-1 我对某个社交场合的喜爱程度几乎完全取决于在场的人的性格。	.554	2.496	10.400
	3-2 即使当我不愿与人交往时，有些人也能使我玩得很开心。	.511		
	3-3 要想使自己在聚会上开心，我周围应该有懂得怎么样才过得愉快的人。	.445		
	3-4 不管我做什么，有些人就是不喜欢我。	.657		
	3-5 有些人好像生来就讨厌我。	.727		
	3-6 几乎不可能弄明白我究竟是如何得罪了一些人。	.591		
运气	4-1 交朋友是件很好玩的事，有时我不得不归功于运气。	.630	8.339	8.338
	4-2 根据我的经验，交朋友多半是件碰运气的事。	.567		
	4-3 假如我的婚姻持久、幸福，我会说我只不过是走运罢了。	.534		
	4-4 导致朋友间失和，巧合事件常常占了很大比例。	.521		
	4-5 我发现缺少友爱，常常是因为不够走运；没有碰上合适的人。	.578		
	4-6 我与朋友闹别扭常常起因于偶然事件。	.432		
		KMO: 796		
		Bartlett 的球形度检验显著性: .000		
		累计总解释变异量: 46.121%		
		量表整体信度: .839		

资料来源：本研究整理

3.7.2 亲社会行为量表

A. 项目分析

本量表共计 26 题。分析结果如表 3.5 所示，亲社会行为五个维度题目 t 值介于 4.350-14.577 之间，都大于判断标准 3.00；题目与总分相关系数除 4 题项不大于 0.4，其他题项系数介于 0.429-0.693 之间，都大于判断值 0.4，且 p 值达到显著表示；题项删除后的 Cronbach's α 值除 4 题项不符合标准，其余皆达标，共同性介于 .403-.718 之间，都大于判断值 0.2，因素负荷量介于 .457-.715 之间，都大于判断值 0.4。在所有人际关系量表的所有题项中，除 4 题项有二项不符合项目分析标准，属于可接受的范围，其余题项皆符合项目分析检测，表示该量表具有合适的鉴别度，因此保留所有题目，共计 26 题。

表 3.5 亲社会行为项目分析表

题项	极端组 t 检验	题项与总分相关	同质性检验			未达标准的指标数	是否保留
	CR 值		题项删除后的 α 值	共同性	因素负荷量		
参考标准	≥ 3.0	$\geq .4$	$< .916$	$\geq .2$	$\geq .4$	-	-
亲社会行为 1	8.322***	.526***	.914	.497	.715	0	保留
亲社会行为 2	9.936***	.575***	.913	.584	.648	0	保留
亲社会行为 3	8.833***	.546***	.913	.569	.642	0	保留
亲社会行为 4	4.350***	.328***	.917	.698	.642	2	保留
亲社会行为 5	12.857***	.598***	.912	.611	.638	0	保留
亲社会行为 6	10.005***	.604***	.912	.677	.633	0	保留
亲社会行为 7	6.155***	.469***	.914	.581	.631	0	保留
亲社会行为 8	10.635***	.601***	.912	.633	.622	0	保留
亲社会行为 9	9.376***	.573***	.913	.560	.605	0	保留
亲社会行为 10	12.943***	.578***	.913	.675	.603	0	保留
亲社会行为 11	6.824***	.429***	.915	.718	.602	0	保留
亲社会行为 12	10.040***	.592***	.912	.654	.599	0	保留
亲社会行为 13	9.446***	.601***	.912	.504	.587	0	保留
亲社会行为 14	6.799***	.527***	.913	.613	.585	0	保留
亲社会行为 15	12.409***	.627***	.912	.508	.584	0	保留
亲社会行为 16	10.231***	.563***	.913	.562	.574	0	保留
亲社会行为 17	14.577***	.606***	.912	.608	.571	0	保留
亲社会行为 18	9.892***	.576***	.913	.403	.567	0	保留
亲社会行为 19	10.627***	.636***	.912	.617	.559	0	保留
亲社会行为 20	5.243***	.434***	.915	.591	.544	0	保留
亲社会行为 21	10.914***	.629***	.912	.553	.514	0	保留
亲社会行为 22	10.779***	.630***	.912	.650	.511	0	保留
亲社会行为 23	11.407***	.610***	.912	.648	.457	0	保留
亲社会行为 24	13.429***	.693***	.910	.707	.660	0	保留
亲社会行为 25	11.007***	.630***	.912	.672	.542	0	保留
亲社会行为 26	9.050***	.594***	.912	.514	.528	0	保留

注：*** $p < 0.00$

B. 探索性因素分析

亲社会行为量表项目分析确认完成后，本研究以预试样本 ($n=272$) 进行探索性因素分析与信度分析。研究结果如表 3.6 所示，KMO 值为 0.901 高于 0.5 的标准值，Bartlett's 球面性检定值达显著 ($p^{***} < 0.001$)，故显示其具有良好的取样适当性。再以主成分和最大方差法进行因素分析，各题项的因素负荷量均大于 0.4，亦符合统计预设，适合进行因素分析。因素分析结果发现，各题项因素负荷量介于 .444-.759 之间；特征值均大于 1，累积解释变异 60.036%，由此显示此量表具有良好的效度。信度方面，量表内部一致 Cronbach's α 值为 .916，表示此量表拥有良好的信度。综合上述指标依据判断，本量表题目均可保留，共计 26 题。

表 3.6 亲社会行为量表信效度分析表

因素名称	因素构面内容	因素负荷	转轴后平方负荷量	
			特征值	解释变异量%
公开的	1-1 有人在场时，我会竭尽全力帮助别人	.559	2.332	8.970
	1-2 有人围观的情况下，我更愿意帮助别人	.759		
	1-3 在很多公共场合中我更愿意帮助别人	.669		
	1-4 在有人看着的情况下我会竭尽所能帮助他人	.660		
匿名的	2-1 我更愿意在匿名的情况下捐款	.675	2.664	10.245
	2-2 我倾向于帮助那些需要帮助的人而不留名	.741		
	2-3 大多数情况下，我帮助别人不留名	.551		
	2-4 我认为在当事人不知道的情况下给予帮助是最好的	.575		
	2-5 我常在别人不知道的情况下做些捐助，因为这样让我感觉更好	.712		
利他的	3-1 我捐钱捐物不是为了从中有所获益	.558	3.858	14.839
	3-2 我投身志愿服务所付出时间精力，不是为了获得更多回报	.659		
	3-3 我帮助别人不是为了将来他们相应的回报我	.724		
	3-4 我经常帮助别人，即使从中得不到任何好处	.753		
依从的	4-1 当别人请我帮忙时，我很少拒绝	.645	1.829	7.036
	4-2 当别人请我帮忙时，我会毫不犹豫的帮助他们	.683		
	4-3 别人求我帮助时，我会跟快放下手头的事帮助他	.818		
	4-4 当别人要求我帮助他们时，我从不拖延	.582		
	4-5 当别人提出要我帮忙时，我会尽我所能得帮助他们	.681		
情绪的	5-1.当我能安慰一个情绪不好的人时，我感觉非常好	.631	2.483	9.550
	5-2.我倾向于帮助别人，尤其是当时对方情绪波动的时候	.565		
	5-3.我在他人情绪激动的情绪中更有可能尽力帮助他们	.444		
	5-4.在别人情绪激动的情境下，我更想去帮助那些需要帮助的人	.526		
	5-5.当别人心情很不好的时候，我经常帮助他们	.530		

表 3.6 亲社会行为量表信效度分析表 (续)

因素名称	因素构面内容	因素负荷	转轴后平方负荷量	
			特征值	解释变异量%
紧急的	6-1 我倾向于帮助那些真正遇到麻烦急需帮助的人	.633	2.443	9.396
	6-2 我倾向于帮助那些严重受伤或患病的人	.491		
	6-3 在别人处于饥寒交迫时, 我会很自然为他们提供帮助	.534		
KMO: .901				
Bartlett 的球形度检验显著性: .000				
累计总解释变异量: 60.036%				
量表整体信度: .916				

资料来源: 本研究整理

3.8 正式问卷信效度分析

本小节通过验证性因素分析 (CFA) 检验正式问卷的测量模式适配度, 正式问卷回收 838 份, 有效问卷 790 份, 回收率 94%。运用 Amos 软件, 用极大似然估计法对模型受试者进行验证性因素分析, 对量表进行模型适配度检验、信度分析、区别效度分析。

3.8.1 人际关系量表

A. 人际关系量表验证性因素分析

如表 3.10, 可以看出人际关系量表适配指标为卡方自由度比(2.426), GFI (0.938), AGFI (.925), SRMR (.035), RMSEA (.043), NFI (.957), CFI (.974), IFI (.974), RFI (.971), PNFI (.853), PGFI (.868) 均达到标准。

表 3.7 人际关系量表验证性因素分析结果摘要表

鉴别项目	适配指标	鉴定结果数据	模式适配度
X ² 自由度比	<5.000	2.426	适配
GFI 值	>0.850	.938	适配
AGFI 值	>0.800	.925	适配
SRMR 值	<0.080	.035	适配
RMSEA 值	<0.080	.043	适配
NFI 值	>0.900	.957	适配
CFI 值	>0.900	.974	适配
IFI 值	>0.900	.974	适配
RFI 值	>0.900	.971	适配
PNFI 值	>0.500	.853	适配
PGFI 值	>0.500	.868	适配

资料来源: 本研究整理

B. 人际关系量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量

根据表 3.8, 人际关系量表的各潜在变量的观察变项的因素负荷量介于 0.634

至 0.901 之间, 皆大于 0.5, 组合信度分别为能力 (.890)、努力 (.935)、情境 (.903) 和运气 (.938), 其值皆高于 0.6 (建构信度良好之标准), 平均变异数抽取量分别为能力 (.577)、努力 (.706)、情境 (.610) 和运气 (.717)。根据 Fornell and Larcker (1981) 的看法, 组合信度需大于 0.6, 平均变异抽取量需达到 50%, 单独以建构信度为基础, 研究者可以做出适当的构念聚合效度。因此, 认为该量表具有建构效度。

表 3.8 人际关系量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量结果摘要表

潜在变量	题目	因素负荷量	SMC	CR	AVE
能力	1-1 依我看来, 与人相处是一门技巧。	.826	.682	.890	.577
	1-2 拥有好朋友, 只不过是具有社交技巧而已。	.707	.500		
	1-3 对我来说, 如果不动脑筋、不耐心, 就不可能同别人维持亲密的关系。	.634	.402		
	1-4 依我看来, 不能让大家喜欢我是反映出我在人际关系方面的无知。	.75	.563		
	1-5 我觉得那些经常孤独的人是因为缺乏社交能力。	.789	.623		
	1-6 根据我的经验, 缺少友爱与社交无能间有直接的联系。	.832	.692		
努力	2-1 维系友谊需要付出努力才行。	.901	.812	.935	.706
	2-2 就我而言, 交朋友成功与否在于我为此做过多大的努力。	.768	.590		
	2-3 如果我的婚姻能够成功, 这只在于我对此付出了努力。	.851	.724		
	2-4 假如我与他人相处得不融洽, 这说明我在社交方面投入的精力太少。	.774	.599		
	2-5 如果我听说了某桩离婚案, 我会怀疑这对夫妇可能没有全力以赴维护自己的婚姻。	.844	.712		
	2-6 根据我的经验, 孤独来自于不能尽力友善待人。	.893	.797		
情境	3-1 我对某个社交场合的喜爱程度几乎完全取决于在场的人的性格。	.869	.755	.903	.610
	3-2 即使当我不愿与人交往时, 有些人也能使我玩得很开心。	.701	.491		
	3-3 要想使自己在聚会上开心, 我周围应该有懂得怎么样才过得愉快的人。	.738	.545		
	3-4 不管我做什么, 有些人就是不喜欢我。	.667	.445		
	3-5 有些人好像生来就讨厌我。	.882	.778		
	3-6 几乎不可能弄明白我究竟是如何得罪了一些人。	.803	.645		
运气	4-1 交朋友是件很好玩的事, 有时我不得不归功于运气。	.843	.711	.938	.717
	4-2 根据我的经验, 交朋友多半是件碰运气的事。	.881	.776		
	4-3 假如我的婚姻持久、幸福, 我会说我只不过是走运罢了。	.892	.796		
	4-4 导致朋友间失和, 巧合事件常常占了很大比例。	.847	.717		

表 3.8 人际关系量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量结果摘要表 (续)

潜在变量	题目	因素 负荷量	SMC	CR	AVE
运气	4-5 我发现缺少友爱, 常常是因为不够走运; 没有碰上合适的人。	.766	.587	.938	.717
	4-6 我与朋友闹别扭常常起因于偶然事件。	.843	.711		

资料来源: 本研究整理

C. 人际关系量表信度分析

上述分析后, 现进行各维度及总量表之内部一致性信度分析, 结果如表 3.9 所示。其中“能力”维度的 Cronbach's α 系数为.889, “努力”维度的 Cronbach's α 系数为.934, “情境”维度的 Cronbach's α 系数为.897, “运气”维度的 Cronbach's α 系数为.937, 总量表的 Cronbach's α 系数为.931, 表明人际关系量表具有较好的内部一致性信度。

表 3.9 人际关系量表信度分析结果摘要表

量表名称	维度名称	维度信度	量表整体信度
人际关系	能力	.889	.931
	努力	.934	
	情境	.897	
	运气	.937	

资料来源: 本研究整理

3.8.2 亲社会行为量表编制

A. 亲社会行为量表验证性因素分析

如表 3.10, 可以看出亲社会行为量表适配指标为卡方自由度比 (1.401), GFI (.962), AGFI (.953), SRMR (.027), RMSEA (.023), NFI (.953), CFI (.986), IFI (.986), RFI (.947), PhNFI (.833), PGFI (.862) 均达到标准。

表 3.10 亲社会行为量表验证性因素分析结果摘要表

鉴别项目	配适指标	鉴定结果数据	模式配适度
X ² 自由度比	<5.000	1.401	适配
GFI 值	>0.850	.962	适配
AGFI 值	>0.800	.953	适配
SRMR 值	<0.080	.027	适配
RMSEA 值	<0.080	.023	适配
NFI 值	>0.900	.953	适配
CFI 值	>0.900	.986	适配
IFI 值	>0.900	.986	适配
RFI 值	>0.900	.947	适配
PNFI 值	>0.500	.833	适配
PGFI 值	>0.500	.862	适配

资料来源: 本研究整理

B.亲社会行为量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量

根据表 3.11 所示, 亲社会行为量表的各潜在变量的因素负荷量介于 .658 至 .814 之间, 皆大于 0.5, 组合信度分别为公开的 (.822)、匿名的 (0.863)、利他的 (.828)、依从的 (.852)、情绪的 (.847) 紧急的 (.804), 其值皆高于 0.6 (建构信度良好之标准), 平均变异数抽取量分别为公开的 (.537)、匿名的 (0.558)、利他的 (.546)、依从的 (.535)、情绪的 (.526) 紧急的 (.578)。根据 Fornell and Larcker (1981) 的看法, 组合信度需大于 0.6, 并且平均变异抽取量需达到 50%, 单独建构信度为基础, 研究者可以做出适当的构念聚合效度。因此, 本研究认为此亲社会行为量表具有建构效度。

表 3.11 亲社会行为量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量结果摘要表

潜在变量	题目	因素负荷量	SMC	CR	AVE
公开的	1-1 有人在场时, 我会竭尽全力帮助别人	.801	.642	.822	.537
	1-2 有人围观的情况下, 我更愿意帮助别人	.711	.506		
	1-3 在很多公共场合中我更愿意帮助别人	.720	.518		
	1-4 在有人看着的情况下我会竭尽所能帮助他人	.694	.482		
匿名的	2-1 我更愿意在匿名的情况下捐款	.748	.560	.863	.558
	2-2 我倾向于帮助那些需要帮助的人而不留名	.760	.578		
	2-3 大多数情况下, 我帮助别人不留名	.802	.643		
	2-4 我认为在当事人不知道的情况下给予帮助是最好的	.693	.480		
	2-5 我常在别人不知道的情况下做些捐助, 因为这样让我感觉更好	.727	.529		
利他的	3-1 我捐钱捐物不是为了从中有所获益	.709	.503	.828	.546
	3-2 我投身志愿服务所付出时间精力, 不是为了获得更多回报	.790	.624		
	3-3 我帮助别人不是为了将来他们相应的回报我	.770	.593		
	3-4 我经常帮助别人, 即使从中得不到任何好处	.682	.465		
依从的	4-1 当别人请我帮忙时, 我很少拒绝	.771	.594	.852	.535
	4-2 当别人请我帮忙时, 我会毫不犹豫的帮助他们	.726	.527		
	4-3 别人求我帮助时, 我会跟快放下手头的事帮助他	.723	.523		
	4-4 当别人要求我帮助他们时, 我从不拖延	.718	.516		
	4-5 当别人提出要我帮忙时, 我会尽我所能得帮助他们	.719	.517		
情绪的	5-1.当我能安慰一个情绪不好的人时, 我感觉非常好	.658	.433	.847	.526
	5-2.我倾向于帮助别人, 尤其是当时对方情绪波动的时候	.725	.526		
	5-3.我在他人情绪激动的情绪中更有可能尽力帮助他们	.771	.594		
	5-4.在别人情绪激动的情境下, 我更想去帮助那些需要帮助的人	.736	.542		
	5-5.当别人心情很不好的时候, 我经常帮助他们	.732	.536		

表 3.11 亲社会行为量表潜在变项与观察变项值信度与平均变异数抽取量结果摘要表 (续)

潜在变量	题目	因素负荷量	SMC	CR	AVE
紧急的	6-1 我倾向于帮助那些真正遇到麻烦急需帮助的人	.814	.663		
	6-2 我倾向于帮助那些严重受伤或患病的人	.739	.546	.804	.578
	6-3 在别人处于饥寒交迫时, 我会很自然为他们提供帮助	.724	.524		

资料来源: 本研究整理

C. 亲社会行为量表信度分析

上述分析后, 现进行各维度和总量表的内部一致性信度分析, 结果如表 3.15 所示。其中“公开的”维度 Cronbach's α 系数.820, “匿名的”维度 Cronbach's α 系数.862, “利他的”维度 Cronbach's α 系数.826, “依从的”维度 Cronbach's α 系数.852, “情绪的”维度 Cronbach's α 系数.845, “紧急的”维度 Cronbach's α 系数.802, 总量表 Cronbach's α 系数.715, 表明亲社会行为量表具有较好的内部一致性信度。

表 3.12 亲社会行为量表信度分析结果摘要表

量表名称	维度名称	维度信度	量表整体信度
亲社会行为	公开的	.820	
	匿名的	.862	
	利他的	.826	
	依从的	.852	.715
	情绪的	.845	
	紧急的	.802	

资料来源: 本研究整理

3.8.4 区别效度检定

Gaski and Nevin (1985) 认为检定区别效度之二项准则: (A) 二构面间的相关系数小于 1; (B) 二构面的相关系数小于个别的 Cronbach's α 信度系数, 表示此二构面具有区别效度。Fornell and Larcker (1981) 提出检定区别效度第三项准则: (C) 二构面的相关系数小于 AVE 之平方根, 表示此二构面具有区别效度。

本研究区别效度判断准则为每一构面的 AVE 平方根大于各构面的相关系数之个数, 至少须占整体的比较个数 75% 以上 (Hairs *et. al.*, 1998)。各构面 AVE 平方根均大于构面间相关系数, 表示全量表各构面具有区别效度。如表 3.13 所示。

表 3.13 区别效度检定表 (n=790)

变项	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	0.760									
2	.562**	0.840								
3	.383**	.401**	0.781							
4	.345**	.314**	.390**	0.847						
5	.291**	.344**	.399**	.285**	0.733					
6	-.030	.195**	.193**	-.084*	.227**	0.747				
7	-.305**	-.151**	-.421**	-.322**	-.359**	-.216**	0.739			
8	-.256**	-.049	-.336**	-.330**	-.045	.119**	.175**	0.731		
9	.231**	.089*	.342**	.240**	.363**	.182**	-.497**	-.028	0.725	
10	-.431**	-.446**	-.020	-.370**	-.057	.176**	-.030	.193**	.0730*	0.760

注 1: 取变量之平均数为量表中各构面之所有题项的加总平均值。

注 2: 对角线之值为此一潜在变量之平均变异抽取量(AVE)的平方根, 该值应大于非对角线之值。

注 3: 5.公开的; 6.匿名的; 7.利他的; 8.依从的; 9.情绪的; 10.紧急的。

第4章 研究结果分析

本章主要根据问卷调查所收集的数据进行分析,针对研究问题与研究假设进行分析与讨论。共分五个小节,第一节分析样本数据;第二节分析性别背景变项的人际关系、亲社会行为的差异情形;第三节探讨人际关系、亲社会行为二个变项的相关情形;第四节讨论人际关系对亲社会行为的预测作用。

4.1 数据收集

本研究设置的大学生的基本资料包括性别、年级、是否为独生子女。在有效样本 ($n=790$)中,从性别分布看,男生 37 人,占 26.53%,女生 107 人,占 73.47%;从年级分布来看,大一 364 人,占 46.1%,大二 141 人,占 17.8%,大三 29 人,占 29%,大四 56 人,占 7.1%;从是否为独生子女来看,独生 177 人,占 22.4%,非独生 613 人,占 77.6%,具体数据如表 4.1 所示。

表 4.1 研究问卷有效样本基本资料表 ($n = 790$)

统计变量	类别	样本数	百分比 (%)
性别	男	161	20.4
	女	629	79.6
年级	大一	364	46.1
	大二	141	17.8
	大三	229	29
	大四	56	7.1
	独生	177	22.4
是否为独生子女	非独生	613	77.6

资料来源:本研究整理

4.2 大学生人际关系、亲社会行为的现况

经过湖南省衡阳市某高校的施测,得到大学生在人际关系、亲社会行为的现况。本研究采用平均数与标准差对大学生人际关系、亲社会行为进行分析,在大学生人际关系中,它被分为外归因和内归因两个因素,其中能力和努力属于内归因,情境和运气属于外归因,外归因减内归因构成人际关系内外控系数,值是正数表示为外控性人际关系,分数越高外控型程度越高,值是负数为内控性人际关系,分数越低表示内控性程度越高;在大学生亲社会行为中,它被分为公开的、匿名的、利他的、依从的、情绪的和紧急的六个维度,其中得分越高,表示亲社会行为程度越高。人际关系和亲社会行为量表均采用 5 点计分法,因此其理论中

值为 3 分。

受试大学生在人际关系各构面得分之描述统计结果如表 4.2、4.3 所示。人际关系的项目平均值为 2.92 分，标准差为 0.33，低于理论中值，这说明大学生人际关系属于中等偏下水平。从各维度来看，分数最高的是人际关系的情境维度，平均分为 3.17 分，标准差为 0.47，表明大学生人际关系的情境归因较高，其它维度依次为运气 ($M=2.763$, $SD=0.480$)、努力 ($M=2.890$, $SD=0.450$)、能力 ($M=2.870$, $SD=0.410$)，表示受试大学生整体较为偏向人际关系外归因。从人际关系的内外控分布来看，内控性人际关系大学生 397 人，占 50.3%，外控性人际关系大学生 393 人，占 49.7%，其中内外控人际关系系数中平均值为 0.17，是正数，标准差 0.87，说明受试大学生的内外控人际关系偏外控性。

表 4.2 大学生人际关系的描述性统计分析表 ($n=790$)

维度		平均值	标准差	中位数	极大值	极小值
内归因	能力	2.872	0.415	2.830	4.170	1.500
	努力	2.893	0.450	3.000	4.170	1.500
外归因	情境	3.170	0.473	3.170	4.830	1.830
	运气	2.763	0.480	2.830	4.170	1.000
内外控人际关系系数		0.167	0.871	0.000	4.830	-3.170
人际关系 (整体)		2.925	0.331	2.960	3.920	1.670

资料来源：本研究整理

表 4.3 内外控人际关系基本资料表 ($n=790$)

统计变量	类别	样本数	百分比 (%)
人际关系	内控性	397	50.3
	外控性	393	49.7

资料来源：本研究整理

受试大学生在亲社会行为得分之描述统计结果如表 4.4 所示。亲社会行为的项目均分为 3.36 分，标准差为 0.49，高于理论中值 3 分，这说明大学生亲社会行为程度处于中等偏上水平。从各维度上看，分数最高是利他的亲社会行为 ($M=3.601$, $SD=0.539$)，表明受试大学生利他的亲社会行为程度较高，其它维度依次为依从的 ($M=3.295$, $SD=0.436$)，公开的 ($M=3.089$, $SD=0.451$)，情绪的 ($M=3.389$, $SD=0.461$)，匿名的 ($M=3.310$, $SD=0.461$)，紧急的 ($M=3.578$, $SD=0.490$)。

表 4.4 大学生亲社会行为的描述性统计分析表 ($n = 790$)

维度	题数	平均值	标准差	中位数	极大值	极小值
公开的	4	3.089	0.451	3.000	4.500	1.250
匿名的	5	3.310	0.461	3.200	5.000	1.400
利他的	4	3.601	0.539	3.750	5.000	1.000
依从的	5	3.295	0.436	3.200	5.000	1.600
情绪的	5	3.389	0.461	3.400	5.000	2.200
紧急的	3	3.578	0.490	3.670	5.000	2.330
亲社会行为	26	3.364	0.343	3.310	4.580	2.620

资料来源：本研究整理

4.3 差异分析

本研究为了解不同的背景统计变量（性别、年级、是否为独生子女）在大学生人际关系、亲社会行为上是否存在显著差异，进行独立样本 t 检定差异性分析。以下将以平均数、标准差与独立样本 t 检验加以分析，其统计结果如表 4.5、4.6、4.7、4.8 所示。

表 4.5 不同性别的大学生在人际关系、亲社会行为的差异分析表 ($N = 790$)

变量	男 (166)	女 (629)	t	p
能力	2.977 (0.424)	2.845 (0.408)	3.640***	.000
努力	3.028 (0.431)	2.859 (0.448)	4.308***	.000
情境	3.165 (0.461)	3.171 (0.476)	-0.151	.880
运气	2.813 (0.466)	2.751 (0.482)	1.465	.143
人际关系 (整体)	2.996 (0.327)	2.906 (0.330)	3.068**	.002
公开的	3.104 (0.466)	3.085 (0.448)	0.476	.634
匿名的	3.309 (0.485)	3.310 (0.455)	-0.025	.980
利他的	3.483 (0.574)	3.632 (0.526)	-3.138**	.002
依从的	3.298 (0.411)	3.295 (0.442)	0.080	.937
情绪的	3.349 (0.462)	3.399 (0.460)	-1.236	.217
紧急的	3.545 (0.516)	3.587 (0.484)	-0.973	.331
亲社会行为 (整体)	3.337 (0.365)	3.371 (0.338)	-1.124	.261

注：** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

由 4.5 表可知，第一，性别在人际关系整体以及其中的两个维度（能力、努力）上有显著差异 ($p < 0.05$)。人际关系整体上，男性的均值为 2.996，女性的均值为 2.906， t 值为 3.068，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，说明男性人际关系整体上显著高于女性；人际关系的能力维度上，男性均值为 2.977，女性均值为 2.845， t 值为 3.640，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，说明男性人际关系能力维度显著高于女性；人际关系努力维度上，男性均值为 3.028，女性均值为 2.859， t 值为 4.308，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，说明男性人

际关系努力维度显著高于女性。第二，性别在亲社会行为整体上没有显著差异，但在亲社会行为利他的维度上，男性均值 3.483，女性均值 3.632， t 值为-3.138，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，说明女性利他的亲社会行为显著高于男性。

表 4.6 不同年级的大学生在人际关系、亲社会行为的差异分析表 ($n=790$)

变量	维度	大一 ($n=364$)		大二 ($n=141$)		大三 ($n=229$)		大四 ($n=56$)		F	LSD 事后检 定
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
人 际 关 系	能力	2.866	0.456	2.931	0.352	2.848	0.380	2.857	0.408	0.706	-
	努力	2.884	0.455	2.911	0.455	2.902	0.430	2.875	0.421	1.273	-
	情境	3.199	0.479	3.221	0.486	3.092	0.434	3.164	0.525	0.188*	大三< 大一 大三< 大二
	运气	2.747	0.504	2.768	0.450	2.789	0.439	2.750	0.547	3.091	-
	公开的	3.088	0.447	3.105	0.447	3.068	0.464	3.143	0.444	0.492	-
亲 社 会 行 为	匿名的	3.312	0.464	3.257	0.461	3.319	0.446	3.597	0.513	1.313	-
	利他的	3.627	0.557	3.516	0.549	3.597	0.513	3.665	0.491	1.726	-
	依从的	2.747	0.504	2.768	0.450	2.789	0.439	2.750	0.547	0.972	-
	情绪的	3.284	0.414	3.278	0.413	3.335	0.457	3.254	0.531	3.748*	大二< 大一 大三< 大一 大四< 大一
	紧急的	3.625	0.492	3.478	0.458	3.563	0.502	3.589	0.484	3.169*	大二< 大一

注: * $p<0.05$

由 4.6 表可知，人际关系情境维度上，大一学生的平均值为 3.199，大二学生的平均值为 3.221，大三学生的平均值为 3.092，大四学生的平均值为 3.164， F 值为 0.188，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，结合事后检定分析，说明大三学生的情境人际关系显著小于大一学生和大二学生；亲社会行为紧急的维度上，大一学生的平均值为 3.625，大二学生的平均值为 3.492，大三学生的平均值为 3.563，大四学生的平均值为 3.589， F 值为 3.17，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，结合事后检定分析，说明大二学生紧急的亲社会行为显著小于大一学生；亲社会行为情绪的维度上，大一学生的平均值为 3.284，大二学生的平均

值为 3.278，大三学生的平均值为 3.335，大四学生的平均值为 3.254， F 值为 3.748，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，结合事后检定分析，说明大二、大三、大四学生情绪的亲社会行为显著小于大一。

表 4.7 是否独生子女的大学生在人际关系、亲社会行为的差异分析表 ($n = 790$)

变量	独生 (177)	非独生 (613)	t	p
能力	2.902 (0.438)	2.863 (0.407)	1.098	0.273
努力	2.909 (0.470)	2.889 (0.440)	0.549	0.583
情境	3.234 (0.480)	3.151 (0.469)	2.045*	0.041
运气	2.810 (0.464)	2.750 (0.483)	1.466	0.143
人际关系 (整体)	2.964 (0.337)	2.913 (0.330)	1.791	0.074
公开的	3.102 (0.441)	3.090 (0.455)	0.427	0.669
匿名的	3.305 (0.499)	3.312 (0.450)	-0.165	0.869
利他的	3.622 (0.564)	3.595 (0.532)	0.566	0.572
依从的	3.330 (0.470)	3.286 (0.426)	1.466	0.143
情绪的	3.446 (0.509)	3.373 (0.445)	1.188	0.235
紧急的	3.661 (0.528)	3.554 (0.477)	2.564**	0.011
亲社会行为 (整体)	3.395 (0.363)	3.355 (0.337)	1.376	0.169

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$

由 4.7 表可知，年级在人际关系与亲社会行为整体上没有显著差异，但在人际关系情境维度上，独生子女的大学生平均值为 3.234，非独生子女的大学生平均值为 3.151，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，说明独生子女的大学生情境的人际关系显著大于非独生子女；在亲社会行为的紧急的维度上，独生子女的大学生平均值为 3.661，非独生子女的大学生平均值为 3.554，通过了显著水平为 0.05 的显著性检验，说明独生子女的大学生在紧急的亲社会行为上显著大于非独生子女的大学生。

4.4 相关分析

为了解大学生人际关系与亲社会行为之间的相关性，本研究采用 Pearson 相关分析对两者之间进行相关性检验。相关分析验证。由统计结果表 4.8 可知，在人际关系与亲社会行为各维度上，人际关系的能力、努力、情境、运气维度与公开的亲社会行为显著正相关，人际关系的努力情境维度与匿名的亲社会行为显著正相关，人际关系的运气维度与匿名的亲社会行为显著负相关，人际关系的能力、努力、运气、情境维度与利他的亲社会行为显著负相关，人际关系的能力、情境、运气与依从的亲社会行为显著负相关，人际关系的能力、努力、情境、运气维度

与情绪的亲社会行为显著正相关，人际关系的能力、努力、情境、运气维度与紧急的亲社会行为显著负相关。

表 4.8 大学生人际关系与亲社会行为的相关 (r) 分析 (n=790)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 能力	1.000									
2 努力	.562***	1.000								
3 情境	.383***	.401**	1.000							
4 运气	.345***	.314**	.390**	1.000						
5 公开的	.291**	.344**	.399**	.285**	1.000					
6 匿名的	-.030	.195**	.193**	-.084*	.227**	1.000				
7 利他的	-.305**	-.151**	-.421**	-.322**	-.359**	-.216**	1.000			
8 依从的	-.256**	-.049	-.336**	-.330**	-.045	.119**	.175**	1.000		
9 情绪的	.231**	.089*	.342**	.240**	.363**	.182**	-.497**	-.028	1.000	
10 紧急的	-.431**	-.446**	-.020	-.370**	-.057	.176**	-.030	.193**	.073*	1.000

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

4.4 回归分析

本研究探讨大学生人际关系对亲社会行为的影响情形,在不控制人口变量的影响下,分别采采以人际关系四个维度为自变量,亲社会行为六个维度为因变量,以及人际关系与亲社会行为,进行回归分析。结果如下表。

表 4.9 大学生人际关系各维度对公开的亲社会行为回归分析表

自变量	R^2	调整后 R^2	F	β	t	共线性统计	
						容忍度	VIF
能力				0.055	1.397	0.637	1.570
努力				0.172	4.335***	0.638	1.567
情境	.212	.208	52.946***	0.267	7.274***	0.744	1.344
运气				0.107	3.024**	0.796	1.256

注: ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

由统计结果表 4.9 可知,该回归模型 F 值为 52.946 ($p < 0.05$),通过了显著水平为 0.05 的显著性检验, VIF 不大于 10,说明没有共线性的问题。能力对公开的 ($\beta=0.055$, $p > 0.05$) 不具有显著影响;努力对公开的 ($\beta=0.172$, $p < 0.05$) 具有显著正向影响;情境对公开的 ($\beta=0.267$, $p < 0.05$) 具有显著正向影响;运气对公开的 ($\beta=0.107$, $p < 0.05$) 具有显著正向影响。

表 4.10 大学生人际关系各维度对匿名的亲社会行为回归分析表

自变量	R^2	调整后 R^2	F	β	t	共线性统计	
						容忍度	VIF
能力				-0.212	-5.053***	0.637	1.570
努力				0.279	6.660***	0.638	1.567
情境	.123	.118	27.411***	0.237	6.115***	0.744	1.344
运气				-0.191	-5.109***	0.796	1.256

注: *** $p < 0.001$

由统计结果表 4.10 可知, 该回归模型 F 值为 27.411 ($p < 0.05$), 通过了显著水平为 0.05 的显著性检验, VIF 不大于 10, 说明没有共线性的问题。能力对匿名的 ($\beta = -0.212, p < 0.05$) 具有显著负向影响; 努力对匿名的 ($\beta = 0.279, p < 0.05$) 具有显著正向影响; 情境对匿名的 ($\beta = 0.237, p < 0.05$) 具有显著正向影响; 运气对匿名的 ($\beta = -0.191, p < 0.05$) 具有显著负向影响。

表 4.11 大学生人际关系各维度对利他的亲社会行为回归分析表

自变量	R^2	调整后 R^2	F	β	T	共线性统计	
						容忍度	VIF
能力				-0.203	-5.201***	0.637	1.570
努力				0.152	3.883***	0.638	1.567
情境	0.235	0.231	60.385***	-0.338	-9.346***	0.744	1.344
运气				-0.167	-4.783***	0.796	1.256

注: *** $p < 0.001$

由统计结果表 4.11 可知, 该回归模型 F 值为 60.385 ($p < 0.05$), 通过了显著水平为 0.05 的显著性检验, VIF 不大于 10, 说明没有共线性的问题。能力对匿名的 ($\beta = -0.203, p < 0.05$) 具有显著负向影响; 努力对匿名的 ($\beta = 0.152, p < 0.05$) 具有显著正向影响; 情境对匿名的 ($\beta = -0.338, p < 0.05$) 具有显著正向影响; 运气对匿名的 ($\beta = -0.167, p < 0.05$) 具有显著负向影响。

表 4.12 大学生人际关系各维度对依从的亲社会行为回归分析表

自变量	R^2	调整后 R^2	F	β	T	共线性统计	
						容忍度	VIF
能力				-0.217	-5.454***	0.637	1.570
努力				0.252	6.339***	0.638	1.567
情境	0.208	0.204	51.685***	-0.264	-7.174***	0.744	1.344
运气				-0.231	-6.495***	0.796	1.256

注: *** $p < 0.001$

由统计结果表 4.12 可知, 该回归模型 F 值为 51.685 ($p < 0.05$), 通过了显著水平为 0.05 的显著性检验, VIF 不大于 10, 说明没有共线性的问题。能力对依从的 ($\beta = -0.217, p < 0.05$) 具有显著负向影响; 努力对依从的 ($\beta = 0.252, p < 0.05$)

具有显著正向影响；情境对依从的 ($\beta=-0.264, p<0.05$) 具有显著负向影响；运气对依从的 ($\beta=-0.231, p<0.05$) 具有显著负向影响。

表 4.13 大学生人际关系各维度对情绪的亲社会行为回归分析表

自变量	R^2	调整后 R^2	F	β	t	共线性统计	
						容忍度	VIF
能力				0.168	4.089***	0.637	1.57
努力				-0.162	-3.939***	0.638	1.567
情境	0.154	0.15	35.793***	0.297	7.814***	0.744	1.344
运气				0.116	3.164**	0.796	1.256

注: ** $p<0.01$; *** $p<0.001$

由统计结果表 4.13 可知, 该回归模型 F 值为 35.793 ($p<0.05$), 通过了显著水平为 0.05 的显著性检验, VIF 不大于 10, 说明没有共线性的问题。能力对情绪的 ($\beta=0.168, p<0.05$) 具有显著正向影响; 努力对情绪的 ($\beta=-0.162, p<0.05$) 具有显著负向影响; 情境对情绪的 ($\beta=0.297, p<0.05$) 具有显著正向影响; 运气对情绪的 ($\beta=0.116, p<0.05$) 具有显著正向影响。

表 4.14 大学生人际关系各维度对紧急的亲社会行为回归分析表

自变量	R^2	调整后 R^2	F	β	T	共线性统计	
						容忍度	VIF
能力				-0.266	-7.504***	0.637	1.570
努力				-0.334	-9.424***	0.638	1.567
情境	0.369	0.366	114.959***	0.334	10.168***	0.744	1.344
运气				-0.303	-9.552***	0.796	1.256

注: *** $p<0.001$

由统计结果表 4.14 可知, 该回归模型 F 值为 114.959 ($p<0.05$), 通过了显著水平为 0.05 的显著性检验, VIF 不大于 10, 说明没有共线性的问题。能力对紧急的 ($\beta=-0.266, p<0.05$) 具有显著负向影响; 努力对紧急的 ($\beta=-0.334, p<0.05$) 具有显著负向影响; 情境对紧急的 ($\beta=0.334, p<0.05$) 具有显著正向影响; 运气对紧急的 ($\beta=-0.303, p<0.05$) 具有显著负向影响。

表 4.15 大学生人际关系对亲社会行为回归分析表

自变量	R^2	调整后 R^2	F	β	t	共线性统计	
						容忍度	VIF
人际关系	.000	-.001	.089	.011	.298	1.00	1.00

最后由统计结果表 4.15 可知, 该回归模型 F 值为 0.089, 未通过显著水平为 0.05 的显著性检验, VIF 不大于 10, 说明没有共线性的问题。说明人际关系对

亲社会行为没有显著影响。

由上表 4.9、表 4.10、表 4.11、表 4.12、表 4.13、表 4.14、表 4.15 统计结果可知，人际关系的四个维度对公开的、利他的、情绪的和紧急的亲社会行为有不同程度的显著影响，但人际关系整体对亲社会行为整体没有显著影响。

4.5 研究结果假设整理

依据本研究的研究假设与研究结果整理如表 4.16 所示：

表 4.16 研究假设验证摘要表

项目	研究假设	验证效果
H1	不同背景变量（性别、年级、是否独生子女）的大学生在人际关系、亲社会行为上存在显著差异。	不成立
H1a	不同性别的大学生在人际关系有显著差异。	成立
H1b	不同性别的大学生在亲社会行为有显著差异。	不成立
H1c	不同年级的大学生在人际关系有显著差异。	不成立
H1d	不同年级的大学生在亲社会行为有显著差异。	不成立
H1e	是否独生子女的大学生在人际关系有显著差异。	不成立
H1f	是否独生子女的大学生在亲社会行为有显著差异。	不成立
H2	大学生人际关系对亲社会行为有显著正向影响。	不成立

资料来源：本研究自行整理

第5章 结论与讨论

第五章针对分析结果做整理与归纳,并根据研究假设的论证结果,作出具体结论与提出相关建议。本章一共分为四节,第1节为研究结论;第2节为研究建议;第3节为研究实务建议;第4节为未来研究建议。

5.1 研究结论

本研究由数据统计的项目分析、探索性因素分析、验证性因素分析与信效度分析后,判断《湖南省衡阳市人际关系与亲社会行为调查问卷》具有一定的信效度,首先说明样本现况,以及在人际关系、亲社会行为的特点,第二说明不同背景变量对各研究变量之差异情形,第三说明各变量间之相关,第四说明人际关系对亲社会行为的影响情形。

5.1.1 样本数据的现况及在人际关系、亲社会行为上的特点

本次问卷调查收集的有效问卷共 790 份,女生占比比男生更多,大一年级的的大学生占比最大,其次是大三,大二,大四。在人际关系上,首先,内外控人际关系样本较为平均,内外控人际关系系数为正数,说明受试样本整体处于外控性人际关系范围。第二,受试大学生在人际关系情境维度表现得最好,在人际关系运气维度表现是最差的。第三人际关系能力和努力维度上,受试大学生整体的表现处于中等偏下。大学生的运气归因相对相差可能与中国人际关系教育有一定关系,人际关系在中国被看作是与社会接触很重要的一环,家长和学校在乎人际关系技巧和能力的培养,会更注重人际关系的“人”,而忽略了“际”这个联系的部分,学会创造机会,也会对人际关系造成一定的帮助。在亲社会行为变量上,首先,整体上受试者的亲社会行为中等偏上。第二,利他的亲行为行为表现是最好的,之后依次是依从的,公开的,情绪的,匿名的,紧急的,表现都是中等偏上。利他亲社会行为属于不求回报的付出,大学生普遍有自己的意愿和自由去繁衍行为,认知上倾向于希望他人更好,自身也会在行为过程有心灵体验,学校、老师和家长应更注重学生的亲社会自我意愿,减少强制参与,增大心灵体验。

5.1.2 人际关系及其四个维度上的差异分析

根据第4章的统计结果表明,男女性在人际关系整体以及其中的两个维度

(能力、努力)上有显著差异,男性人际关系整体上显著高于女性,男性人际关系能力维度显著高于女性,男性人际关系努力维度显著高于女性。这与柯淑育(2017)、黄志勇与王国强(2018)研究结果一致,男性的人际关系优于女性。在大学中,因为男生的偏理性头脑,面对人际关系往往比女性更容易产生正确的人际归因。不同年级的大学生在人际关系没有显著差异,但在情境归因上有显著差异,发现大三的学生会比大一和大二的学生的情境归因更好,这与张瑜与李宏翰(2012)研究发现不同年级大学生在人际关系有显著差异,大一、大二优于大三大四,本研究有不同看法,适当的情境归因指不要过分在意他人的眼光,相比大一大二学生,大三学生的经历更丰富,更专注于自己的发展,能及时消化消极目光;是否独生子女的大学生在人际关系没有显著差异,但在情境归因上有显著差异,独生子女的大学生会比非独生子女的情境归因更好,这与黄志勇与王国强(2018)研究发现独生子女的人际关系比非独生子女好一致,独生子女的主要家庭矛盾来自父母,非独生子女则会增加一条来自兄妹,非独生子女更为敏感对待身边的人,他们可能更在乎内在人际归因的努力和能力去解决人际矛盾,但有时会造成过度重视,引发消极心理。

5.1.3 亲社会行为及其六个维度上的差异分析

根据第4章的统计结果表明,不同性别在亲社会行为整体上没有显著差异,但在亲社会行为利他的维度上有显著差异,说明女性利他的亲社会行为显著高于男性。这与张金丽(2017)的研究结果部分一致,相同的是亲社会行为利他维度上有显著差异,不同的是男性利他的亲社会行为显著高于女性。男性相对女性往往是力量较强的一方,男性更愿意表现出英雄主义行为,女性则更愿意承诺长期的助人行为。不同年级的大学生在亲社会行为情绪的和紧急的维度有显著差异,大一学生情绪的亲社会行为会低于大二、大三、大四,大二学生紧急的亲社会行为高于大一,与张金丽(2017)研究发现大四的亲社会行为优于大一、大二、大三部分相同,说明年级越高,大学生的亲社会行为会越高。是否独生子女的大学生在紧急的亲社会行为有显著差异,独生子女优于非独生子女。

5.1.4 人际关系及其不同维度对亲社会行为及其不同维度的影响关系分析

根据第4章的统计结果表明,人际关系对亲社会行为的影响不显著,但人际关系的四个维度对公开的、利他的、情绪的和紧急的亲社会行为有不同程度的显

著影响。这与纪宇（2015）研究结果部分一致，大学生研究人际关系对亲社会行为没有显著影响，人际关系的总分与及其各维度与亲社会行为的紧急和依从两个维度不显著相关，但人际关系的总分与亲社会行为的匿名、情绪、公开、利他四个维度显著相关。第一，能力归因对公开的亲社会行为不具有显著影响，努力归因、情境归因、运气归因对公开的亲社会行为具有显著正向影响，公开的指有人注视或围观的环境，在进行亲社会行为时需要周围有敏锐的观察和自控能力，适当努力归因会使人与人之间产生胶粘剂，从而增加责任感，适当情境归因会使个体更好的专注自身行动，适当运气归因会使个体对受助者产生更多的共情；第二，能力归因、运气归因对匿名的亲社会行为具有显著负向影响，努力归因、情境归因对匿名的亲社会行为具有显著正向影响。匿名的指希望做好事而不留名，一个人如果在乎能力的缺陷或感知自己的人际运气太差，会低估自己对人帮助程度，从而减低亲社会行为，相反，在情境的基础上，正确分析事件，努力寻求身边的援助和有利因素，会大大增加亲社会行为的几率。第三，能力归因、情境归因、运气归因对利他的、依从的亲社会行为具有显著负向影响，努力对利他的、依从的亲社会行为具有显著正向影响。利他的指不期望物质回报的付出，依从的指对身边人的关照，在人际关系中，唯有真诚待人，适当的努力归因会增加亲社会行为的投入。第四，能力归因、情境归因、运气归因对情绪的亲社会行为有显著的正向影响，努力归因对情绪的亲社会行为有显著的负向影响。情绪的指帮助心情低落的人，当人被不理智、不稳定的思绪困扰时，需要的不是靠情感解决问题，而是理智的思考，和高情商的沟通，这时候能力、情境、运气归因较强的个体往往会影响受困方或危机团体，避免陷入过度努力归因，而误认前功尽弃。第六，能力归因、努力归因、运气归因对紧急的具有显著负向影响，情境归因对紧急的具有显著正向影响。紧急的指情况危急，常见于时间短促，急需解决的事件，适当的情境归因经验，能够使人在短时间内排除杂念，激发潜在的亲社会行为特质，专注事件本身，反之，能力归因、努力归因、运气归因的经验往往会干扰重点，增加个体或团体负重感。

5.2 研究实务建议

5.2.1 掌握人际关系归因的要素，确实推动不同亲社会行为的预期效果

本研究与过去相关研究不同的是，目的是以具体数据指出人际关系或人际关

系的各维度归因能显著地解释亲社会行为或其维度,尤其对大学生的成长更具重要性的作用。这样的发现显示要提升学校的亲社会氛围,务必要确实好学生之间的人际关系修缮,重视大学生在乎的人际关系题项,比如:“依我看来,与人相处是一门技巧”,“维系友谊需要付出努力才行”,“即使当我不愿与人交往时,有些人也能使我玩得开心”等,从发现问题下手,落实学生人际关系的状况,学校可以通过开设人际关系技巧的专项课程供学生选择,增强课程上学生们的互动,适当引导依从的和情绪的亲社会行为产生,增强学生体验感。

学生们对于运气的归因对利他的、情绪的、紧急的亲社会行为产生负向的影响,而情境归因会对公开的、利他的、情绪的、紧急的亲社会行为产生正向影响,说明大学生在人际相处的亲社会行为中,要学会对事件进行正确的分析,避开错误的信息传导,不要过分在意别人的目光,做自己认为正确的事。

5.2.2 了解实际困难,提高亲社会行为实施活动的质量

一项针对学生所做的亲社会行为活动,其较为立即性是促进学生个人成长,但对于学校组织发展的带动,由于需要人员对的整合、氛围的营造,以及学校文化的形塑,所需要的时间会较长。从本研究可以发现,从分析学生下手,开展亲社会行为活动,提高活动有效率和质量,且不能徒有形势,对学校声誉的、组织活跃度的发展都是有益处的,将活动与学生的成长结合,教会其在力所能及情况下,正确找到符合自己的亲社会行为,例如你能够正视自身人际关系的努力,也有足够的人际关系技巧,可以发挥你的依从和情绪的亲社会行为,帮助身边的人,如果你对情境人际关系的把握够全面,你可以在看见公开的、紧急的状况时,运用自己对环境的把握,找到可以共同帮助自己的人,开展亲社会行为。

5.3 研究不足

本研究从文献综述、数据分析到假设检验,采用了一系列的研究方法以提高研究结果的可信度,但仍然存在研究不足。所选取的变量定义内涵广泛,尚且不能够完全总结归纳,没有加入中介或调节变量,以及针对性的背景变项,在研究创新上略有不足;研究调查法采用了横断式的测试,而大学生的人际关系和亲社会行为的影响机制可以通过训练得到改善,比起纵断式的问卷测试略有不足;在湖南省衡阳市只选取了一所高校作为研究对象略显单薄,研究样本是有一定的局限性的;采取了便利抽样的研究方法,不能算是随机抽样,相比简单随机抽样、

分层抽样的效度会有所降低。

5.4 未来研究建议

人际关系与亲社会行为的内涵和定义广泛，尚且不能够完全总结归纳，本论文多从心理学的角度插入，在学校范围，以大学生为研究对象参考亲社会行为的互动，还多应参考学校和教师角度，以及实际方案的实行进程；选取研究对象湖南省衡阳市的某一所高校，对该区域具有一定的代表性，但为增强结论的说服力，取样上应尽可能包含其他各类高校样本，以作为该课题的研究对象；学生人际关系的归因需要我们重视学生的归因偏差，在一定程度上进行干预，调整学生的心理健康，是一个持续的过程，建议在以后的问卷中可以采用纵断式的研究方法；根据前人相关研究，在人际关系影响亲社会行为的诸多因素中，经济地位、社会阶层、权力、时间、情绪等在一定程度上，都有可能加强或减弱一个人的亲社会行为倾向（周天爽等人，2020）；本论文的创新点建立在亲社会行为的多元化、加入了人际关系的互动，但大学生真正实施亲社会行为与自身的意识倾向的评判有一定的差距，主观判断存在偏差，在测量工具的使用上，可以参考多方数据资料，比如实验法、访谈法，且未实施到生存场域的实践，进入社会后的人际间的亲社会行为是否会有变化，建议在以后的研究中可以参考大四实习学生为研究对象。

参考文献

- 安连超、张守臣、王宏、马子媛、赵建芳 (2018)。共情对大学生亲社会行为的影响: 道德推脱和内疚的多重中介作用。《心理学探新》, 38 (4), 350-355。doi:CNKI:SUN:XLXT.0.2018-04-011.
- 曾昱、胡鹏 (2017)。留守初中生的人际开放和社会适应的关系: 亲社会倾向的中介作用。《贵州师范大学学报(自然版)》, 23 (4), 77-84。doi:10.16614/j.cnki.issn1004-5570.2017.04.010.
- 陈璐嘉、刘威 (2018)。大学生核心自我评价对社交回避和苦恼的影响: 人际归因的中介作用。《济宁医学院学报》, 4 (41), 271-275。doi:CNKI:SUN:JNYY.0.2018-04-013.
- 丛文君 (2008)。《大学生亲社会行为类型的研究》。[硕士学位论文, 南京师范大学], 知网 <https://kns.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD2008&filename=2008153722.nh>
- 崔敏、刘淑玮、王春丽 (2015)。大学生人际关系与主观幸福感的关系研究。《蚌埠学院学报》, 4 (5), 159-163。doi:10.13900/j.cnki.jbc.2015.05.038.
- 单志艳、汪卫东、吕学玉、李桂侠、张锦花、冯帆 (2017)。父母教养方式, 生活事件与人际关系的相互影响研究。《教育学术月刊》, (5), 38-46。doi:10.16477/j.cnki.issn1674-2311.2017.05.005.
- 丁凤琴、宋有明 (2017)。感恩与大学生助人行为: 共情反应的中介作用及其性别差异。《心理发展与教育》, 33 (3), 289-296。doi:10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2017.03.05.
- 窦凯、聂衍刚、王玉洁、刘耀中 (2018)。信任还是设防? 互动博弈中社会善念对合作行为的促进效应。《心理科学》, (2), 390-396。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.20180221.
- 杜秀莲、高静 (2019)。初中生学校道德氛围与亲社会行为的关系: 道德认同的中介作用。《中国特殊教育》, 230 (8), 14。doi:CNKI:SUN:ZDTJ.0.2019-08-014.
- 郭庆科、姜晶、王洪友 (2012)。MMCS 的心理测量学性能及中国大学生心理控制源的特点。《心理科学》, 35 (6), 1491-1496。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.2012.06.009.
- 郭娜 (2018)。社会支持与大学生亲社会行为的关系: 人际信任的中介作用。《河南社会科学》, 26 (6), 112-116.
- 何慧、王影、李伟强、袁博 (2018)。感恩与亲社会行为的关系: 来自元分析的证据。《心理技术与应用》, (07), 385-405。doi:10.16842/j.cnki.issn2095-5588.2018.07.001.
- 何锦花 (2020)。《父母教养方式和初中生人际关系的关系研究》。[硕士学位论文, 南京师范大学], 知网 <https://kns.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD202002&filename=1020753103.nh>
- 红网 (2021)。湖南省高等教育学会教学管理专业委员会召开年会。 <https://hn.ednet.cn/content/2021/01/09/8820228.html>
- 胡少贤 (2019)。农村初中生社会支持与亲社会行为的关系: 人际信任和自尊的链式中介作用。[硕士学位论文, 沈阳师范大学], 知网 <https://cdmd.cnki.com.cn/Article/CDMD-10166-1019083721.htm>

- 湖南省教育部(2020)。深化“三全育人”改革,落实立德树人根本任务。<http://sqyr.zt.hnedu.cn/c/2020-06-29/1014688.shtml>
- 黄四林、韩明跃、张梅(2016)。人际关系对社会责任感的影响。*心理学报*, 48(5), 578-587。doi:CNKI:SUN:XLXB.0.2016-05-011.
- 黄志勇、王国强(2018)。大学生人际关系育心理健康水平的相关性研究。*青年时代*, 31(上), 85-88。
- 纪宇(2015)。大学生情绪调节自我效能感,人际关系自我效能感与亲社会行为的关系研究。[硕士论文, 济南大学], 知网 <https://cdmd.cnki.com.cn/Article/CDMD-10427-1015438116.htm>
- 姜文斌(2020)。父母教养方式,同伴关系对青少年亲社会行为的影响。*贵州师范大学学报:社会科学版*, (4), 50-58。doi:10.16614/j.gznuj.skb.2020.04.007.
- 柯淑育(2017)。中职生人际自我效能感与人际关系的相关关系调查。*科教导刊(电子版)*, 25(上), 21-22。
- 寇彧、付艳、张庆鹏(2007)。青少年认同的亲社会行为:一项焦点群体访谈研究。*社会学研究*, (3), 154-173。doi:CNKI:SUN:SHXJ.0.2007-03-009.
- 寇彧、洪慧芳、谭晨、李磊(2007)。青少年亲社会倾向量表的修订。*心理发展与教育*, 23(1), 112-117。doi:CNKI:SUN:XLFZ.0.2007-01-019.
- 寇彧、张庆鹏、付艳(2008)。原型理论视野中的亲社会行为研究。*心理与行为研究*, 6(2), 137。doi:CNKI:SUN:CLXW.0.2008-02-011.
- 雷霄(2017)。浅谈人际关系及其改善。*现代交际:学术版*, (18), 104。doi:CNKI:SUN:XKJJ.0.2017-18-058.
- 雷宇(2016)。中国人人际关系的类别说明。*山西青年*, (006), 202。doi:CNKI:SUN: SXQS.0.2016-06-164.
- 李博文(2020)。特质积极共情对亲社会行为的影响。[硕士论文, 湖南师范大学], 中国知网 <https://kns-cnki-net-s.wvwn.ncu.edu.cn/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFDTEMP&filename=1020322580.nh>
- 李继波、黄希庭(2014)。时间定价对亲社会行为的影响。*心理科学*, 37(4), 925-929。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.2014.04.035.
- 李丽丽(2019)。“霍桑效应”在高校学生管理工作中的创新应用及启示。*黄冈师范学院学报*, (02), 89-91。doi:CNKI:SUN:HGXB.0.2019-02-019.
- 李露、叶宝娟(2018.11.02)。家庭亲密度与亲社会行为:有调节的中介模型。第二十一届全国心理学学术会议, 中国, 台湾。<http://gb.oversea.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?filename=ZGXG201811001A1F&dbcode=CPFD&dbname=CPFDTEMP>
- 李宁宁(1987)。人际关系的两种测量方法——社会测量法与参照测量法的对比分析。*社会学研究*, (2), 81-86。doi:CNKI:SUN:SHXJ.0.1987-02-010.
- 李庆功、吴素芳、傅根跃(2015)。儿童同伴信任和同伴接纳的关系:社会行为的中介效应及其性别差异。*心理发展与教育*, 31(3), 303-310。doi:10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2015.03.07.
- 李晓敏、辛铁钢、袁靖、吕丽霞、陶佳雨、刘勇(2015)。人际需求问卷中文版测评大学生样本的效度与信度。*中国临床心理学杂志*, (04), 590-593。doi:10.16128/j.cnki.1005-3611.2015.04.005.
- 梁燕、陈静(2020)。初中生人际信任与亲社会行为的关系研究。*西部素质教育*, 38(9), 80-83。doi:10.16681/j.cnki.wcqe.202009038.

- 廖建伟 (2017)。对构建企业和谐人际关系的思考。《技术与市场》, 24 (8), 244-246。doi:CNKI:SUN:JSYS.0.2017-08-121.
- 刘玉、许国动 (2016)。大学生人际关系网络研究分析。《教育与教学研究》, 30 (6), 67-73。doi:10.13627/j.cnki.cdjy.2016.06.012.
- 孟奎 (2019)。利益, 情感与人际关系。《党政干部学刊》, (11), 58-67。doi:CNKI:SUN:DGXK.0.2019-11-009.
- 聂婷婷、石文典 (2020)。社会比较对大学生亲社会行为的影响: 性别的调节作用。《心理技术与应用》, 8 (4), 220-226。doi:10.16842/j.cnki.issn2095-5588.2020.04.005.
- 欧阳叶 (2019)。旁观者效应对青少年网络欺凌的影响。《中国学校卫生》, (12), 1916-1920。doi:10.16835/j.cnki.1000-9817.2019.12.0
- 戚艳艳、伍海燕、刘勋 (2017)。社会价值取向对亲社会行为的影响: 来自行为和神经影像学的证据。《科学通报》, 62 (11), 1136-1144。doi:CNKI:SUN:KXTB.0.2017-11-008.
- 秦洋、吴弦 (2020)。当代青年内隐与外显利他行为的相互关系研究。《商洛学院学报》, 34 (3), 79-83。doi:10.13440/j.slxy.1674-0033.2020.03.013.
- 邱文彬、林美珍 (2000)。后形式思考与人际关系之容忍性、同理心、自我揭露、自主性之关系。《教育心理学报》, 32 (1), 67-94。doi: 10.6251/BEP.20000525
- 屈弋义 (2019)。师生关系对学生亲社会行为的影响及班级管理策略研究 [硕士学位论文, 贵州师范大学], 知网 <https://cdmd.cnki.com.cn/Article/CDMD-10663-1020600019.htm>
- 施振豪 (2014)。高中職學生人格特質, 人際關係與網路沉迷之相關研究。《運動休閒餐旅研究》, 11 (4), 29-46。doi:10.29429/JSLHR.201612_11(4).02
- 宋海燕、宋海霞、宋海辉、熊曼丽 (2016)。1990年代后大学生心理健康现状调查及分析——以湖南省衡阳市南华大学为例。《曲阜师范大学学报》, 4 (2), 101-105。doi:CNKI:SUN:QFSF.0.2016-02-019.
- 孙庆民 (2009)。认知倾向的社会交换理论。《國外社會科學》, (2), 26-33。doi:CNKI:SUN:GWSH.0.2009-02-006.
- 孙晓军、牛更枫、周宗奎、魏华、刘勤学 (2014)。大学生的人际归因倾向, 网络交往动机与网络人际关系成瘾的关系研究。《心理科学》, 37 (6), 1397-1403。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.2014.06.019.
- 田黛 (2013)。大学生道德判断能力、人际信任与亲社会行为的关系研究。[硕士学位论文, 河北师范大学], 知网 <https://cdmd.cnki.com.cn/Article/CDMD-10094-1013262921.htm>
- 田园 (2011)。研究生人际信任, 领悟社会支持与亲社会行为倾向的关系研究。硕士学位论文。[硕士学位论文, 杭州师范大学], 中国知网 <http://cdmd.cnki.com.cn/Article/CDMD-10346-1011156823.htm>
- 万九鑫 (2020)。个体亲社会行为、道德推脱和民族性质的研究。《大众标准化》, (22), 70-71。doi:CNKI:SUN:DZBH.0.2020-22-034.
- 汪小容、苟亚春、刘孝群、黄之恒 (2017)。大学生人际交往现状及对策研究——以西南交通大学为例。《教育与教学研究》, 31 (11), 60-66。doi:10.13627/j.cnki.cdjy.2017.11.009.

- 王晓峰、李丹、陈欣银、刘俊升、戴艳、郭虹蔓、徐婷（2018）。新时代青少年价值观的构成特征与适应功能研究。《心理科学》，（6），1290-1299。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.20180601.
- 王兴超、杨继平（2013）。道德推脱与大学生亲社会行为：道德认同的调节效应。《心理科学》，36（4），904-909。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.2013.04.009.
- 王艳辉、李董平、孙文强、赵力燕、赖雪芬、周月月（2017）。亲子依恋与初中生亲社会行为：有调节的中介效应。《心理学报》，49（5），663-679。doi:CNKI:SUN:XLXB.0.2017-05-010.
- 吴丽珍、黄惠满、李浩铄（2014）。方便取样和立意取样之比较。《护理杂志》，61（3），105-111。doi: 10.6224/JN.61.3.105
- 吴明隆、张毓仁（2014）。SPSS (PASW) 与统计应用分析 I。五南图书出版股份有限公司。
- 夏扉、叶宝娟（2014）。压力性生活事件对青少年烟酒使用的影响：基本心理需要和应对方式的链式中介作用。《心理科学》，37（6），1386-1391。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.2014.06.017.
- 夏勉、李凤兰（2016）。“90后”大学生亲社会动机与行为的现状分析。《学校党建与思想教育》，（04），9-12。
- 肖凤秋、郑志伟、陈英和（2014）。亲社会行为产生机制的理论演进。《心理科学》，37（5），1263-1270。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.2014.05.040.
- 谢婧、郑春东（2019）。钦佩感与群体关系对大学生亲社会行为的影响。《中国健康心理学杂志》，（6），943-947。doi:10.13342/j.cnki.cjhp.2019.06.036.
- 谢晓非、王逸璐、顾思义、李蔚（2017）。利他仅仅利他吗？——进化视角的双路径模型。《心理科学进展》，25（009），1441-1455。doi:CNKI:SUN:XLXD.0.2017-09-001.
- 许丹、李亦欣（2020）。个体助人行为的形成与发展——基于扎根理论的探究。《心理科学》，43（5），1243-1249。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.20200530.
- 许文兵、王孟成、邓嘉欣、刘惠华、曾红、杨文登（2019）。长处和困难问卷中文版的信度概化分析。《中国临床心理学杂志》，27（1），67-72。doi:10.16128/j.cnki.1005-3611.2019.01.014.
- 薛振朋、刘剑波、操小兰、陈杨霞、卢建平（2020）。人际关系在青少年互联网使用与身心健康的中介作用。《国际精神病学杂志》，47（1），46-50。doi:10.13479/j.cnki.jip.2020.01.013.
- 杨晶、余俊宣、寇彧、傅鑫媛（2015）。干预初中生的同伴关系以促进其亲社会行为。《心理发展与教育》，31（2），239-245。doi:10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2015.02.14.
- 杨静、宋爽、项紫霓、张兴慧、罗玉晗、王耘（2015）。流动和留守儿童生活事件和人际关系与利他亲社会行为的关系。《中国心理卫生杂志》，29（11），833-837。doi:CNKI:SUN:ZXWS.0.2015-11-007.
- 杨丽、陈欣、安莉（2018）。意念—行为框架下的自杀三阶段理论。《中国临床心理学杂志》，（1），94-99。doi:10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.022.
- 杨思思（2018）。依恋对青少年亲社会行为的影响：人际信任的中介作用。[硕士论文，南京师范大学]，知网 <https://cdmd.cnki.com.cn/Article/CDMD-10319-1018261330.htm>
- 杨莹、张梦圆、寇彧（2016）。青少年亲社会行为量表的编制与维度的再验证。《中国社会心理学评论》，（1），135-150。doi:CNKI:SUN:GSXL.0.2016-01-008.

- 杨颖、鲁小周。(2015)。大学生的人际关系与自我和谐的关系。《中国健康心理学杂志》, 23 (7), 1004-1007。doi:10.13342/j.cnki.cjhp.2015.07.014.
- 杨昭宁、顾子贝、王杜娟、谭旭运、王晓明(2017)。愤怒和悲伤情绪对助人决策的影响: 人际责任归因的作用。《心理学报》, 49 (3), 393-403。doi:CNKI:SUN:XLXB.0.2017-03-011.
- 尹小华、张军涛(2016)。人际沟通与人际关系。《现代交际: 学术版》, (20), 134-135。doi:CNKI:SUN:XKJJ.0.2016-20-067.
- 余培林、樊倩、徐苗苗、刘海宇、陈斌(2020)。父母情感温暖对大学生亲社会行为的影响: 一个链式中介模型。《延安大学学报(自然科学版)》, 39 (3), 116-120。doi:10.13876/J.cnki.ydnse.2020.03.116.
- 俞国良(1999)。社会认知视野中的亲社会行为。《北京师范大学学报: 社会科学版》, (1), 20-25。doi:CNKI:SUN:BJSF.0.1999-01-002.
- 苑明亮、李文岐、寇彧(2019)。社会阶层如何影响个体的亲社会行为?——机制与相关因素的探讨。《北京师范大学学报(社会科学版)》, (5), 37-46。doi:CNKI:SUN:BJSF.0.2019-05-004.
- 张爱卿、刘华山(2002)。人际责任归因与助人意愿的关系。《心理发展与教育》, 18 (4), 1-5。doi:CNKI:SUN:XLFZ.0.2002-04-000.
- 张金丽(2017)。大学生亲社会行为影响因素实证研究——以张家口市部分高校为例。《清远职业技术学院学报》, 10 (1), 77-81。doi:CNKI:SUN:QYZJ.0.2017-01-017.
- 张璟、袁悦、卫博峰、熊红星(2020)。父母教养方式对中职生亲社会行为的影响: 两类共情的中介作用。《心理学探新》, (1), 70-78。doi:CNKI:SUN:XLXT.0.2020-01-012.
- 张灵、郑雪、严标宾、温娟娟、石艳彩(2007)。大学生人际关系困扰与主观幸福感的关系研究。《心理发展与教育》, 23 (2), 116-121。doi:CNKI:SUN:XLFZ.0.2007-02-019.
- 张荣伟、Pual T.P Wong、李丹(2020)。人际关系和自我概念对生命意义的影响: 一项追踪研究。《心理科学》, 43 (5), 1154-1161。doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.20200518.
- 张诗琪、刘丽红(2019.10.19)。大学生人际责任感与亲社会行为的关系: 精神智力的中介作用及情绪感染的调节作用。第二十二届全国心理学学术会议, 浙江, 杭州。http://cpfd.cnki.com.cn/Article/CPFDTOTAL-ZGXG201910001905.htm
- 张宥、吴灵珍、李冬琳、齐敏、刘开(2016)。当代大学生人际信任度与人际关系的相关性。《齐齐哈尔大学学报: 哲学社会科学版》, (2), 163-165。doi:10.13971/j.cnki.cn23-1435/c.2016.02.050.
- 张瑜、李宏翰(2012)。大学生宿舍人际相处主观影响因素分析。《中国学校卫生》, 33 (10), 1250-1252。doi:10.16835/j.cnki.1000-9817.2012.10.040.
- 赵凤青、俞国良(2017)。同胞关系及其与儿童青少年社会性发展的关系。《心理科学进展》, 25 (5), 825-836。doi:CNKI:SUN:XLXD.0.2017-05-011.
- 赵华丽、徐凤娇、郭永玉、舒首立(2018)。亲社会行为的阶层差异: 施与受的双重视角。《中国临床心理学杂志》, 26 (05), 11-16。doi:10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.05.002.

- 赵松立、杨雪花 (2016)。大学生宿舍人际关系对幸福感的影响: 性别的调节作用。《中国健康心理学杂志》, 24 (4), 566-569. doi:10.13342/j.cnki.cjhp.2016.04.023.
- 赵燕梅、张正堂、刘宁、丁明智 (2016)。自我决定理论的新发展述评。《管理学报》, 13 (7), 1095-1104. doi:CNKI:SUN:GLXB.0.2016-07-019.
- 甄月桥、张殷鹏、朱茹华 (2018)。大学生自我概念对亲社会行为的影响研究——基于个体社会化视角。《浙江理工大学学报 (社会科学版)》, (1), 91-98.
- 郑日昌 (1999)。《大学生心理诊断》。山东教育出版社, 339-344.
- 周甦、孙越异、王冬燕 (2020)。情绪智力在大学生心理弹性与人际关系困扰间的中介作用。《心理月刊》, 15 (17), 23. doi:10.19738/j.cnki.psy.2020.17.006.
- 周天爽、潘玥杉、崔丽娟、杨莹 (2020)。权力感与助人行为: 社会距离的中介和责任感的调节。《心理科学》, 43 (5), 1250-1257. doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.20200531.
- 朱舒翼 (2017)。大学生人际关系对心理健康的影响研究。《校园心理》, 15 (1), 49-51. doi: 10.19521/j.cnki.1673-1662.2017.01.015
- 邹梦楠 (2015)。Projective mapping 人际关系测量工具的信效度及应用研究。[硕士论文, 苏州大学], 知网 <http://cdmd.cnki.com.cn/Article/CDMD-10285-1015405814.htm>
- 中华人民共和国教育部 (2019)。中共中央国务院印发《关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》。 http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201907/t20190708_389403.html
- 中共中央国务院 (2015)。全国精神卫生工作规划 (2015-2020 年)。 http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-06/18/content_9860.htm
- 中华人民共和国教育部 (2020)。教育办公厅发布《关于做好全国教育科学“十三五”规划 2020 年度课题组织申报工作的通知》。 http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/202002/t20200210_419659.html
- 中共中央国务院 (2019)。《中国教育现代化 2035》。 http://www.gov.cn/zhengce/2019-02/23/content_5367987.htm
- Baytemir, K. (2019). Experiences of school as a mediator between interpersonal competence and happiness in adolescents. *Anales de Psicología*, 35(2), 259-268. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.2.320311>
- Bernal-Manrique, K. N., García-Martín, M. B. & Ruiz, F. J. (2020). Effect of acceptance and commitment therapy in improving interpersonal skills in adolescents: A randomized waitlist control trial. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 17, 86-94. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2020.06.008>
- Bressan, P., Colarelli, S. M., & Cavalieri, M. B. (2009). Biologically costly altruism depends on emotional closeness among step but not half or full sibling. *Evolutionary Psychology*, 7(1), 118-132. <https://doi.org/10.1177/147470490900700116>
- Burnstein, E., Crandall, C., & Kitayama, S. (1994). Some neo-Darwinian decision rules for altruism: Weighing cues for inclusive fitness as a function of the biological importance of the decision. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(5), 773-789. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.5.773>
- Carlo, G. & Randall, B. A. (2002). The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31-44. <https://doi.org/10.1023/a:1014033032440>.
- Cooke, A. N., Fielding, K. S., & Louis, W. R. (2016). Environmentally active people:

- The role of autonomy, relatedness, competence and self-determined motivation. *Environmental Education Research*, 22(5), 631-657. <https://doi.org/10.1080/13504622.2015.1054262>
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment. *Psychological Bulletin*, 115(1), 74. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.115.1.74>
- Darley, J. M. & Latané, B. (1968). Bystander intervention in emergencies: diffusion of responsibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8(4), 377-383. <https://doi.org/10.1037/h0025589>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). The general causality orientations scale: Self-determination in personality. *Journal of Research in Personality*, 19(2), 109-134. [https://doi.org/10.1016/0092-6566\(85\)90023-6](https://doi.org/10.1016/0092-6566(85)90023-6)
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The 'what' and 'why' of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_01
- Eisenberg, N., & Miller, P. A. (1987). The relation of empathy to prosocial and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 101(1), 91-119. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.101.1.91>
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
- Gaski, J. F., & Nevin, J. R. (1985). The differential effects of exercised and unexercised power sources in a marketing channel. *Journal of Marketing Research*, 22(2), 130-142.
- Goodman, R., Renfrew, D., & Mullick, M. (2000). Predicting type of psychiatric disorder from Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) scores in child mental health clinics in London and Dhaka. *European child & adolescent psychiatry*, 9(2), 129-134. <https://doi.org/10.1007/s007870050008>
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis*. Hillsdale, Lawrence Erlbaum.
- Guo, Y. (2017). The Influence of Social Support on the Prosocial Behavior of College Students: The Mediating Effect Based on Interpersonal Trust. *English Language Teaching*, 10(12), 158-163. <https://doi.org/10.5539/elt.v10n12p158>
- Hamilton, W. D. (1964). The genetical evolution of social behaviour. II. *Journal of Theoretical Biology*, 7(1), 17-52. [https://doi.org/10.1016/0022-5193\(64\)90039-6](https://doi.org/10.1016/0022-5193(64)90039-6)
- Heider, F. (1959). *The psychology of interpersonal relations*. John Wiley & Sons.
- Hur, Y., Cho, A. R., Huh, S. & Kim, S. (2017). How do medical students differ in their interpersonal needs?. *BMC Medical Education*, 17(1), 42-48. <https://doi.org/10.1186/s12909-017-0870-y>
- Ikumi, F. & Mariapaz, E. (2018). Is extraordinary prosocial behavior more valuable than ordinary prosocial behavior?. *Plos One*, 13(4), 1-14. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0196340>
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31-36. <https://doi.org/10.1007/bf02291575>
- Kleptsova, E. Y., & Balabanov, A. A. (2016). Development of Humane Interpersonal Relationships. *International Journal of Environmental and Science Education*, 11(4), 2147-2157. <https://doi.org/10.12973/ijese.2016.585a>

- Kokko, H., Johnstone, R. A., & Clutton-Brock, T. H. (2001). The evolution of cooperative breeding through group augmentation. *Proceedings of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 268(1463), 187-196. <https://doi.org/10.1098/rspb.2000.1349>
- Korndörfer, M., Egloff, B., & Schmukle, S. C. (2015). A large scale test of the effect of social class on prosocial behavior. *PloS One*, 10(7), 1-112. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2704303>
- Kurniawan, A. W., Listian, S. S., Nurhadi, Z. F., & Hendrawan, H. (2018, October 20-23). *Metrosexual Lifestyle and Interpersonal Relationships*. The Media and Communication Studies International Conference 2018, Atlantis Press. <https://doi.org/10.2991/icomacs-18.2018.5>
- Lay, J. C., & Hoppmann, C. A. (2015). Altruism and prosocial behavior. *Encyclopedia of geropsychology*, 5(1), 1-9. https://doi.org/10.1007/978-981-287-080-3_69-1
- Lefcourt, H. M. (1981). The construction and development of the multidimensional-multiattributitional causality scales. *Research with the locus of control construct*, 1, 245-277. <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-443201-7.50011-7>
- Lefcourt, H. M., von Baeyer, C. L., Ware, E. E., & Cox, D. J. (1979). The multidimensional-multiattributitional causality scale: The development of a goal specific locus of control scale. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue Canadienne des Sciences du Comportement*, 11(4), 286-304. <https://doi.org/10.1037/h0081598>
- Li, X. & Xie, X. (2017). The helping behavior helps lighten physical burden. *Basic and Applied Social Psychology*, 39(4), 183-192. <https://doi.org/10.1080/01973533.2017.1320762>
- Liu, Y. P., Wang, L., Zhang, F., & Wang, R. W. (2020). Diffusion sustains cooperation via forming diverse spatial patterns in prisoner's dilemma game. *Applied Mathematics and Computation*, 375(2020), 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.amc.2020.125077>
- Myasishev, V. N. (1995). *Psikhologiya otnosheniy: izbrannye psikhologicheskie trudy*. Moscow .
- Ortuno-Sierra, J., Chocarro, E., Fonseca-Pedrero, E., i Riba, S. S., & Muñiz, J. (2015). The assessment of emotional and behavioural problems: Internal structure of the Strengths and Difficulties Questionnaire. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 15(3), 265-273. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2015.05.005>
- Pavey, L., Greitemeyer, T., & Sparks, P. (2011). Highlighting relatedness promotes prosocial motives and behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(7), 905-917. <https://doi.org/10.1177/0146167211405994>
- Piliavin, J. A., Dovidio, J. F., Gaertner, S. L. & Clark. R. D. (1981). *Emergency intervention*. Academic Press.
- Ponterotto, J. G., & Ruckdeschel, D. E. (2007). An overview of coefficient alpha and a reliability matrix for estimating adequacy of internal consistency coefficients with psychological research measures. *Perceptual and Motor Skills*, 105(3), 997-1014. <https://doi.org/10.2466/pms.105.3.997-1014>
- Rand, D. G., Brescoll, V. L., Everett, J. A., Capraro, V., & Barcelo, H. (2016). Social heuristics and social roles: Intuition favors altruism for women but not for men. *Journal of Experimental Psychology: General*, 145(4), 389-396. <https://doi.org/10.1037/xge0000154>

- Rashid, F., & Blanco, E. (2017, September 7-11). *Dimensions of interpersonal relationships: Corpus and experiments*. In Proceedings of the 2017 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, Copenhagen, Denmark. <https://www.aclweb.org/anthology/D17-1244.pdf>
- Rodriguez-Ricardo, Y., Sicilia, M., & López, M. (2019). Altruism and internal locus of control as determinants of the intention to participate in crowdfunding: the mediating role of trust. *Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research*, 14(3), 1-16. <https://doi.org/10.4067/S0718-18762019000300102>
- Schutz, R. E. (1960). A factor analysis of academic achievement and community characteristics. *Educational and Psychological Measurement*, 20(3), 513-518. <https://doi.org/10.1177/001316446002000308>
- Smorti, M. & Ponti, L. (2018). How Does Sibling Relationship Affect Children's Prosocial Behaviors and Best Friend Relationship Quality?. *Journal of Family Issues*, 39(8), 2413-2436. <https://doi.org/10.1177/0192513X18755195>
- Tian, L., Zhang, X., & Huebner, E. S. (2018). The effects of satisfaction of basic psychological needs at school on children's prosocial behavior and antisocial behavior: The mediating role of school satisfaction. *Frontiers in psychology*, 9(548), 1-13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00548>
- Tinsley, H. E. & Tinsley, D. J. (1987). Uses of factor analysis in counseling psychology research. *Journal of Counseling Psychology*, 34(4), 414-424. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.34.4.414>
- Van Orden, K. A., Merrill, K. A., & Joiner Jr, T. E. (2005). Interpersonal-psychological precursors to suicidal behavior: A theory of attempted and completed suicide. *Current Psychiatry Reviews*, 1(2), 187-196. <https://doi.org/10.2174/1573400054065541>
- Van Tongeren, D. R., Green, J. D., Davis, D. E., Hook, J. N. & Hulseley, T. L. (2016). Prosociality enhances meaning in life. *The Journal of Positive Psychology*, 11(3), 225-236. <https://doi.org/10.1080/17439760.2015.1048814>
- Vasey, M. W., & Thayer, J. F. (1987). The continuing problem of false positives in repeated measures ANOVA in psychophysiology: A multivariate solution. *Psychophysiology*, 24(4), 479-486. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.1987.tb00324.x>
- Vaterlaus, J. M., Barnett, K., Roche, C., & Young, J. A. (2016). "Snapchat is more personal": An exploratory study on Snapchat behaviors and young adult interpersonal relationships. *Computers in Human Behavior*, 62(2016), 594-601. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.04.029>
- Wedekind, C., & Braithwaite, V. A. (2002). The long-term benefits of human generosity in indirect reciprocity. *Current Biology*, 12(12), 1012-1015. [https://doi.org/10.1016/S0960-9822\(02\)00890-4](https://doi.org/10.1016/S0960-9822(02)00890-4)
- Weiner, B. (1972). Attribution theory, achievement motivation, and the educational process. *Review of Educational Research*, 42(2), 203-215. <https://doi.org/10.3102/00346543042002203>
- Weiner, B. (2001). Intrapersonal and interpersonal theories of motivation from an attribution perspective. *Educational Psychology Review*, 12(1), 17-30. https://doi.org/10.1007/978-1-4615-1273-8_2
- Xin, Z., Liu, Y., Yang, Z., & Zhang, H. (2016). Effects of minimal social cues on trust in the investment game. *Asian Journal of Social Psychology*, 19(3), 235-243. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12143>

附录一：正式问卷

尊敬的受访者：

您好！

感谢您填写这份问卷，此份问卷是硕士论文的学术研究计划，目的是在于探讨湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为的影响情形。此份问卷的答案没有对错之分，请您提供真实的看法，您的意见将对本研究有非常大的贡献价值。本次所获得的资料仅为学术研究之用，在您填答完问卷后，所有资料将交由电脑软件进行统计分析，您的资料将受到严格保密。最后，再次衷心感谢您的协助。

敬祝

生活及工作顺利！

泰国博仁大学中国—东盟学院教育学系

研究生：秦樱文 敬启

二零二零年十二月

说明：本研究分成 3 个部分，依次序为“个人基本情况”、“人际关系”、“亲社会行为”，问卷后 2 部分均采用 Likert 五点量表，选择栏位分别为非常不同意、不同意、一般、同意、非常同意。现在请您在适当的方框内进行勾选。

湖南省衡阳市大学生人际关系对亲社会行为的影响

第一部分：个人基本情况

1.您的性别：男 女

2.您的年级：大一 大二 大三 大四

第二部分：人际关系量表

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我对某个社交场合的喜爱程度几乎完全取决于在场的人的性格。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.交朋友是件很好玩的事，有时我不得不归功于运气。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.假如我与他人相处得不融洽，这说明我在社交方面投入的精力太少。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.依我看来，不能让大家喜欢我是反映出我在人际关系方面的无知。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.不管我做什么，有些人就是不喜欢我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.导致朋友间失和，巧合事件常常占了很大比例。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.维系友谊需要付出努力才行。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.依我看来，与人相处是一门技巧。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.即使当我不愿与人交往时，有些人也能使我玩得很开心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.根据我的经验，交朋友多半是件碰运气的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.如果我听说了某桩离婚案，我会怀疑这对夫妇可能没有全力以赴维护自己的婚姻。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我觉得那些经常孤独的人是因为缺乏社交能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.有些人好像生来就讨厌我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.我发现缺少友爱，常常是因为不够走运；没有碰上合适的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.就我而言，交朋友成功与否在于我为此做过多大的努力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.拥有好朋友，只不过是具有社交技巧而已。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.要想使自己在聚会上开心，我周围应该有懂得怎么样才过得愉快的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.假如我的婚姻持久、幸福，我会说我只不过是走运罢了。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.根据我的经验，孤独来自于不能尽力友善待人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.根据我的经验，缺少友爱与社交无能间有直接的联系。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.几乎不可能弄明白我究竟是如何得罪了一些人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.我与朋友闹别扭常常起因于偶然事件。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.如果我的婚姻能够成功，这只在于我对此付出了努力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.对我来说，如果不动脑筋、不耐心，就不可能同别人维持亲密的关系。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部分：亲社会行为量表

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.有人在场时，我会竭尽全力帮助别人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.当我能安慰一个情绪不好的人时，我感觉非常好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.当别人请我帮忙时，我很少拒绝	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.有人围观的情况下，我更愿意帮助别人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我倾向于帮助那些真正遇到麻烦急需帮助的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.在很多公共场合中我更愿意帮助别人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.当别人请我帮忙时，我会毫不犹豫的帮助他们	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我更愿意在匿名的情况下捐款	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我倾向于帮助那些严重受伤或患病的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我捐钱捐物不是为了从中有所获益	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.别人求我帮助时，我会跟快放下手头的事帮助他	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我倾向于帮助那些需要帮助的人而不留名	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.我倾向于帮助别人，尤其是当时对方情绪波动的时候	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.在有人看着的情况下我会竭尽所能帮助他人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.在别人处于饥寒交迫时，我会很自然为他们提供帮助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.大多数情况下，我帮助别人不留名	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.我投身志愿服务所付出时间精力，不是为了获得更多回报	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.我在他人情绪激动的情绪中更有可能尽力帮助他们	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.当别人要求我帮助他们时，我从不拖延	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.我认为在当事人不知道的情况下给予帮助是最好的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.在别人情绪激动的情境下，我更想去帮助那些需要帮助的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.我常在别人不知道的情况下做些捐助，因为这样让我感觉更好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.我帮助别人不是为了将来他们相应的回报我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.当别人提出要帮忙时，我会尽我所能得帮助他们	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.我经常帮助别人，即使从中得不到任何好处	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26.当别人心情很不好的时候，我经常帮助他们	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>