

คะแนนการกำกับดูแลกิจการและความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่
จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

อุบลวรรณ แซ่เฮ้ง

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบัญชี วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

พ.ศ.2562

**Corporate governance score and profitability of companies listed on the
Stock Exchange of Thailand**

Ubonwan Saeheng

**A Thematic Paper Submitted in Partial Fulfillment of the Requirement
for the Degree of Master of Accountancy Program
College of Innovation Business and Accountancy
Dhurakij Pundit University**



ใบรับรองสารนิพนธ์

วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี มหาวิद्याลัยธุรกิจบั้งฉันทิย
ปริญญา บัญชีมหาบัณฑิต

หัวข้อสารนิพนธ์ คณะแผนการกำกับดูแลกิจการและความสามารถในการทำกำไร
ของธุรกิจจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
เสนอโดย อุบลวรรณ แซ่เฮ้ง
สาขาวิชา บัญชีมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ดร.ศิริเดช คำสุพรหม

ได้พิจารณาเห็นชอบโดยคณะกรรมการสอบสารนิพนธ์แล้ว

ศิริเดช คำสุพรหม
.....ประธานกรรมการ

(ดร.พัทธนันท์ เพชรเชิดชู)

ดร. ศิริเดช

.....กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

(ดร.ศิริเดช คำสุพรหม)

ศ.ดร.ดารณี

..... กรรมการ

(ผศ.ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต)

วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชีรับรองแล้ว

ดร. ศิริเดช

..... คณบดีวิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี

(ดร.ศิริเดช คำสุพรหม)

วันที่ 28 เดือน ก.ค. พ.ศ. 2562

หัวข้อสารนิพนธ์	คะแนนการกำกับดูแลกิจการและความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
ชื่อผู้เขียน	อุบลวรรณ แซ่เฮ้ง
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร.ศิริเดช คำสุพรหม
สาขาวิชา	การบัญชี
ปีการศึกษา	2561

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยเก็บรวบรวมข้อมูลตัวเลขทางการเงิน ข้อมูลทางบัญชีจากงบการเงินที่เปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อใช้ในการคำนวณผลการดำเนินงานและวิเคราะห์ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท และข้อมูลระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่เปิดเผยโดยสมาคมส่งเสริมกรรมการบริษัทไทย (IOD) การศึกษาในงานวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) โดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย (IOD) และได้รับผลการประเมินตั้งแต่ระดับคะแนนดีมากจนถึงระดับคะแนนดีเลิศอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 ถึง พ.ศ. 2561 จำนวนทั้งสิ้น 207 บริษัท

ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) แสดงให้เห็นว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity) แต่ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น อัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี และอัตรากำไรสุทธิ ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่าบริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการในระดับดีมากจนถึงดีเลิศสามารถส่งผลต่อความสามารถในการทำกำไรโดยวัดจากอัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้นได้มากยิ่งขึ้น

Research Title	Corporate Governance Scoring on Profitability of Listed Companies in the Stock Exchange of Thailand.
Researcher	
Thematic Paper Advisor	Dr.Siridech Kumsuprom
Department	Accounting
Academic Year	2019

ABSTRACT

The research aims to study the impact of corporate governance scoring on profitability of listed companies in the Stock Exchange of Thailand. The sample consists of 207 companies achieving the CG score provided by Thai Institute of Directors from “Very Good” to “Excellent” level of recognition for a period of 3 consecutive years (2559-2561).

The study applied Multiple Regression Analysis and reported that corporate governance scoring had positive impact on company’s profitability measured by return of equity ratio. However, the impact of corporate governance scoring on company’s profitability measured by gross profit ratio, earnings before interest and tax, and net profit ratio was not found.

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความอนุเคราะห์จากท่านอาจารย์ที่ปรึกษา ดร.ศิริเดช คำสุพรหม ที่สละเวลาให้คำปรึกษา คำแนะนำ และกรุณาตรวจทานเนื้อหาสาระของเรื่องให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ ตลอดจนการจัดทำงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้ และขอขอบพระคุณ ดร.พัทธนันท์ เพชรเชิดชู และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต ที่ให้เกียรติมาเป็นคณะกรรมการให้คำแนะนำเพื่อให้งานวิจัยนี้เสร็จสมบูรณ์

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณะกรรมการบัญชา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตที่ช่วยประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ทั้งในระดับปริญญาตรีและปริญญาโทตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา ทำให้ผู้วิจัยสามารถนำความรู้ที่ได้รับการถ่ายทอดทั้งหมดมาประยุกต์ใช้และก่อให้เกิดเป็นงานวิจัยชิ้นนี้ขึ้นมา

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า การศึกษาอิสระชิ้นนี้จะเป็นประโยชน์ต่อนักลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือผู้ที่สนใจในงานวิจัยฉบับนี้ หากมีข้อผิดพลาดประการใด ผู้วิจัยต้องขออภัยมา ณ ที่นี้ด้วยและขออ้อมรับไว้เพื่อปรับปรุง แก้ไขในการศึกษาครั้งต่อไป

อุบลวรรณ แซ่เฮ้ง

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ.....	ก
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญตาราง.....	ณ
สารบัญภาพ.....	ช
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
1.3 ขอบเขตของการวิจัย.....	3
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
1.5 คำนิยามศัพท์.....	4
บทที่ 2 แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
2.1 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ.....	6
2.2 ทฤษฎีการวิเคราะห์งบการเงินกับความสามารถในการทำกำไร.....	11
2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	14
2.4 กรอบแนวคิดตามทฤษฎี.....	16
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย.....	17
3.1 กลุ่มประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	17
3.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	18
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	18
3.4 ทดสอบสมมติฐาน.....	19
3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	19
บทที่ 4 ผลการวิจัย.....	21
4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic).....	21
4.2 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis).....	23
4.3 อภิปรายผล.....	35

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ.....	36
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	36
5.2 ข้อจำกัดของงานวิจัย.....	37
5.3 ข้อเสนอแนะงานวิจัยในอนาคต.....	37
บรรณานุกรม.....	38
ภาคผนวก.....	41
ประวัติผู้เขียน.....	50



สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
2.1	จำนวนบริษัทจดทะเบียนที่ทำการสำรวจการกำกับดูแลกิจการระหว่างปี 2544-2561	7
2.2	จำนวนหลักเกณฑ์และน้ำหนักที่ใช้ในการประเมิน ปี 2561 – 2562	10
2.3	ตราสัญลักษณ์ของคณะกรรมการบริษัทภิบาลแห่งชาติแสดงผลคะแนน ในแต่ละระดับ	11
4.1	ตารางเปรียบเทียบจำนวนบริษัทที่ได้คะแนนการกำกับดูแลกิจการในช่วงระดับ คะแนนดีมาก - ดีเลิศ ต่อเนื่อง 3 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561	21
4.2	ค่าสถิติเชิงพรรณนาของอัตราส่วนความสามารถในการทำกำไรรวม 3 ปี	22
4.3	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตรากำไรขั้นต้นแสดงรวม 3 ปี	23
4.4	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตรากำไรขั้นต้นแยกแสดงเป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561	24
4.5	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีแสดงรวม 3 ปี	26
4.6	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีแยกแสดงเป็น รายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561	27
4.7	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตรากำไรสุทธิแสดงรวม 3 ปี	29
4.8	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตรากำไรสุทธิแยกแสดงเป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561	30
4.9	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นแสดงรวม 3 ปี	32
4.10	ANOVA และ Coefficientsa ของอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นแยกแสดง เป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561	33

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1 ประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน.....	12
2.2 กรอบแนวคิด.....	17



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา

นับตั้งแต่บริษัทเอกชนยักษ์ใหญ่ของโลกซึ่งดำเนินธุรกิจด้านพลังงาน และธุรกิจสื่อสารโทรคมนาคม อย่างบริษัทเอนรอน (Enron) ที่ประกาศล้มละลายในปี 2544 และบริษัท เวิลด์คอม (WorldCom) ที่ประกาศล้มละลายในปี 2545 โดยสาเหตุหลักเกิดจากฝ่ายบริหารจัดการของบริษัทปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เหมาะสม ก่อให้เกิดผลเสียหายต่อตลาดทุน (Capital market) นักลงทุน (Investor) และผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) อย่างมากมาย เหตุการณ์ดังกล่าวส่งผลต่อหลายๆ ประเทศทั่วโลก รวมถึงประเทศไทยได้หันมาให้ความสนใจ ตื่นตัวและให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) กันมากยิ่งขึ้น องค์กรหลายๆ องค์กรทั้งภาครัฐและเอกชนได้มีการออกกฎหมาย รวมถึงข้อบังคับต่างๆ ในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงินเพื่อให้มีความโปร่งใส เชื่อถือได้ และเพื่อให้งบการเงินสามารถสะท้อนข้อเท็จจริงของกิจการ อันจะสร้างความเชื่อมั่นให้กับตลาดทุน รวมถึงสามารถสร้างประโยชน์แก่นักลงทุน และผู้มีส่วนได้เสียให้ได้มากที่สุด (สรินยา, 2553)

หลักการกำกับดูแลกิจการได้เข้ามามีบทบาทในการพยากรณ์ความล้มเหลวของกิจการมากขึ้น เนื่องจากแนวคิดที่ว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีจะส่งผลให้เกิดคุณค่า หรือมูลค่าเพิ่มแก่กิจการและผู้ถือหุ้น โดยมีงานวิจัยหลายเรื่องที่ยืนยันว่า การที่บริษัทมีความสามารถในการกำกับดูแลกิจการกับประสิทธิภาพในการดำเนินงาน โดยคาดหวังว่ากิจการที่มีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดี จะมีโอกาสเข้าสู่ภาวะล้มละลายได้น้อยกว่ากิจการที่มีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ไม่ดี เพื่อสามารถใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพในการดำเนินงานเป็นเครื่องมือในการพยากรณ์ความล้มเหลวของกิจการได้ (สรินยา, 2553) โดยในประเทศไทยการกำกับดูแลกิจการเริ่มเข้ามามีบทบาทในช่วงยุคเศรษฐกิจฟองสบู่ปี พ.ศ. 2540 ที่ประเทศไทยต้องขอรับความช่วยเหลือจากกองทุนการเงินระหว่างประเทศ โดยมีเงื่อนไขที่บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์จะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบขึ้นกำกับดูแลกิจการ และจัดให้มีระบบการควบคุมภายในเพื่อความโปร่งใส และความเป็นธรรมแก่ผู้ถือหุ้น ตลอดจนผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายเพื่อประโยชน์ต่อเศรษฐกิจของประเทศในขณะนั้น (ภัทรพงศ์, 2556)

ภายหลังจากการผ่านวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจในช่วงปี พ.ศ. 2540 นั้น หลายหน่วยงาน ทั้งภาครัฐและเอกชนในประเทศไทยต่างเห็นถึงความสำคัญของการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) และนำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้ในการจัดการภายในองค์กรควบคู่กับการบริหารงานของกิจการ ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ นั้นรวมถึงตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้วย ในปี พ.ศ. 2544 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้สนับสนุนให้มีการจัดตั้งสมาคมส่งเสริมสถาบัน กรรมการบริษัทไทย (Thai Institute of Directors: IOD) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นสมาคมที่จะช่วย ส่งเสริม ติดตามพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี และประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีของ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยตั้งแต่ปี พ.ศ.2544 จนถึงปัจจุบัน สมาคมส่งเสริมสถาบัน กรรมการบริษัทไทย (IOD) ประเมินบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย โดยใช้เกณฑ์การประเมินอ้างอิงจากหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี 5 หมวดซึ่ง ประกอบไปด้วย 1) สิทธิของผู้ถือหุ้น (Rights of Shareholders) 2) การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่า เทียมกัน (Equitable Treatment of Shareholders) 3) การคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Roles of Stakeholders) 4) การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส (Disclosure and Transparency) และ 5) ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (Board Responsibilities) โดยสมาคมส่งเสริมสถาบัน กรรมการ บริษัทไทย (IOD) ใช้หลักดังกล่าวเป็นหลักเกณฑ์ในการประเมินและจัดระดับช่วงคะแนนการกำกับ ดูแลกิจการ (กังสดาล ศิริลักษณ์ และ นภาพร, 2559)

ในอีกมุมหนึ่งของประชาชนและนักลงทุนต่างๆที่เกิดขึ้นภายหลังจากวิกฤตการณ์ทาง การเงินในปี พ.ศ. 2540 นำมาสู่สภาวะเศรษฐกิจและการเมืองของประเทศไทยในปัจจุบัน ซึ่งมีความ ไม่แน่นอนและขาดความน่าเชื่อถือ ส่งผลให้ประชาชนมีการใช้จ่ายเงินอย่างระมัดระวังมากขึ้น ทำ ให้การออมของประชาชนในประเทศมีการออมเงินในรูปแบบของเงินฝากธนาคารมากขึ้น เพราะมี ความปลอดภัยและมีความเสี่ยงต่ำ แต่ปรากฏว่าผลตอบแทนที่ได้รับคือดอกเบี้ยอยู่ในอัตราที่ต่ำมาก ทำให้เกิดการแสวงหาช่องทางการลงทุนอื่นๆ เพื่อสร้างผลตอบแทนให้มากขึ้น (วิริยะ, 2554) ซึ่ง หนึ่งในช่องทางการลงทุนที่เป็นที่นิยมในปัจจุบันคือการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (The Stock Exchange of Thailand : SET) ถือเป็นสถาบันใน ตลาดทุนที่จัดตั้งขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางการซื้อขายหลักทรัพย์จดทะเบียน และเพื่อส่งเสริมการออมทรัพย์และการระดมทุนทั้งจากในประเทศและต่างประเทศ ส่งผลให้มี บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทำให้มีผู้สนใจเข้ามา ลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเพิ่มมากขึ้น (ปาริชาติ, 2555) จุดมุ่งหมายในการลงทุน ของผู้ลงทุนมีความแตกต่างกัน แต่เป้าหมายของผู้ลงทุนทุกคนนั้นเหมือนกันคือ ต้องการที่จะได้รับ ผลตอบแทนจากการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ต่างๆ อย่างไรก็ตาม การลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่ง

ประเทศไทยอาจเป็นการลงทุนที่ให้ผลตอบแทนสูงแต่มีความเสี่ยงสูงเช่นกัน ซึ่งผู้ลงทุนได้รับผลตอบแทนในรูปแบบเงินปันผลหรือผลตอบแทนที่ได้จากส่วนต่างของราคาหลักทรัพย์ที่เพิ่มขึ้น แต่ทั้งนี้เงินปันผลที่ผู้ลงทุนจะได้รับจะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหาร และสิ่งที่คณะกรรมการบริหารของแต่ละกิจการจะต้องคำนึงเป็นอย่างมากในการจ่ายเงินปันผลนั้นก็คือกำไรสะสมของกิจการ ดังนั้นกำไรของกิจการจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผู้ลงทุนใช้เป็นแนวทางในการตัดสินใจลงทุน โดยส่วนใหญ่ข้อมูลที่ผู้ลงทุนให้ความสนใจคือ ความสามารถในการทำกำไรของกิจการ โดยการวิเคราะห์ความสามารถในการทำกำไรของกิจการสามารถวิเคราะห์จากข้อมูลในอดีตเพื่อบ่งเน้นการวัดความสามารถในการทำกำไรของกิจการในอนาคตได้อีกด้วย (สิริสุดา, 2556)

ทั้งนี้ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาว่าในการปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์การประเมินการกำกับดูแลกิจการของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ที่มีการสำรวจการกำกับดูแลกิจการและได้ประเมินบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีคะแนนในระดับดีมากถึงระดับดีเลิศ นั้นมีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรหรือไม่ โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากงบการเงินที่เปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อให้ นักลงทุนสามารถใช้ผลการวิจัยช่วยในการตัดสินใจในการลงทุนในตลาดทุนได้

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่ว่า โดยแบ่งออกเป็น 4 ด้านดังนี้

1.2.1 ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น (Gross profit margin : GP)

1.2.2 ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี

(Earning before interest and taxes margin : EBIT)

1.2.3 ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ (Net profit margin : NP)

1.2.4 ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

(Return on equity margin : ROE)

1.3 ขอบเขตของการวิจัย

1.3.1 ประชากร (Population) ที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการจากสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)

2.1.1 กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการจากสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ในระดับดีมากถึงระดับดีเลิศ เป็นระยะเวลาต่อเนื่อง 3 ปี ในระดับใดก็ได้ ตั้งแต่ปี พ.ศ.2559 – พ.ศ.2561

2.1.2 การศึกษาครอบคลุมช่วงเวลา 3 ปี ระหว่างปี พ.ศ.2559 – 2561 เท่านั้น

2.1.3 การศึกษาอาศัยข้อมูลทางบัญชีที่ได้จากรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต งบการเงินรวมและงบการเงินเฉพาะกิจการ อันได้แก่ งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุนและกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จอื่น งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น งบกระแสเงินสด งบการเงินรวมและหมายเหตุประกอบงบการเงินเท่านั้น

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.4.1 ทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่

1.4.2 นักลงทุนสามารถใช้ผลที่ได้จากการศึกษาเพื่อนำไปประกอบการตัดสินใจที่จะเลือกลงทุนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้อย่างเหมาะสม

1.4.3 เป็นประโยชน์ต่อผู้ที่สนใจใช้เป็นพื้นฐานสำหรับการวิจัยในอนาคต

1.5 คำนิยามศัพท์

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (The Stock Exchange of Thailand – SET) หมายถึงสถาบันซึ่งจัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2517 อยู่ภายใต้การกำกับดูแลโดย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) เปิดทำการซื้อขายขึ้นอย่างเป็นทางการครั้งแรกในวันที่ 30 เมษายน พ.ศ. 2518 ทำหน้าที่เป็นตลาดรองเพื่อแลกเปลี่ยนซื้อขายตราสารทุน ของบริษัทต่างๆ ที่ขึ้นทะเบียนไว้ และ เพื่อให้สามารถระดมเงินทุนเพิ่มเติมจากสาธารณะได้โดยสะดวก ปัจจุบันการดำเนินงานของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 (จุฑามาส, 2554)

สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (Thai Institute of Directors: IOD) หมายถึง องค์กรที่ทำหน้าที่สำรวจและประเมินผลการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (วารภรณ์, 2560)

บริษัทจดทะเบียนที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการ หมายถึง บริษัทที่ได้รับการประเมินผลระดับคะแนนจากการสำรวจการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนไทย ซึ่งทำการสำรวจโดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (Thai Institute of Directors) (วารสาร, 2560)

การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) หมายถึง หลักของการบริหารจัดการองค์กรที่มุ่งเน้นให้ทุกคนทุกฝ่ายที่มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) พึงใช้สิทธิความเป็นเจ้าของ (Ownership Rights) เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนเองผ่านกลไกการบริหารงาน ซึ่งผู้มีส่วนได้เสียในที่นี้ ได้แก่ ผู้ถือหุ้น เจ้าหนี้ คณะกรรมการบริษัท ผู้บริหารบริษัท พนักงานบริษัท ลูกจ้างตัวแทนจำหน่าย ปัจจัยการผลิต คู่แข่งขันทางการค้า รวมถึงสังคมและสิ่งแวดล้อม (เบญจวรรณ, 2550)

ความสามารถในการทำกำไร (Measures of Profitability) หมายถึง ความสามารถในการบริหารทรัพย์สิน หรือการลงทุนที่สามารถก่อให้เกิดรายได้ ผลตอบแทนของทรัพย์สินสามารถวัดจากการดำเนินงานของธุรกิจโดยอัตราส่วนของผลตอบแทนต่อทรัพย์สินทั้งหมด (ผลตอบแทนคือกำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี) ซึ่งก็คือผลตอบแทนทรัพย์สิน หรือผลตอบแทนของการลงทุน (จุฑามาส, 2554)



บทที่ 2

แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาเฉพาะบุคคลครั้งนี้เป็นการศึกษาเรื่อง คะแนนการกำกับดูแลกิจการและความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมทฤษฎีและรายละเอียดที่ใช้ในการศึกษาดังนี้

- 2.1 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ
- 2.2 ทฤษฎีการวิเคราะห์งบการเงินเกี่ยวกับความสามารถในการทำกำไร
- 2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2.4 กรอบแนวคิดตามทฤษฎี

2.1 แนวคิดการกำกับดูแลกิจการ

วิกฤตการณ์ทางการเงินที่เกิดขึ้นในทวีปเอเชียเมื่อปี พ.ศ. 2540 หรือที่เรียกกันทั่วไปในประเทศไทยว่า “วิกฤตการณ์ต้มยำกุ้ง (Tom yum kung Crisis)” เป็นช่วงวิกฤตการณ์ทางการเงินซึ่งส่งผลกระทบเป็นวงกว้างในหลายประเทศ เริ่มตั้งแต่เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2540 การแพร่ระบาดของทางการเงินที่เกิดขึ้นนั้นส่วนหนึ่งเกิดจากการบริหารงานที่ไร้ประสิทธิภาพของบริษัทต่างๆ ระบบข้อมูลและระบบบัญชีขาดความน่าเชื่อถือ ผู้ถือหุ้น หรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องไม่ได้รับการเปิดเผยข้อมูลจากบริษัทอย่างถูกต้องตามควร รวมทั้งมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) เกิดขึ้น ดังนั้น จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในการนำเอามาตรฐานการกำกับดูแลมาปรับใช้กับบริษัทต่างๆ ในประเทศไทย (จิตนวิชญ์, 2553)

แนวคิดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการเป็นหลักการตามโครงการสำรวจการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Corporate Governance Report of Thai Listed Companies) ที่ได้เปิดเผยผลการสำรวจไว้ในรายงานสำรวจการกำกับดูแลกิจการของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (Thai Institute of Directors: IOD) เริ่มขึ้นครั้งแรกในปี 2544 โดยใช้ชื่อว่า Baselineing Corporate Governance Practices of Thai Listed Companies ในปีแรกทางสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ได้รับความร่วมมือจากบริษัทที่ปรึกษา McKinsey & Company ในการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการสำรวจและประเมินผล โดยวัตถุประสงค์ของโครงการมุ่งหวังให้มีการสำรวจและวัดผลการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเปรียบเทียบกับมาตรฐานสากล รวมถึงวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยใน

ภาพรวม เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายและมาตรการในการพัฒนาการกำกับดูแลกิจการของบริษัทไทย ในขณะที่บริษัทจดทะเบียนสามารถนำผลการศึกษาดูตามโครงการไปวิเคราะห์เปรียบเทียบกับแนวปฏิบัติของตนเองเพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงให้ดีขึ้น (สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย, 2562)

ในช่วงสองปีแรกของโครงการสำรวจการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียน ในปี 2544 และ 2545 ทางสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทยมุ่งเน้นการสำรวจเฉพาะบริษัทจดทะเบียนที่มีขนาดใหญ่ที่สุด 100 และ 200 อันดับแรกนับจากมูลค่าหุ้นตามราคาตลาด (Market Capitalization) ตามลำดับ จนกระทั่งตั้งแต่ปี 2546 เป็นต้นมา ทางสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย ได้ทำการสำรวจบริษัทจดทะเบียนทั้งหมดในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ โดยมีจำนวนบริษัทที่ทำการสำรวจเพิ่มขึ้นโดยลำดับดังนี้

ตารางที่ 2.1 จำนวนบริษัทจดทะเบียนที่ทำการสำรวจการกำกับดูแลกิจการระหว่างปี 2544-2561*

ปี	2544	2545	2546	2548	2549	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561
จำนวนบริษัท	133	234	337	371	402	448	290	480	497	513	526	550	588	601	620	657

*งดเว้นการสำรวจในปี 2547 และ 2550 เพื่อทบทวนหลักเกณฑ์ในการพิจารณา ส่วนปี 2552 เป็นปีที่อยู่ระหว่างการศึกษาปรับหลักเกณฑ์ จึงทำการสำรวจเฉพาะกลุ่ม

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจะได้รับการประเมินตามโครงการ CGR ยกเว้น

1. บริษัทที่อยู่ระหว่างการฟื้นฟูกิจการ
2. บริษัทที่เข้าข่ายอาจถูกเพิกถอน
3. บริษัทที่ไม่จัดการประชุมผู้ถือหุ้นในปีที่ทำการสำรวจ
4. บริษัทหรือกรรมการบริษัทใดที่สำนักงาน ก.ล.ต. เปรียบเทียบปรับ หรือกล่าวโทษในเรื่องดังต่อไปนี้ จะไม่ได้รับการประเมินในโครงการ CGR เป็นเวลา 2 ปี
 - (1) กระทำการ หรือละเว้นกระทำการโดยไม่สุจริต หรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ในการทำธุรกรรมของบริษัทหรือบริษัทย่อย และเป็นเหตุให้บริษัทหรือผู้ถือหุ้นได้รับความเสียหายหรือเป็นเหตุให้ตนหรือบุคคลอื่นได้รับประโยชน์โดยมิชอบ หรือ
 - (2) เปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูล หรือข้อความเกี่ยวกับบริษัท หรือบริษัทย่อยอันเป็นเท็จ ที่อาจทำให้สำคัญผิด หรือโดยปกปิดข้อความจริงที่ควรบอกให้แจ้งในสาระสำคัญ ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อ การตัดสินใจของผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุน หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง หรือ

(3) มีการกระทำอันไม่เป็นธรรมหรือการเอาเปรียบผู้ลงทุนในการซื้อขายหลักทรัพย์ หรือสัญญาซื้อขายล่วงหน้า

ทั้งนี้ สำหรับข้อยกเว้น 4 นั้น จะมีแนวพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

(1) หากกรรมการถูกเปรียบเทียบหรือถูกกล่าวโทษจากกรณีของบริษัทจดทะเบียนใด ก็จะไม่ประเมินบริษัทจดทะเบียนนั้นเท่านั้น

(2) หากกรรมการที่ถูกเปรียบเทียบปรับหรือถูกกล่าวโทษลาออกจากการเป็น กรรมการในบริษัท จดทะเบียนที่ตนมีปัญหาแล้ว บริษัทจดทะเบียนนั้น ยังคง ได้รับการประเมินตามปกติ

5. บริษัทหรือกรรมการใดหรือผู้บริหารใดที่ถูกหน่วยงานกำกับดูแลหรือหน่วยงาน ภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับกิจการนั้น ๆ ชี้มูลความผิดในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ จะไม่ได้รับการประเมินในโครงการ CGR เป็นเวลา 2 ปี

วิธีการสำรวจของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทยได้ทำการสำรวจและให้ คะแนนโดยอาศัยข้อมูลที่บริษัทมีการเปิดเผยต่อสาธารณะ และข่าว/ข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย(ต.ล.ท.) เกี่ยวกับบริษัทตั้งแต่เดือน ม.ค. ของปีก่อนปีที่ทำการสำรวจจนถึงวันที่ ประกาศผลของปีที่ทำการสำรวจเท่านั้น ดังนั้นการสำรวจและประเมินนี้จึงไม่ได้สะท้อนข้อเท็จจริง ใดๆ ที่เกิดขึ้นหลังระยะเวลาดังกล่าว

หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาตาม โครงการสำรวจการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนได้รับการพัฒนาขึ้นโดยอาศัยหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีของกลุ่มประเทศ OECD (OECD Principles of Corporate Governance) ซึ่งเป็นหลักการสากลที่ได้รับการยอมรับ และถูก นำไปใช้เป็นกรอบในการพัฒนาหลักการกำกับดูแลกิจการของประเทศต่างๆ รวมทั้งหลักการกำกับ ดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นกรอบในการ พิจารณา โดยแบ่งออกเป็น 5 หมวด ดังนี้ (สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย, 2562)

1. สิทธิของผู้ถือหุ้น (Rights of Shareholders)
2. การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน (Equitable Treatment of Shareholders)
3. การคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Roles of Stakeholders)
4. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส (Disclosure and Transparency)
5. ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (Board Responsibilities)

1. สิทธิของผู้ถือหุ้น (Rights of Shareholders) หมวดนี้จะกล่าวถึงการคุ้มครองสิทธิของ ผู้ถือหุ้น เช่น การซื้อขายหรือโอนหุ้น การมีส่วนแบ่งในกำไรของกิจการ การได้รับข่าวสาร ข้อมูล ของกิจการอย่างเพียงพอ การเข้าร่วมประชุมเพื่อใช้สิทธิออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อแต่งตั้ง

หรือถอดถอนกรรมการ แต่งตั้งผู้สอบบัญชี ผู้ถือหุ้นควรได้รับทราบกฎเกณฑ์และวิธีการในการเข้าร่วมประชุมและข้อมูลที่เพียงพอต่อการพิจารณาในแต่ละวาระก่อนการประชุมตามเวลาอันควร คณะกรรมการบริษัทต้องตระหนักและให้ความสำคัญถึงสิทธิของผู้ถือหุ้น ไม่กระทำการใดๆ อันเป็นการละเมิดหรือรุกรอนสิทธิของผู้ถือหุ้น 10

2. การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน (Equitable Treatment of Shareholders) หมวดนี้จะกล่าวถึงคณะกรรมการควรจัดกระบวนการประชุมผู้ถือหุ้นในลักษณะที่สนับสนุนให้มีการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน โดยเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นส่วนน้อยสามารถเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการล่วงหน้าในเวลาอันสมควร ให้ผู้ถือหุ้นที่ไม่สามารถเข้าร่วมด้วยตนเอง สามารถใช้สิทธิออกเสียงโดยมอบฉันทะให้ผู้อื่น มาประชุมและออกเสียงลงมติแทน มีมาตรการป้องกันกรณีที่กรรมการและผู้บริหารใช้ข้อมูลภายในเพื่อหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเอง

3. การคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย (Roles of Stakeholders) หมวดนี้จะกล่าวถึงคณะกรรมการควรกำหนดนโยบายให้มีการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่มโดยคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวตามกฎหมายหรือตามข้อตกลงที่มีกับบริษัท กำหนดมาตรการชดเชยกรณีผู้มีส่วนได้เสียได้รับความเสียหายจากการละเมิดสิทธิ พัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียในการส่งเสริมผลการดำเนินงานของบริษัท เพื่อสร้างความมั่นคงอย่างยั่งยืนให้กับกิจการ และควรเปิดเผยข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องให้ผู้มีส่วนได้เสียเหล่านั้นได้รับทราบอย่างเพียงพอ เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องมั่นใจว่า การประกอบธุรกิจของบริษัทได้คำนึงถึงปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน

4. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส (Disclosure and Transparency) หมวดนี้จะกล่าวถึงคุณภาพของรายงานทางการเงินเป็นเรื่องที่ผู้ถือหุ้นและบุคคลภายนอกให้ความสำคัญ คณะกรรมการจึงควรมั่นใจว่า ข้อมูลที่แสดงในรายงานทางการเงินมีความถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองโดยทั่วไป และผ่านการตรวจสอบจากผู้สอบบัญชีที่เป็นอิสระ นอกจากนี้คณะกรรมการควรจัดให้มีหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบงานเกี่ยวกับ “นักลงทุนสัมพันธ์” (Investor Relations หรือ IR) เพื่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกเช่น ผู้ลงทุน นักลงทุนสถาบัน นักลงทุนทั่วไป นักวิเคราะห์ และภาครัฐที่เกี่ยวข้องอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม โดยเปิดโอกาสให้สามารถเข้าพบผู้บริหารของบริษัทได้ตามความเหมาะสมภายใต้หลักเกณฑ์ที่ว่า ข้อมูลที่ให้เป็นข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะแล้ว

5. ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (Board Responsibilities) หมวดนี้จะกล่าวถึง คณะกรรมการมีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลกิจการเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัท มีความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติหน้าที่ต่อผู้ถือหุ้นและเป็นอิสระจากฝ่ายจัดการ คณะกรรมการควรมีภาวะผู้นำวิสัยทัศน์ และมีความเป็นอิสระในการตัดสินใจเพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัทและผู้ถือหุ้นโดยรวม ควรจัดให้มีระบบแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการที่ชัดเจน ดูแลให้บริษัทมีระบบงานที่ให้ความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรมต่างๆ ของบริษัทได้ดำเนินไปในลักษณะที่ถูกต้องตามกฎหมายและมีจริยธรรม

โดยในแต่ละหมวดจะมีเกณฑ์ชี้วัดและประเมินการปฏิบัติตามหลักการดังกล่าว โดยมุ่งเน้นเครื่องมือชี้วัดที่เป็นรูปธรรมและสามารถวัดได้ในเชิงปริมาณ โดยพยายามหลีกเลี่ยงตัวชี้วัดที่เป็นนามธรรมหรือต้องใช้ความรู้สึกลงในการตัดสินใจ ซึ่งอาจเกิดการลำเอียงได้ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์การประเมินดังกล่าวได้มีการทบทวนและพิจารณาปรับปรุงอย่างต่อเนื่องภายหลังจากที่บริษัทที่ปรึกษา McKinsey & Company ได้ช่วยพัฒนาขึ้นในปีแรก โดยมีจำนวนหลักเกณฑ์และการให้น้ำหนักในแต่ละหมวดเปลี่ยนแปลงไปในแต่ละปี ดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2.2 จำนวนหลักเกณฑ์และน้ำหนักที่ใช้ในการประเมิน ปี 2561 – 2562

หัวข้อ	หลักเกณฑ์การประเมิน (ข้อ)		น้ำหนัก (%)	
	2561	2562	2561	2562
1. สิทธิของผู้ถือหุ้น	32	32	15	15
2. การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียม	19	19	10	10
3. การคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย	29	29	20	20
4. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส	53	53	20	20
5. ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ	108	108	35	35
รวม	241	241	100	100






แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินการกำกับดูแลกิจการประกอบด้วย (การสำรวจการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนไทย, 2562)

1. รายงานประจำปีของบริษัท
2. แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (56-1)
3. หนังสือนัดประชุมและรายงานการประชุมผู้ถือหุ้น
4. ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทที่เผยแพร่ผ่านตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสำนักงานกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

5. ข้อมูลอื่นๆ ที่เปิดเผยต่อสาธารณะเช่น เว็บไซต์ของบริษัท

ในการแสดงผลรายบริษัท คณะกรรมการโครงการฯ ได้จัดกลุ่มบริษัทที่ทำการสำรวจเป็น 6 กลุ่มตามช่วงคะแนนที่ได้รับ และใช้จำนวนตราสัญลักษณ์ของคณะกรรมการบริษัทภิบาลแห่งชาติแสดงผลคะแนนในแต่ละระดับ ดังแสดงในตารางดังนี้

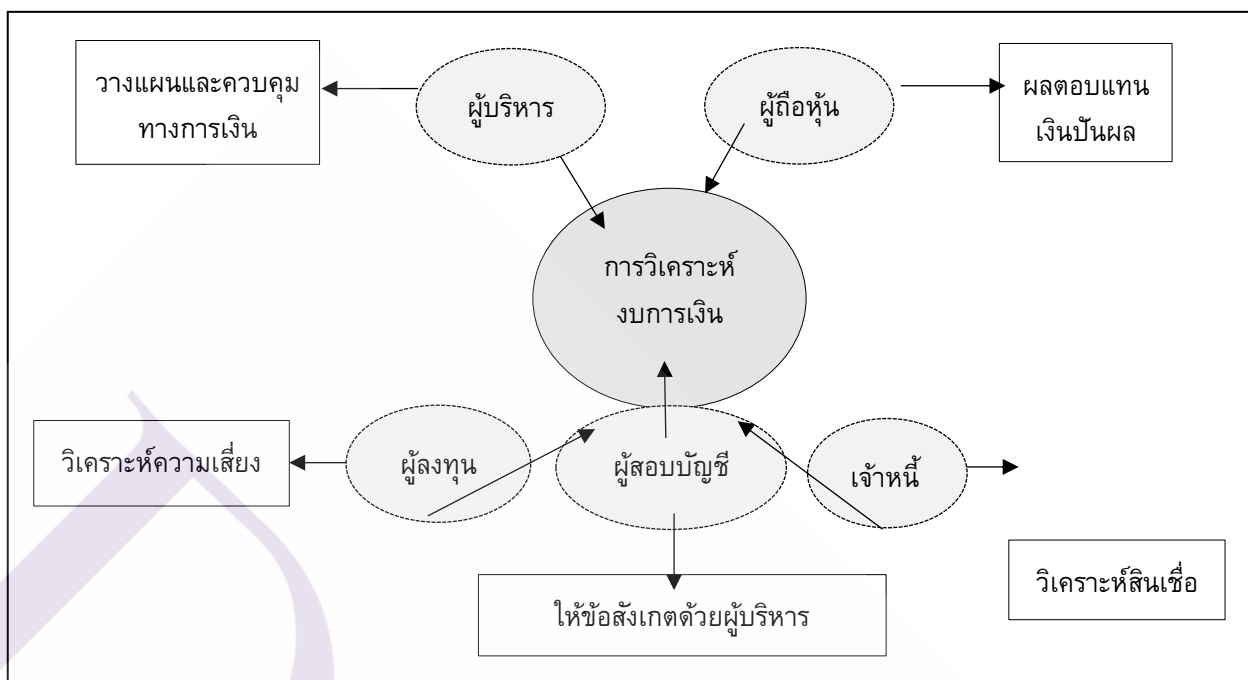
ตารางที่ 2.3 ตราสัญลักษณ์ของคณะกรรมการบริษัทภิบาลแห่งชาติแสดงผลคะแนนในแต่ละระดับ

ช่วงคะแนน	สัญลักษณ์	ความหมาย
90 – 100		ดีเลิศ (Excellent)
80 - 89		ดีมาก (Very Good)
70 - 79		ดี (Good)
60 - 69		ดีพอใช้ (Satisfactory)
50 - 59		ผ่าน (Pass)
ต่ำกว่า 50	-	N/A

จากตารางสัญลักษณ์แสดงระดับคะแนนข้างต้น ทางสมาคมจะทำการเผยแพร่รายชื่อบริษัทที่ได้รับคะแนนในระดับ “ดีเลิศ” “ดีมาก” และ “ดี” ในขณะที่กลุ่ม ดีพอใช้ ผ่าน และไม่ผ่าน ไม่ได้รับการเปิดเผย ดังนั้นการศึกษานี้จึงแบ่งกลุ่มตัวอย่างเป็น 4 กลุ่ม คือกลุ่มที่ 1 บริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการในระดับดีเลิศ กลุ่มที่ 2 บริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการในระดับดีมาก กลุ่มที่ 3 บริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการในระดับดี และกลุ่มที่ 4 บริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการในระดับดีพอใช้ ผ่าน และไม่ผ่าน เพื่อทำการเปรียบเทียบคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียน

2.2 ทฤษฎีการวิเคราะห์งบการเงินกับความสามารถในการทำกำไร

การวิเคราะห์งบการเงินเป็นกระบวนการค้นหาข้อเท็จจริง (Information Process) เกี่ยวกับฐานะการเงินและผลกระดำเนินงานของกิจการใดกิจการหนึ่งอย่างมีระบบในรอบระยะเวลาบัญชีหนึ่งๆ โดยนำเอาเครื่องมือหรือเทคนิคต่างๆ มาใช้ในการวิเคราะห์และหาความสัมพันธ์ระหว่างรายการต่างๆ จากงบการเงินของกิจการนั้นๆ โดยจุดมุ่งหมายของการวิเคราะห์งบการเงินเพื่อแปลงข้อมูลของงบการเงินให้เป็นข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน (สำนักบริการข้อมูลและสารสนเทศมหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2552) ซึ่งในการวิเคราะห์งบการเงินจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินโดยแตกต่างกันไปตามจุดมุ่งหมายในการวิเคราะห์โดยแต่ละกลุ่มจะมีรูปแบบขั้นตอนและข้อจำกัดการวิเคราะห์ที่เหมือนกัน (ดังภาพที่ 2.2)



ภาพที่ 2.1 ประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน

ในการวิเคราะห์งบการเงินนั้น นักลงทุนและผู้บริหารมักให้ความสนใจกับการวิเคราะห์งบการเงินโดยสนใจเป็นพิเศษกับการวิเคราะห์ความสามารถในการทำกำไร (Measures of Profitability) โดยการนำงบกำไรขาดทุนประจำปีขึ้นมาพิจารณา ซึ่งการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินต่างๆ นั้นเป็นหัวใจสำคัญที่จะบอกถึงความสามารถในการทำกำไรของกิจการ (บุษยา, 2550) อัตราส่วนที่สำคัญ คือ

2.2.1 อัตราการทำกำไรขั้นต้น (Gross profit margin) คือ อัตราส่วนระหว่างกำไรขั้นต้นกับยอดขายโดยที่กำไรขั้นต้นนั้นคือกำไรที่เกิดจากผลต่างระหว่างยอดขายกับต้นทุนขาย ผลลัพธ์ของอัตราส่วนนี้จะบอกให้ทราบถึงว่ากิจการนั้นมีประสิทธิภาพในการบริหารงานด้านการขายและการจัดซื้อวัตถุดิบมาเพื่อขายอย่างไร หากอัตราผลตอบแทนกำไรขั้นต้นมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม แสดงว่ากิจการมีประสิทธิภาพในการบริหารที่สูง หรือมีการบริหารงานด้านราคาและจัดซื้อสินค้ามาขายอย่างมีประสิทธิภาพ (จุฑามาส, 2555) โดยอัตราการทำกำไรขั้นต้นสามารถคำนวณได้ดังนี้

$$\text{อัตรากำไรขั้นต้น} = \frac{\text{ยอดขายสุทธิ} - \text{ต้นทุนขาย}}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$$

2.2.2 อัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้ (Earnings before interest and taxes margin) คือ อัตราส่วนระหว่างกำไรก่อนหักค่าใช้จ่ายในส่วนของคุณค่าและภาษีเงินได้ เทียบกับยอดขายสุทธิ อัตราส่วนนี้แสดงถึงความสามารถในการทำกำไรก่อนที่จะถูกกระทบจากภาระดอกเบี้ยที่เกิดจากหนี้สินและ ภาระจากการเสียภาษี ซึ่งเป็นกำไรที่ได้จากการนำต้นทุนขาย ค่าใช้จ่ายในการขาย ค่าใช้จ่ายในการบริหารและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกิดขึ้น ซึ่งไม่รวมดอกเบี้ยจ่ายและภาษีมาหักออกจากยอดขาย หรือเป็นการนำดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้บวกกลับเข้าไปในกำไรสุทธินั่นเอง เมื่อนำอัตราส่วนนี้ไปเทียบกับอัตราผลตอบแทนที่ได้จากการดำเนินงาน ผลต่างนั้นจะชี้ให้เห็นว่ากิจการได้รับผลกระทบและมีการควบคุมในส่วนของคุณค่าและค่าใช้จ่ายอื่นๆ (ยกเว้นดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้) ที่ไม่เกี่ยวกับการดำเนินงานตามปกติได้ดีเพียงใด (จุฬามาต, 2555) โดยอัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้สามารถคำนวณได้ดังนี้

$$\text{อัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้} = \frac{\text{กำไรสุทธิ} + \text{ดอกเบี้ยจ่าย} + \text{ภาษีเงินได้}}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$$

2.2.3 อัตรากำไรสุทธิ (Net profit margin) คือ อัตราส่วนระหว่างกำไรสุทธิกับยอดขายผลลัพธ์ที่ได้จะบอกให้ทราบว่ากิจการมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพและดำเนินงานบรรลุเป้าหมายได้เพียงใด สามารถบ่งบอกและแสดงถึงผลตอบแทนที่ผู้ลงทุนจะได้รับจากการลงทุนรวมทั้งระดับความเสี่ยงของแต่ละกิจการที่จะลงทุน หรืออาจกล่าวได้ว่าอัตราการทำกำไรสุทธิสามารถแสดงให้เห็นถึงลักษณะต่างๆ ของกิจการได้ หากอัตราการทำกำไรสุทธิมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม แสดงว่ากิจการมีกำไรที่สูงซึ่งจะเพิ่มความมั่นคงให้กับกิจการ และเจ้าของกิจการด้วย (ศิริพร, 2549) โดยอัตราการทำกำไรสุทธิสามารถคำนวณได้ดังนี้

$$\text{อัตรากำไรสุทธิ} = \frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$$

2.2.4 อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity : ROE) คือ อัตราส่วนที่บอกให้ทราบว่ากิจการมีกำไรสุทธิหลังภาษีเป็นร้อยละเท่าไรของส่วนของผู้ถือหุ้นที่แท้จริง อัตราส่วนนี้จะสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการใช้เงินทุนจากส่วนของผู้ถือหุ้นว่าดีเพียงใด ซึ่งหากอัตราส่วนผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าค่าเฉลี่ยของอุตสาหกรรม แสดงว่ากิจการได้มีการบริหารงานโดยใช้เงินทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพสูง (สัจญาวร, 2551) โดยอริกา, (2549) กล่าวว่า อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นนั้นเป็นอัตราส่วนที่ผู้ลงทุนในหุ้นสามัญให้ความสำคัญมากที่สุด เนื่องจากเป็นอัตราส่วนที่แสดงให้เห็นถึงผลตอบแทนที่ผู้ถือหุ้น

สามัญจะได้รับ ถ้าหากอัตราส่วนนี้สูงนั้นแสดงให้เห็นว่ากิจการที่การลงทุนที่ดี และมีการบริหารค่าใช้จ่ายต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้นในอัตราที่สูงโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นสามารถคำนวณได้ดังนี้

$$\text{อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น} = \frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}}$$

การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินนั้นเป็นเครื่องมือที่ใช้ประโยชน์ในการประเมินฐานะทางการเงิน ประสิทธิภาพและความสามารถในการทำกำไรของธุรกิจของข้อมูลที่ปรากฏในงบการเงิน ซึ่งหากเปรียบเทียบข้อมูลที่สัมพันธ์กันด้วยอัตราส่วนต่างๆ จะทำให้ได้ความหมายที่ชัดเจนและมองเห็นภาพในเชิงลึกได้มากขึ้น (รัญวรัชญ์, 2553)

2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สรินยา เซาว์นเกษม (2553) ได้ทำการศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกับระดับคะแนนการประเมินผลการกำกับดูแลกิจการ ทำการศึกษาโดยการเก็บข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้รับการให้คะแนนประเมินผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) โดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย (IOD) ประจำปี พ.ศ. 2549 จำนวน 147 บริษัท และประจำปี พ.ศ. 2551 จำนวน 235 บริษัท และใช้การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficient) และการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้ Multiple Regression Analysis โดยมีตัวแปรอิสระคือ ผลการดำเนินงานของกิจการ (Firm Financial Performance) และความเสี่ยงจากการดำเนินงานของกิจการ และตัวแปรตามคือคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) สรุปผลการศึกษาวิจัยพบว่าผลการดำเนินงานของกิจการมีความสัมพันธ์กับคะแนนการประเมินผลการกำกับดูแลกิจการที่ดี

กังสาดล แก้วหานาม ศิริลักษณ์ สุทฤษฎ์ นภาพร ลิขิตวงศ์ขจร (2560) ได้ทำการศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ประเมินโดยสมาคมส่งเสริมกรรมการบริษัทไทยกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยใช้อัตราส่วนผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) เป็นอัตราส่วนที่ใช้ในการวัดผลการดำเนินงานของกิจการ โดยทำการศึกษาข้อมูลระหว่างปี พ.ศ. 2557 จำนวน 403 บริษัท และใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาวิจัยพบว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการประเมินโดย IOD มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม แสดงให้เห็นว่ากิจการที่ได้รับการประเมินระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการจาก IOD ในเกณฑ์ดี จะมีผลการดำเนินงานที่ดีเช่นกัน

ชาญศิริ ชาวนาใต้ (2554) ได้ทำการศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับประสิทธิภาพในการทำกำไรของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยการศึกษาข้อมูลระหว่างปี พ.ศ. 2549 ถึงปี พ.ศ. 2553 โดยในการวัดประสิทธิภาพในการทำกำไรของบริษัทจะใช้อัตราส่วนทางการเงินวัดผลการดำเนินงานด้านการทำกำไร ดังนี้ 1. อัตราผลตอบแทนกำไรขั้นต้น 2. อัตราผลตอบแทนจากการดำเนินงาน 3. อัตราผลตอบแทนจากกำไรสุทธิ 4. อัตราผลตอบแทนจากส่วนของเจ้าของ 5. อัตราผลตอบแทนจากกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้ 6. อัตราส่วนราคาตลาดต่อกำไร ผลจากการศึกษาวิจัยพบว่าบริษัทที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะมีประสิทธิภาพในการทำกำไรดีกว่าบริษัทที่ไม่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี ส่วนบริษัทที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีในระดับดี กับบริษัทที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีในระดับดีเลิศมีประสิทธิภาพในการทำกำไรไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

วรกมล เกษมทรัพย์ (2553) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งได้ประเมินการกำกับดูแลกิจการในปี พ.ศ. 2551 ถึงปี พ.ศ. 2552 โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณในการทดสอบความสัมพันธ์ ใช้ผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (ROE) เป็นตัวชี้วัดในมุมมองบัญชี และใช้ Tobin's Q เป็นตัวชี้วัดในมุมมองของตลาด ผลการศึกษาพบว่าขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์ในเชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับผลการดำเนินงานของบริษัท และ โครงสร้างเงินทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัทในมุมมองทางบัญชี

อย่างไรก็ตามยังมีงานวิจัยบางส่วนที่พบว่าผลการดำเนินงานกับการกำกับดูแลกิจการไม่มีความสัมพันธ์กัน เช่น งานวิจัยของ ศิขรินทร์ อิศรกุล (2556) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการจัดอันดับกิจการตามหลักการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน โดยเลือกเฉพาะบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ MAI ที่ได้รับการเปิดเผยการจัดอันดับการกำกับดูแลกิจการจากสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) ในปี พ.ศ. 2556 ซึ่งเป็นรายงานผลการสำรวจการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2555 โดยมีบริษัทที่ได้รับการเปิดเผยการจัดอันดับจำนวนทั้งสิ้น 50 บริษัท มีตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษา 2 ด้าน คือ 1) ด้านผลการดำเนินงานของบริษัทโดยศึกษาจากการวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม อัตรากำไรสุทธิ อัตราส่วนแห่งหนี้ และอัตรากำไรสุทธิของสินทรัพย์รวม 2) ด้านโครงสร้างการกำกับดูแลกิจการ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการบริหารของบริษัท จำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัทใน 1 ปี และขนาดของคณะกรรมการ และมีตัวแปรตามคือผลการจัดอันดับกิจการ (CGR)

กำหนดสมมติฐานการวิจัยคือ ผลการประเมิน CG มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน โดยทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ดังกล่าวโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผลจากการศึกษาพบว่า ตัวแปรอิสระด้านผลของการดำเนินงานกับการจัดอันดับกิจการตามหลักการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ MAI พบว่า ผลการประเมินคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานต่ำกว่าระดับความมีนัยสำคัญหรือไม่มีความสัมพันธ์กัน ส่วนตัวแปรอิสระด้านโครงสร้างการกำกับดูแลกิจการมีเพียงจำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการที่มีความสัมพันธ์กับการจัดอันดับกิจการตามหลักการกำกับดูแลกิจการ

จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยในอดีต จึงนำไปสู่สมมติฐานในการวิจัยดังนี้

H_1 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น

H_2 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี

H_3 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ

H_4 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

2.4 กรอบแนวคิดตามทฤษฎี

จากการศึกษาแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ในบทที่ 2 เพื่อนำไปใช้ในการพิสูจน์สมมติฐาน ซึ่งอัตราส่วนทางการเงินที่ใช้ในการศึกษาความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้แก่

ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น

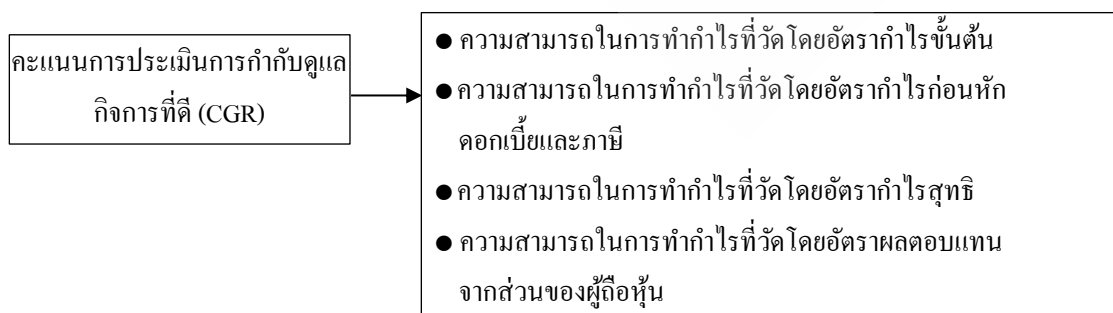
ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี

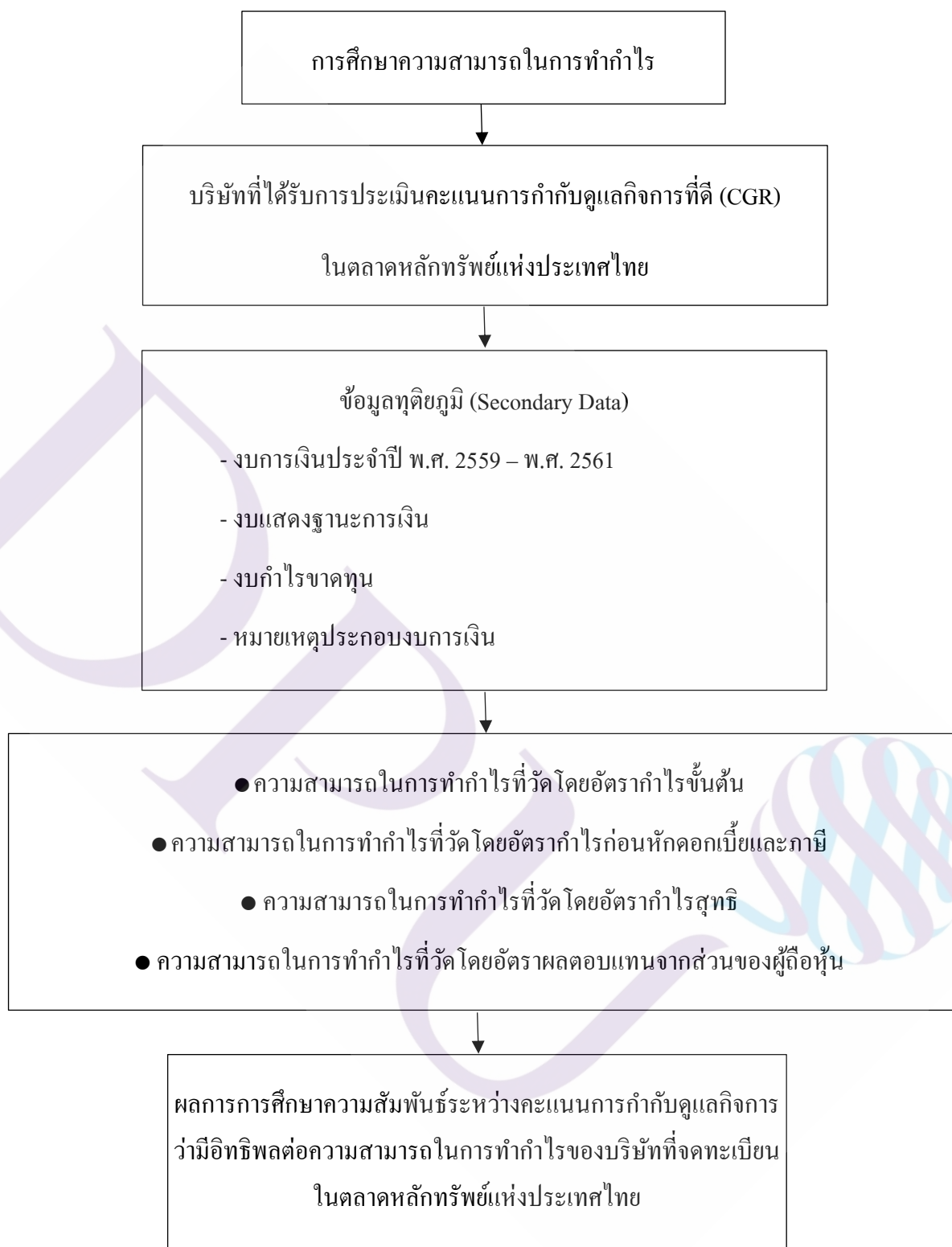
ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ

ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม





ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิด

บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง ศึกษาเรื่อง คะแนนการกำกับดูแลกิจการและความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยการนำข้อมูลจากงบการเงินประจำปีของบริษัทที่ได้รับการประเมินคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – พ.ศ. 2561 เพื่อศึกษาความสามารถในการทำกำไร ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาค้นคว้าตามลำดับดังนี้

- 3.1 กลุ่มประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.4 ทดสอบสมมติฐาน
- 3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 กลุ่มประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร (Population) ที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการจากสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการศึกษาวิจัย ได้แก่ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) โดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย (IOD) และได้รับผลการประเมินตั้งแต่ระดับคะแนนดี มากจนถึงระดับคะแนนดีเลิศอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 ถึง พ.ศ. 2561 จำนวนทั้งสิ้น 207 บริษัท โดยเก็บรวบรวมข้อมูลตัวเลขทางการเงิน ข้อมูลทางบัญชีจากงบการเงินเพื่อใช้ในการคำนวณผลการดำเนินงานและวิเคราะห์ความสามารถในการทำกำไรของบริษัท การเลือกกลุ่มตัวอย่าง (Selection Sample) ที่ใช้ในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยการเลือกบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) โดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย (IOD) และได้รับผลการ

ประเมินตั้งแต่ระดับคะแนนดีมากจนถึงระดับคะแนนดีเลิศอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง เนื่องจากผู้วิจัยต้องการให้ผลการศึกษาวิจัยครั้งนี้สามารถสะท้อนผลของการวิจัยได้อย่างน่าเชื่อถือ

3.2 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นสองส่วนคือ ข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของกิจการ และผลคะแนนจากการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) โดยงานวิจัยนี้ใช้การประมวลข้อมูลที่เกิดขึ้นในอดีตซึ่งเป็นข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ได้แก่ข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้มาจากฐานข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยข้อมูลทุติยภูมิที่จำเป็นต้องใช้ในการศึกษา คืองบการเงินประจำปี ซึ่งประกอบไปด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุน หมายเหตุประกอบงบการเงิน และผลคะแนนจากการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – พ.ศ. 2561 โดยแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาได้มาจากแหล่งต่างๆดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรอิสระ ได้แก่ คะแนนการกำกับดูแลกิจการจากเว็บไซต์ออนไลน์ www.thai-iod.com ของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)
2. ข้อมูลเกี่ยวกับตัวแปรตาม ได้แก่ อัตราส่วนทางการเงินต่างๆจากเว็บไซต์ออนไลน์ www.set.or.th ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ การวิเคราะห์อัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร หรือวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการบริหารงานของฝ่ายบริหาร (Profitability Ratios) เป็นอัตราส่วนวัดประสิทธิภาพในการบริหารงานของฝ่ายบริหาร ซึ่งอัตราส่วนประเภทนี้จะแบ่งออกเป็น 4 ด้าน คือ (1) ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น (2) ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี (3) ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ และ (4) ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นดังนี้

วิเคราะห์ความสามารถในการทำกำไร

เมื่อผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงินและข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของบริษัทที่ได้รับการจัดอันดับคะแนนประเมินผลการกำกับดูแลกิจการดังกล่าว โดยใช้อัตราส่วนในการวิเคราะห์ความสามารถในการทำกำไรของกิจการ อัตราส่วนกลุ่มนี้ใช้ในการประเมินประสิทธิภาพในการบริหารงานของฝ่ายบริหารซึ่งจะสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการควบคุมค่าใช้จ่าย การทำกำไรจากยอดขาย แต่จะไม่ก้าวไกลไปถึงวัดการเปลี่ยนแปลงของราคาหรือการเปลี่ยนแปลงของปริมาณขาย โดยมีอัตราส่วนดังนี้

1. อัตราการกำไรขั้นต้น (Gross Profit Margin)

$$\text{อัตรากำไรขั้นต้น} = \frac{\text{ยอดขายสุทธิ} - \text{ต้นทุนขาย}}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$$

2. อัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้ (Earnings before interest and taxes margin)

$$\text{อัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้} = \frac{\text{กำไรสุทธิ} + \text{ดอกเบี้ยจ่าย} + \text{ภาษีเงินได้}}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$$

3. อัตรากำไรสุทธิ (Net profit margin)

$$\text{อัตรากำไรสุทธิ} = \frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{ยอดขายสุทธิ}}$$

4. อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity : ROE)

$$\text{อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น} = \frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}}$$

3.4 ทดสอบสมมติฐาน

จากการตั้งสมการที่กล่าวมาจึงนำไปสู่สมมติฐานในการวิจัยดังนี้

H₁ : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น

H₂ : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี

H₃ : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ

H₄ : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยจะเก็บรวบรวมข้อมูลและประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS และใช้วิธีการทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

3.5.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

สถิติเชิงพรรณนาเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติในขั้นพื้นฐานของตัวแปรที่ผู้วิจัยเก็บรวบรวมเพื่อศึกษา โดยจะเป็นข้อมูลสรุปของค่าต่ำสุด (Minimum) ค่าสูงสุด (Maximum) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่อให้เข้าใจในลักษณะของข้อมูลมากยิ่งขึ้น

3.5.2 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์หรือความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามเพื่อใช้เปรียบเทียบความสัมพันธ์หรือความสัมพันธ์ในการอธิบายผลการวิจัย

ตัวแปรอิสระ (Independent Variables)

ตัวแปรตามที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือผลคะแนนจากการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance Rating : CGR)

บริษัทที่ได้รับการประเมินอยู่ในช่วงคะแนน 90-100 (ดีเลิศ) กำหนดค่าเป็น 5 ตามจำนวนสัญลักษณ์ของระดับการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ได้รับในระดับดีเลิศ

บริษัทที่ได้รับการประเมินอยู่ในช่วงคะแนน 80-89 (ดีมาก) กำหนดค่าเป็น 4 ตามจำนวนสัญลักษณ์ของระดับการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ได้รับในระดับดีมาก

ตัวแปรตาม (Dependent Variables)

ตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือความสามารถในการทำกำไรของกิจการตามอัตราส่วนที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้างต้นที่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติหรือไม่และสัมพันธ์กันในทิศทางใด

บทที่ 4 ผลการวิจัย

งานวิจัยนี้ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – พ.ศ. 2561 และนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติ โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)
- 4.2 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)
- 4.3 อภิปรายผล

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

ตารางที่ 4.1 ตารางเปรียบเทียบจำนวนบริษัทที่ได้คะแนนการกำกับดูแลกิจการในช่วงระดับคะแนนดีมาก - ดีเลิศ ต่อเนื่อง 3 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561

ช่วงคะแนนประเมิน	ปี 2559		ปี 2560		ปี 2561	
	จำนวนบริษัท	ร้อยละ	จำนวนบริษัท	ร้อยละ	จำนวนบริษัท	ร้อยละ
ดีเลิศ	68	33%	88	43%	105	51%
ดีมาก	139	67%	119	57%	102	49%
รวม	207	100%	207	100%	207	100%

จากตารางที่ 4.1 พบว่าบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการในช่วงระดับคะแนนดีมาก – ดีเลิศ ต่อเนื่อง 3 ปีนั้นอยู่ในระดับที่ดีเลิศเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากในปี 2559 มีจำนวน 68 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 33 ของกลุ่มตัวอย่าง เพิ่มขึ้นในปี 2560 มีจำนวน 88 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 43 ของกลุ่มตัวอย่าง และเพิ่มขึ้นในปี 2561 มีจำนวน 105 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 51 ของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อเนื่อง

ตารางที่ 4.2 ค่าสถิติเชิงพรรณนาของอัตราส่วนความสามารถในการทำกำไรรวม 3 ปี

	ข้อมูลเชิงสถิติรวม 3 ปี				
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
GP (%)	621	-74.73	124.51	26.36	18.43
EBIT (%)	621	-3782.17	124.51	7.83	98.83
NP (%)	621	-3782.17	115.64	3.98	97.37
ROE (%)	621	-116.08	67.44	10.83	13.12

จากตารางที่ 4.2 สามารถอธิบายได้ดังนี้

1. อัตรากำไรขั้นต้น (Gross profit margin) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการในช่วงระดับคะแนนดีมาก – ดีเลิศ ต่อเนื่อง 3 ปี รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 621 ตัวอย่าง พบว่ามีค่าต่ำสุด (Minimum) เท่ากับ -74.73 ค่าสูงสุด (Maximum) เท่ากับ 124.51 มีค่าเฉลี่ย (Mean) เท่ากับ 26.36 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เท่ากับ 18.43 ซึ่งหมายถึงกลุ่มตัวอย่างมีความแปรปรวนหรือมีการกระจายตัวของอัตรากำไรขั้นต้นออกจากค่าเฉลี่ยน้อย หรือแต่ละบริษัทมีอัตรากำไรขั้นต้นใกล้เคียงกัน

2. อัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้ (Earnings before interest and taxed margin) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการในช่วงระดับคะแนนดีมาก – ดีเลิศ ต่อเนื่อง 3 ปี รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 621 ตัวอย่าง พบว่ามีค่าต่ำสุด (Minimum) เท่ากับ -3782.17 ค่าสูงสุด (Maximum) เท่ากับ 124.51 มีค่าเฉลี่ย (Mean) เท่ากับ 7.83 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เท่ากับ 98.83 ซึ่งหมายถึงกลุ่มตัวอย่างมีความแปรปรวนหรือมีการกระจายตัวของอัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้ออกจากค่าเฉลี่ยมาก หรือแต่ละบริษัทมีอัตราผลตอบแทนจากการทำกำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด

3. อัตรากำไรสุทธิ (Net profit margin) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการในช่วงระดับคะแนนดีมาก – ดีเลิศ ต่อเนื่อง 3 ปี รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 621 ตัวอย่าง พบว่ามีค่าต่ำสุด (Minimum) เท่ากับ -3782.17 ค่าสูงสุด (Maximum) เท่ากับ 115.64 มีค่าเฉลี่ย (Mean) เท่ากับ 3.98 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เท่ากับ 97.37 ซึ่งหมายถึงกลุ่มตัวอย่างมีความแปรปรวนหรือมีการกระจายตัวของอัตรากำไรสุทธิออกจากค่าเฉลี่ยมาก หรือแต่ละบริษัทมีอัตรากำไรสุทธิแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด

4. อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on equity margin) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้รับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการในช่วงระดับคะแนนดีมาก – ดีเลิศ ต่อเนื่อง 3 ปี รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 621 ตัวอย่าง พบว่ามีค่าต่ำสุด (Minimum) เท่ากับ -116.08 ค่าสูงสุด (Maximum) เท่ากับ 67.44 มีค่าเฉลี่ย (Mean) เท่ากับ 10.83 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เท่ากับ 13.12 ซึ่งหมายถึงกลุ่มตัวอย่างมีความแปรปรวนหรือมีการกระจายตัวของอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นออกจากค่าเฉลี่ยปานกลาง หรือแต่ละบริษัทมีอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นแตกต่างกันไม่มาก

4.2 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ สามารถอธิบายความสัมพันธ์หรือความมีอิทธิพลระหว่างตัวแปร โดยผู้วิจัยได้ทำการทดสอบสมมติฐานโดยวิเคราะห์ในรูปแบบค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี และวิเคราะห์แยกเป็นรายปี เพื่อความแม่นยำของการสรุปผลได้ดังนี้

4.2.1 ผลการทดสอบสมมติฐาน H_1 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น

ตารางที่ 4.3 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตรากำไรขั้นต้นแสดงรวม 3 ปี

ANOVA ^a									
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.			
1	Regression	288.334	1	288.334	0.849	.357b			
	Residual	210158.18	619	339.512					
	Total	210446.51	620						

a. Dependent Variable: GP
b. Predictors: (Constant), CGScore

Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
		1	(Constant)	32.463			6.663		4.872	0
	CGScore	-1.38	1.498	-0.037	-0.922	0.357	-4.322	1.561	1	1

a. Dependent Variable: GP

จากตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H_1 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้นในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรขั้นต้น โดยมีค่า t เท่ากับ -0.922 และค่า sig เท่ากับ 0.357 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีอิทธิพลต่ออัตรากำไรขั้นต้นของบริษัทในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี

ตารางที่ 4.4 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตรากำไรขั้นต้นแยกแสดงเป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 - 2561

ปี 2559									
ANOVA ^a									
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.			
1	Regression	75.665	1	75.665	0.24	.625 ^b			
	Residual	64596.666	205	315.106					
	Total	64672.331	206						

a. Dependent Variable: GP16
b. Predictors: (Constant), CGScore16

Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	32.966	11.437		2.882	0.004	10.416	55.516		
	CGScore16	-1.287	2.627	-0.034	-0.49	0.625	-6.467	3.892	1	1

a. Dependent Variable: GP16

2560

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	15.816	1	15.816	0.045	.832 ^b
	Residual	71507.951	205	348.819		
	Total	71523.767	206			

a. Dependent Variable: GP17

b. Predictors: (Constant), CGScore17

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
		1	(Constant)	28.303			11.692		2.421	0.016
1	CGScore17	-0.559	2.626	-0.015	-0.213	0.832	-5.736	4.618	1	1

a. Dependent Variable: GP17

2561

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	165.879	1	165.879	0.461	.498 ^b
	Residual	73753.243	205	359.772		
	Total	73919.122	206			

a. Dependent Variable: GP18

b. Predictors: (Constant), CGScore18

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
		1	(Constant)	33.931			11.958		2.837	0.005
1	CGScore18	-1.791	2.637	-0.047	-0.679	0.498	-6.99	3.408	1	1

a. Dependent Variable: GP18

จากตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H_1 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้นในช่วง 3 ปี ตั้งแต่ใน พ.ศ. 2559 - 2561 โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าในปี 2559 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรขั้นต้น โดยมีค่า t เท่ากับ -0.49 และค่า sig เท่ากับ 0.625 ในปี 2560 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรขั้นต้น โดยมีค่า t เท่ากับ -0.213 และค่า sig เท่ากับ 0.832 และในปี 2561 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรขั้นต้น โดยมีค่า t เท่ากับ -0.679 และค่า sig เท่ากับ 0.498 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีอิทธิพลต่ออัตรากำไรขั้นต้นของบริษัททั้ง 3 ปี และแสดงผลในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี ดังตารางที่ 4.3

4.2.2 ผลการทดสอบสมมติฐาน H_2 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี ตารางที่ 4.5 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีแสดงรวม 3 ปี

ANOVA ^a									
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.			
1	Regression	18563.915	1	18563.915	0.791	.374 ^b			
	Residual	14518748.8	619	23455.168					
	Total	14537312.7	620						

a. Dependent Variable: EBIT
b. Predictors: (Constant), CGScore

Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
		1	(Constant)	-41.136			55.378		-0.743	0.458
1	CGScore	11.077	12.451	0.036	0.89	0.374	-13.374	35.527	1	1

a. Dependent Variable: EBIT

จากตารางที่ 4.5 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H_2 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี โดยมีค่า t เท่ากับ 0.89 และค่า sig เท่ากับ 0.374 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีอิทธิพลต่ออัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี

ตารางที่ 4.6 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีแยกแสดงเป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 - 2561

ปี 2559										
ANOVA ^a										
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	41861.173	1	41861.173	0.598	.440 ^b				
	Residual	14346557.6	205	69983.208						
	Total	14388418.8	206							
a. Dependent Variable: EBIT16										
b. Predictors: (Constant), CGScore16										
Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-134.857	170.451		-0.791	0.43	-470.919	201.204		
	CGScore16	30.278	39.149	0.054	0.773	0.44	-46.908	107.464	1	1
a. Dependent Variable: EBIT16										
ปี 2560										
ANOVA ^a										
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	5.639	1	5.639	0.023	.878 ^b				
	Residual	49328.376	205	240.626						
	Total	49334.014	206							
a. Dependent Variable: EBIT17										
b. Predictors: (Constant), CGScore17										
Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	11.956	9.711		1.231	0.22	-7.19	31.102		
	CGScore17	0.334	2.181	0.011	0.153	0.878	-3.966	4.634	1	1
a. Dependent Variable: EBIT17										

ปี 2561										
ANOVA ^a										
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	65.697	1	65.697	0.234	.629 ^b				
	Residual	57515.733	205	280.565						
	Total	57581.43	206							

a. Dependent Variable: EBIT18

b. Predictors: (Constant), CGScore18

Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	18.923	10.56		1.792	0.075	-1.897	39.744		
	CGScore18	-1.127	2.329	-0.034	-0.484	0.629	-5.718	3.464	1	1

a. Dependent Variable: EBIT18

จากตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H₂ ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีในช่วง 3 ปี ตั้งแต่ใน พ.ศ. 2559 - 2561 โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าในปี 2559 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีโดยมีค่า t เท่ากับ 0.773 และค่า sig เท่ากับ 0.44 ในปี 2560 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีโดยมีค่า t เท่ากับ 0.153 และค่า sig เท่ากับ 0.878 และในปี 2561 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีโดยมีค่า t เท่ากับ -0.484 และค่า sig เท่ากับ 0.629 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีอิทธิพลต่ออัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษีของบริษัททั้ง 3 ปี และแสดงผลในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี ดังตารางที่ 4.5

4.2.3 ผลการทดสอบสมมติฐาน H_3 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ

ตารางที่ 4.7 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตรากำไรสุทธิแสดงรวม 3 ปี

ANOVA ^a									
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.			
1	Regression	17533.576	1	17533.576	0.751	.387 ^b			
	Residual	14457349.3	619	23355.976					
	Total	14474882.9	620						

a. Dependent Variable: NP

b. Predictors: (Constant), CGScore

Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
		1	(Constant)	-43.607			55.261		-0.789	0.43
1	CGScore	10.765	12.424	0.035	0.866	0.387	-13.634	35.164	1	1

a. Dependent Variable: NP

จากตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H_3 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรสุทธิโดยมีค่า t เท่ากับ 0.866 และค่า sig เท่ากับ 0.387 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีอิทธิพลต่ออัตรากำไรสุทธิในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี

ตารางที่ 4.8 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตรากำไรสุทธิแยกแสดงเป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 - 2561

ปี 2559										
ANOVA ^a										
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	41428.203	1	41428.203	0.594	.442 ^b				
	Residual	14308596.1	205	69798.03						
	Total	14350024.3	206							
a. Dependent Variable: NP16										
b. Predictors: (Constant), CGScore16										
Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-138.15	170.225		-0.812	0.418	-473.767	197.467		
	CGScore16	30.121	39.097	0.054	0.77	0.442	-46.963	107.205	1	1
a. Dependent Variable: NP16										
ปี 2560										
ANOVA ^a										
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	0.182	1	0.182	0.001	.975 ^b				
	Residual	36699.591	205	179.022						
	Total	36699.773	206							
a. Dependent Variable: NP17										
b. Predictors: (Constant), CGScore17										
Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	9.468	8.376		1.13	0.26	-7.047	25.982		
	CGScore17	0.06	1.881	0.002	0.032	0.975	-3.649	3.769	1	1
a. Dependent Variable: NP17										

		ANOVA ^a								
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	144.458	1	144.458	0.656	.419 ^b				
	Residual	45158.421	205	220.285						
	Total	45302.879	206							

a. Dependent Variable: NP18

b. Predictors: (Constant), CGScore18

		Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	17.5	9.357		1.87	0.063	-0.949	35.949		
	CGScore18	-1.671	2.063	-0.056	-0.81	0.419	-5.739	2.397	1	1

a. Dependent Variable: NP18

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H₃ ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิในช่วง 3 ปี ตั้งแต่ใน พ.ศ. 2559 - 2561 โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าในปี 2559 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรสุทธิโดยมีค่า t เท่ากับ 0.77 และค่า sig เท่ากับ 0.442 ในปี 2560 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรสุทธิโดยมีค่า t เท่ากับ 0.032 และค่า sig เท่ากับ 0.975 และในปี 2561 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตรากำไรสุทธิโดยมีค่า t เท่ากับ -0.81 และค่า sig เท่ากับ 0.419 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่มีอิทธิพลต่ออัตรากำไรสุทธิของบริษัททั้ง 3 ปี และแสดงผลในทิศทางเดียวกับค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี ดังตารางที่ 4.7

4.2.4 ผลการทดสอบสมมติฐาน H_4 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ตารางที่ 4.9 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นแสดงรวม 3 ปี

ANOVA ^a									
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.			
1	Regression	902.838	1	902.838	5.192	.023 ^b			
	Residual	107638.54	619	173.891					
	Total	108541.38	620						

a. Dependent Variable: ROE
b. Predictors: (Constant), CGScore

Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	0.034	4.768		0.007	0.994	-9.329	9.398		
	CGScore	2.443	1.072	0.091	2.279	0.023	0.337	4.548	1	1

a. Dependent Variable: ROE

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H_4 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น โดยมีค่า t เท่ากับ 2.279 และค่า sig เท่ากับ 0.023 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีอิทธิพลเชิงบวกต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นในค่าเฉลี่ยรวม 3 ปี

ตารางที่ 4.10 ANOVA และ Coefficients^a ของอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นแยกแสดงเป็นรายปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2561

ปี 2559										
ANOVA ^a										
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	1121.579	1	1121.579	8.246	.005 ^b				
	Residual	27882.746	205	136.013						
	Total	29004.325	206							
a. Dependent Variable: ROE16										
b. Predictors: (Constant), CGScore16										
Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-9.172	7.514		-1.221	0.224	-23.987	5.643		
	CGScore16	4.956	1.726	0.197	2.872	0.005	1.553	8.359	1	1
a. Dependent Variable: ROE16										
ปี 2560										
ANOVA ^a										
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.				
1	Regression	591.802	1	591.802	3.873	.050 ^b				
	Residual	31321.242	205	152.787						
	Total	31913.044	206							
a. Dependent Variable: ROE17										
b. Predictors: (Constant), CGScore17										
Coefficients ^a										
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-4.237	7.738		-0.548	0.585	-19.493	11.019		
	CGScore17	3.42	1.738	0.136	1.968	0.05	-0.006	6.847	1	1
a. Dependent Variable: ROE17										

ปี 2561

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	12.059	1	12.059	0.053	.818 ^b
	Residual	46702.087	205	227.815		
	Total	46714.146	206			

a. Dependent Variable: ROE18

b. Predictors: (Constant), CGScore18

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1	(Constant)	7.142	9.516		0.75	0.454	-11.62	25.903		
1	CGScore18	0.483	2.098	0.016	0.23	0.818	-3.654	4.62	1	1

a. Dependent Variable: ROE18

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของสมมติฐาน H_4 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นในช่วง 3 ปี ตั้งแต่ใน พ.ศ. 2559 - 2561 โดยกำหนดค่านัยสำคัญที่ระดับ 0.05 พบว่าในปี 2559 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น โดยมีค่า t เท่ากับ 2.872 และค่า sig เท่ากับ 0.005 ในปี 2560 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น โดยมีค่า t เท่ากับ 1.968 และค่า sig เท่ากับ 0.05 และ ในปี 2561 ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีผลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น โดยมีค่า t เท่ากับ 0.23 และค่า sig เท่ากับ 0.818 ซึ่งแสดงว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการมีอิทธิพลเชิงบวกต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทในปี พ.ศ. 2559 – 2560 ปี แต่ไม่มีอิทธิพลต่ออัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นของบริษัทในปี พ.ศ. 2561

4.3 อภิปรายผล

จากสมมติฐาน H_1 ที่ว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น H_2 ที่ว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี H_3 ที่ว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ และ H_4 ที่ว่าระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น จากการทดสอบสมมติฐานพบว่า มีเพียงสมมติฐาน H_4 : ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลเชิงบวกต่อความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ H_4 ที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่ได้คะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดี ไม่ได้ให้ความสำคัญเพียงอัตรากำไรขั้นต้น อัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี และอัตรากำไรสุทธิโดยไม่ให้ความสำคัญต่อผู้มีส่วนได้เสีย หรือผู้ถือหุ้น แต่หากบริษัทควรยึดแนวคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อไป ซึ่งผลงานวิจัยนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ กังสาดล แก้วหานาม ศิริลักษณ์ สุทฤษฎี นภาพร ลิขิตวงศ์จร (2560) ที่ว่า ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการประเมินโดย IOD มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม แสดงให้เห็นว่ากิจการที่ได้รับการประเมินระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการจาก IOD ในเกณฑ์ดี จะมีผลการดำเนินงานที่ดีเช่นกัน

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่องคะแนนการกำกับดูแลกิจการและความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในครั้งนี้ได้ใช้ข้อมูลทศวรรษของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ได้มีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และข้อมูลคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ได้เผยแพร่โดยสมาคมส่งเสริมกรรมการบริษัทไทย (IOD) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยวัดความสามารถในการทำกำไรออกเป็น 4 ด้าน คือ ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี ความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรสุทธิ และความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ที่ได้รับการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี (CGR) โดยสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการไทย (IOD) และได้รับผลการประเมินตั้งแต่ระดับคะแนนดีมากจนถึงระดับคะแนนดีเลิศอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 ถึง พ.ศ. 2561 จำนวนทั้งสิ้น 207 บริษัท รวมข้อมูลทั้งสิ้น 621 ข้อมูล จากการรวบรวมข้อมูลคะแนนการกำกับดูแลกิจการและความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากนั้นนำมาวิเคราะห์โดยวิธีทางสถิติเชิงพรรณนาและการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการว่ามีอิทธิพลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อเป็นประโยชน์ในการพิจารณาของนักลงทุน และเพื่อให้บริษัทเห็นถึงความสำคัญของการกำกับดูแลกิจการที่มีผลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัท อันจะส่งผลให้บริษัทมีความได้เปรียบทางการแข่งขันและเติบโตอย่างยั่งยืน

จากการทดสอบสมมติฐานด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ กับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity) แต่ไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการ กับผลการดำเนินงานมีอิทธิพลกับความสามารถในการทำกำไรที่วัดโดยอัตรากำไรขั้นต้น อัตรากำไรก่อนหักดอกเบี้ยและภาษี และอัตรากำไรสุทธิ ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่าบริษัทที่มีระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการในระดับดีมากจนถึงดีเลิศสามารถส่งผลต่อความสามารถในการทำกำไรโดยวัดจากอัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้นได้มากยิ่งขึ้น

5.2 ข้อจำกัดของงานวิจัย

งานวิจัยฉบับนี้เป็นการวิเคราะห์เพียงบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่มที่ได้ผลประเมินการกำกับดูแลกิจการในระดับดีมากถึงดีเลิศ 3 ปีต่อเนื่องเท่านั้น ดังนั้นการวิเคราะห์ผลการวิจัยที่เกิดขึ้นจึงไม่สามารถอธิบายได้ครอบคลุมทุกบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้

5.3 ข้อเสนอแนะงานวิจัยในอนาคต

5.3.1 งานวิจัยฉบับนี้ใช้ประชากรและกลุ่มตัวอย่างจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่มที่ได้ผลประเมินการกำกับดูแลกิจการในระดับดีมากถึงดีเลิศ ในช่วงปี พ.ศ. 2559 ถึง พ.ศ. 2561 เท่านั้นดังนั้นงานวิจัยในอนาคตควรเพิ่มกลุ่มตัวอย่างให้มากขึ้นหรือขยายขอบเขตของระยะเวลาในการศึกษาให้มากขึ้น เพื่อให้ได้ผลวิจัยที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

5.3.2 ผู้วิจัยอาจจะต้องศึกษาแยกเป็นรายอุตสาหกรรมเนื่องจากแต่อุตสาหกรรมมีลักษณะที่แตกต่างกันออกไป รวมถึงยังจะทำให้สามารถอธิบายผลครอบคลุมในส่วนอุตสาหกรรมที่งานวิจัยฉบับนี้ไม่ได้นำมาวิเคราะห์



บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กังสดาล แก้วหานาม ศิริลักษณ์ สุทฤษฎ์ นภาพร ลิขิตวงศ์ขจร. (2559). ความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ประเมินโดยสมาคมส่งเสริมกรรมการบริษัทไทยกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การค้นคว้าอิสระ คณะบริหารธุรกิจและการบัญชี, มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- จินตวิษณุ ภูวนิชย์. (2553). การกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การค้นคว้าอิสระของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ธัญญา นัตถรัมย์เย็น. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET100. การค้นคว้าอิสระของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- นภพรรณ ลิ้มตั้ง. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET 100). การค้นคว้าอิสระของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ภัทรพงศ์ เจริญกิจจารุกร. (2556). ผลคะแนนการกำกับดูแลกิจการกับมูลค่าธุรกิจของบริษัทจดทะเบียน กลุ่มดัชนี SET 50 บทบาทและความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นรายใหญ่. คณะพาณิชยศาสตร์และการจัดการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- รัฐวรัชญ์ สกฤตเดชไพบูลย์. (2553). การวิเคราะห์และเปรียบเทียบงบการเงินก่อนและหลังเกิดวิกฤตเศรษฐกิจโลกปี 2551 : กรณีศึกษา บริษัทในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์. การศึกษาเฉพาะบุคคล คณะบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- วรลักษณ์ อิศรางกูร ณ อยุธยา. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การค้นคว้าอิสระของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ศิรินทร์ อิศรกุล. (2556). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการจัดอันดับกิจการตามหลักการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ MAI. การค้นคว้าอิสระตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิตสาขาวิชาการตรวจสอบภายในบัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย. (2562). หลักเกณฑ์การสำรวจโครงการสำรวจการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนไทย *Corporate Governance Report of Thai Listed Companies*. (P 1-43). สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย(IOD).

สรินยา เขาวนัเกษม. (2553). ผลการดำเนินงานของกิจการกับคะแนนการประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดี. การค้นคว้าอิสระของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สรียา อัจฉมาสัย. (2553). การศึกษาความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในอุตสาหกรรมการแพทย์. การศึกษาเฉพาะบุคคล คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.



ก. รายชื่อบริษัทที่อยู่ในกลุ่มตัวอย่าง

รายชื่อบริษัทที่อยู่ในกลุ่มตัวอย่าง

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ตัวย่อบริษัท
1	บริษัท เอเชีย เอวิเอชั่น จำกัด (มหาชน)	AAV
2	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ADVANC
3	บริษัท อปโก้ ไฮเทค จำกัด (มหาชน)	AH
4	บริษัท โรงพยาบาลเอกชล จำกัด (มหาชน)	AHC
5	บริษัท อะมานะฮ์ ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	AMANAH
6	บริษัท อมตะ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	AMATA
7	บริษัท อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	ANAN
8	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	AOT
9	บริษัท เอพี (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)	AP
10	บริษัท เอเชีย นไฟฟ์ ไทชุกติคอลส์ จำกัด (มหาชน)	APCO
11	บริษัท เอเชียโฮเต็ล จำกัด (มหาชน)	ASIA
12	บริษัท เอเชีย นมารีน เซอร์วิสเซส จำกัด (มหาชน)	ASIMAR
13	บริษัท เอเชีย เสริมกิจลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	ASK
14	บริษัท เอเชีย พลัส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	ASP
15	บริษัท อลิอันซ์ อยูรธา แคปปิตอล จำกัด (มหาชน)	AYUD
16	บริษัท บริการเชื่อมเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	BAFS
17	บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน)	BANPU
18	ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)	BAY
19	ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	BBL
20	บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	BCP
21	บริษัท กรุงเทพอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)	BDMS
22	บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	BEM
23	บริษัทเงินทุน ศรีสวัสดิ์ จำกัด (มหาชน)	BFIT
24	บริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	BLA
25	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	BTS
26	บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)	BWG
27	บริษัท แคปปิตอล เอ็นจิเนียริ่ง เน็ตเวิร์ค จำกัด (มหาชน)	CEN
28	บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซ่า จำกัด (มหาชน)	CENTEL
29	บริษัท ซีเฟรชอินดัสตรี จำกัด (มหาชน)	CFRESH
30	บริษัท คันทรี กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	CGH
31	บริษัท โรงพยาบาลจุฬารัตน์ จำกัด (มหาชน)	CHG

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ตัวย่อบริษัท
32	บริษัท ชาญอิสสระ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	CI
33	ธนาคาร ซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน)	CIMBT
34	บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)	CK
35	บริษัท ซีเค พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)	CKP
36	บริษัท เชียงใหม่โพรเซสฟู๊ดส์ จำกัด(มหาชน)	CM
37	บริษัทหลักทรัพย์ โนมูระ พัฒนสิน จำกัด (มหาชน)	CNS
38	บริษัท คริสเตียนีและนิลเส็น (ไทย) จำกัด (มหาชน)	CNT
39	บริษัท ซีโอแอล จำกัด (มหาชน)	COL
40	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)	CPF
41	บริษัท ชุมพรอุตสาหกรรมน้ำมันปาล์ม จำกัด (มหาชน)	CPI
42	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)	CPN
43	บริษัท ไดนาสตีเซรามิค จำกัด (มหาชน)	DCC
44	บริษัทเดลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	DELTA
45	บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน)	DEMCO
46	บริษัท ผลิตภัณฑ์ตราเพชร จำกัด (มหาชน)	DRT
47	บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	DTAC
48	บริษัท ดุสิตธานี จำกัด (มหาชน)	DTC
49	บริษัท พลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน)	EA
50	บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)	EASTW
51	บริษัท อีเทอเนล เอนเนอจี จำกัด (มหาชน)	EE
52	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	EGCO
53	บริษัท ดี เอร่าวิณ กะฐิ่ป จำกัด (มหาชน)	ERW
54	บริษัท ฟอर्थ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	FORTH
55	บริษัท โกลเบติก โซลคิง แมนเนจเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	GBX
56	บริษัท โกลบอล คอนเน็คชั่นส์ จำกัด (มหาชน)	GC
57	บริษัท จีเอฟพีที จำกัด (มหาชน)	GFPT
58	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	GLOBAL
59	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)	GLOW
60	บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)	GPSC
61	บริษัท จีเอ็มเอ็ม แกรมมี่ จำกัด (มหาชน)	GRAMMY
62	บริษัท กันกุลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)	GUNKUL

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ตัวย่อบริษัท
63	บริษัท ฮานา ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)	HANA
64	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	HMPRO
65	บริษัท ไอ.ซี.ซี. อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	ICC
66	บริษัท อิซิดัน กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	ICHI
67	บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด (มหาชน)	INET
68	บริษัท อินทัช โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	INTUCH
69	บริษัท อีโนเว รับเบอร์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	IRC
70	บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน)	IRPC
71	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)	IVL
72	ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)	KBANK
73	บริษัท เคซีอี อีเลคโทรนิคส์ จำกัด (มหาชน)	KCE
74	ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน)	KKP
75	บริษัท น้ำตาลขอนแก่น จำกัด (มหาชน)	KSL
76	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	KTB
77	บริษัท บัตรกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	KTC
78	บริษัท เกษตรไทย อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล ซูการ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	KTIS
79	บริษัท ไลท์ติ้ง แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด (มหาชน)	L&E
80	บริษัท ลานนาวิซอร์สเสส จำกัด (มหาชน)	LANNA
81	บริษัท แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด (มหาชน)	LH
82	บริษัท ล็อกซ์เลย์ จำกัด (มหาชน)	LOXLEY
83	บริษัท แอล.พี.เอ็น.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	LPN
84	บริษัท ลาภานาวิซอร์ส แอนด์ โฮเทล จำกัด (มหาชน)	LRH
85	บริษัท ลำสูง (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	LST
86	บริษัท เอ็มเค เรสโตรองต์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	M
87	บริษัท มาสเตอร์ แอด จำกัด (มหาชน)	MACO
88	บริษัท มาลีกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	MALEE
89	บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	MBK
90	บริษัท หลักทรัพย์ เมย์แบงก์ กิมเอ็ง (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	MBKET
91	บริษัท แม็คกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	MC
92	บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)	MCOT
93	บริษัท เมก้า ไลฟ์ไชนเอนซ์ จำกัด (มหาชน)	MEGA

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ตัวย่อบริษัท
94	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด(มหาชน)	MFC
95	บริษัท ไมเนอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	MINT
96	บริษัท โมโน เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	MONO
97	บริษัท เมโทรซิสเต็มส์คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	MSC
98	บริษัท เมืองไทยประกันภัย จำกัด (มหาชน)	MTI
99	บริษัท เอ็น. ซี. เฮาส์ซิ่ง จำกัด (มหาชน)	NCH
100	บริษัท นวกิจประกันภัย จำกัด (มหาชน)	NKI
101	บริษัท โนเบิล ดีเวลลอปเมนท์ จำกัด (มหาชน)	NOBLE
102	บริษัท นำสินประกันภัย จำกัด (มหาชน)	NSI
103	บริษัท โรงพยาบาลนนทเวช จำกัด (มหาชน)	NTV
104	บริษัท นามยง เทอร์มินัล จำกัด (มหาชน)	NYT
105	บริษัท โอ ซี ซี จำกัด (มหาชน)	OCC
106	บริษัท โอเชียนกลาส จำกัด (มหาชน)	OGC
107	บริษัท โออิชิ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	OISHI
108	บริษัท ออริจิ้น พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)	ORI
109	บริษัท แปซิฟิกไพพ์ จำกัด (มหาชน)	PAP
110	บริษัท เพรซิเดนตี เบเกอร์ จำกัด (มหาชน)	PB
111	บริษัท พี.ซี.เอส.แมชชีน กรุ๊ป โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	PCSGH
112	บริษัท ผาแดงอินดัสทรี จำกัด (มหาชน)	PDI
113	บริษัท ประชาอาภรณ์ จำกัด (มหาชน)	PG
114	บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน)	PLANB
115	บริษัท พรีเมียร์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน)	PM
116	บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	PPP
117	บริษัท พรีเมิลท์ จำกัด (มหาชน)	PREB
118	บริษัท ปทุมไรชมิล แอนด์ แกรนารี จำกัด (มหาชน)	PRG
119	บริษัท ฟรินซิเฟิล แคปิตอล จำกัด (มหาชน)	PRINC
120	บริษัท ฟรีเชิส ซัพพลาย จำกัด (มหาชน)	PSL
121	บริษัท พรีเมียร์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	PT
122	บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน)	PTG
123	บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	PTTEP
124	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	PTTGC

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ตัวย่อบริษัท
125	บริษัท ไพลอน จำกัด (มหาชน)	PYLON
126	บริษัท ควอลิตี้คอนสตรัคชั่น โปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	Q-CON
127	บริษัท ควอลิตี้เฮาส์ จำกัด (มหาชน)	QH
128	บริษัท ราช กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	RATCH
129	บริษัท ริชชี เพลซ 2002 จำกัด (มหาชน)	RICHY
130	บริษัท โรบินสัน จำกัด (มหาชน)	ROBINS
131	บริษัท อาร์เอส จำกัด (มหาชน)	RS
132	บริษัท สิงห์ เอสเตท จำกัด (มหาชน)	S
133	บ.เอส แอนด์ เจ อินเตอร์เนชั่นแนล เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน)	S & J
134	บริษัท ซาบีน่า จำกัด (มหาชน)	SABINA
135	บริษัท สามารถคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	SAMART
136	บริษัท สามารถเทลคอม จำกัด (มหาชน)	SAMTEL
137	บริษัท สมบูรณ์ แอ็ดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	SAT
138	บริษัท เอสซี แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	SC
139	ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)	SCB
140	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด(มหาชน)	SCC
141	บริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	SCCC
142	บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน)	SCG
143	บริษัท ซีพี ไลฟ์ จำกัด (มหาชน)	SEAFCO
144	บริษัท ซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน)	SE-ED
145	บริษัท อาหารสยาม จำกัด(มหาชน)	SFP
146	บริษัท สยามสตีลอินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	SIAM
147	บริษัท ซิงเกอร์ประเทศไทย จำกัด (มหาชน)	SINGER
148	บริษัท เอสไอเอส ดิสทริบิวชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	SIS
149	บริษัท ศรีไทยซูเปอร์แวร์ จำกัด (มหาชน)	SITHAI
150	บริษัท สิ้นมั่นคงประกันภัย จำกัด (มหาชน)	SMK
151	บริษัท สหมิตรถลุงแก๊ส จำกัด (มหาชน)	SMPC
152	บริษัท สตาร์ส ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	SMT
153	บริษัท เอส เอ็น ซี ฟอร์เมอร์ จำกัด (มหาชน)	SNC
154	บริษัท เอส แอนด์ พี ซินดิเคท จำกัด (มหาชน)	SNP
155	บริษัท สุภาลัย จำกัด (มหาชน)	SPALI

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ตัวย่อบริษัท
156	บริษัท สหพัฒนาอินเตอร์โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	SPI
157	บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน)	SPRC
158	บริษัท สุรพลฟู๊ดส์ จำกัด (มหาชน)	SSF
159	บริษัท ศรีตรังแอโกรอินดัสทรี จำกัด (มหาชน)	STA
160	บริษัท ซิโน-ไทย เอ็นจีเนียริ่งแอนด์คอนสตรัคชั่น จำกัด(มหาชน)	STEC
161	บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน)	SUSCO
162	บริษัท สุทธากัญจน์ จำกัด (มหาชน)	SUTHA
163	บริษัท เอสวีไอ จำกัด (มหาชน)	SVI
164	บริษัท ซินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	SYNEX
165	บริษัท ซินเท็ค คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)	SYNTEC
166	บริษัท ไทย อะโกร เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)	TAE
167	บริษัท ทิปปี้แอสฟัลท์ จำกัด (มหาชน)	TASCO
168	บริษัท ไทยบริติช ซีเคียวริตี้ ฟรินดิง จำกัด (มหาชน)	TBSP
169	บริษัท ทูมธนชาติ จำกัด (มหาชน)	TCAP
170	บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	TCC
171	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)	THAI
172	บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)	THCOM
173	บริษัท ทานตะวันอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)	THIP
174	บริษัท ทิปปี้ฟู๊ดส์ จำกัด (มหาชน)	TIPCO
175	บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	TISCO
176	บริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน)	TK
177	บริษัท ที.เค.เอส. เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	TKS
178	บริษัท ที.กรุงไทยอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)	TKT
179	ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน)	TMB
180	บริษัท ทีเอ็มที สตีล จำกัด (มหาชน)	TMT
181	บริษัท ทรีนิตี้ วัฒนา จำกัด (มหาชน)	TNITY
182	บริษัท ธนูลักษณ์ จำกัด (มหาชน)	TNL
183	บริษัท ไทยออปติคอลล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	TOG
184	บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)	TOP
185	บริษัท เท็กซัสไทล์เพรสทิจ จำกัด (มหาชน)	TPCORP
186	บริษัท ทีอาร์ซี คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)	TRC

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ตัวย่อบริษัท
187	บริษัท ไทยรุ่งยูนิคอนคาร์ จำกัด (มหาชน)	TRU
188	บริษัท ไทยสตีลเคเบิล จำกัด (มหาชน)	TSC
189	บริษัท ไทย โซลาร์ เอ็นเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)	TSE
190	บริษัท เรียร์สุรัตน์ จำกัด (มหาชน)	TSR
191	บริษัท ไทยชูการ์ เทอร์มิเนต จำกัด (มหาชน)	TSTE
192	บริษัท ทาทา สตีล (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	TSTH
193	บริษัท โทริเซนไทย เอเจนต์ซีส์ จำกัด (มหาชน)	TTA
194	บริษัท ทีทีซีแอล จำกัด (มหาชน)	TTCL
195	บริษัท ทีทีดับบลิว จำกัด (มหาชน)	TTW
196	บริษัท ไทยยูเนี่ยน กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	TU
197	บริษัท น้ำมันพืชไทย จำกัด (มหาชน)	TVO
198	บริษัท ไทยวา จำกัด (มหาชน)	TWPC
199	บริษัท ยูเนี่ยนพลาสติก จำกัด (มหาชน)	UP
200	บริษัท ยูเนี่ยนไฟโอเนียร์ จำกัด (มหาชน)	UPF
201	บริษัท ยูนิเวนเจอร์ จำกัด (มหาชน)	UV
202	บริษัท วีจีไอ โกลบอล มีเดีย จำกัด (มหาชน)	VGI
203	บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน)	VIH
204	บริษัท วินิไทย จำกัด (มหาชน)	VNT
205	บริษัท ไทยวาโก้ จำกัด (มหาชน)	WACOAL
206	บริษัท เวฟ เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด (มหาชน)	WAVE
207	บริษัท หลักทรัพย์ ซีมิกโก้ จำกัด (มหาชน)	ZMICO

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ – นามสกุล

อุบลวรรณ แซ่เฮ่ง

ประวัติการศึกษา

ปีการศึกษา 2556 : เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง
บัญชีบัณฑิต มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ตำแหน่งและสถานที่ทำงานปัจจุบัน

Audit Assistant Manager,

Deloitte Touche Tohmatsu Jaiyos Audit Co., Ltd.

