

การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐ
แบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

อรรวรรณ นฤภัย

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบัญชี วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

พ.ศ. 2564

**A STUDY OF SUCCESS FACTORS OF THE GOVERNMENT
ELECTRONIC FISCAL MANAGEMENT SYSTEM (GFMIS) ON
THE QUALITATIVE CHARACTERISTICS OF FINANCIAL
REPORT**

ORAWAN NARUPAI



**A Thematic Paper Independent Study Submitted in Partial Fulfillment of
the Requirements for the Degree of Master of Accountancy Program**

Department of Accountancy

Faculty of Business and Accountancy, Dhurakij Pundit University

2021



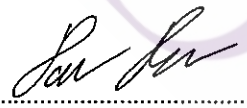
ใบรับรองสารนิพนธ์


วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

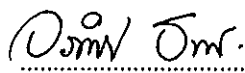
ปริญญา บัณฑิตมหาบัณฑิต

หัวข้อสารนิพนธ์ การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐ
แบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน
เสนอโดย นางอรุวรรณ นฤภัย
สาขาวิชา บัณฑิตมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ผศ.ดร.ศิริเดช คำสุพรหม


ได้พิจารณาเห็นชอบโดยคณะกรรมการสอบสารนิพนธ์แล้ว


.....ประธานกรรมการ
(ผศ.ดร.พัทธนันท์ เพชรเชิดชู)


.....กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์
(ผศ.ดร.ศิริเดช คำสุพรหม)


.....กรรมการ
(ดร.อริสรา ธานีรณานนท์)

วิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชีรับรองแล้ว


.....คณบดีวิทยาลัยบริหารธุรกิจนวัตกรรมและการบัญชี
(ผศ.ดร.ศิริเดช คำสุพรหม)

วันที่ 2 เดือน ก.ค. พ.ศ. ๒๕๖4

หัวข้อสารนิพนธ์	การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน
ชื่อผู้เขียน	อรรรณ นฤภัย
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศิริเดช คำสุพรหม
สาขาวิชา	การบัญชี
ปีการศึกษา	2563

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ด้านคุณภาพของข้อมูล และด้านคุณภาพของระบบที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

การศึกษานี้ เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ประชากรที่ใช้ในการศึกษา คือ บุคลากร เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 350 คน และจัดเก็บข้อมูลได้ จำนวน 328 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 93.71 โดยการทดสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามด้วยสัมประสิทธิ์อัลฟ่า ผลการทดสอบแบบสอบถามเท่ากับ 0.969 ถือว่าเป็นค่าที่เชื่อมั่นระดับสูง แล้วนำปัจจัยมาทำการวิเคราะห์ผล

ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ประกอบด้วยปัจจัยหลักทั้งสองด้าน คือปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล และปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ แยกผลการศึกษตามปัจจัยย่อยได้ดังนี้ ปัจจัยย่อยด้านความสอดคล้องของข้อมูล ความเป็นปัจจุบันของข้อมูลความเหมาะสมกับการใช้งานของระบบ และความมีเสถียรภาพของระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน และในส่วนของปัจจัยย่อยด้านความถูกต้องของข้อมูล ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล ความพร้อมในการใช้งานของระบบ และเวลาในการตอบสนองของระบบ ไม่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

Thematic Paper Title	A STUDY OF SUCCESS FACTORS OF THE GOVERNMENT ELECTRONIC FISCAL MANAGEMENT SYSTEM (GFMIS) ON THE QUALITATIVE CHARACTERISTICS OF FINANCIAL REPORT
Author	Orawan Narupai
Thematic Paper Advisor	Asst. Prof. Dr. Siridech Kumsuprom
Department	Accounting
Academic Year	2020

ABSTRACT

A Study of Success Factors of the Government Electronic Fiscal Management System (GFMIS) on the Qualitative Characteristics of Financial Report. The objective of this research is to study the success factors of the Electronic Financial Management System (GFMIS) in terms of data quality and the quality of the system towards the qualitative characteristics of financial reports.

Research methods used for conducting this research is quantitative research. Data collection was done by using questionnaires as a tool to collect data. The sample size of this study was a total of 350 personnel which consists of officers, financial and accounting practitioners of government agencies and 328 people were able to provide the data to this research, or a percentage of 93.71 by testing the reliability of the questionnaire with an alpha coefficient. A questionnaire test result of 0.969 was considered a high level of confidence. The factors were then analyzed for the research results.

The results showed that the success factors of the Government Electronic Fiscal Management System (GFMIS) affecting the qualitative characteristics of financial reports. This consists of two main factors, the data quality factor, and system quality factors. The system can classify the study results according to the following sub-factors: data consistency, current information, usage suitability of the system and system stability, all of which affects the qualitative nature of financial reports. In the sub-factor of data accuracy completeness of the information, availability of the system and system response time does not affect the qualitative nature of financial reports

กิตติกรรมประกาศ

ในการวิจัยเรื่อง การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน สำเร็จลุล่วงได้อย่างสมบูรณ์ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์.ดร.ศิริเดช คำสุพรหม อาจารย์ที่ปรึกษาและเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ที่ได้สละเวลาอันมีค่า ให้คำปรึกษา แนะนำปรับปรุงแก้ไข ข้อบกพร่องต่างๆ ในการทำวิจัยตั้งแต่ต้นตลอดจนเสร็จสมบูรณ์

ความสำเร็จในการทำงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยขอน้อมรำลึกถึง พระคุณบิดา มารดา ที่ได้ส่งเสริมสนับสนุน และได้รับกำลังใจเป็นอย่างดีจากครอบครัว ตลอดจนเพื่อนร่วมรุ่น บัญชีมหาบัณฑิต โดยตลอด และขอรำลึกครูอาจารย์ทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้ศึกษาตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน

ท้ายที่สุดคุณประโยชน์ใดที่ได้จากงานวิจัยฉบับนี้ ผู้ศึกษาขอมอบแด่ผู้มีพระคุณทุกท่าน และขอขอบคุณ ผู้ที่เป็นเจ้าของแนวคิด และทฤษฎีต่างๆ ของวิทยานิพนธ์ งานวิจัย วารสาร และบทความที่ผู้ศึกษาได้นำมาอ้างอิงในการทำวิจัยฉบับนี้ไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

อรวรรณ นฤภัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	๗
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	๘
กิตติกรรมประกาศ.....	๑๑
สารบัญตาราง.....	๑๒
สารบัญภาพ.....	๑๓
บทที่.....	
1. บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย.....	2
1.3 คำถามการวิจัย.....	2
1.4 สมมติฐานการวิจัย.....	2
1.5 ขอบเขตการวิจัย.....	3
1.6 นิยามศัพท์.....	3
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
2. แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
2.1 ความรู้เกี่ยวกับระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS).....	6
2.2 ความรู้เกี่ยวกับการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ.....	7
2.3 ความรู้เกี่ยวกับลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน.....	8
2.4 แนวคิดแบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศ (Information Systems Success Model).....	9
2.5 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูล (Information Quality).....	11
2.6 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของระบบ (System Quality).....	16
2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	21
2.8 กรอบแนวคิดงานวิจัย.....	24

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3. ระเบียบวิธีการวิจัย.....	25
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	25
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล.....	26
3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	26
3.4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	26
4. ผลการศึกษา.....	28
4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics).....	28
4.2 การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม (reliability of the test).....	32
4.3 การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis: MRA).....	38
5. บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	50
5.1 สรุปผลการศึกษา.....	50
5.2 อภิปรายผลการศึกษา.....	52
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	56
บรรณานุกรม.....	57
ภาคผนวก.....	64
ประวัติผู้เขียน.....	69

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (เพศ).....	28
4.2 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ระดับการศึกษา).....	29
4.3 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ประเภทตำแหน่งงาน).....	29
4.4 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ระดับตำแหน่งงาน).....	30
4.5 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ประสบการณ์ในการทำงาน).....	30
4.6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของปัจจัยความสำเร็จของระบบการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ ด้านคุณภาพของข้อมูล ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน.....	31
4.7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของปัจจัยความสำเร็จของระบบการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ ด้านคุณภาพของระบบ ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน.....	32
4.8 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถามในภาพรวม.....	33
4.9 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล.....	33
4.10 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ....	35
4.11 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ด้านลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน.....	36
4.12 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้.....	39
4.13 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ.....	39
4.14 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้.....	40
4.15 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้.....	40

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.16 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้.....	41
4.17 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ.....	42
4.18 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้.....	42
4.19 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้.....	43
4.20 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้.....	44
4.21 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ.....	45
4.22 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้.....	45
4.23 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้.....	46
4.24 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้.....	47
4.25 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ.....	47
4.26 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้.....	48

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.27 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้.....	49



สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
2.1 แสดงแบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศ ของ DeLone and McLean (2003)	10
2.2 กรอบแนวคิดงานวิจัย.....	24
4.1 แผนภูมิแสดงการตอบกลับของแบบสอบถาม.....	38



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

รัฐบาลมีนโยบายดำเนินการปรับปรุงการบริหารงานด้านการคลังของภาครัฐให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้นโดยมุ่งเน้นที่เป้าหมายและผลลัพธ์ของการดำเนินงานเพื่อให้สามารถแปลงนโยบายและวิสัยทัศน์ของรัฐไปสู่การปฏิบัติจริง รวมถึงสามารถเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะเพื่อความโปร่งใสในการดำเนินงานจากแนวนโยบายดังกล่าว รัฐบาลจึงได้เร่งปฏิรูประบบการบริหารและการปฏิบัติงานทางด้านการเงินการคลังให้มุ่งสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารทรัพยากรของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ โดยได้ริเริ่มให้มี “ระบบการบริหารการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์” หรือ ระบบ GFMS (Government Fiscal Management System) เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาประเทศ ซึ่งทุกส่วนราชการทั่วประเทศได้เริ่มนำระบบการบริหารการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) มาปฏิบัติงานแบบ Online Real Time ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2547 โดยเริ่มเบิกจ่ายตรงในระบบ GFMS เพียงระบบเดียว ตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2548 (กองระบบการคลังภาครัฐ กรมบัญชีกลาง, 2562)

รายงานการเงินเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการสื่อสารของผู้ใช้ข้อมูลทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง การควบคุมคุณภาพของข้อมูลทางบัญชีให้เป็นข้อมูลที่มีประสิทธิภาพเพื่อให้ผู้ใช้ได้ประโยชน์เกี่ยวกับข้อมูลที่ใช้เป็นสื่อกลางกับผู้ใช้รายงานทางการเงินนั้น ย่อมมีความเชื่อถือได้ ถ้าข้อมูลที่นำเสนอมีความครบถ้วนของข้อมูล ประสิทธิภาพในการจัดทำรายงานการเงิน ต้องเป็นข้อมูลทางการเงินที่มีคุณภาพ โดยจัดทำข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชี (Chang, 2001; Watts and Zimmerman, 1986) กำหนดนโยบายบัญชี กระบวนการทางการเงินบัญชี วิธีการบันทึกบัญชี ที่ผ่านการตรวจสอบที่มีคุณภาพ รวมถึงการออกแบบระบบบัญชีสารสนเทศทางการเงินที่มีผลต่อการจัดทำรายงานการเงินอย่างมีคุณภาพ (Cheung, Evans, & Wright, 2010; Hongsombud, Ussahawanitchakit, & Muenthaisong, 2012) เป็นข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือได้ที่สามารถนำไปใช้ นำไปเปรียบเทียบให้มีความเข้าใจได้มีความครบถ้วน โดยข้อมูลมีความสัมพันธ์กับการใช้เพื่อการตัดสินใจข้อมูลทางการเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาข้างต้น ผู้วิจัยต้องการศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน โดยผู้วิจัยได้นำรูปแบบความสำเร็จของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ DeLone & McLean (1992,2003) มาใช้ในการวิจัย ประกอบไปด้วย 2 ปัจจัยหลัก ได้แก่ คุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของระบบ เพื่อให้ทราบถึงปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ซึ่งประกอบไปด้วย 1) ความเข้าใจได้ 2) ความเกี่ยวข้องกับการค้าสินค้า 3) ความเชื่อถือได้ และ 4) การเปรียบเทียบกันได้ เพื่อเป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาการปฏิบัติงานผ่านระบบบริหารการเงินการคลังของรัฐ (GFMS) ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ขององค์กร และให้รายงานการเงินขององค์กรเป็นไปตามมาตรฐานการบัญชี

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ด้านคุณภาพของข้อมูลที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน
2. เพื่อศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ด้านคุณภาพของระบบที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

1.3 คำถามการวิจัย

ปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ด้านใดบ้างที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

1.4 สมมติฐานการวิจัย

1. ปัจจัยความสำเร็จด้านคุณภาพของข้อมูลส่งผลเชิงบวกต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน
2. ปัจจัยความสำเร็จด้านคุณภาพของระบบส่งผลเชิงบวกต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

1.5 ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

ศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ซึ่งปัจจัยหลักที่นำมาศึกษา ประกอบด้วยคุณภาพของข้อมูล (Information Quality) และคุณภาพของระบบ (System Quality)

2. ขอบเขตด้านประชากร

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาจาก บุคลากร เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 350 คน

1.6 นิยามศัพท์

ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ หมายถึง การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government Fiscal Management Information System) หรือเรียกย่อ ๆ ว่า GFMIS ประกอบด้วยระบบใหญ่ ระบบ คือ ระบบงบประมาณ (PM) ระบบจัดซื้อจัดจ้าง (PO) ระบบการเงินและบัญชี (FI) ระบบบริหารทรัพยากรบุคคล (HR) ระบบบัญชีต้นทุน (CO) ทั้ง 5 ระบบ สามารถทำงานร่วมกันในระบบเครือข่ายแบบรวมศูนย์คอมพิวเตอร์ ซึ่งรัฐบาลจะใช้ GFMIS เป็นเครื่องมือในการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานการคลังภาครัฐและสามารถใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายการคลัง และปรับทิศทางเศรษฐกิจของประเทศได้อย่างทันท่วงที

ลักษณะเชิงคุณภาพ หมายถึง คุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลในรายงานการเงินมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งานการเงิน ซึ่งประกอบด้วย ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้

ความเข้าใจได้ หมายถึง ข้อมูลในรายงานการเงินต้องสามารถเข้าใจได้ในทันทีที่ผู้ใช้รายงานการเงินใช้ข้อมูลดังกล่าว ข้อมูลที่ซับซ้อนแต่ถ้าเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจก็ไม่ควรละเว้นที่จะแสดงในรายงานการเงิน จึงต้องมีข้อสมมติว่าผู้ใช้งานการเงินมีความรู้ตามควรเกี่ยวกับกิจกรรมเชิงเศรษฐกิจและการบัญชี

ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ หมายถึง ข้อมูลที่มีประโยชน์ต้องเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้งานการเงิน ข้อมูลจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจได้เมื่อข้อมูลนั้นช่วยให้ผู้ใช้งานการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต รวมทั้งช่วยยืนยัน

หรือชี้ข้อผิดพลาดของผลการประเมินที่ผ่านมาของผู้ใช้รายงานการเงินได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของข้อมูล ขึ้นอยู่กับลักษณะของข้อมูลและความมีสาระสำคัญของข้อมูลนั้น

ความเชื่อถือได้ หมายถึง ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต้องเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ ซึ่งข้อมูลที่เชื่อถือได้จะต้องเป็นข้อมูลที่ไม่มีความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ และต้องเป็นข้อมูลที่เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ซึ่งหมายถึง ข้อมูลที่ไม่มีความลำเอียง และสามารถกำหนดมูลค่าได้อย่างน่าเชื่อถือการแสดงรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีจะต้องแสดงเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ มิใช่ตามรูปแบบทางกฎหมายเพียงอย่างเดียว เนื้อหาของรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีอาจไม่ตรงกับรูปแบบทางกฎหมายหรือรูปแบบที่ทำขึ้นก็ได้ ข้อมูลที่มีความเป็นกลางจะทำให้รายงานการเงินมีความน่าเชื่อถือ รายงานการเงินจะขาดความเป็นกลางเมื่อหน่วยงานเสนอรายงานให้ข้อมูลที่มีผลทำให้ผู้ใช้รายงานการเงินเบี่ยงเบนการตัดสินใจไปตามความต้องการของหน่วยงานนั้น ในการจัดทำรายงานการเงิน หน่วยงานจะต้องใช้ความระมัดระวังในเรื่องความไม่แน่นอนที่หลีกเลี่ยงไม่ได้เกี่ยวกับเหตุการณ์ต่าง ๆ เช่น ความสามารถในการเก็บหนี้ การประมาณอายุการใช้งานของสินทรัพย์ถาวร เป็นต้น หน่วยงานอาจแสดงความไม่แน่นอนดังกล่าวโดยการเปิดเผยถึงลักษณะผลกระทบ รวมถึงการใช้ดุลยพินิจในการประมาณการภายใต้ความไม่แน่นอนเพื่อมิให้สินทรัพย์หรือรายได้แสดงจำนวนสูงเกินไป และมีให้หนี้สินหรือค่าใช้จ่ายแสดงจำนวนต่ำเกินไป ข้อมูลในรายงานการเงินที่เชื่อถือได้ต้องมีความครบถ้วนภายใต้ข้อจำกัดของความมีสาระสำคัญและต้นทุนในการจัดทำ การไม่แสดงรายการบางรายการอาจทำให้ข้อมูลมีความผิดพลาดหรือจะทำให้ผู้ใช้รายงานการเงินเข้าใจผิด

การเปรียบเทียบกันได้ หมายถึง ผู้ใช้รายงานการเงินจะต้องสามารถเปรียบเทียบรายงานการเงินของหน่วยงานในรอบระยะเวลาต่างกันเพื่อคาดคะเนแนวโน้มของฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานของหน่วยงานนั้น และยังสามารถเปรียบเทียบรายงานการเงินระหว่างหน่วยงานเพื่อประเมินฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และการเปลี่ยนแปลงฐานะการเงิน ดังนั้น การวัดมูลค่าและการแสดงผลกระทบทางการเงินของรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันจึงจำเป็นต้องปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอไม่ว่าจะเป็นการปฏิบัติภายในหน่วยงานเดียวกันแต่ต่างรอบระยะเวลา หรือเป็นการปฏิบัติของหน่วยงานแต่ละแห่งก็ตาม

คุณภาพของข้อมูล หมายถึง คุณภาพของข้อมูล โดยข้อมูลสารสนเทศต้องมาจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือได้ ครบถ้วน สมบูรณ์ ถูกต้องและมีความน่าเชื่อถือ โดยข้อมูลสารสนเทศที่น่าเสนอ สื่อความหมายต่อการเข้าใจ (Tam & Oliveira, 2016)

คุณภาพของระบบ หมายถึง คุณภาพของกระบวนการทำงานระบบสารสนเทศ โดยสามารถเข้าถึงระบบสารสนเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ ใช้งานง่าย เหมาะสมกับการนำเสนอ ข้อมูล (Tam & Oliveira, 2016)

คุณภาพการบริการ หมายถึง ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบมีความเชื่อถือได้ในการแก้ปัญหาทางด้านระบบงาน ความมั่นใจในทักษะการทำงานของเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบ และความสามารถในการแก้ปัญหาระบบได้ตามระยะเวลาที่กำหนดหรือในทันทีที่ต้องการ รวมทั้งการที่เจ้าหน้าที่ผู้ดูแลระบบมีความรู้เกี่ยวกับการใช้งานระบบเป็นอย่างดี เอาใจใส่ เต็มใจให้ความช่วยเหลือ และอธิบายให้ผู้ใช้เข้าใจ เมื่อผู้ใช้ระบบไม่เข้าใจการใช้งาน

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการพัฒนาคุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของระบบ ให้การนำเสนอรายงานการเงินของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) เป็นไปตามลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ซึ่งประกอบไปด้วย ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้ เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชี และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ขององค์กร

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาวิจัยเรื่องปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ผู้ศึกษาได้ศึกษาและรวบรวมเนื้อหาที่สำคัญเกี่ยวกับแนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- 2.1 ความรู้เกี่ยวกับระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS)
- 2.2 ความรู้เกี่ยวกับการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ
- 2.3 ความรู้เกี่ยวกับลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน
- 2.4 แนวคิดแบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศ (Information Systems Success Model)
- 2.5 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูล (Information Quality)
- 2.6 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของระบบ (System Quality)
- 2.7 กรอบแนวคิดงานวิจัย

2.1 ความรู้เกี่ยวกับระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS)

การดำเนินงานด้านการปฏิรูประบบราชการไทยมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับเปลี่ยนแนวทางการดำเนินงานของภาครัฐให้มีความโปร่งใสในการตัดสินใจ รวมทั้งมีวิธีการทำงานที่รวดเร็วและคล่องตัวเพิ่มมากขึ้น เพื่อตอบสนองความต้องการของสังคม ตลอดจนตอบสนองการบริหารประเทศที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง โดยมุ่งเน้นกระจายอำนาจจากส่วนกลางไปสู่ระดับต่างและท้องถิ่นในภาพรวมของการบริหารประเทศ รัฐบาลได้มีนโยบายพัฒนาการบริหารงานให้ก้าวสู่แนวทางของรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government) เพื่อให้รัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์เป็นกลไกสำคัญในการพัฒนากลยุทธ์และเป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการปฏิรูประบบราชการไทย รวมถึงเป็นกลไกศูนย์กลางในการพัฒนาระบบงานทางอิเล็กทรอนิกส์อื่นๆ ในอนาคต รัฐบาลมีนโยบายดำเนินการปรับปรุงการบริหารงานด้านการคลังของภาครัฐให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น โดยมุ่งเน้นที่เป้าหมายและผลลัพธ์ของการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถแปลงนโยบายและวิสัยทัศน์ของรัฐไปสู่การปฏิบัติจริง รวมถึงสามารถเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะเพื่อความโปร่งใสใน

การดำเนินงานจากแนวนโยบายดังกล่าว รัฐบาลจึงได้เร่งปฏิรูประบบการบริหารและการปฏิบัติงาน ทางด้านการเงินการคลังให้มุ่งสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารทรัพยากรของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ โดยได้ริเริ่มให้มี “ระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์” หรือ ระบบ GFMS (Government Fiscal Management System) เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาประเทศ

ระบบการบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ระบบ GFMS เป็นการดำเนินงานปรับปรุงระบบการจัดการด้านการเงินการคลังของภาครัฐให้มีความทันสมัยและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ เพื่อปรับกระบวนการดำเนินงาน และการจัดการภาครัฐด้านการงบประมาณ การบัญชี การจัดซื้อจัดจ้าง การเบิกจ่าย และการบริหาร ทรัพยากร ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกับนโยบายปฏิรูปราชการที่เน้นประสิทธิภาพและความคล่องตัวในการดำเนินงาน รวมทั้งมุ่งหวังให้เกิดการใช้ทรัพยากรภายในองค์กรอย่างคุ้มค่าเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลสถานการณ์การคลังภาครัฐที่ถูกต้องรวดเร็ว สามารถตอบสนองนโยบายการบริหาร เศรษฐกิจของประเทศ (ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวง การคลัง, 2562)

2.2 ความรู้เกี่ยวกับการนำเสนอรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ

หน่วยงานของรัฐที่เป็นหน่วยงานที่เสนอรายงานและจะต้องจัดทำรายงานการเงิน เพื่อวัตถุประสงค์ทั่วไปส่งให้กระทรวงการคลัง เพื่อจัดทำรายงานการเงินรวมภาครัฐ คือ หน่วยงานของรัฐตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.2561 ซึ่งได้แก่ หน่วยงานทั้งหมดที่อยู่ในความควบคุมของรัฐบาล หน่วยงานที่ดำเนินงานโดยใช้เงินทั้งหมดหรือเงินส่วนใหญ่จากเงินงบประมาณ รวมทั้งหน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งประกอบด้วย ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานรัฐสภา ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรอัยการ หน่วยงานที่เสนอรายงาน คือ หน่วยงานที่ถูกคาดการณ์อย่างสมเหตุสมผลว่ามีผู้จำเป็นต้องนำข้อมูลจากรายงานการเงินของหน่วยงานนั้นไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจ และใช้ในการประเมินความรับผิดชอบของหน่วยงานที่มีต่อสาธารณะ รายงานการเงินที่จัดทำขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ทั่วไปของหน่วยงานของรัฐ จะต้องเป็นรายงานการเงินที่รวมเงินทุกประเภท และหากมีหน่วยงานภายใต้การควบคุมต้องจัดทำรายงานการเงินรวมทั้งรวมหน่วยงานย่อยทุกแห่งที่อยู่ภายใต้การควบคุมของหน่วยงาน

ของรัฐนั้น ตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ ฉบับที่ 35 เรื่อง รายงานการเงินรวม (เมื่อมีการประกาศใช้)

2.3 ความรู้เกี่ยวกับลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

หลักเกณฑ์ทั่วไปในการนำเสนอรายงานการเงิน ตามมาตรฐานการจัดทำรายงานการเงินแผ่นดิน กำหนดว่าลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน จะต้องประกอบด้วย (กระทรวงการคลัง, 2561)

ความเข้าใจได้ หมายถึง ข้อมูลในรายงานการเงินต้องสามารถเข้าใจได้ในทันทีที่ผู้ใช้รายงานการเงินใช้ข้อมูลดังกล่าว ข้อมูลที่ซับซ้อนแต่ถ้าเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจก็ไม่ควรละเว้นที่จะแสดงในรายงานการเงิน จึงต้องมีข้อสมมติว่าผู้ใช้รายงานการเงินมีความรู้ตามควรเกี่ยวกับกิจกรรมเชิงเศรษฐกิจและการบัญชี

ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ หมายถึง ข้อมูลที่มีประโยชน์ต้องเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของผู้ใช้รายงานการเงิน ข้อมูลจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจได้เมื่อข้อมูลนั้นช่วยให้ผู้ใช้รายงานการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต รวมทั้งช่วยยืนยันหรือข้อผิดพลาดของผลการประเมินที่ผ่านมาของผู้ใช้รายงานการเงิน ได้ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของข้อมูล ขึ้นอยู่กับลักษณะของข้อมูลและความมีสาระสำคัญของข้อมูลนั้น

ความเชื่อถือได้ หมายถึง ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต้องเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ ซึ่งข้อมูลที่เชื่อถือได้จะต้องเป็นข้อมูลที่ไม่มีอคติที่มิใช่นัยสำคัญ และต้องเป็นข้อมูลที่เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ซึ่งหมายถึง ข้อมูลที่ไม่มีความลำเอียง และสามารถกำหนดมูลค่าได้อย่างน่าเชื่อถือ การแสดงรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีจะต้องแสดงเนื้อหาและความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ มิใช่ตามรูปแบบทางกฎหมายเพียงอย่างเดียว เนื้อหาของรายการหรือเหตุการณ์ทางบัญชีอาจไม่ตรงกับรูปแบบทางกฎหมายหรือรูปแบบที่สร้างขึ้นก็ได้ ข้อมูลที่มีความเป็นกลางจะทำให้รายงานการเงินมีความน่าเชื่อถือ รายงานการเงินจะขาดความเป็นกลางเมื่อหน่วยงานเสนอรายงานให้ข้อมูลที่มีผลทำให้ผู้ใช้รายงานการเงินเบี่ยงเบนการตัดสินใจไปตามความต้องการของหน่วยงานนั้นในการจัดทำรายงานการเงิน หน่วยงานจะต้องใช้ความระมัดระวังในเรื่องความไม่แน่นอนที่หลีกเลี่ยงไม่ได้เกี่ยวกับเหตุการณ์ต่าง ๆ เช่น ความสามารถในการเก็บหนี้ การประมาณอายุการใช้งานของสินทรัพย์ถาวร เป็นต้น หน่วยงานอาจแสดงความไม่แน่นอนดังกล่าวโดยการเปิดเผยถึงลักษณะผลกระทบ รวมถึงการใช้ดุลยพินิจในการประมาณการภายใต้ความไม่แน่นอนเพื่อมิให้สินทรัพย์หรือรายได้

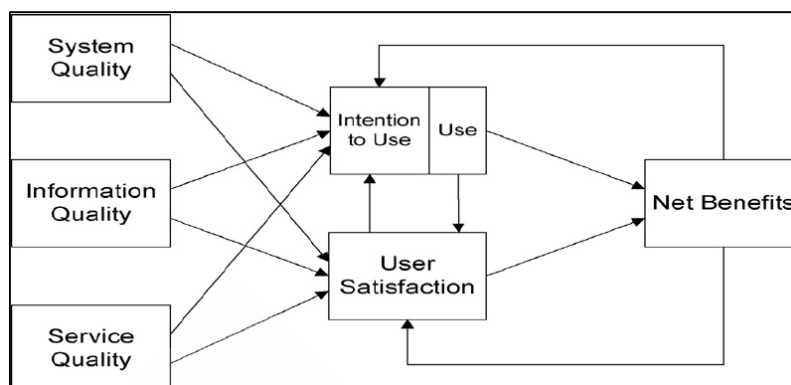
แสดงจำนวนสูงเกินไป และมีให้หนี้สินหรือค่าใช้จ่ายแสดงจำนวนต่ำเกินไป ข้อมูลในรายงานการเงินที่เชื่อถือได้ต้องมีความครบถ้วนภายใต้ข้อจำกัด ของความมีสาระสำคัญและต้นทุนในการจัดทำ การไม่แสดงรายการบางรายการอาจทำให้ข้อมูลมีความผิดพลาดหรือจะทำให้ผู้ใช้รายงานการเงินเข้าใจผิด

การเปรียบเทียบกันได้ หมายถึง ผู้ใช้รายงานการเงินจะต้องสามารถเปรียบเทียบรายงานการเงินของหน่วยงานในรอบระยะเวลาต่างกันเพื่อคาดคะเนแนวโน้มของฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของหน่วยงานนั้น และยังสามารถเปรียบเทียบรายงานการเงินระหว่างหน่วยงานเพื่อประเมินฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และการเปลี่ยนแปลงฐานะการเงิน ดังนั้น การวัดมูลค่าและการแสดงผลกระทบทางการเงินของรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันจึงจำเป็นต้องปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอไม่ว่าจะเป็นการปฏิบัติภายในหน่วยงานเดียวกันแต่ต่างรอบระยะเวลา หรือเป็นการปฏิบัติของหน่วยงานแต่ละแห่งก็ตาม

2.4 แนวคิดแบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศ (Information Systems Success Model)

แบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศ เป็นทฤษฎีที่คิดค้นโดย DeLone and Mclean (2003) ซึ่งเป็นโมเดลที่ใช้สำหรับประเมินผลความสำเร็จหรือความล้มเหลวของการใช้งานระบบสารสนเทศเป็นแนวคิดทางด้านปัจจัยในการประเมินผลความสำเร็จของระบบสารสนเทศ และพัฒนาระบบสารสนเทศที่ได้มีการดำเนินการวิจัยโดยช่วงแรกในปี ค.ศ. 1981 – 1987 โดยเป็นการปรับปรุงจากงานวิจัยของ Mason ที่ใช้แบบจำลองของ Shanon และ Weaver และในปี ค.ศ. 2002 DeLone and McLean ได้ปรับปรุงแบบจำลองขึ้นใหม่ เพื่อให้กรอบแนวคิดนี้สมบูรณ์มากขึ้น เนื่องจากบทบาทของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจัยที่ปรากฏภายในโมเดลของ DeLone and McLean (2003) มีทั้งสิ้น 6 ปัจจัย ได้แก่ คุณภาพของระบบ (System Quality) คุณภาพของระบบสารสนเทศ (Information Quality) คุณภาพของการบริการ (Service Quality) การใช้ระบบ (Use) ความพึงพอใจของผู้ใช้งาน (User Satisfaction) และประโยชน์ที่เกิดจากการใช้ระบบสารสนเทศ (Net Benefits) ทั้งนี้สรุปได้ว่า คุณภาพทางด้านคุณภาพของระบบ (System Quality) คุณภาพของระบบสารสนเทศ (Information Quality) และคุณภาพของการบริการ (Service Quality) ล้วนมีผลกระทบต่อความสนใจในการใช้ระบบ (Use) และความพึงพอใจของผู้ใช้งาน (User Satisfaction) ซึ่งทั้งหมดนี้จะมีผลต่อเนืองไปยังประโยชน์ที่องค์กรจะได้รับ (Net Benefits) กล่าวคือ ปัจจัยทั้งหมดมีความสัมพันธ์สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน เมื่อปัจจัยใดปัจจัยหนึ่งมีการ

เปลี่ยนแปลง จะส่งผลให้ปัจจัยด้านอื่นๆ เปลี่ยนแปลงไปด้วยในทิศทางเดียวกัน โดยแต่ละปัจจัยมีการประเมินผลดังนี้



ภาพที่ 2.1 แสดงแบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศ ของ DeLone and McLean (2003)

คุณภาพสารสนเทศ (Information Quality) การวัดผลลัพธ์ของสารสนเทศ ประกอบด้วย ความสำคัญของสารสนเทศ ตรงกับความต้องการ การใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ ความเป็นสารสนเทศ ความสามารถในการใช้งาน การเข้าใจได้ง่าย ง่ายต่อการอ่าน มีความชัดเจนมีรูปแบบ ภาพที่ปรากฏให้เห็น ส่วนประกอบของเนื้อหาที่มีความถูกต้อง มีความสมบูรณ์ ครบถ้วน แม่นยำ มีความรัดกุมเพียงพอ น่าเชื่อถือ เป็นปัจจุบัน ทันเวลา เป็นเอกลักษณ์ สามารถเปรียบเทียบได้

คุณภาพของระบบ (System Quality) การวัดผลลัพธ์ของระบบ ประกอบด้วย ความถูกต้องของข้อมูล ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล เนื้อหาของฐานข้อมูล ใช้งานง่าย เข้าถึงระบบได้อย่างสะดวก ตระหนักถึงความต้องการของผู้ใช้ ทำงานได้อย่างถูกต้อง มีความยืดหยุ่น น่าเชื่อถือ ทันสมัย ทำงานแบบบูรณาการ ระบบมีประสิทธิภาพ ตอบสนองอย่างรวดเร็ว

คุณภาพการบริการ (Service Quality) ประกอบด้วย การวัดผลลัพธ์ของการบริการ ประกอบด้วย ลักษณะของการบริการ ความไว้วางใจ ความกระตือรือร้น สมรรถนะ ความมีไมตรีจิต ความน่าเชื่อถือความปลอดภัย การเข้าถึงบริการ การติดต่อสื่อสาร และการเข้าใจถึงผู้รับบริการ

ความตั้งใจและการใช้งาน (Intention to use) การวัดผลลัพธ์ของการใช้งาน ประกอบด้วย จำนวนระยะเวลาการใช้ การเข้าถึงระบบ ความสม่ำเสมอของการใช้งาน วัตถุประสงค์ของการใช้งานความเหมาะสมของการใช้งาน ระดับการใช้งาน ความสมัครใจและแรงจูงใจในการใช้งาน

ความพึงพอใจของผู้ใช้งาน (User Satisfaction) เป็นการวัดปฏิกิริยาโต้ตอบในการใช้สารสนเทศของผู้ใช้ ประกอบด้วย ความพอใจเฉพาะอย่าง ความพอใจทั้งหมด ความพอใจในสารสนเทศ ความแตกต่างระหว่างสิ่งที่ต้องการกับสิ่งที่ได้รับ

ผลประโยชน์สุทธิ (Net Benefits) ประกอบด้วย การลดต้นทุน ช่วยเพิ่มส่วนแบ่งตลาด ช่วยเพิ่มยอดขาย ประหยัดเวลาในการดำเนินงาน เป็นต้น จากรูปแบบจำลองความสำเร็จ DeLone & McLean (2003) แบ่งออกเป็น 3 มิติ คือ คุณภาพสารสนเทศ (Information Quality) คุณภาพของระบบ (System Quality) และคุณภาพการให้บริการ (Service Quality) ซึ่งแต่ละตัวแปรควรมีการวัดผลแยกออกจากกัน เนื่องจากในแต่ละตัวแปรต่างส่งผลต่อการใช้งานและความพึงพอใจของผู้ใช้งาน นอกจากนี้ การใช้งานและความพึงพอใจของผู้ใช้งานมีความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดกันมาก กล่าวคือ ในด้านกระบวนการ (Process Sense) การใช้งานจะนำไปสู่ความพึงพอใจ ส่วนในด้านความเป็นเหตุเป็นผล (Causal Sense) ประสบการณ์จากการใช้งานเชิงบวกย่อมนำไปสู่ความพึงพอใจของผู้ใช้งานที่เพิ่มขึ้นซึ่งโดยทั่วไป ความพึงพอใจที่เพิ่มขึ้นย่อมนำไปสู่ความตั้งใจในการใช้งานและการใช้งานที่เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ ผลจากการใช้งานและความพึงพอใจของผู้ใช้งานจะก่อให้เกิดผลประโยชน์สุทธิ (DeLone & McLean, 2003; Halawi, McCarthy & Aronson, 2008)

นอกจากนี้ DeLone & McLean (2003) ยังได้แนะนำความตั้งใจในการใช้งาน (Intention to use) สามารถนำมาใช้เป็นทางเลือกในการวัด (Alternative Measure) สำหรับในบางบริบท โดยความตั้งใจในการใช้งานเป็นทัศนคติ ในขณะที่การใช้งานเป็นพฤติกรรม ซึ่งทัศนคติและพฤติกรรมจะเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน จึงเป็นเรื่องยากในการวัด ดังนั้น นักวิจัยจำนวนมากจึงเลือกที่จะคงไว้เพียงการใช้งาน (Use) ซึ่งเป็นตัวแบบความสำเร็จของระบบสารสนเทศ

การนำตัวแบบความสำเร็จของ DeLone & McLean มาปรับใช้ในบริบทของการให้บริการจากภาครัฐสู่ประชาชนด้วยการใช้รัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ การใช้งานที่มีลักษณะเป็นการให้บริการจากภาครัฐสู่ภาคธุรกิจ เป็นการใช้งานด้วยความสมัครใจ และการใช้งานระบบดังกล่าวเป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นจริง (Wu & Wang, 2006; Wang & Liao, 2007)

2.5 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูล (Information Quality)

Lucas (2010) ได้ให้ความหมายของคำว่า คุณภาพของข้อมูล คือ ข้อมูลที่มีคุณภาพสูงพอที่จะใช้ในการดำเนินงานตัดสินใจ และวางแผนได้ ซึ่ง Marshall and Harpe (2009) กล่าวใน

ประเด็นที่มองถึงการนำไปใช้งานว่า คุณภาพของข้อมูล คือ ข้อมูลที่เหมาะสมกับการใช้งาน และตรงตามวัตถุประสงค์ โดยผู้ใช้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างถูกต้องด้วย

มิติคุณภาพของข้อมูล คือ ลักษณะที่มีอยู่ในข้อมูลตามธรรมชาติ (Scannapieco et al., 2004) โดยที่คุณภาพข้อมูลนั้นมีความหมายต่อผู้บริโภค ข้อมูลแตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับการใช้งานไปใช้ (Lucas, 2010) ซึ่งจากการวิเคราะห์เอกสาร พบว่านักวิจัยแต่ละคนให้ความสำคัญกับมิติคุณภาพที่แตกต่างกันไป โดยมิติคุณภาพที่มีความถี่สูงสุด 5 ลำดับ ได้แก่

1. ความถูกต้องของข้อมูล (Accuracy) เป็นมิติคุณภาพที่สำคัญต่อการแสดงคุณภาพของข้อมูล ความถูกต้องของข้อมูลหรือข้อมูลที่ปราศจากข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อน หมายถึงขอบเขตที่ข้อมูลถูกต้องเชื่อถือได้ (Pipino et al., 2002)

2. ความสอดคล้อง (Consistency) เป็นเรื่องรองลงมาที่คนให้ความสำคัญ ความสอดคล้องในความหมายของ Pipino, et al. (2002) คือ ข้อมูลถูกนำเสนอในรูปแบบเดียวกัน โดย Marshann and Harpe (2009) ยกตัวอย่างของความไม่สอดคล้องกันเช่น ชื่อที่มาจากแหล่งหนึ่งกำหนดไว้ 40 ตัวอักษร หรือรูปแบบการนำเสนอวันที่แบบ dd/mm/yyyy ที่หนึ่งส่วนอีกที่หนึ่งกำหนดเป็น mm/dd/yyyy เป็นต้น ส่วน Scannapieco, et al. (2004) มองว่าข้อมูลที่มีหลายๆ ค่าไม่ควรขัดแย้งกัน เช่น ชื่อ John ควรเป็นเพศหญิง จึงจะสอดคล้องกัน สำหรับ Divorski and Scheirer (2001) กลับมองว่าข้อมูลที่รวบรวมมานั้นต้องใช้วิธีการและนิยามเดียวกันทุกแหล่งข้อมูลและทุกช่วงเวลาจึงจะเกิดความสอดคล้อง

3. ความครบถ้วนสมบูรณ์ (Completeness) คือ ข้อมูลไม่ขาดหาย กว้างพอและลึกพอสำหรับการใช้งาน (Pipino, et al., 2002) ข้อมูลครบทั้งหมดตามที่ผู้ใช้ต้องการ (Moody and Shanks, 2003) เช่น ข้อมูล E-mail ของลูกค้าบางคนขาดหายไป อาจเป็นไปได้ทั้งสองความหมายคือ ลูกค้านั้นไม่มี E-mail นั้น ไม่มีผลกระทบต่อความครบถ้วนสมบูรณ์ แต่ถ้าลูกค้ามี E-mail แต่ไม่ได้กรอกลงไปถือว่าความครบถ้วนสมบูรณ์ต่ำ (Scannapieco, et al., 2004) นอกจากนี้ Divorski and Scheirer (2001) ยังมองถึงความเพียงพอของข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้จากประชากรหรือตัวอย่างว่ามีสัดส่วนที่เพียงพอหรือไม่อีกด้วย

4. ความทันต่อการใช้งานหรือทันเวลา (Timeliness) หมายถึงข้อมูลเป็นปัจจุบันทันสมัย เพียงพอต่อการใช้งาน (Pipino, et al., 2002) หรือมีข้อมูลทันต่อการใช้งานทุกครั้งตามที่ผู้ใช้ต้องการ (Divorski and Scheirer, 2001) เช่น ต้องการทราบยอดขายของบริษัท ประจำไตรมาสที่ 1 แต่กลับมีข้อมูลถึงเดือนมกราคมเท่านั้น แสดงว่าข้อมูลขาดความทันเวลา

5. ความเกี่ยวข้องกัน (Relevancy) หมายถึง ข้อมูลนั้นสามารถนำไปใช้ได้กับงานที่ทำอยู่ (Pipino et al., 2002) ภายใต้ข้อจำกัดด้านเวลา งบประมาณและเทคโนโลยีของกิจกรรม (Moody and Shanks, 2003)

สำหรับ มิติคุณภาพอื่นๆ (Pipino et al., 2002) (Divorski and Scheirer, 2001) (Haug et al., 2009) ซึ่งผู้ใช้อาจเลือกใช้มิติคุณภาพเหล่านี้ เพื่อบอกคุณภาพข้อมูลตามความจำเป็นของงานที่ทำ สามารถอธิบายความหมายพอสังเขปได้ดังนี้

1. Accessibility / Availability คือ มีข้อมูลนั้นอยู่ หรือเข้าถึงได้อย่างรวดเร็ว
2. Understandability คือ ข้อมูลนั้นเข้าใจได้ง่าย
3. Ease of Use คือ ข้อมูลนั้นสามารถนำไปใช้ได้งานได้ง่าย
4. Concise Representation คือ ข้อมูลนั้นเป็นตัวแทนที่กระชับ
5. Value-Added คือ ข้อมูลนั้นมีประโยชน์และทำให้มีข้อได้เปรียบในการใช้
6. Currency คือ มีข้อมูลนั้นเกิดขึ้นเป็นประจำ
7. Validity คือ ข้อมูลที่เป็นตัวแทนของการทำงานจริงอย่างเพียงพอ
8. Appropriate Amount of Data คือ ข้อมูลนั้นมีจำนวนเหมาะสมเพียงพอที่จะใช้งาน
ได้
9. Believability คือ ข้อมูลนั้นเป็นความจริงและน่าเชื่อถือ
10. Ease of Manipulation คือ ข้อมูลนั้นสามารถจัดการได้ง่าย และนำไปประยุกต์กับ
งานต่างๆ ได้
11. Interpretability คือ ข้อมูลอยู่ในรูปของภาษา สัญลักษณ์ และหน่วยที่เหมาะสม
มีความหมายชัดเจน
12. Objectivity คือ ข้อมูลนั้นไม่เอนเอียง ไม่มีอคติและเป็นกลาง
13. Reputation คือ ข้อมูลเป็นที่ยอมรับในแง่ของแหล่งที่มาและเนื้อหา
14. Security คือ การเข้าถึงข้อมูลมีความเข้มงวดเหมาะสมกับการคงไว้ซึ่งความ
ปลอดภัย
15. Unambiguous คือ ข้อมูลไม่น่าสงสัยไม่มี 2 สถานะเกิดขึ้นพร้อมกัน
16. Meaningful คือ ข้อมูลต้องมีความหมาย
การประเมินคุณภาพข้อมูล

ก่อนที่จะทำการประเมินคุณภาพข้อมูล ต้องกำหนดวัตถุประสงค์ที่ต้องการประเมินให้ชัดเจนก่อนเลือกข้อมูลและมีคุณภาพข้อมูลนั้นจำเป็นต้องมี แล้วจึงสร้างตัวชี้วัดการประเมินโดย Pipino, et al. (2002) ได้เสนอรูปแบบตัวชี้วัดไว้ 3 ประเภท ได้แก่ ค่าสัดส่วนอย่างง่าย ค่าต่ำสุด-สูงสุดในการปฏิบัติการ และค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก

ค่าสัดส่วนอย่างง่าย (Simple Ratio) เป็นการหาสัดส่วนของผลลัพธ์ที่ต้องการกับผลลัพธ์ทั้งหมดซึ่งมักจะใช้กับ มิติตามความต้องการ ความครบถ้วนสมบูรณ์ และความสอดคล้องกัน เป็นต้น (Pipino, et al., 2002) ในเรื่องความถูกต้องสามารถสร้างตัวชี้วัดที่ใช้ประเมินได้จากจำนวนความผิดพลาดที่เกิดขึ้นในการใช้ข้อมูลหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมดแล้วลบออกจาก 1 ส่วนความครบถ้วนสมบูรณ์และความสอดคล้องก็เช่นเดียวกัน ประเมินในรูปของจำนวนของข้อมูลที่ขาดหายไปกับความต้องการ โดยสามารถแสดงในรูปของร้อยละของข้อมูลทั้งหมด (Moody and Shanks, 2003)

ค่าต่ำสุดหรือสูงสุดในการปฏิบัติการ (Min or Max Operation) โดยให้ผู้ใช้ให้คะแนนคุณภาพข้อมูลในมิติที่ต้องการอยู่ในช่วง 0 ถึง 1 แล้วกำหนดค่าต่ำสุดหรือสูงสุดที่ยอมรับได้ หากค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณภาพที่ได้ต่ำกว่าหรือสูงกว่า เกณฑ์ที่กำหนดไว้ ก็ถือว่าข้อมูลมีคุณภาพซึ่งสามารถนำไปใช้วัดมิติตามด้านความทันเวลา ความน่าเชื่อถือ และการเข้าถึงได้ เป็นต้น (Pipino, et al., 2002) ตัวอย่างเช่น กำหนดคะแนนความทันต่อเวลาไว้ที่อย่างน้อย 0.81 ถ้าผู้ใช้จำนวน 100 คน ประเมินให้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่านี้ถือว่าข้อมูลไม่มีคุณภาพหรืออาจใช้การให้คะแนนเป็น 7 ระดับ ตามแบบลิเคิร์ตเสกตามคำแนะนำของ Moody and Shanks (2003) ก็ได้

ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average) ใช้ในกรณีมีข้อมูลหลายๆ ตัวแปร โดยที่องค์การจะต้องกำหนดน้ำหนักให้กับตัวแปรแต่ละตัวแปรตามความสำคัญ แล้วนำค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ค่าถ่วงน้ำหนักแต่ละตัวให้กำหนดอยู่ในช่วง 0 ถึง 1 และทุกตัวมีค่ารวมกันเท่ากับ 1 ซึ่งวิธีการสร้างตัวชี้วัดแบบนี้องค์การจะต้องสามารถบอกได้ว่าตัวแปรใดมีความสำคัญเพียงใดจึงจะสามารถกำหนดค่าน้ำหนักได้อย่างเหมาะสม (Pipino, et al., 2002) เมื่อสามารถสร้างตัวชี้วัดได้แล้ว องค์การสามารถนำตัวชี้วัดเหล่านั้นไปใช้เพื่อบอกสถานะของคุณภาพข้อมูลได้ว่ามีคุณภาพมากน้อยเพียงใด

แนวทางการพัฒนาคุณภาพข้อมูล

เมื่อองค์กรเห็นความสำคัญของการมีข้อมูลที่มีคุณภาพ องค์กรควรจะมีการกำหนดกรอบในการพัฒนาคุณภาพของข้อมูล ทั้งนี้ Divorski and Scheirer (2001) ได้เสนอกรอบแนวทางในการพัฒนาคุณภาพข้อมูลขององค์กรไว้ 4 ขั้นตอนดังนี้

1. ผลักดันให้องค์กรมุ่งมั่นและเพิ่มความสามารถเพื่อพัฒนาคุณภาพข้อมูล โดยการสื่อสารและทบทวนขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่ง Xu, et al. (2002) มองว่าการสื่อสารเป็นเรื่องสำคัญเพื่อให้คน ในองค์กรมีความเข้าใจในเรื่องคุณภาพข้อมูลได้ถูกต้องตรงกัน โดยเฉพาะการสื่อสารจากผู้บริหารระดับสูงเพื่อสนับสนุนให้เกิดคุณภาพข้อมูล โดยการกำหนดปรัชญาข้อมูลของกิจการ (Corporate Data Philosophy) เช่น เกี่ยวกับการกำหนดวิสัยทัศน์ และนโยบายต่างๆ ของกิจการ การกำหนดปรัชญาข้อมูลองค์กร หมายถึง การที่องค์กรมองข้อมูลเป็นสินทรัพย์อย่างหนึ่งที่มีมูลค่าทางธุรกิจ จากนั้นกำหนดนโยบายและกลยุทธ์ข้อมูลองค์กร (Corporate Data Policy and Strategy) แล้วกำหนดเจ้าหน้าที่ดูแลข้อมูลทั้งด้านเนื้อหาและคุณภาพข้อมูล (Lucas, 2010) ซึ่งเจ้าหน้าที่เหล่านี้จำเป็นต้องได้รับการฝึกอบรมและแนะนำ (Xu, et al., 2002) ในเรื่องการดูแลคุณภาพข้อมูลการเลือกตัวชี้วัดที่เหมาะสม

2. ประเมินคุณภาพข้อมูลที่มีอยู่ โดยการทำให้การประเมินคุณภาพข้อมูลเป็นกระบวนการหนึ่งในกระบวนการทำงานปกติ อาจใช้ซอฟต์แวร์เพื่อตรวจสอบและแก้ไขข้อมูลในระบบคอมพิวเตอร์ ที่ Lucas (2010) เรียกว่าเครื่องมือคุณภาพข้อมูล (Data Quality Tools) ควบคู่ไปกับการใช้การป้อนกลับจากผู้ใช้ข้อมูลและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประเมินคุณภาพ เช่น ให้ลูกค้าเสนอแนะผ่านทางเว็บไซต์ การโทรศัพท์เพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ใช้ข้อมูล เป็นต้น แล้วเปรียบเทียบข้อมูลจากแหล่งอื่นหรือให้มีการตรวจสอบจากกลุ่มอิสระหรือเจ้าหน้าที่ (Divorski and Scheire, 2001)

3. การตอบสนองต่อข้อจำกัดของข้อมูล เป็นการเตือนให้ผู้ใช้ระมัดระวังการใช้ข้อมูล โดยการรายงานเกี่ยวกับข้อจำกัดเหล่านั้น หรือให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาของข้อมูลนั้น เช่น การรายงานสถิติการวัดปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดของผู้ขับขี่ยานพาหนะแล้วเกิดอุบัติเหตุ มีการแจ้งเพิ่มเติมว่าข้อมูลที่แสดงนั้นอาจมีค่าสูงไป หรือเป็นเพียงการประมาณค่าเท่านั้น เป็นต้น หรือแสดงค่าของตัวชี้วัดคุณภาพประกอบ (Divorski and Scheirer, 2001)

4. สร้างคุณภาพในการพัฒนาประสิทธิภาพข้อมูล การพัฒนาคุณภาพข้อมูล โดยการตรวจสอบและแก้ไขข้อมูลที่ผิดพลาดนั้น ไม่เพียงพอที่จะป้องกันการผิดพลาดที่จะเกิดขึ้น

ในอนาคต หากข้อมูลมีการเปลี่ยนแปลง ตัวชี้วัดคุณภาพก็จำเป็นต้องเปลี่ยนแปลงไปด้วย วิธีการที่จะช่วยพัฒนาตัวชี้วัดคุณภาพข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพได้แก่ ศึกษาจากงานวิจัยอื่น การขอความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกองค์กร ศึกษาจากแผนงาน เอกสาร และรายละเอียดการเก็บข้อมูลและรายงานผล การฝึกอบรมผู้กำกับดูแลคุณภาพข้อมูล (Divorski and Scheire, 2001)

2.6 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของระบบ (System Quality)

Banathy (1968) ให้ความหมายของระบบว่า เป็นการรวบรวมสิ่งต่างๆ ทั้งหลายที่มนุษย์ได้ออกแบบและคิดสร้างสรรค์ขึ้นมาเพื่อจัดดำเนินการให้บรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้

Smith (1993) กล่าวว่า ระบบ หมายถึง ชุดของส่วนประกอบย่อยที่มีความสัมพันธ์ต่อกันและทำหน้าที่ร่วมกันภายใต้ข้อจำกัดของตนเอง โดยมุ่งไปสู่จุดหมายอย่างใดอย่างหนึ่งร่วมกัน

Koontz และ Weibrich (1978) กล่าวว่า ระบบ หมายถึง ชุดหรือการรวมตัวของสรรพสิ่ง หรือส่วนประกอบย่อยๆ ในลักษณะที่เชื่อมโยงต่อกันหรือพึ่งพาอาศัยกัน โดยจัดให้อยู่ในรูปที่มีความซับซ้อนหน่วยหนึ่งเพื่อการบรรลุวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง

จากแบบจำลองของ DeLone & McLean คุณภาพของระบบเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้งาน ซึ่งสะท้อนผ่านคุณภาพของสารสนเทศที่เกิดจากคุณภาพของระบบ ในการวัดคุณภาพของระบบจากผู้ใช้งานนั้น ได้มีงานวิจัยจำนวนมากได้กำหนดตัววัดคุณภาพของระบบขึ้นมาเพื่อวัดคุณภาพของระบบกับผู้ใช้งานระบบโดยตรง ดังนั้น การวัดคุณภาพของระบบจะวัดที่กระบวนการการติดต่อระหว่างผู้ใช้งานระบบกับระบบ นั้นหมายถึง ถ้าระบบมีคุณภาพที่ดี จะทำให้ผู้ใช้งานรับรู้ถึงความง่ายต่อการใช้งาน และส่งผลไปยังความง่ายต่อการใช้งานและการใช้งานจริง (Davis, 1989)

Delone และ McLean (2003) พิจารณาการวัดคุณภาพระบบใน 5 มิติ ดังนี้

1. ความเหมาะสมกับการใช้งาน (Adaptability) หมายถึง ระบบสารสนเทศมีคุณสมบัติที่สามารถปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องตามการใช้งานของผู้ใช้
2. ความพร้อมในการใช้งาน (Availability) หมายถึง ระบบสารสนเทศมีการตอบสนองที่พร้อมใช้งาน ผู้ใช้สามารถเข้าใช้งานได้ในเวลาที่ต้องการ
3. ความมีเสถียรภาพ (Reliability) หมายถึง ความมั่นคง ความคงเส้นคงวาของระบบสารสนเทศ ภายใต้อิทธิพลของภัยคุกคาม

4. เวลาในการตอบสนอง (Response Time) หมายถึง เวลาในการตอบสนองของระบบ สารสนเทศตั้งแต่ผู้ใช้งานร้องขอ จนกระทั่งระบบตอบสนองกลับมายังผู้ใช้งานเป็นไป ด้วยความรวดเร็ว ดี สม่ำเสมอ และสมเหตุสมผล

5. ประโยชน์ใช้สอย (Usability) หมายถึง ระดับที่ระบบสารสนเทศช่วยให้ผู้ใช้งาน บรรลุผลสำเร็จของงาน โดยใช้ระบบสารสนเทศ

กระบวนการทำงานของระบบสารสนเทศ ประกอบด้วย กิจกรรมในการนำข้อมูลเข้าสู่ ระบบ (Input) การประมวลผล (Processing) และการนำเสนอผลลัพธ์ (Output) ดังนั้น คุณภาพ พิจารณาได้จากประโยชน์ใช้สอยความง่ายในการใช้งานความง่ายในการเข้าถึงความมีเสถียรภาพ และเวลาในการตอบสนองของระบบสารสนเทศ (Systems Quality) คุณภาพระบบมีอิทธิพล ทางบวกต่อการใช้งาน โดยมีผู้ทำการศึกษาอิทธิพลของคุณภาพระบบที่มีต่อการใช้งานและคุณภาพ ระบบมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน ไว้ในการศึกษาหลายงานด้วยกัน Gorla, Somers และ Wong (2010) พบว่า คุณภาพระบบมีอิทธิพลทางบวกต่อผลกระทบต่อการ การศึกษาผลกระทบของระบบการเรียนทางอิเล็กทรอนิกส์และการเรียนรู้ด้วยตัวเองที่ส่งผลต่อผล การเรียนของนักศึกษา Pai และ Huang (2011) การรับรู้ความง่ายในการใช้งานระบบสารสนเทศมี อิทธิพลทางบวกต่อการรับรู้ประโยชน์ของระบบสารสนเทศ Petter และ Fruhling (2011) พบว่า คุณภาพระบบสารสนเทศ ในการตอบสนองทางการแพทย์ฉุกเฉิน STATPack มีอิทธิพลทางบวกต่อ ความตั้งใจในการใช้งานระบบสารสนเทศ Dong และคณะ (2014) ได้ทำการศึกษาบริการเว็บไซต์ เครื่องข่ายทางสังคมในอุตสาหกรรมดิจิทัล คอนเทนต์ กรณี Facebook ในได้หวัน พบว่า คุณภาพ ระบบมีผลกระทบเชิงบวกกับความพึงพอใจ ของผู้ใช้งาน Chen, Rungruengsamrit, Rajkumar และ Yen (2013) ได้ศึกษาว่าความสำเร็จของเว็บไซต์พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์เปรียบเทียบในทั้งสอง ประเทศ โดยพบว่าคุณภาพระบบมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน

ระบบสารสนเทศ (Information system) หมายถึง ระบบที่ประกอบด้วยส่วนต่างๆ ได้แก่ ระบบคอมพิวเตอร์ ทั้งฮาร์ดแวร์ ซอฟต์แวร์ ระบบเครือข่าย ฐานข้อมูล ผู้พัฒนาระบบ ผู้ใช้ระบบ พนักงานที่เกี่ยวข้อง และผู้เชี่ยวชาญในสาขา ทุกองค์ประกอบนี้ทำงานร่วมกันเพื่อกำหนด รวบรวม จัดเก็บข้อมูล ประมวลผลข้อมูล เพื่อสร้างสารสนเทศ และส่งผลลัพธ์หรือสารสนเทศที่ได้ให้ผู้ใช้ เพื่อช่วยสนับสนุนการทำงาน การตัดสินใจการวางแผน การบริหาร การควบคุม การวิเคราะห์ และ ติดตามผลการดำเนินงานขององค์กร (สุชาติ ภิระนันท์, 2541)

ระบบสารสนเทศ หมายถึง ชุดขององค์ประกอบที่ทำหน้าที่รวบรวม ประมวลผล จัดเก็บ และแจกจ่ายสารสนเทศ เพื่อช่วยการตัดสินใจ และการควบคุมในองค์กร ในการทำงานของระบบสารสนเทศประกอบไปด้วยกิจกรรม 3 อย่าง คือ การนำเข้าข้อมูลเข้าสู่ระบบ (Input) การประมวลผล (Processing) และการนำเสนอผลลัพธ์ (Out put) ระบบสารสนเทศอาจจะมีการสะท้อนกลับ (Feedback) เพื่อการประเมินและปรับปรุงข้อมูลนำเข้า ระบบสารสนเทศอาจจะเป็นระบบที่ประมวลด้วยมือ (Manual) หรือระบบที่ใช้คอมพิวเตอร์ก็ได้ แต่อย่างไรก็ตามในปัจจุบันเมื่อกล่าวถึงระบบสารสนเทศ มักจะหมายถึงระบบที่ต้องอาศัยคอมพิวเตอร์และระบบโทรคมนาคม

ระบบสารสนเทศ หมายถึง ระบบคอมพิวเตอร์ที่จัดเก็บข้อมูล และประมวลผล เป็นสารสนเทศ และระบบสารสนเทศเป็นระบบที่ต้องอาศัยฐานข้อมูล (CIS 105 – Survey of Computer Information Systems, n.d.)

ระบบสารสนเทศ หมายถึง ชุดของกระบวนการ บุคคล และเครื่องมือ ที่จะเปลี่ยนข้อมูล ให้เป็นสารสนเทศ (FAO Corporate Document Repository, 1998) ระบบสารสนเทศ ไม่ว่าจะเป็นระบบมือหรือระบบอัตโนมัติ หมายถึง ระบบที่ประกอบด้วย คน เครื่องจักรกล (machine) และวิธีการในการเก็บข้อมูล ประมวลผลข้อมูล และเผยแพร่ข้อมูล ให้อยู่ในลักษณะของสารสนเทศของผู้ใช้ (Information system, 2005)

สรุปได้ว่า ระบบสารสนเทศ ก็คือ ระบบของการจัดเก็บ ประมวลผลข้อมูล โดยอาศัยบุคคลและเทคโนโลยีสารสนเทศในการดำเนินการ เพื่อให้ได้สารสนเทศที่เหมาะสมกับงานหรือภารกิจแต่ละอย่าง

ประเภทของระบบสารสนเทศ

ปัจจุบันจะเห็นความสัมพันธ์ระหว่างองค์กร กับระบบสารสนเทศ และเทคโนโลยีสารสนเทศชัดเจนมากขึ้น และเนื่องจากการบริหารงานในองค์กรมีหลายระดับ กิจกรรมขององค์กรแต่ละประเภทอาจจะแตกต่างกัน ดังนั้นระบบสารสนเทศของแต่ละองค์กรอาจแบ่งประเภทแตกต่างกันออกไป (สุชาดา กิระนันท์, 2541)

ถ้าพิจารณาจำแนกระบบสารสนเทศตามการสนับสนุนระดับการทำงานในองค์กร จะแบ่งระบบสารสนเทศได้เป็น 4 ประเภท ดังนี้

1. ระบบสารสนเทศสำหรับระดับปฏิบัติการ (Operational – level systems) ช่วยสนับสนุนการทำงานของผู้ปฏิบัติงานในส่วนปฏิบัติงานพื้นฐานและงานทำรายการต่างๆ

ขององค์กร เช่น ใบเสร็จรับเงิน รายการขาย การควบคุมวัสดุของหน่วยงาน เป็นต้น วัตถุประสงค์หลักของระบบนี้ก็เพื่อช่วยการดำเนินงานประจำวัน และควบคุมรายการข้อมูลที่เกิดขึ้น

2. ระบบสารสนเทศสำหรับผู้ชำนาญการ (Knowledge - level systems) ระบบนี้สนับสนุนผู้ทำงานที่มีความรู้เกี่ยวข้องกับข้อมูล วัตถุประสงค์หลักของระบบนี้ก็เพื่อช่วยให้มีการนำความรู้ใหม่มาใช้ และช่วยควบคุมการไหลเวียนของงานเอกสารขององค์กร

3. ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหาร (Management – level system) เป็นระบบสารสนเทศที่ช่วยในการตรวจสอบ การควบคุม การตัดสินใจ และการบริหารงานของผู้บริหารระดับกลางขององค์กร

4. ระบบสารสนเทศระดับกลยุทธ์ (Strategic – level system) เป็นระบบสารสนเทศที่ช่วยการบริหารระดับสูง ช่วยในการสนับสนุนการวางแผนระยะยาว หลักการของระบบคือ ต้องจัดความสัมพันธ์ระหว่างสภาพแวดล้อมภายนอกกับความสามารถภายในที่องค์กรมี เช่น ในอีก 5 ปีข้างหน้า องค์กรจะผลิตสินค้าใด สุชาดา กิระนันท์ (2541) ได้แบ่งประเภทของระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการทำงานของผูปฏิบัติงานผู้บริหารระดับต่างๆ ไว้ดังนี้

1. ระบบประมวลผลรายการ (Transaction Processing Systems – TPS) เป็นระบบที่ทำหน้าที่ในการปฏิบัติงานประจำ ทำการบันทึกจัดเก็บ ประมวลผลรายการที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์ทำงานแทนการทำงานด้วยมือ ทั้งนี้เพื่อที่จะทำการสรุปข้อมูลเพื่อสร้างเป็นสารสนเทศ ระบบประมวลผลรายการนี้ ส่วนใหญ่จะเป็นระบบที่เชื่อมโยงกิจการกับลูกค้า ตัวอย่างเช่น ระบบการจองบัตรโดยสารเครื่องบิน ระบบการฝากถอนเงินอัตโนมัติ เป็นต้น ในระบบต้องสร้างฐานข้อมูลจำเป็น ระบบนี้มักจัดทำเพื่อสนองความต้องการของผู้บริหารระดับต้นเป็นส่วนใหญ่ เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานประจำได้ ผลลัพธ์ของระบบนี้ มักจะอยู่ในรูปของรายงานที่มีรายละเอียด รายงานผลเบื้องต้น

2. ระบบสำนักงานอัตโนมัติ (Office Automation System – OAS) เป็นระบบที่สนับสนุนงานในสำนักงาน หรืองานธุรการของหน่วยงาน ระบบจะประสานการทำงานของบุคลากรรวมทั้งกับบุคคลภายนอก หรือหน่วยงานอื่น ระบบนี้จะเกี่ยวข้องกับการจัดการเอกสาร โดยการใช้ซอฟต์แวร์ด้านการพิมพ์ การติดต่อผ่านระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ผลลัพธ์ของระบบนี้มักอยู่ในรูปของเอกสาร กำหนดการ สิ่งพิมพ์

3. ระบบงานสร้างความรู้ (Knowledge Work System – KWS) เป็นระบบที่ช่วยสนับสนุนบุคลากรที่ทำงานด้านการสร้างความรู้เพื่อพัฒนาการคิดค้น สร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ๆ บริการ

ใหม่ ความรู้ใหม่เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงาน หน่วยงานต้องนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาสนับสนุนให้การพัฒนาเกิดขึ้นได้โดยสะดวก สามารถแข่งขันได้ทั้งในด้านเวลา คุณภาพ และราคา ระบบต้องอาศัยแบบจำลองที่สร้างขึ้น ตลอดจนการทดลองการผลิตหรือดำเนินการ ก่อนที่จะนำเข้ามาดำเนินการจริงในธุรกิจ ผลลัพธ์ของระบบนี้ มักอยู่ในรูปของสิ่งประดิษฐ์ ตัวแบบ รูปแบบ เป็นต้น

4. ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ (Management Information System – MIS) เป็นระบบสารสนเทศสำหรับผู้ปฏิบัติงานระดับกลาง ใช้ในการวางแผน การบริหารจัดการ และการควบคุมระบบจะเชื่อมโยงข้อมูลที่มีอยู่ในระบบประมวลผลรายการเข้าด้วยกัน เพื่อประมวลและสร้างสารสนเทศที่เหมาะสมและจำเป็นต่อการบริหารงาน ตัวอย่าง เช่น ระบบบริหารงานบุคลากร ผลลัพธ์ของระบบนี้ มักอยู่ในรูปของรายงานสรุป รายงานของสิ่งผิดปกติ

5. ระบบสนับสนุนการตัดสินใจ (Decision Support Systems – DSS) เป็นระบบที่ช่วยผู้บริหารในการตัดสินใจสำหรับปัญหา หรือที่มีโครงสร้างหรือขั้นตอนในการหาคำตอบที่แน่นอนเพียงบางส่วน ข้อมูลที่ใช้ต้องอาศัยทั้งข้อมูลภายในกิจการและภายนอกกิจการประกอบกัน ระบบยังต้องสามารถเสนอทางเลือกให้ผู้บริหารพิจารณา เพื่อเลือกทางเลือกที่เหมาะสมที่สุดสำหรับสถานการณ์นั้น หลักการของระบบสร้างขึ้นจากแนวคิดของการใช้คอมพิวเตอร์ช่วยการตัดสินใจ โดยให้ผู้ใช้ได้ตอบโดยตรงกับระบบ ทำให้สามารถวิเคราะห์ ปรับเปลี่ยนเงื่อนไขและกระบวนการพิจารณาได้ โดยอาศัยประสบการณ์ และความสามารถของผู้บริหารเอง ผู้บริหารอาจกำหนดเงื่อนไข และทำการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขต่างๆ ไปจนกระทั่งพบสถานการณ์ที่เหมาะสมที่สุด แล้วใช้เป็นสารสนเทศที่ช่วยตัดสินใจ รูปแบบของผลลัพธ์ อาจจะอยู่ในรูปของ รายงานเฉพาะกิจ รายงานการวิเคราะห์เพื่อตัดสินใจการทำนาย หรือพยากรณ์เหตุการณ์

6. ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหารระดับสูง (Executive Information System – EIS) เป็นระบบที่สร้างสารสนเทศเชิงกลยุทธ์สำหรับผู้บริหารระดับสูง ซึ่งทำหน้าที่กำหนดแผนระยะยาว และเป้าหมายของกิจการ สารสนเทศสำหรับผู้บริหารระดับสูงนี้จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลภายนอกกิจกรรมเป็นอย่างมาก ยิ่งในยุคปัจจุบันที่เป็นยุค Globalization ข้อมูลระดับโลก แนวโน้มระดับสากลเป็นข้อมูลที่จำเป็นสำหรับการแข่งขันของธุรกิจ ผลลัพธ์ของระบบนี้ มักอยู่ในรูปของการพยากรณ์/การคาดการณ์

ถึงแม้ว่าระบบสารสนเทศจะมีหลายประเภท แต่องค์ประกอบที่จำเป็นของระบบสารสนเทศทุกประเภท ก็คือต้องประกอบด้วยกิจกรรม 3 อย่างตามที่ได้กล่าวไว้ คือ ระบบต้องมีการนำเข้าข้อมูล การประมวลข้อมูล และการแสดงผลลัพธ์ของข้อมูล

การพัฒนาสารสนเทศในองค์กรนั้นเป็นสิ่งท้าทายผู้บริหารเป็นอย่างมาก การที่จะพัฒนาระบบสารสนเทศขึ้นในหน่วยงานเป็นสิ่งที่ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบการพัฒนา ระบบ ต้องร่วมกันตัดสินใจอย่างรอบคอบ เพราะการนำระบบสารสนเทศมาใช้ อาจจะกระทบต่อกระบวนการดำเนินงานและการบริหารที่เป็นอยู่ หรืออาจจะมีผลก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในองค์กร (สุชาติ กิระนันท์, 2541)

2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษารื่องแนวโน้มของการใช้สื่อเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ แบบต่อเนื่อง (Understanding e-learning continuance intention: An extension of the Technology Acceptance Model) ของ Roca et al. (2006) พบว่าปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูลมี อิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานในเรื่องของความสัมพันธ์ของข้อมูลกับงาน ความเข้าใจได้ง่ายของข้อมูล ความชัดเจนของข้อมูล รูปแบบข้อมูลที่เหมาะสม ความทันสมัยของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล ความน่าเชื่อถือของข้อมูลและความทันกาลของข้อมูล ซึ่งสอดคล้องกับ การศึกษาเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบการจัดการความรู้ : กรณีศึกษาของ องค์กรโทรคมนาคมของ ดิทธิชัย ประชานันท์ (2554) พบว่าปัจจัยคุณภาพข้อมูลมีอิทธิพลทางบวกต่อ ความพึงพอใจของผู้ให้บริการในด้านของความสัมพันธ์ของข้อมูลกับงาน รวมถึงการศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการใช้ระบบการจัดการความรู้ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย บางกรวย ของ ชมลพรรณ รอดสมบูรณ์ (2556) พบว่าปัจจัยคุณภาพข้อมูลมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานในด้านของความน่าเชื่อถือของข้อมูล ความทันสมัยของข้อมูล ความครบถ้วนของข้อมูลและความถูกต้องของข้อมูล

การศึกษาเชิงประจักษ์เรื่องความสำเร็จของเว็บพอร์ทัลสำหรับพนักงาน (An empirical investigation of employee portal success) ของ Urbach et al. (2010) พบว่าปัจจัยคุณภาพข้อมูลมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานในด้านของความ มีประโยชน์ของข้อมูล ความเข้าใจได้ของข้อมูล ความน่าสนใจของข้อมูล ความเชื่อถือได้ของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล และความทันกาลของข้อมูล ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาเรื่องการวัด ความสำเร็จของเว็บพอร์ทัล

(Developing and Implementing a Web Portal Success Model) ของ Jalal and Al-Debei (2013) โดยอาศัยทฤษฎีของ Delone and Mclean (1992) พบว่าปัจจัย คุณภาพข้อมูลมีผลทางบวก ต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานในด้านของความสำเร็จของข้อมูล ความมีประโยชน์ ความสามารถในการทำความเข้าใจและความสามารถในการปรับแต่งข้อมูล

การศึกษาเรื่องความสำคัญของคุณภาพเว็บไซต์ที่ส่งผลต่อ ความพึงพอใจของลูกค้า: กรณีศึกษาธุรกิจสายการบิน (The Importance of Website Quality Dimension in Determining Customer Satisfaction : An Empirical Study on Airline Industry) ของ Yeng et al. (2012) พบว่าปัจจัยคุณภาพข้อมูลอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของ Ref. code: 25605902031664WQF 21 ในด้านของการให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาเรื่องอิทธิพลของมิติคุณภาพ เว็บไซต์ที่ส่งผลความพึงพอใจของผู้ใช้งานเว็บไซต์ท่องเที่ยว (The Influence of Website Quality Dimension on Customer Satisfaction in Travel Website) ของ Abbaspour and Hazarinahashim (2015) ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยคุณภาพข้อมูลมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจ ของผู้ใช้งานในมิติของการให้ประโยชน์ของข้อมูลและความปลอดภัยของข้อมูล

การศึกษาการวัดความสำเร็จของระบบสารสนเทศภาครัฐของประเทศไทยของ Floropoulos, Spathis, Halvatzis และ Tsipouridou (2010) ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพของสารสนเทศมีอิทธิพลทางบวก ต่อการรับรู้ประโยชน์ของระบบสารสนเทศ คุณภาพการบริการมีอิทธิพลทางบวกต่อการรับรู้ประโยชน์ของระบบสารสนเทศ คุณภาพของสารสนเทศมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน คุณภาพการบริการมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน และการรับรู้ประโยชน์ของระบบสารสนเทศมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน

การศึกษาวิจัยถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการระบบสารสนเทศในสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม ของ กฤติยา เสดะพันธุ์ (2553) กล่าวว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล คุณภาพการให้บริการ และประโยชน์ในการใช้ที่สามารถรับรู้ได้ มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการใช้บริการเว็บไซต์

การศึกษาปัจจัยและกลยุทธ์ที่สร้างแรงจูงใจในการใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (NSW) ของ ปีเตอร์ รักรธรรม และ ลัดดาวัลย์ แก้วกิติพงษ์ (2558) กล่าวว่าจากผลการวิจัยพบว่าปัจจัยที่จะช่วยสร้างแรงจูงใจของภาครัฐและเอกชนในการใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (NSW) เช่น คุณภาพของระบบ คุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของบริการ มี

ความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน และความพึงพอใจของผู้ใช้งานมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ กับความไว้วางใจในระบบ ผลการสัมภาษณ์นั้นสอดคล้องไปในทางเดียวกับผลจากการเก็บข้อมูลจาก งานวิจัยในส่วนที่ 1 นั่นคือ ผู้ประกอบการค่อนข้างให้ความสำคัญกับคุณภาพของระบบ คุณภาพของข้อมูล คุณภาพของบริการ และความน่าเชื่อถือของระบบ

การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการขายเพลงออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ตของ ปวีณา ลาภปริสุทธิ (2552) พบว่าปัจจัยด้านคุณภาพระบบ ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล และปัจจัยด้านคุณภาพของการบริการ เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลส่งผลถึงความถี่ในการกลับมาซื้อเพลงออนไลน์ซ้ำ อลงกรณ์ สุภธำรง (2558) อิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และประโยชน์สุทธิของผู้ใช้งาน โปรแกรมสติม สรุปผลการวิจัยว่า คุณภาพระบบในมิติด้านความง่ายในการใช้งานความปลอดภัยในการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ ความรวดเร็วในการตอบสนอง ความง่ายในการเข้าถึง การใช้งานโปรแกรมสติม มีอิทธิพลทางบวกต่อการใช้งานระบบโปรแกรมสติม การใช้งานระบบมีอิทธิพลทางบวกต่อประโยชน์สุทธิของผู้ใช้งานและความพึงพอใจของผู้ใช้งาน และความพึงพอใจของผู้ใช้งานมีอิทธิพลทางบวกต่อประโยชน์ที่ผู้ใช้งานได้รับ

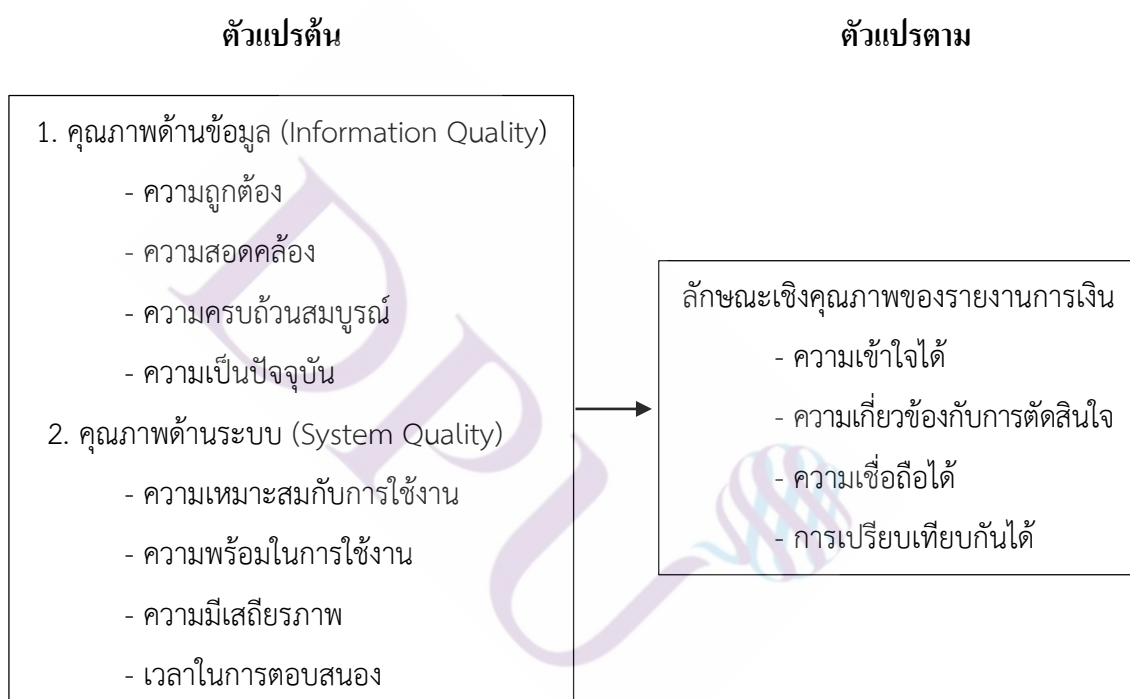
การศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาส่วนประสมทางการตลาด ความสำเร็จของระบบสารสนเทศ และการยอมรับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อสินค้าผ่านไลน์ แอปพลิเคชัน ของคนในกรุงเทพมหานคร ของ ธันยพัฒน์ ภาดาเพิ่มผลสมบัติ (2558) พบว่าปัจจัยด้านความสำเร็จของระบบสารสนเทศ ด้านประโยชน์สุทธิสามารถใช้สื่อสารได้หลากหลาย สามารถส่งต่อข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าได้ครบถ้วนชัดเจน มีการออกแบบแอปให้ง่ายต่อการใช้งาน มีสถานะที่พร้อมใช้งานทุกที่ทุกเวลา การตอบสนองต่อคำสั่งได้ทันที การตอบสนองความต้องการที่จะซื้อสินค้าได้ สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านความสำเร็จของระบบสารสนเทศมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อสินค้าผ่านไลน์ แอปพลิเคชัน ของคนในกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การศึกษาถึงอิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และประโยชน์สุทธิของผู้ใช้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต ในกรุงเทพมหานคร ของ ญานิศา พลอยชุม (2557) ผลจากการวิจัยระบุว่า คุณภาพระบบในมิติด้านความง่ายในการใช้งาน มิติด้านความมีเสถียรภาพ มิติด้านความรวดเร็วในการตอบสนอง และมิติด้านความง่ายในการเข้าถึง มีอิทธิพลทางบวกต่อการใช้งานระบบธุรกรรมทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต ในกรุงเทพมหานคร อีกทั้งคุณภาพระบบในมิติความปลอดภัย มิติด้านความรวดเร็วในการตอบสนอง และมิติด้านความ

ง่ายในการเข้าถึง ในการใช้งานมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้บริโภคใน กรุงเทพมหานคร

การศึกษาเรื่อง ตัวแบบความสำเร็จการชำระภาษี สรรพสามิตผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ ของ วชิราภรณ์ ขยัน (2553) พบว่าคุณภาพของระบบ คุณภาพของข้อมูล สารสนเทศ คุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจของผู้ใช้งาน ส่งผลต่อการใช้งาน และความพึงพอใจของผู้ใช้งาน

2.8 กรอบแนวคิดงานวิจัย



ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิดงานวิจัย

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการวิจัย

การวิจัยศึกษา เรื่อง การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ใช้ระเบียบวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน จึงได้กำหนดข้อพิจารณาเกี่ยวกับข้อมูลการวิเคราะห์ข้อมูลและขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
- 3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ

โดยกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัยครั้งนี้จะใช้กลุ่มประชากรเป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวนทั้งสิ้น 350 คน

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อวิจัยในครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ประเภทปลายปิด (Closed-ended Questions) โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ประกอบด้วย

ปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูล

ปัจจัยด้านคุณภาพระบบ

ซึ่งในตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถาม โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ตามแนวคิดของลิเคิร์ต (Likert Scale) แต่ละหัวข้อแบ่งระดับความคิดเห็นออกเป็น 5 ระดับ โดยกำหนดลักษณะที่ในการให้คะแนนน้ำหนักของคำตอบ ดังนี้

ระดับ 5 ตั้งแต่ 4.21 – 5	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นมากที่สุด
ระดับ 4 ตั้งแต่ 3.41 – 4.20	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นมาก
ระดับ 3 ตั้งแต่ 2.61 – 3.40	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นปานกลาง
ระดับ 2 ตั้งแต่ 1.80 – 2.60	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นน้อย
ระดับ 1 ตั้งแต่ 1.00 – 1.79	หมายถึง	ระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยจัดทำแบบสอบถามในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยจัดส่งผ่านเครือข่ายของหน่วยงานราชการต่างๆ

3.4 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม (reliability of the test) โดยการใช้สูตรค่าสัมประสิทธิ์ครอนบักอัลฟา (cronbach's alpha coefficient)
2. การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)
 - 2.1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้วิธีหาค่าร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด
 - 2.2 วิเคราะห์ปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน โดยใช้วิธีหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)

3. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

วิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis: MRA) เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตาม (dependent variable) หนึ่งตัวแปรกับตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ตั้งแต่ 2 ตัวแปรขึ้นไป ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน หากทราบค่าตัวแปรหนึ่งก็จะทำนายอีกตัวแปรหนึ่งได้ (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2551)



บทที่ 4

ผลการศึกษา

ผลการศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ประกอบด้วยปัจจัย 2 ด้าน คือ ด้านคุณภาพข้อมูล และคุณภาพของระบบ การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปรผลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

4.2 การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม (reliability of the test)

4.3 การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis: MRA) เพื่อวิเคราะห์ว่าปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ระดับการศึกษาปริญญาตรี ประเภทตำแหน่งงานเป็นข้าราชการ ระดับผู้ปฏิบัติงาน และมีประสบการณ์การทำงาน 1 – 5 ปี รายละเอียดดังตารางที่ 4.1 – 4.5

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (เพศ)

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หญิง	238	72.60
ชาย	90	27.40
รวม	100	100

จากตารางที่ 4.1 แสดงผลผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 238 คน เป็นเพศหญิง หรือคิดเป็นร้อยละ 72.60 ของจำนวนผู้ตอบ

แบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 90 คน เป็นเพศชาย หรือคิดเป็นร้อยละ 27.40 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ระดับการศึกษา)

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	47	14.30
ปริญญาตรี	205	62.50
ปริญญาโท	75	22.90
ปริญญาเอก	1	0.30
รวม	100	100

จากตารางที่ 4.2 แสดงผล ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 205 คน มีระดับการศึกษาปริญญาตรี หรือคิดเป็นร้อยละ 62.50 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 75 คน มีระดับการศึกษา ปริญญาโท หรือคิดเป็นร้อยละ 22.90 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 47 คน มีระดับการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี หรือคิดเป็นร้อยละ 14.30 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 1 คน มีระดับการศึกษา ปริญญาเอก หรือคิดเป็นร้อยละ 0.30 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ 4.3 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ประเภทตำแหน่งงาน)

ประเภทตำแหน่งงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ข้าราชการ	212	64.60
ลูกจ้างประจำ	28	8.50
พนักงานราชการ	79	24.10
จ้างเหมาบริการ	9	2.70
รวม	100	100

จากตารางที่ 4.3 แสดงผล ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 212 คน เป็นข้าราชการ หรือคิดเป็นร้อยละ 64.60 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 79 คน เป็นพนักงานราชการ หรือคิดเป็นร้อยละ 24.10 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 28 คน เป็นลูกจ้างประจำ หรือคิดเป็นร้อยละ 8.50 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 คน เป็นจ้างเหมาบริการ หรือคิดเป็นร้อยละ 2.70 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ 4.4 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ระดับตำแหน่งงาน)

ระดับตำแหน่งงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หัวหน้างาน	39	11.90
ผู้ปฏิบัติงาน	289	88.10
รวม	100	100

จากตารางที่ 4.4 แสดงผล ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้ปฏิบัติงาน กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 289 คน เป็นผู้ปฏิบัติงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 88.10 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 39 คน เป็นหัวหน้างาน หรือคิดเป็นร้อยละ 11.90 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

ตารางที่ 4.5 ข้อมูลเชิงพรรณนาของผู้ตอบแบบสอบถาม (ประสบการณ์ในการทำงาน)

ประสบการณ์ในการทำงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	28	8.50
1 – 5 ปี	146	44.50
6 – 10 ปี	99	30.20
มากกว่า 10 ปี	55	16.80
รวม	100	100

จากตารางที่ 4.5 แสดงผล ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน 1 – 5 ปี กล่าวคือ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 146 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 1 – 5 ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 44.50 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 99 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน 6 – 10 ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 30.20 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 55 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 10 ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 16.80 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 28 คน มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 1 ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 8.50 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

2. การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็น ของปัจจัยความสำเร็จของระบบการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของปัจจัยความสำเร็จของระบบการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ ด้านคุณภาพของข้อมูล ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล	ค่าเฉลี่ย (Mean)	S.D.	แปลผล
ความถูกต้องของข้อมูล	4.23	.60	มากที่สุด
ความสอดคล้องของข้อมูล	4.20	.62	มาก
ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล	4.24	.60	มากที่สุด
ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล	4.26	.61	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ปัจจัยย่อยที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ปัจจัยด้านความสอดคล้องของข้อมูล ด้วยค่า $\bar{X} = 4.20$ และค่า S.D. = 0.62 แปลผลระดับมาก รองลงมาคือ ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล ด้วยค่า $\bar{X} = 4.26$ และค่า S.D. = 0.61 แปลผลระดับมากที่สุด และปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

คือ ปัจจัยย่อยด้านความถูกต้องของข้อมูล ด้วยค่า $\bar{X} = 4.23$ และค่า S.D. = 0.60 แปลผลระดับมากที่สุด

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของปัจจัยความสำเร็จของระบบการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ ด้านคุณภาพของระบบ ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ	ค่าเฉลี่ย (Mean)	S.D.	แปลผล
ความเหมาะสมกับการใช้งาน	4.12	.66	มาก
ความพร้อมต่อการใช้งาน	4.13	.68	มาก
ความมีเสถียรภาพ	4.21	.65	มากที่สุด
เวลาในการตอบสนอง	4.13	.69	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ปัจจัยย่อยที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ปัจจัยย่อยด้านเวลาในการตอบสนองของระบบ ด้วยค่า $\bar{X} = 4.13$ และค่า S.D. = 0.69 แปลผล ระดับมาก รองลงมาคือ ปัจจัยย่อยด้านความพร้อมต่อการใช้งานของระบบ ด้วยค่า $\bar{X} = 4.13$ และ ค่า S.D. = 0.68 แปลผลระดับมาก เช่นเดียวกัน และปัจจัยย่อยที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ปัจจัยย่อยด้านความมีเสถียรภาพของระบบ ด้วยค่า $\bar{X} = 4.21$ และค่า S.D. = 0.65 แปลผลระดับมากที่สุด

4.2 การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม (reliability of the test) โดยการใช้สูตรค่าสัมประสิทธิ์ ครอนบักอัลฟา (cronbach's alpha coefficient) และผลการจัดส่งและการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม

1. ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถามในภาพรวม

ตารางที่ 4.8 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถามในภาพรวม

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.969	12

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในภาพรวม แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของ cronbach's alpha ในภาพรวม เท่ากับ .969 จากจำนวนตัวแปรทั้งหมด 12 ตัวแปรย่อย ซึ่งหากค่าสัมประสิทธิ์ของ cronbach's alpha มากกว่า 0.8 หมายความว่าชุดคำถามมีความเชื่อมั่นสูง ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่นแบบคงเส้นคงวา ถือเป็นเครื่องมือที่ยอมรับได้ (Streiner & Norman, 1995, p.7)

2. ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถามแยกแต่ละปัจจัย

ตารางที่ 4.9 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ความถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับจากระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานทางการเงิน	12.69	2.932	.885	.933
ความสอดคล้องของข้อมูลที่ได้รับจากระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานทางการเงิน	12.72	2.968	.830	.949

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ความครบถ้วนสมบูรณ์ของ ข้อมูลที่ได้รับจากระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิง คุณภาพของรายงานทางการเงิน	12.69	2.921	.899	.928
ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล ที่ได้รับจากระบบส่งผลต่อ ลักษณะเชิงคุณภาพของ รายงานทางการเงิน	12.67	2.891	.903	.927

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของ cronbach's alpha ในแต่ละข้อ มากกว่า 0.8 หมายความว่าชุดคำถามมีความเชื่อมั่นสูงถือเป็นเครื่องมือที่ยอมรับได้ (Streiner & Norman, 1995, p.7)

ตารางที่ 4.10 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ความเหมาะสมกับการใช้งานของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน	12.48	3.473	.802	.909
ความพร้อมต่อการใช้งานของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน	12.47	3.296	.854	.891
ความมีเสถียรภาพของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน	12.38	3.509	.797	.910
เวลาในการตอบสนองของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน	12.46	3.289	.844	.895

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของ cronbach's alpha ในแต่ละข้อ มากกว่า 0.8 หมายความว่าชุดคำถามมีความเชื่อมั่นสูงถือเป็นเครื่องมือที่ยอมรับได้ (Streiner & Norman, 1995, p.7)

ตารางที่ 4.11 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ด้านลักษณะเชิงคุณภาพของ
รายงานการเงิน

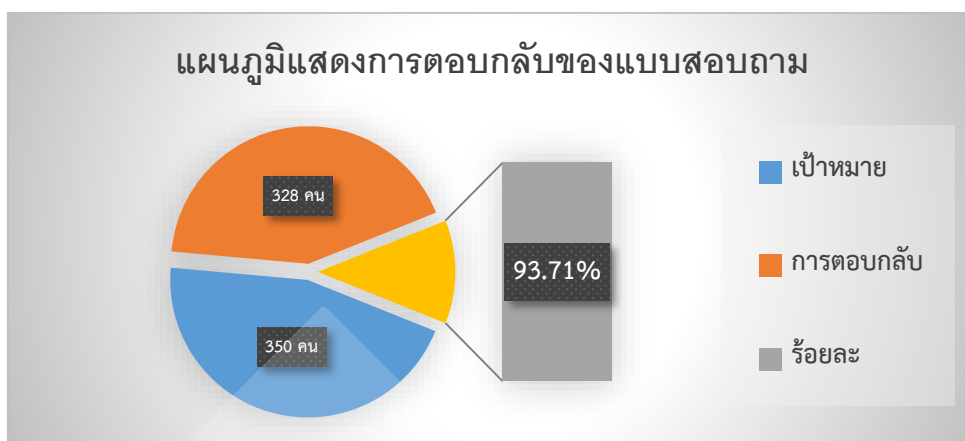
Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ความเข้าใจได้ของข้อมูลใน รายงานการเงิน_ส่งผลต่อ ลักษณะเชิงคุณภาพของ รายงานการเงิน	12.61	3.181	.917	.927
ข้อมูลที่มีประโยชน์ต้อง เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ของผู้ใช้รายงานการเงิน	12.62	3.112	.905	.930
ข้อมูลที่มีความเชื่อถือได้ ไม่มีความผิดพลาดที่มี นัยสำคัญ และต้องเป็น ข้อมูลที่เป็นตัวแทนอันเที่ยง ตรง ส่งผลต่อลักษณะเชิง คุณภาพของรายงานการเงิน	12.59	3.233	.869	.941

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ผู้ใช้รายงานการเงินจะต้อง สามารถเปรียบเทียบรายงาน การเงินในรอบระยะเวลา ต่างกันเพื่อคาดคะเน แนวโน้มของฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานของ หน่วยงานได้ ส่งผลต่อ ลักษณะเชิงคุณภาพของ รายงานการเงิน	12.62	3.185	.844	.949

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของชุดคำถาม ด้านลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน แสดงผลค่าสัมประสิทธิ์ของ cronbach's alpha ในแต่ละข้อ มากกว่า 0.8 หมายความว่าชุดคำถามมีความเชื่อมั่นสูง ถือเป็นเครื่องมือที่ยอมรับได้ (Streiner & Norman, 1995, p.7)

3. ผลการจัดส่งและการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม



ภาพที่ 4.1 แผนภูมิแสดงการตอบกลับของแบบสอบถาม

จากภาพที่ 4.1 ผู้วิจัยได้ทำการเก็บข้อมูลโดยการจัดทำแบบสอบถามและจัดส่งโดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ เป้าหมายคือบุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงานของรัฐ จำนวน 350 มีการตอบกลับมา 328 คน หรือร้อยละ 93.71

4.3 การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis: MRA)

งานวิจัยนี้ใช้สถิติการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เป็นการวิเคราะห์รูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหลายตัวกับตัวแปรตาม เพื่อที่จะพยากรณ์ค่าของตัวแปรตาม โดยกำหนดค่า Significant level ที่น้อยกว่าหรือเท่ากับ .05 เป็นตัวกำหนดนัยสำคัญทางสถิติ

ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของระบบ กับตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจ ได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	77.352	4	19.338	139.219	.000 ^b
	Residual	44.727	322	.139		
	Total	122.080	326			

a. Dependent Variable: ความเข้าใจได้

b. Predictors: (Constant), ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล, ความสอดคล้องของข้อมูล, ความถูกต้องของข้อมูล, ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบไปด้วย ความเป็นปัจจุบันความสอดคล้อง ความถูกต้อง และความครบถ้วนสมบูรณ์ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

ตารางที่ 4.13 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	76.939	4	19.235	110.753	.000 ^b
	Residual	55.923	322	.174		
	Total	132.862	326			

a. Dependent Variable: ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

b. Predictors: (Constant), ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล, ความสอดคล้องของข้อมูล, ความถูกต้องของข้อมูล, ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบไปด้วย ความเป็นปัจจุบัน ความสอดคล้อง ความถูกต้อง และความครบถ้วนสมบูรณ์ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

ตารางที่ 4.14 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	79.219	4	19.805	137.542	.000 ^b
	Residual	46.365	322	.144		
	Total	125.584	326			

a. Dependent Variable: ความเชื่อถือได้

b. Predictors: (Constant), ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล, ความสอดคล้องของข้อมูล, ความถูกต้องของข้อมูล, ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบไปด้วย ความเป็นปัจจุบัน ความสอดคล้อง ความถูกต้อง และความครบถ้วนสมบูรณ์ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

ตารางที่ 4.15 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	71.274	4	17.818	87.477	.000 ^b
	Residual	65.589	322	.204		
	Total	136.862	326			

a. Dependent Variable: การเปรียบเทียบกันได้

b. Predictors: (Constant), ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล, ความสอดคล้องของข้อมูล, ความถูกต้องของข้อมูล, ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบไปด้วย ความเป็นปัจจุบัน ความสอดคล้อง ความถูกต้อง และความครบถ้วนสมบูรณ์ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

จากตารางที่ 4.12 – 4.15 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูลส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 1

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.620	.156		3.976	.000
	ความถูกต้องของข้อมูล	.057	.074	.057	.777	.438
	ความสอดคล้องของข้อมูล	.474	.061	.479	7.831	.000
	ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล	.107	.085	.105	1.266	.207
	ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล	.209	.086	.207	2.419	.016

a. Dependent Variable: ความเข้าใจได้

จากตารางที่ 4.16 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบด้วย ความถูกต้อง ความสอดคล้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ ความเป็นปัจจุบัน และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า ความสอดคล้องของข้อมูลส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

ตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์ มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.603	.174		3.461	.001
	ความถูกต้องของข้อมูล	.142	.083	.134	1.713	.088
	ความสอดคล้องของข้อมูล	.344	.068	.333	5.075	.000
	ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล	-.021	.095	-.020	-.224	.823
	ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล	.385	.097	.366	3.981	.000

a. Dependent Variable: ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

จากตารางที่ 4.17 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบด้วย ความถูกต้อง ความสอดคล้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ ความเป็นปัจจุบัน และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า ความสอดคล้องของข้อมูล และความเป็นปัจจุบันของข้อมูล ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์ มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.603	.159		3.804	.000
	ความถูกต้องของข้อมูล	.015	.075	.015	.201	.841
	ความสอดคล้องของข้อมูล	.416	.062	.414	6.740	.000

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

Model	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์ มาตรฐาน	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล	-.001	.086	-.001	-.008	.994
ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล	.425	.088	.415	4.826	.000

a. Dependent Variable: ความเชื่อถือได้

จากตารางที่ 4.18 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบด้วย ความถูกต้อง ความสอดคล้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ ความเป็นปัจจุบัน และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเชื่อถือได้ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า ความสอดคล้องของข้อมูล และความเป็นปัจจุบันของข้อมูล ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเชื่อถือได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้

Model	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์ มาตรฐาน	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.744	.189	3.942	.000
	ความถูกต้องของข้อมูล	.159	.089	.147	.077
	ความสอดคล้องของข้อมูล	.348	.073	.332	.000

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
	ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล	-.049	.103	-.045	-.479	.632
	ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล	.359	.105	.336	3.426	.001

a. Dependent Variable: การเปรียบเทียบกันได้

จากตารางที่ 4.19 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ประกอบด้วย ความถูกต้อง ความสอดคล้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ ความเป็นปัจจุบัน และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า ความสอดคล้องของข้อมูล ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

ตารางที่ 4.20 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	80.104	4	20.026	151.786	.000 ^b
	Residual	42.615	323	.132		
	Total	122.720	327			

a. Dependent Variable: ความเข้าใจได้

b. Predictors: (Constant), เวลาในการตอบสนอง, ความเหมาะสมกับการใช้งาน, ความมีเสถียรภาพ, ความพร้อมต่อการใช้งาน

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบไปด้วย เวลาในการตอบสนอง ความเหมาะสมกับการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ ความพร้อมต่อการใช้งาน ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

ตารางที่ 4.21 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	85.986	4	21.497	146.097	.000 ^b
	Residual	47.526	323	.147		
	Total	133.512	327			

a. Dependent Variable: ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

b. Predictors: (Constant), เวลาในการตอบสนอง, ความเหมาะสมกับการใช้งาน, ความมีเสถียรภาพ, ความพร้อมต่อการใช้งาน

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบไปด้วย เวลาในการตอบสนองความเหมาะสมกับการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ ความพร้อมต่อการใช้งาน ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

ตารางที่ 4.22 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	81.122	4	20.280	145.331	.000 ^b
	Residual	45.074	323	.140		
	Total	126.195	327			

a. Dependent Variable: ความเชื่อถือได้

b. Predictors: (Constant), เวลาในการตอบสนอง, ความเหมาะสมกับการใช้งาน, ความมีเสถียรภาพ, ความพร้อมต่อการใช้งาน

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบไปด้วย เวลาในการตอบสนอง ความเหมาะสมกับการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ ความพร้อมต่อการใช้งาน ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพ ของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

ตารางที่ 4.23 ค่าสถิติการวิเคราะห์การถดถอย (Regression) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	82.612	4	20.653	121.510	.000 ^b
	Residual	54.900	323	.170		
	Total	137.512	327			

a. Dependent Variable: การเปรียบเทียบกันได้

b. Predictors: (Constant), เวลาในการตอบสนอง, ความเหมาะสมกับการใช้งาน, ความมีเสถียรภาพ, ความพร้อมต่อการใช้งาน

จากตารางที่ 4.23 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบไปด้วย เวลาในการตอบสนอง ความเหมาะสมกับการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ ความพร้อมต่อการใช้งาน ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้ ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000

จากตารางที่ 4.20 – 4.23 พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ 2

ตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.767	.142		5.421	.000
	ความเหมาะสมกับการใช้งาน	.321	.054	.346	5.935	.000
	ความพร้อมต่อการใช้งาน	.069	.058	.077	1.195	.233
	ความมีเสถียรภาพ	.290	.053	.308	5.416	.000
	เวลาในการตอบสนอง	.147	.055	.165	2.656	.008

a. Dependent Variable: ความเข้าใจได้

จากตารางที่ 4.24 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบด้วย ความเหมาะสมกับการใช้งาน ความพร้อมต่อการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ เวลาในการตอบสนอง และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่าความเหมาะสมกับการใช้งาน และความมีเสถียรภาพของระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

ตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.637	.149		4.260	.000
	ความเหมาะสมกับการใช้งาน	.370	.057	.382	6.479	.000

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
	ความพร้อมต่อการใช้งาน	.142	.061	.152	2.320	.021
	ความมีเสถียรภาพ	.420	.056	.428	7.434	.000
	เวลาในการตอบสนอง	-.078	.058	-.084	-1.332	.184

a. Dependent Variable: ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

จากตารางที่ 4.25 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบด้วย ความเหมาะสมกับการใช้งาน ความพร้อมต่อการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ เวลาในการตอบสนอง และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า ความเหมาะสมกับการใช้งาน และความมีเสถียรภาพของระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.769	.146		5.282	.000
	ความเหมาะสมกับการใช้งาน	.388	.056	.412	6.968	.000
	ความพร้อมต่อการใช้งาน	.079	.060	.087	1.323	.187
	ความมีเสถียรภาพ	.479	.055	.503	8.708	.000
	เวลาในการตอบสนอง	-.118	.057	-.132	-2.084	.038

a. Dependent Variable: ความเชื่อถือได้

จากตารางที่ 4.26 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบด้วย ความเหมาะสมกับการใช้งาน ความพร้อมต่อการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ เวลาในการตอบสนอง และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ผลการวิเคราะห์ ปรากฏว่า ความเหมาะสมกับการใช้งาน และความมีเสถียรภาพของระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

ตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์การถดถอยแบบปกติ (Coefficients) ของปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้

Model		ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.774	.161		4.818	.000
	ความเหมาะสมกับการใช้งาน	.371	.061	.377	6.042	.000
	ความพร้อมต่อการใช้งาน	.209	.066	.220	3.173	.002
	ความมีเสถียรภาพ	.145	.061	.146	2.396	.017
	เวลาในการตอบสนอง	.101	.063	.108	1.621	.106

a. Dependent Variable: การเปรียบเทียบกันได้

จากตารางที่ 4.27 ตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ประกอบด้วย ความเหมาะสมกับการใช้งาน ความพร้อมต่อการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ เวลาในการตอบสนอง และตัวแปรตาม คือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ผลการวิเคราะห์ ปรากฏว่า ความเหมาะสมกับการใช้งานของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000 (Sig < .05)

บทที่ 5

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

ผลจากการศึกษาเรื่อง “ปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน” โดยมีวัตถุประสงค์ 2 ประการคือ 1) เพื่อศึกษาปัจจัยความสำเร็จด้านคุณภาพของข้อมูลที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน และ 2) เพื่อศึกษาปัจจัยความสำเร็จด้านคุณภาพของระบบที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งสิ้น 350 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยในครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ประเภทปลายปิด (Closed-ended Questions) โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ประกอบด้วย ปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูล และปัจจัยด้านคุณภาพระบบ รวมทั้งสิ้น 12 ข้อ ผู้ศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลโดยขอความอนุเคราะห์จากข้าราชการและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี จากนั้นนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ

5.1 สรุปผลการศึกษา

5.1.1 สรุปผลการศึกษาด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

ผลการศึกษาด้วยสถิติเชิงพรรณนาในส่วนของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามสามารถสรุปได้ว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ระดับการศึกษาปริญญาตรี และรองลงมาคือปริญญาโท ประเภทตำแหน่งงานเป็นข้าราชการ รองลงมาคือ พนักงานราชการระดับผู้ปฏิบัติงานมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ระหว่าง 1 – 5 ปี และรองลงมาคือระหว่าง 6 – 10 ปี

5.1.2 สรุปผลการศึกษาด้วยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน โดยประกอบไปด้วยปัจจัย 2 ด้าน คือ ปัจจัยด้าน คุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของระบบ จากผลการวิเคราะห์พบว่า ปัจจัยความสำเร็จด้านคุณภาพของข้อมูล ในส่วนของความสอดคล้องข้อมูลส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินมากที่สุด ด้วยค่า S.D. เท่ากับ 0.62 และค่าเฉลี่ย Mean เท่ากับ 4.20 แปลผลระดับมาก รองลงมาคือ ในส่วนของความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล ด้วยค่า S.D. เท่ากับ 0.60 และค่าเฉลี่ย Mean เท่ากับ 4.24 แปลผลระดับมากที่สุด และปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ในส่วนของเวลาในการตอบสนอง ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินมากที่สุด ด้วยค่า S.D. เท่ากับ 0.69 และค่าเฉลี่ย Mean เท่ากับ 4.13 แปลผลระดับมาก และรองลงมาคือ ในส่วนของความพร้อมต่อการใช้งาน ด้วยค่า S.D. เท่ากับ 0.68 และค่าเฉลี่ย Mean เท่ากับ 4.13

5.1.3 สรุปผลการศึกษาด้วยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis : MRA)

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของระบบ กับตัวแปรตามคือ ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน พบว่า ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ที่ระดับนัยสำคัญ Sig = .000 โดยผลการวิเคราะห์แยกตามปัจจัยย่อยของแต่ละปัจจัยหลัก ได้ดังนี้

1. ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้ ผลการวิเคราะห์พบว่า ปัจจัยย่อยด้านความสอดคล้องของข้อมูล ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000

2. ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ผลการวิเคราะห์พบว่า ปัจจัยย่อยด้านความสอดคล้องของข้อมูล และความเป็นปัจจุบันของข้อมูล ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000

3. ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเชื่อถือได้ ผลการวิเคราะห์พบว่า ปัจจัยย่อยด้านความสอดคล้องของข้อมูล และความเป็นปัจจุบันของข้อมูล ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเชื่อถือได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วย ค่า Sig = .000

4. ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ ผลการวิเคราะห์พบว่า ปัจจัยย่อยด้านความสอดคล้องของข้อมูล ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านการเปรียบเทียบกันได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000

5. ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ ที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้ ผลการวิเคราะห์พบว่า ความเหมาะสมกับการใช้งาน และความมีเสถียรภาพของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000

6. ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ผลการวิเคราะห์พบว่า ความเหมาะสมกับการใช้งาน และความมีเสถียรภาพของระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000

7. ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเชื่อถือได้ ผลการวิเคราะห์พบว่า ความเหมาะสมกับการใช้งาน และความมีเสถียรภาพของระบบ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000

8. ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบที่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านการเปรียบเทียบกันได้ ความเหมาะสมกับการใช้งาน ของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านความเข้าใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติด้วยค่า Sig = .000

5.2 อภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ปัจจัยที่เป็นไปตามแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่ได้ทำการศึกษาและรวบรวมข้อมูล สามารถอภิปรายผลการศึกษาได้ดังนี้

5.2.1. ปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล

ผลการศึกษาวิจัยปัจจัยด้านคุณภาพของข้อมูล พบว่าส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ปีเตอร์ รัทธรรม และ ลัดดาวัลย์ แก้วกิตติพงษ์ (2558) กล่าวใน การศึกษา ปัจจัยและกลยุทธ์ที่สร้างแรงจูงใจในการใช้ระบบเชื่อมโยง

ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (NSW) ว่าจากผลวิจัย พบปัจจัยที่จะช่วยสร้างแรงจูงใจ ของภาครัฐและเอกชน ในการใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (NSW) เช่น คุณภาพของระบบ คุณภาพของข้อมูล และคุณภาพของบริการ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน และความพึงพอใจของผู้ใช้งานมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ กับความไว้วางใจในระบบ ผลการสัมภาษณ์ นั้นสอดคล้องไปในทางเดียวกับผลจากการเก็บข้อมูลจาก งานวิจัยในส่วนที่ 1 นั่นคือ ผู้ประกอบการ ก่อนข้างให้ความสำคัญกับคุณภาพของระบบ คุณภาพของ ข้อมูล คุณภาพของบริการ และความน่าเชื่อถือของระบบ ซึ่งสามารถอภิปรายผลการศึกษาวิจัยรายปัจจัยย่อยได้ดังนี้

5.2.1.1. ความถูกต้องของข้อมูล ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ไม่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านใดเลย ซึ่งไม่สอดคล้องกับการศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการใช้ระบบการจัดการความรู้ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย บางกรวย ของ ธมลพรรณ รอดสมบูรณ์ (2556) พบว่าปัจจัยคุณภาพข้อมูลมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของ ผู้ใช้งานในด้านของความน่าเชื่อถือของข้อมูล ความทันสมัยของข้อมูลความครบถ้วนของข้อมูลและ ความถูกต้องของข้อมูล

5.2.1.2. ความสอดคล้องของข้อมูล ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินทุกด้าน ประกอบด้วย ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการค้าสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้ ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษา เรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบการจัดการความรู้: กรณีศึกษาของ องค์กรโทรคมนาคมของ สิริทิษฐ์ ประชานันท์ (2554) พบว่าปัจจัยคุณภาพข้อมูลมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการในด้านของความสัมพันธ์ของข้อมูลกับงาน

5.2.1.3. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ไม่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านใดเลย ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ Roca et al. (2006) ศึกษาเรื่องแนวโน้มของการใช้สื่อเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ แบบต่อเนื่อง (Understanding e-learning continuance intention: An extension of the Technology Acceptance Model) พบว่าปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูลมี อิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานในเรื่องของความเกี่ยวข้องของข้อมูลกับงาน ความเข้าใจได้ง่ายของข้อมูล ความชัดเจนของข้อมูล รูปแบบข้อมูลที่เหมาะสม ความทันสมัยของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล ความน่าเชื่อถือของข้อมูลและความทันกาลของข้อมูล

5.2.1.4. ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ แต่ไม่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจได้ และการเปรียบเทียบกันได้ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ Roca et al. (2006) ศึกษาเรื่องแนวโน้มของการใช้สื่อเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์ แบบต่อเนื่อง (Understanding e-learning continuance intention: An extension of the Technology Acceptance Model) พบว่าปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูลมี อิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานในเรื่องของความเกี่ยวข้องของข้อมูลกับงาน ความเข้าใจได้ง่ายของข้อมูล ความชัดเจนของข้อมูล รูปแบบข้อมูลที่เหมาะสม ความทันสมัยของข้อมูล ความสมบูรณ์ของข้อมูล ความน่าเชื่อถือของข้อมูลและความทันกาลของข้อมูล

5.2.2. ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ

ผลการศึกษาวิจัยปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ พบว่าส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Dong และคณะ (2014) ศึกษาการบริการเว็บไซต์เครือข่ายสังคมในอุตสาหกรรม เนื้อหาด้านดิจิทัล: กรณีเฟซบุ๊กในประเทศไทยได้วัน การศึกษานี้ได้พัฒนาแบบจำลองเพื่อตรวจสอบ ผลกระทบของคุณลักษณะเทคโนโลยี website ทั้งสาม ที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้ ประโยชน์ ของการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคม และการใช้งาน website อย่างต่อเนื่อง โดยการเก็บรวบรวมข้อมูล จากผู้ใช้งานเฟซบุ๊ก ในได้วัน จำนวน 346 คน ใช้วิธีการสร้างแบบจำลองสมการ โครงสร้าง (SEM) ผลการวิจัยพบว่าคุณภาพระบบมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งาน คุณภาพสารสนเทศมี อิทธิพลทางบวกต่อความความพึงพอใจของผู้ใช้งาน และความพึงพอใจของผู้ใช้งานมีอิทธิพลทางบวกต่อประโยชน์ที่ผู้ใช้งานได้รับ ซึ่งสามารถอภิปรายผลการศึกษาวิจัยรายปัจจัยย่อยได้ดังนี้

5.2.2.1. ความเหมาะสมกับการใช้งาน ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพรายงานการเงินทุกด้าน ประกอบไปด้วย ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ญาณิสา พลอยชุม (2557) ทำการศึกษาถึงอิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และประโยชน์สุทธิ ของผู้ใช้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต ในกรุงเทพมหานคร ผลจากการวิจัยระบุว่า คุณภาพระบบในมิติด้านความง่ายในการใช้งาน มิติด้านความมีเสถียรภาพ มิติด้านความรวดเร็วในการตอบสนอง และมิติด้านความง่ายในการเข้าถึง มีอิทธิพลทางบวกต่อการใช้งานระบบธุรกรรมทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ตในกรุงเทพมหานคร อีกทั้งคุณภาพระบบในมิติ

ความปลอดภัย มิติด้านความรวดเร็วในการตอบสนอง และมิติด้านความง่ายในการเข้าถึง ในการใช้งานมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้บริโภคในกรุงเทพมหานคร

5.2.2.2. ความพร้อมในการใช้งาน ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ไม่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านใดเลย ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ อลงกรณ์ ศุภธารง (2558) อิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และประโยชน์สุขของผู้ใช้งาน โปรแกรมสตีม สรุปผลการวิจัยว่า คุณภาพระบบในมิติด้านความง่ายในการใช้งาน ความปลอดภัยในการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ ความรวดเร็วในการตอบสนอง ความง่ายในการเข้าถึง การใช้งาน โปรแกรมสตีม มีอิทธิพลทางบวกต่อการใช้งานระบบ โปรแกรมสตีม การใช้งานระบบมีอิทธิพลทางบวกต่อประโยชน์สุขของผู้ใช้งานและความพึงพอใจของผู้ใช้งาน และ ความพึงพอใจของผู้ใช้งานมีอิทธิพลทางบวกต่อประโยชน์ที่ผู้ใช้งานได้รับ

5.2.2.3. ความมีเสถียรภาพ ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ด้านความเข้าใจได้ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และด้านความเชื่อถือได้ ในส่วนของด้านการเปรียบเทียบกันได้ไม่ส่งผล ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ อลงกรณ์ ศุภธารง (2558) อิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และประโยชน์สุขของผู้ใช้งาน โปรแกรมสตีม สรุปผลการวิจัยว่า คุณภาพระบบในมิติด้านความง่ายในการใช้งาน ความปลอดภัยในการใช้งาน ความมีเสถียรภาพ ความรวดเร็วในการตอบสนอง ความง่ายในการเข้าถึง การใช้งาน โปรแกรมสตีม มีอิทธิพลทางบวกต่อการใช้งานระบบ โปรแกรมสตีม การใช้งานระบบมีอิทธิพลทางบวกต่อประโยชน์สุขของผู้ใช้งานและความพึงพอใจของผู้ใช้งาน และ ความพึงพอใจของผู้ใช้งานมีอิทธิพลทางบวกต่อประโยชน์ที่ผู้ใช้งานได้รับ

5.2.2.4. เวลาในการตอบสนอง ผลการศึกษาวิจัยพบว่า ไม่ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินด้านใดเลย ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ญาณีสา พลอยชุม (2557) ทำการศึกษาถึงอิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และประโยชน์สุขของผู้ใช้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ต ใน กรุงเทพมหานคร ผลจากการวิจัยระบุว่า คุณภาพระบบในมิติด้านความง่ายในการใช้งาน มิติด้านความมีเสถียรภาพ มิติด้านความรวดเร็วในการตอบสนอง และมิติด้านความง่ายในการเข้าถึง มีอิทธิพลทางบวกต่อการใช้งานระบบธุรกรรมทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ตในกรุงเทพมหานคร อีกทั้ง คุณภาพระบบในมิติด้านความปลอดภัย มิติด้านความรวดเร็วในการตอบสนอง และมิติด้านความง่ายในการเข้าถึง ในการใช้งานมีอิทธิพลทางบวกต่อความพึงพอใจของผู้บริโภคในกรุงเทพมหานคร

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ควรมีการศึกษาวิจัยโดยใช้ปัจจัยเดียวกันโดยใช้ผลของการตรวจสอบรายงานทางการเงินเป็นตัวแปรตาม โดยเปลี่ยนกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้ตรวจสอบงบการเงินแทนผู้ปฏิบัติรายงานการเงิน

5.3.2 ควรจะมีการศึกษาวิจัยเชิงลึกกว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อรายงานการเงินนั้นส่งผลอย่างไร และมีวิธีพัฒนาแก้ไขปัจจัยดังกล่าวได้อย่างไร





บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- กนกรัตน์ จงเรืองทรัพย์. (2559). *พฤติกรรมและปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกฟังเพลงผ่านโมบายแอปพลิเคชันในกลุ่มวัยรุ่น*. การประชุมวิชาการระดับชาติด้านบริหารธุรกิจ ราชชมงคลพระนคร และการนำเสนอผลงานวิจัยเชิงสร้างสรรค์. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2551). *การวิเคราะห์สถิติขั้นสูงด้วย SPSS for Windows*. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กระทรวงการคลัง. (2561). *พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.2561*. สืบค้น 12 มกราคม 2563, จาก <https://www.mof.go.th/th/view/attachment/file/3134393632/3พ.ร.บ.วินัยการเงินการคลัง2561.pdf>
- กระทรวงการคลัง. (2561). *มาตรฐานการบัญชีภาครัฐและนโยบายการบัญชีภาครัฐ พ.ศ.2561*. สืบค้น 15 มกราคม 2563, จาก https://saraban-law.cgd.go.th/easinetimage/inetdoc?id=show_CGD.A.22883_2_BCS_2_pdf
- กระทรวงการคลัง. (2561). *มาตรฐานการจัดทำรายงานการเงินแผ่นดิน*. สืบค้น 12 มกราคม 2563, จาก https://saraban-law.cgd.go.th/easinetimage/inetdoc?id=show_CGD.A.23060_2_BCS_1_pdf
- กองระบบการคลังภาครัฐกรมบัญชีกลาง. (2562). *ความเป็นมาและความสำคัญของระบบ GFMIS*. สืบค้น 12 มกราคม 2563, จาก https://www.gfmis.go.th/?page_id=531#
- กฤติยา เสตะพันธุ์. (2553). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้บริการระบบสารสนเทศในสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม* [วิทยานิพนธ์ปริญญาโท]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- กฤษกร ชื่นแสงทอง. (2559). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบอนุมัติสินเชื่อเพื่อการพาณิชย์ วิทยาลัยศึกษา ธนาคารพาณิชย์แห่งหนึ่ง* [การค้นคว้าอิสระปริญญาโท]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- ญาณิสสา พลอยชุม. (2557). การศึกษาถึงอิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และ ประโยชน์สุทธิของผู้ใช้บริการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านอินเทอร์เน็ตใน กรุงเทพมหานคร [การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- เตชะพิทย์ ผลาวงศ์. (2558). การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจใช้งาน โมบายแบงก์กิ้งซ่า ในแง่ ภาพลักษณ์ขององค์กรและคุณภาพของโปรแกรมประยุกต์ [การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ธนัสต์ เกษมไชยานันท์. (2544). ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการใช้เว็บไซต์ (web sites) ของผู้ใช้ อินเทอร์เน็ต ในเขตกรุงเทพมหานคร [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ธัญพัฒน์ ภาดาเพิ่มผลสมบัติ. (2558). การศึกษาส่วนประสมทางการตลาด ความสำเร็จของระบบ สารสนเทศ และการยอมรับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจซื้อสินค้าผ่านไลน์ แอปพลิเคชัน ของคนในกรุงเทพมหานคร [การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต]. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- ธมลพรรณ รอดสมบุญ. (2556). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการใช้ระบบจัดการความรู้ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย บางกรวย [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ปีเตอร์ รักรธรรม, และ ถัดดาวลัย แก้วกิติพงษ์. (2558). การศึกษาปัจจัยและกลยุทธ์ที่สร้างแรงจูงใจ ในการใช้ระบบเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์. วารสารบริหารธุรกิจนิด้า.
- ปวีณา ลาภปริสุทธิ. (2552). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการขายเพลงออนไลน์ผ่านอินเทอร์เน็ต. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พรรณเพ็ญ สิทธิพัฒนา. (2561). ปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินและ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ทางเลือกเพื่อการลงทุน (เอ็ม เอ ไอ) [วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์]. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์.
- พัชรินทร์ ศิริทรัพย์. (2558). การศึกษาผลกระทบการใช้ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบ อิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีผลต่อคุณภาพรายงานการเงินของหน่วยงานราชการ กรณีศึกษา อำเภอพระนครศรีอยุธยา [การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต]. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.

- วชิราภรณ์ ขยัน. (2553). การศึกษาเรื่องตัวแบบความสำเร็จการชำระภาษีสรรพสามิตผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ [การค้นคว้าอิสระปริญญาโท]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุกัณฑ์ สะเอียบคง. (2558). การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของการใช้ระบบการเงินและบัญชีภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยใช้แบบจำลองความสำเร็จของระบบสารสนเทศของ DeLone และ McLean (2003) กรณีศึกษากรมตรวจบัญชีสหกรณ์ [การค้นคว้าอิสระปริญญาโท]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุชาดา กิระนันท์. (2541). เทคโนโลยีสารสนเทศสถิติ. ข้อมูลในระบบสารสนเทศ (พิมพ์ครั้งที่ 2). สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ลัทธิชัย ประชานันท์. (2554). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบการจัดการความรู้: กรณีศึกษาขององค์กร โทรคมนาคม [วิทยานิพนธ์ปริญญาโท]. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง. (2562). ความรู้เกี่ยวกับระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS). สืบค้น 12 มกราคม 2563, จาก www1.gfmis.go.th/gfmis_us2.html
- อลงกรณ์ สุภธำรง. (2558). อิทธิพลของคุณภาพระบบต่อการใช้งาน ความพึงพอใจ และประโยชน์สุขของผู้ใช้งานโปรแกรมสตีม [การค้นคว้าอิสระปริญญาโท]. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- อัจฉริยา ทุงแจ่ม. (2560). ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกรับชมรายการผ่านทางสื่อออนไลน์ [การค้นคว้าอิสระปริญญาโท]. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- อุษณีย์ ดำนกลาง. (2559). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความพึงพอใจของผู้ชมวิดีโอคอนเทนต์บนสื่อสังคมออนไลน์ [วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์]. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์.

ภาษาต่างประเทศ

- Abbaspour, B., & HazarinaHashim, N. (2015). The Influence of Website Quality Dimensions on Customer Satisfaction in Travel Website. *International Journal of Science Commerce and Humanities*.
- Banathy, B. (1968). *Instructional system*. California: Fearow.

- Chang, Y. W. (2001). Contingency factors and accounting information system design in Jordanian companies. *Journal of Accounting Information System*, 8: 1 - 16.
- Chen, J. V., Rungruengsamrit, D., Rajkumar, T. M., & Yen, D. C. (2013). Success of electronic commerce website: A comparative study in two countries. *Information & Management*, 50(6), 344–355.
- Cheung, E. et al. (2010). An historical review of quality in financial reporting in Australia. *Pacific Accounting Review*, 22(2): 147-169.
- DeLone, W. H.; McLean, E. R. (1992). Information systems success: the quest for the dependent variable. *Information Systems Research*.
- DeLone, W. H.; McLean, E. R. (2003). The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update. *Journal of Management Information Systems*.
- Divorski, S. and Scheirer, M.A. (2001). Improving Data Quality for Performance Measures: Results from a GAO Study of Verification and Validation. *Evaluation and Program Planning*.
- Davis, F. (1989). Perceived usefulness: Perceived ease of use, and end user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*.
- Dong, T. P., Cheng, N. C., & Wu, Y. C. J. (2014). A study of the social networking website service in digital content industries: The Facebook case in Taiwan. *Computers in Human Behavior*.
- Floropoulos, J., Spathis, C., Halvatzis, D. & Tsipouridou, M. (2010) Measuring the success of the Greek Taxation Information System. *International Journal of Information Management*.
- FAO Corporate Document Repository. (1998). Information system. Guidelines for the Routine Collection of Capture Fishery Data. Annex 5 Glossary. Retrieved September 8, 2005 from http://www.fao.org/documents/show_cdr.asp?url_file=/DOCREP/003/X2465E/x2465e0h.htm
- Gorla, N., Somers, T. M., & Wong, B. (2010). Organizational impact of system quality, information quality, and service quality. *Journal of Strategic Information Systems*, 19, 207–228.

- Haug, A., Arlbjørn, S.A. and Pedersen, A. (2009). A Classification Model of ERP System Data Quality. *Industrial Management & Data Systems*.
- Hongsombud, A., Ussahawanitchakit, P., & Muenthaisong, K. (2012). Accounting Quality control and Firm Growth an: Empirical Investigation of Corporate Governance Awarded Firms In Thailand. *Journal of Academy of Business and Economics*, 12(5).
- Information system. (2005). Retrieved September 8, 2005 from http://en.wikipedia.org/wiki/Information_system
- Jalal, D. & Al-Debei, D. J. (2013). Developing and implementing a web portal success model. *Jordan Journal of Business Administration*, 9(1), 161-190.
- Koontz, H., & Weihrich, H. (1978). Essentials of management. Singapore: McGraw–Hill.
- Lucas, A. (2010). Corporate Data Quality Management From Theory to Practice. *Information Systems and Technologies (CISTI)*.
- Moody, D. L. and Shanks, G. G. (2003). Improving the Quality of Data Models: Empirical Validation of a Quality Management Framework. *Information Systems*.
- Marshall, L. and Harpe, R. de la. (2009). Decision Making in the Context of Business Intelligence and Data Quality. *Journal of Information Management*.
- Pai, F. Y., & Huang, K. I. (2011). Applying the technology acceptance model to the introduction of healthcare information systems. *Technological Forecasting and Social Change*, 78(4), 650–660.
- Petter, S., & Fruhling, A. (2011). Evaluating the success of an emergency response medical information system. *International Journal of Medical Informatics*, 80(7), 480–489.
- Pipino, L.L., Lee, Y.W. and Wang, R.Y. (2002). Data Quality Assessment. *Communication of the ACM*.
- Roca, C., Choa-Min, C., & Martinez, F. (2006). Understanding e-learning continuance intention: An extension of the Technology Acceptance Model. *International Journal of Human-Computer Studies*, 64:683-696.

- Scannapieco, M., Virgillito, A., Marchetti, C., Mecella, M. and Baldoni, R. (2004). The DaQuinCIS Architecture: a Platform for Exchanging and Improving Data Quality in Cooperative Information Systems. *Information Systems*.
- Smith, A. W. (1993). Management system: Analysis and application. Japan: CBS College.
- Urbach, N., Smolnik, S., & Riempp, G. (2010). An empirical investigation of employee portal success. *Strategic Information Systems*, 19:184-206.
- Watts, R., & Zimmerman, J. (1986). Towards a positive theory of the determination of accounting standards. *Accounting Review*, 53: 112 - 134.
- Wu & Wang. (2006). Measuring KMS Success : a respecification of the DeLone and McLean' model. *Information & Management*.
- Xu, H., Nord, J. H., Brown, N. and Nord, G. D. (2002). Data Quality Issues in Implementing an ERP. *Industrial Management & Data Systems*.
- Yeng, C., Ying, D., Pei, L., Voon, L., & Wei, T. (2012). The Importance of Website Quality Dimension in Determining Customer Satisfaction: An Empirical Study on Airline Industry, (Research Project, University Tunku Abdul Rahman, Faculty of Business and Finance, Department of Commerce and Accountancy).



ภาคผนวก

แบบสอบถาม

การศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS)

ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต เพื่อศึกษาปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

2. แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน ประกอบด้วย ปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูล ปัจจัยด้านคุณภาพระบบ และลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

ผู้วิจัยขอความร่วมมือจากผู้ตอบแบบสอบถาม ในการตอบแบบสอบถามให้ครบทุกตอน เพื่อนำไปสรุปผลการวิจัยในภาพรวม โดยไม่มีผลเสียหายต่อผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า จะได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

.....
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ลงใน ที่ตรงกับข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. ระดับการศึกษา

ต่ำกว่าปริญญาตรี

ปริญญาตรี

ปริญญาโท

ปริญญาเอก

3. ประเภทตำแหน่งงาน

ข้าราชการ

ลูกจ้างประจำ

พนักงานราชการ

จ้างเหมาบริการ

4. ระดับตำแหน่งงาน

หัวหน้างาน ผู้ปฏิบัติงาน

5. ประสบการณ์ในการทำงาน

น้อยกว่า 1 ปี 1 – 5 ปี 6 – 10 ปี มากกว่า 10 ปี

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐ ประกอบด้วย ปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูล ปัจจัยด้านคุณภาพระบบ และลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับความคิดเห็นที่ท่านมีต่อปัจจัยความสำเร็จของระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ที่มีต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน

ปัจจัยความสำเร็จ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูล					
1. ความถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับจากระบบส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
2. ความสอดคล้องของข้อมูลที่ได้รับจากระบบส่งผลกระทบต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					

ปัจจัยความสำเร็จ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ปัจจัยด้านคุณภาพข้อมูล (ต่อ)					
3. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้รับจากระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
4. ความเป็นปัจจุบันของข้อมูลที่ได้รับจากระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
ปัจจัยด้านคุณภาพของระบบ					
1. ความเหมาะสมกับการใช้งานของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
2. ความพร้อมต่อการใช้งานของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
3. ความมีเสถียรภาพของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
4. เวลาในการตอบสนองของระบบส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					

ปัจจัยความสำเร็จ	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
1. ความเข้าใจได้ของข้อมูลในรายงานการเงิน ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
2. ข้อมูลที่มีประโยชน์ต้องเกี่ยวข้องกับความคิดเห็นของผู้ใช้รายงานการเงินส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
3. ข้อมูลที่มีความเชื่อถือได้ไม่มีความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญ และต้องเป็นข้อมูลที่เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					
4. ผู้ใช้รายงานการเงินจะต้องสามารถเปรียบเทียบรายงานการเงินในรอบระยะเวลาต่างกันเพื่อคาดคะเนแนวโน้มของฐานะการเงินและผลการดำเนินงานของหน่วยงานได้ ส่งผลต่อลักษณะเชิงคุณภาพของรายงานการเงิน					

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-นามสกุล

อรวรรณ นฤภัย

ประวัติการศึกษา

ปีการศึกษา 2559 ปริญญาตรี บัญชีบัณฑิต

มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี

ตำแหน่งและสถานที่ทำงานปัจจุบัน

นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ

สำนักการคลัง สำนักงานอัยการสูงสุด

