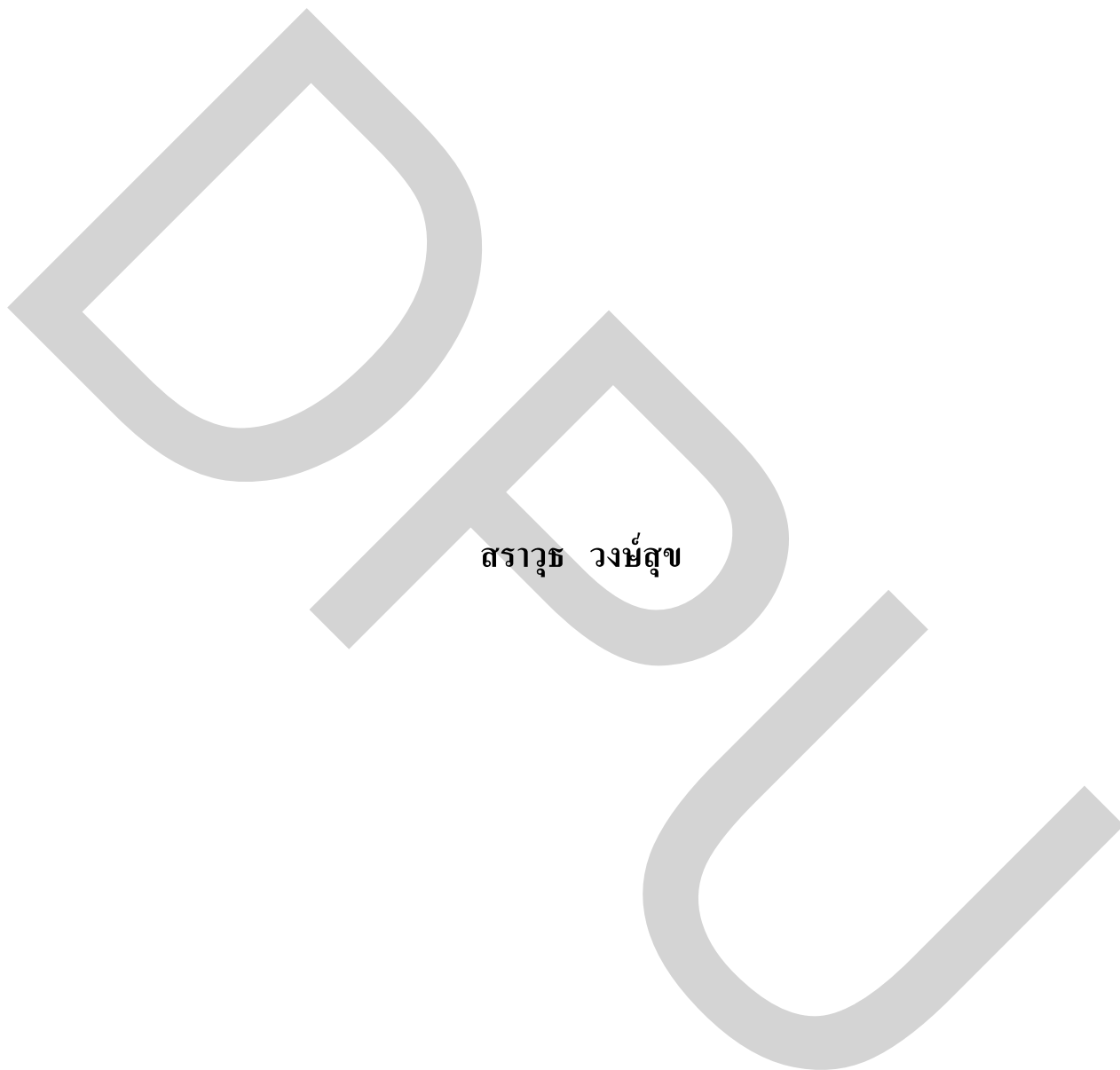


การศึกษาการเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
โดยใช้เทคนิคกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์



สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการโซ่อุปทานแบบบูรณาการ คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

พ.ศ. 2557

**The Selection of Fund Company to Manage Provident Fund
by Using Analytic Hierachy Process Technique**



Sarawut Wongsuk

A Thematic Paper Submitted in Partial Fulfillment of the Requirement

for the Degree of Master of Science

Department of Integrated Supply Chain Management

Faculty of Engineering, Dhurakij Pundit University

2014

หัวข้อสารนิพนธ์	การศึกษาการเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยใช้เทคนิคกระบวนการ ลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์
ชื่อผู้เขียน	ศราวุธ วงษ์สุข
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภรัชชัย วรรณัน
สาขาวิชา	การจัดการโซ่อุปทานแบบบูรณาการ
ปีการศึกษา	2556

บทคัดย่อ

บริษัทที่เป็นกรณีศึกษามีความต้องการเปลี่ยนแปลง สวัสดิการของบริษัทโดยการจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ จึงได้นำเอาวิธีของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์มาประยุกต์ใช้ร่วมกับโปรแกรม Expert Choice เพื่อช่วยวิเคราะห์หาบริษัทจัดการที่เหมาะสมในการบริหารกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยทำการรวบรวมข้อมูลและตัดสินใจโดยผู้บริหาร พบว่าผู้ตัดสินใจให้ความสำคัญความมีชื่อเสียงของบริษัทเป็นอันดับแรกมีค่าน้ำหนัก 0.420 ปัจจัยการจัดตั้งกองทุนเป็นอันดับสองมีค่าน้ำหนัก 0.174 ปัจจัยค่าธรรมเนียมเป็นอันดับสามมีค่าน้ำหนัก 0.152 ปัจจัยผลการดำเนินงานเป็นอันดับสี่มีค่าน้ำหนัก 0.151 และปัจจัยส่วนแบ่งตลาดเป็นอันดับสุดท้าย มีค่าน้ำหนัก 0.104

จากการศึกษาพบว่า บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัดเหมาะสมที่สุด มีค่าน้ำหนัก 0.304 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด เป็นอันดับสอง มีค่าน้ำหนัก 0.280 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) เป็นอันดับสาม มีค่าน้ำหนัก 0.212 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด มีความเหมาะสมน้อยที่สุด มีค่าน้ำหนัก 0.205 ด้วยอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.03

Thematic Paper Title	The Selection of Fund Company to Manage Provident Fund by Using Analytic Hierachy Process Technique
Author	Sarawut Wongsuk
Thematic Paper Advisor	Asst. Prof. Suparatchai Vorarat, Ph.D
Department	Integrated Supply Chain Management
Academic Year	2013

ABSTRACT

This research aims to select the appropriated fund company to manage provident fund of the studied company by using the Analytic Hierachy Process (AHP) as a main theory and comparing with EXPERT CHOICE program.

The methodology of this selection is to gather all information and record from management team of the studied company. After analyzed, the factors of choosing the fund company has consisted of five factors; reliability of company with the highest composite weight at 0.420, setup cost with composite weight at 0.174, administration fee with composite weight 0.152, fund performance with composite weight at 0.151 and market share with the lowest composite weight at 0.104 as the last.

From the analysis and comparison by EXPERT CHOICE program, the BBL Asset Management has been considered as the most decent company with the preference score at 0.304. SCB Asset Management is the second company with preference score at 0.280. And the third fund company is MFC Asset Management with preference score at 0.212. For the last company is Ayutdhya Fund Management with preference score at 0.205, and the overall inconsistency index at 0.03

กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความช่วยเหลือและสนับสนุนเป็นอย่างดีจากหลายท่าน ซึ่งในลำดับแรก ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภรัชชัย วรรัตน์ อาจารย์ที่ปรึกษาที่ให้คำแนะนำปรึกษา และข้อเสนอแนะในการเขียนสารนิพนธ์ กราบขอบพระคุณ ท่านอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน สาขาวิชาการจัดการ ไซ้อุปทานแบบบูรณาการทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ข้าพเจ้า ตลอดจนฝ่ายผู้บริหารของบริษัทที่ได้เสียสละเวลาในการให้ข้อมูลต่างๆเพื่อใช้ในการทำสารนิพนธ์นี้ สุดท้ายนี้ผู้ศึกษาค้นคว้าขอกราบขอบพระคุณบิดามารดา ที่ได้อบรมสั่งสอน เลี้ยงดูและให้การสนับสนุน ทั้งในด้านการศึกษาและทำงานจนประสบความสำเร็จในทุกวันนี้

สรารุช วงษ์สุข

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	๗
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	๘
กิตติกรรมประกาศ.....	๑
สารบัญตาราง.....	๗
สารบัญภาพ.....	๘
บทที่	
1. บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของงานวิจัย.....	2
1.3 ขอบเขตการวิจัย.....	3
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
1.5 แผนการดำเนินการ.....	3
2. ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	4
2.1 กระบวนการลำดับชั้นการวิเคราะห์.....	4
2.2 โปรแกรมคอมพิวเตอร์ Expert Choice.....	10
2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	11
3. วิธีการวิจัย.....	13
3.1 ศึกษาข้อมูลและโครงสร้างของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ.....	13
3.2 ศึกษาทางเลือกและปัจจัย.....	17
3.3 ออกแบบโครงสร้างลำดับชั้นในการตัดสินใจ.....	26
3.4 การเก็บข้อมูลทางเลือก.....	27
3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
4. ผลการวิจัย.....	39
4.1 การวิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย.....	39

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4.2 ความสำคัญของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแต่ละปีจจัย.....	41
4.3 สรุปการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม.....	50
4.4 การวิเคราะห์ความไวของปัจจัยต่างๆ.....	51
5. สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ.....	57
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	57
5.2 ข้อเสนอแนะ.....	59
บรรณานุกรม.....	60
ภาคผนวก.....	63
ประวัติผู้เขียน.....	64

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1.1 แผนการดำเนินการในปี พ.ศ.2557.....	3
2.1 มาตรฐานส่วนมูลฐาน AHP 1-9.....	6
2.2 ตารางเกณฑ์มาตรฐานที่ใช้เปรียบเทียบความสำคัญ.....	8
3.1 บริษัทจัดการที่ได้รับใบอนุญาตการจัดการกองทุนส่วนบุคคลและรับบริหารจัดการเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ.....	17
3.2 สิทธิประโยชน์ภายใต้การบริหารของ บลจ.ไทยพาณิชย์ จำกัด.....	21
3.3 โครงสร้างผู้ถือหุ้นของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด.....	23
3.4 แสดงเกณฑ์และทางเลือกทั้งหมดของรูปแบบลำดับชั้น.....	27
3.5 ข้อมูลค่าจัดตั้งกองทุน.....	28
3.6 แผนการลงทุนตามช่วงอายุ.....	29
3.7 ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุนในรูปแบบต่าง ในช่วงปี 2552-2556.....	29
3.8 ส่วนแบ่งตลาดของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ของทั้ง 4 บริษัทจัดการ ณ สิ้นไตรมาสที่ 4 ปี 2556.....	31
3.9 ข้อมูลค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม).....	32
3.10 โครงสร้างผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน).....	35
3.11 คะแนนประเมินในด้านความมีชื่อเสียงของบริษัทจัดการทั้ง 4 แห่ง.....	38
4.1 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัย.....	40
4.2 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน.....	40
4.3 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงาน.....	43
4.4 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน.....	43
4.5 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลส่วนแบ่งการตลาด.....	45
4.6 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน.....	45
4.7 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน(ค่าธรรมเนียม).....	47
4.8 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน.....	47
4.9 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ.....	49
4.10 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน.....	49

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 การสำรวจความคิดเห็นของพนักงานในการจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ.....	2
2.1 โครงสร้างลำดับชั้นของกระบวนการวิธี AHP.....	5
2.2 รูปแบบของลำดับชั้นแบบทั่วไป.....	9
2.3 ขั้นตอนของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ที่ใช้ในกรณีศึกษา.....	10
3.1 โครงสร้างของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ.....	14
3.2 รายชื่อผู้ถือหุ้นรายใหญ่ บลจ. บัวหลวง.....	19
3.3 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ แต่ละกองทุน ของ บลจ. เอ็มเอฟซี.....	25
3.4 โครงสร้างผู้ถือหุ้นของ บลจ. เอ็มเอฟซี.....	26
3.5 รูปแบบโครงสร้างลำดับชั้นสำหรับเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ.....	27
3.6 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ (NAV).....	31
4.1 ผลสรุปค่าน้ำหนักของปัจจัย.....	41
4.2 ค่าน้ำหนักปัจจัยการจัดตั้งกองทุน.....	42
4.3 ค่าน้ำหนักปัจจัยผลการดำเนินงาน.....	44
4.4 ค่าน้ำหนักปัจจัยส่วนแบ่งตลาด.....	46
4.5 ค่าน้ำหนักปัจจัยค่าธรรมเนียม.....	48
4.6 ค่าน้ำหนักปัจจัยความมีชื่อเสียง.....	50
4.7 แสดงน้ำหนักของปัจจัย และน้ำหนักรวมของบริษัทจัดการกองทุนแต่ละแห่ง.....	51
4.8 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยการจัดตั้งกองทุนจาก 17.4 % ถึง 0%.....	52
4.9 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยการจัดตั้งกองทุนจาก 17.4% ถึง 37%.....	52
4.10 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1 % ถึง 0.....	53
4.11 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1% ถึง 26.3% ...	53
4.12 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4 % ถึง 0%.....	54
4.13 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4% ถึง 33%.....	54
4.14 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2 เปอร์เซ็นต์ - 0 เปอร์เซ็นต์.....	55

สารบัญภาพ (ต่อ)

ภาพที่	หน้า
4.15 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2% ถึง 41.7%.....	55
4.16 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42 % ถึง 32.3%.....	56
4.17 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42% ถึง 100%.....	56
5.1 การเปรียบเทียบเงินออมรายปี ในรูปแบบเงินสะสมแบบเดิมและ แบบใหม่ที่ ลงทุนในกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยคิดดอกเบี้ยที่ 2% ต่อปี.....	58

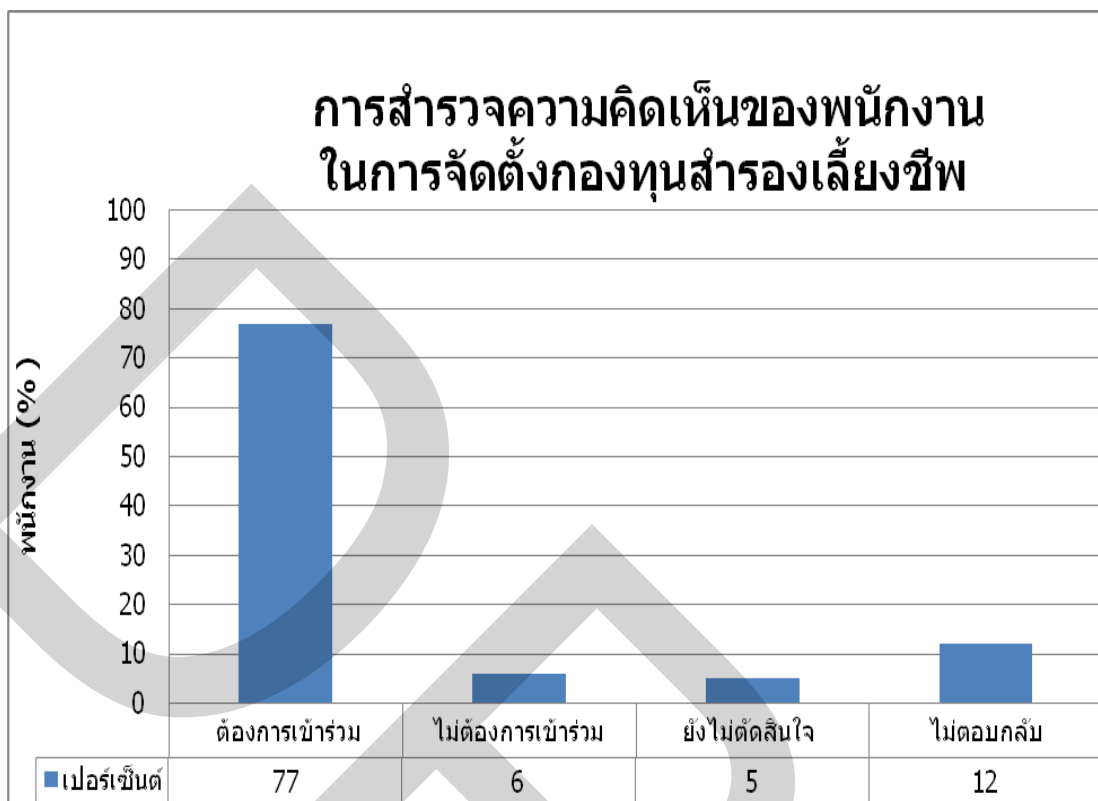
บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

เนื่องจากพนักงานเป็นส่วนหนึ่งที่มีความสำคัญในการประกอบธุรกิจ ในกิจการต่างๆ การทำงานหนักของพวกเขาเป็นแรงผลักดัน ที่ทำให้การดำเนินการธุรกิจ ของบริษัทประสบความสำเร็จ การตอบแทนพนักงานที่นอกเหนือจากเงินเดือนค่าจ้าง จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่หลายบริษัทควรมีสวัสดิการในด้านต่างๆ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ เป็นอีกสิ่งหนึ่งที่บริษัทของผู้ประกอบการจำเป็นต้องมีเพื่อเป็นหลักประกันความมั่นคงของพนักงานในอนาคต เมื่อถึงคราวที่ต้องเกษียณหรือออกจากงานจะได้มีเงินติดตัว จากการเก็บออมของพนักงานและการจ่ายเงินสมทบเข้าไปอีกส่วนหนึ่งของทางบริษัท

บริษัทที่เป็นกรณีศึกษาเป็นผู้ผลิตและผู้จำหน่าย ชิ้นส่วนยานยนต์ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ บริษัทและโรงงานตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2540 ปัจจุบันมีพนักงานทั้งหมด 120 คน จากการที่บริษัทได้มีการก่อตั้งเป็นเวลานานกว่า 17 ปี จึงเล็งเห็นความสำคัญในการเปลี่ยนแปลงสวัสดิการในด้านต่างๆ ให้ดีขึ้น เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจที่ดีต่อพนักงาน นอกจากนี้จะเป็นสิ่งที่ใช้ตอบแทนการทำงานหนักของพนักงานแล้ว สวัสดิการยังเป็นส่วนหนึ่งในปัจจัยสำคัญที่ช่วยดึงดูดผู้ที่มีความสามารถ สนใจสมัครและร่วมงานกับบริษัทในระยะยาว ซึ่งสอดคล้องกับการสำรวจความคิดเห็นของพนักงานในการจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของบริษัท ที่พนักงานจำนวนมากกว่า 75% ต้องการเข้าร่วมกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่จะตั้งขึ้น ตามภาพที่ 1.1 บริษัทจึงมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการออมจากเดิมที่บริษัทจ่ายเงินสะสมให้กับพนักงานเพียงฝ่ายเดียวโดยการฝากธนาคาร เป็นร่วมกันออมทั้งฝ่ายลูกจ้างและนายจ้าง ผ่านทางกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยคัดเลือกจากบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด และบริษัทหลักทรัพย์ เอ็มเอฟซี จำกัด



ภาพที่ 1.1 การสำรวจความคิดเห็นของพนักงานในการจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

การนำเอากระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ (Analytic Hierarchy Process: AHP) มาช่วยในการวิเคราะห์ปัญหาการตัดสินใจในการเลือกบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ทั้งนี้ เพราะ AHP เป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพ มีขั้นตอนการดำเนินงานที่ไม่ซับซ้อนและเข้าใจง่าย ดังนั้น การนำเอากระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์มาประยุกต์ใช้ ในการเลือกบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพจึงเป็นสิ่งที่น่าจะได้รับการพิจารณาอย่างยิ่ง

1.2 วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ถึงปัจจัยการเลือกบริษัทจัดการ ที่จะมาทำหน้าที่จัดการและบริหารกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา

1.3 ขอบเขตการวิจัย

1. การตัดสินใจในการคัดเลือกบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพของบริษัทที่เป็นกรณีพิจารณาเลือกจากบริษัทจัดการ จำนวน 4 บริษัท โดยฝ่ายบริหารของบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา จำนวน 3 ท่าน
2. ศึกษาและวิเคราะห์ปัจจัยต่างๆที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกบริษัทจัดการ ตามแนวทางของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ (Analytical Hierarchy Process)

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบว่าปัจจัยใดเป็นปัจจัยสำคัญที่ต้องคำนึงถึงในการเลือกบริษัทจัดการ ที่จะมาทำหน้าที่จัดการและบริหารกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา
2. ตัดสินใจเลือกบริษัทจัดการที่เหมาะสม
3. เป็นแนวทางสำหรับผู้ที่จะสนใจจะศึกษาของโครงการอื่นๆ

1.5 แผนการดำเนินการ

ตารางที่ 1.1 แผนการดำเนินการ ในปี พ.ศ. 2557

ขั้นตอนการดำเนินการ	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.
1. ศึกษาข้อมูลกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	←→					
2. ศึกษาทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์		←→				
3. ศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ			←→			
4. ประยุกต์ใช้โปรแกรม Expert Choice ช่วยในการตัดสินใจ				←→		
5. สรุปผล					←→	

บทที่ 2 ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการเลือกบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและค้นคว้าหลักการทฤษฎีต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ โดยผู้วิจัยได้ศึกษาทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแบ่งออกเป็นหัวข้อต่างๆ ดังต่อไปนี้

- 2.1 กระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์
- 2.2 โปรแกรมคอมพิวเตอร์
- 2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 กระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์

กระบวนการตัดสินใจแบบวิเคราะห์ลำดับชั้น (Analytic Hierarchy Process: AHP) ได้ถูกพัฒนาขึ้นใน ค.ศ.1970 โดย Thomas L Saaty แห่งมหาวิทยาลัยเยล ประเทศสหรัฐอเมริกา Saaty ได้จบการศึกษาระดับปริญญาเอกทางด้านคณิตศาสตร์ ดังนั้นแนวทางของ AHP จึงมีรูปแบบแนวคณิตศาสตร์เป็นหลัก กล่าวคือการแปลงสิ่งที่ไม่สามารถวัดค่าในเชิงปริมาณมาพิจารณาในเชิงปริมาณโดยการกำหนดมาตราส่วนในการพิจารณาเพื่อให้ได้คำตอบที่เป็นไปได้แบบมีเหตุผล โดยการกำหนดเป้าหมายและสร้างโครงสร้างของปัญหาที่ต้องการพิจารณาออกมาเป็นแผนภูมิลำดับชั้น (Hierarchy) ตามลำดับชั้นของเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาจากเกณฑ์หลักสู่เกณฑ์รองตามลำดับจัดเรียงลงมาเป็นชั้นๆ จนถึงทางเลือก (Alternative) ซึ่งทำให้ผู้พิจารณาสามารถมองเห็นองค์ประกอบของปัญหาโดยรวมและเปรียบเทียบปัญหาอย่างเป็นเหตุเป็นผลในทุกปัจจัยที่พิจารณาทำให้ผลการตัดสินใจมีความถูกต้องรัดกุมมากขึ้น (อภิชาติ โสภางแดง, 2552)

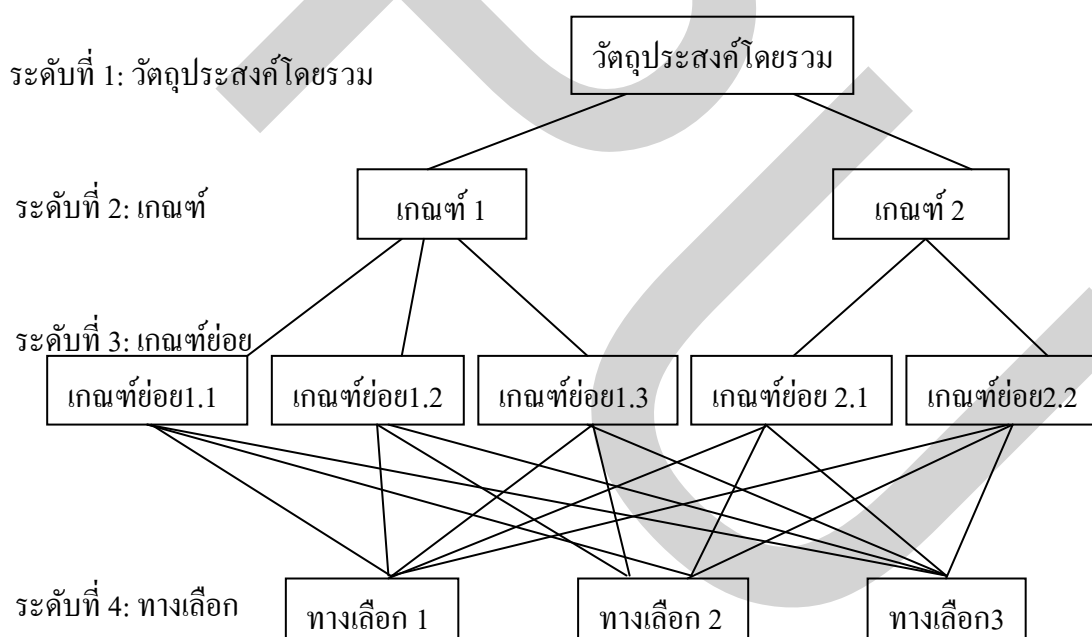
กระบวนการตัดสินใจแบบวิเคราะห์ลำดับชั้นเป็นหนึ่งในวิธีการตัดสินใจแบบหลายหลักเกณฑ์ นั่นคือการตัดสินใจเลือกทางเลือก เมื่อมีเกณฑ์ในการพิจารณาหลายเกณฑ์กระบวนการดังกล่าวจึงเป็นกระบวนการที่มีประสิทธิภาพและมีความสะดวกในการจัดลำดับความสำคัญ (Saaty, 2008) และช่วยทำให้เกิดการตัดสินใจที่ดีในสถานการณ์ที่ต้องมีการเลือก (Ghodsypour and O'Brien, 1998; Benyoucef et al., 2003; Ho et al., 2009) สามารถใช้ได้กับการตัดสินใจที่มี

ความยุ่งยากซับซ้อนโดยใช้วิธีการเปรียบเทียบคู่ (Saaty, 1990) และเป็นทฤษฎีที่นิยมใช้ในการตัดสินใจอย่างแพร่หลายจนถึงปัจจุบัน

วิธี AHP ประกอบด้วย 4 ขั้นตอนสำคัญดังต่อไปนี้ (อดิศักดิ์ ชีรานูพัฒนาและชูศรี เทียศิริเพชร, 2554)

1) การแยกปัญหาและการสร้างลำดับชั้น

วิธี AHP เริ่มต้นด้วยการแยก (Breaking Down) ปัญหาที่ซับซ้อนให้อยู่ในรูปของลำดับชั้นของส่วนย่อย (Elements) ระดับชั้นที่สูงที่สุดคือ วัตถุประสงค์โดยรวม (Overall Objective) ส่วนย่อยซึ่งมีผลต่อการตัดสินใจเรียกว่าเกณฑ์ (Criteria) ส่วนย่อยในระดับรองลงไปเรียกว่าเกณฑ์ย่อย (Sub Criteria) ระดับล่างสุดของลำดับชั้นเรียกว่าทางเลือกของการตัดสินใจ (Decision Alternatives) (ดูภาพที่ 2.1) ส่วนย่อยในแต่ละแถวของลำดับชั้นถูกสมมติให้เป็นอิสระต่อกัน (Saaty, 1990) ซึ่งหมายความว่าระดับความสำคัญของเกณฑ์ทั้งหลายจะไม่ขึ้นอยู่กับส่วนย่อยที่อยู่ต่ำกว่าเกณฑ์นั้นๆ



ภาพที่ 2.1 โครงสร้างลำดับชั้นของกระบวนการวิธี AHP

2) การให้ดุลยพินิจเชิงเปรียบเทียบเพื่อคำนวณลำดับความสำคัญ ขั้นตอนที่ 2 นี้แบ่งได้เป็น 3 ขั้นตอนย่อยคือ การเปรียบเทียบคู่ (Pairwise Comparisons) การคำนวณค่าน้ำหนัก (Weight Calculation) และการตรวจสอบความสอดคล้องของดุลยพินิจ (Consistency Check)

2.1) การเปรียบเทียบคู่ เมื่อสร้างลำดับชั้นแล้ว ขั้นตอนต่อไปจะเป็นการเปรียบเทียบคู่เพื่อหาความสำคัญเชิงเปรียบเทียบของส่วนย่อยต่างๆ ในแต่ละระดับขั้นการเปรียบเทียบคู่จะเป็นการเปรียบเทียบระดับความเข้มข้นของอิทธิพล (Strength of Influence) ของคู่ส่วนย่อยเมื่อเทียบกับส่วนประกอบในระดับที่เหนือกว่าซึ่งอยู่ถัดขึ้นไป มาตรฐานที่ใช้ในการเปรียบเทียบคือมาตรฐานมูลฐาน AHP 1- 9 (ดูตารางที่ 2.1) โดยหลักการแล้ว การเปรียบเทียบคู่นี้จะเริ่มจากระดับล่างสุด (ระดับทางเลือก) และสิ้นสุดที่ระดับที่สอง (ระดับที่หนึ่งของเกณฑ์) หลังจากที่ส่วนย่อยทั้งหมดได้ถูกเปรียบเทียบคู่โดยให้มาตรฐานส่วน 1-9 แล้ว ต่อไปจะเป็นการสร้างเมทริกซ์ดุลยพินิจ หรือเรียกอีกอย่างหนึ่งว่าเมทริกซ์การเปรียบเทียบคู่

ตารางที่ 2.1 มาตรฐานมูลฐาน AHP 1-9

ดุลยพินิจ (Verbal Judgments)	มาตรฐานที่ใช้เปรียบเทียบ
มีความสำคัญเท่ากัน (Equal Importance)	1
มีความสำคัญกว่าบ้าง (Moderate Importance)	3
มีความสำคัญกว่ามาก (Strong Importance)	5
มีความสำคัญกว่าค่อนข้างมาก (Very Strongly Importance)	7
มีความสำคัญกว่าอย่างยิ่ง (Extreme Importance)	9
ค่ากลางระหว่างระดับความเข้มข้นของอิทธิพลตามที่กล่าวมาข้างต้น	2, 4, 6, 8

ที่มา : Saaty (1996)

2.2) การคำนวณค่าน้ำหนัก หลังจากได้สร้างเมทริกซ์การเปรียบเทียบคู่แล้ว ลำดับต่อไปจะเป็นการใช้กระบวนการทางคณิตศาสตร์เพื่อคำนวณเวกเตอร์ลักษณะเฉพาะ (Eigenvector) และค่าลักษณะเฉพาะสามารถนำมาใช้เป็นมาตรฐานวัดตัวหนึ่งในการตรวจสอบความสอดคล้องของ

ดุลยพินิจ วิธีคำนวณเวกเตอร์ลักษณะเฉพาะและค่าลักษณะเฉพาะสามารถศึกษาได้จากงานวิจัยของ Saaty (1990)

2.3) การตรวจสอบความสอดคล้องของดุลยพินิจวิธี AHP สามารถวัดระดับความสอดคล้องของดุลยพินิจของแต่ละชุดได้ โดยการคำนวณอัตราส่วนความสอดคล้อง (Consistency Ratio: C.R) ในแต่ละเมทริกซ์ หากอัตราส่วนความสอดคล้องมีค่าเท่ากับศูนย์จะหมายความว่าภายในชุดของดุลยพินิจนั้นมีความสอดคล้องอย่างสมบูรณ์ หากอัตราส่วนความสอดคล้องมีค่าเท่ากับหนึ่งจะหมายความว่าความไม่สอดคล้องจะเทียบเท่ากับดุลยพินิจที่ได้จากการสุ่ม ถ้าอัตราส่วนความสอดคล้องมีค่ามาก (โดยทั่วไปค่าวิกฤตจะอยู่ที่ 0.1) แสดงว่าดุลยพินิจนั้นไม่น่าเชื่อถือช่วงที่ยอมรับได้ของ C.R. ขึ้นอยู่กับขนาดของเมทริกซ์ ตัวอย่างเช่น ถ้าเป็นเมทริกซ์ขนาด 3x3 C.R. ไม่ควรเกิน 0.05 ถ้าเมทริกซ์ขนาด 4x4 C.R. ไม่ควรเกิน 0.08 และสำหรับเมทริกซ์มีขนาดมากกว่า 5x5 ขึ้นไป C.R. ไม่ควรเกิน 0.1 (Saaty: 1994) ถ้าชุดดุลยพินิจของผู้ประเมินค่า C.R. เกินกว่าระดับที่กำหนด ผู้ประเมินควรจะต้องทบทวนดุลยพินิจ

3) การสังเคราะห์เพื่อให้ได้ลำดับความสำคัญโดยรวม วิธีการสังเคราะห์ในแบบจำลอง AHP คล้ายกับวิธีที่ซึ่งคำนวณค่าความคาดหวังโดยวิธีผังรูปต้นไม้ การตัดสินใจโครงสร้างลำดับความสำคัญในแต่ละระดับชั้นจะได้อาจจากการคำนวณลำดับความสำคัญแบบครอบคลุม (Global Priorities) ระดับความสำคัญที่ได้จากชุดของดุลยพินิจแต่ละชุดจะถูกเรียกว่าลำดับความสำคัญแบบเฉพาะที่ (Local Priorities) ซึ่งเป็นลำดับความสำคัญที่อ้างอิงกับส่วนประกอบที่อยู่เหนือกว่า ส่วนลำดับความสำคัญเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์รวมจะเรียกว่าลำดับความสำคัญแบบครอบคลุม ซึ่งได้จากการคูณลำดับความสำคัญเฉพาะที่เข้ากับลำดับความสำคัญแบบครอบคลุมของส่วนประกอบที่อยู่เหนือขึ้นไป

4) การวิเคราะห์ความไว การวิเคราะห์ความไวเป็นการทดสอบเสถียรภาพของผลลัพธ์โดยการเปลี่ยนแปลงลำดับความสำคัญของเกณฑ์ต่างๆ

กระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ได้รับการพัฒนาขึ้นโดย Thomas L. Saaty (1977) เป็นเทคนิคที่ใช้จัดการรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ และวิเคราะห์หาแนวทางเลือกที่เหมาะสมในการตัดสินใจที่ซับซ้อน โดยการสร้างรูปแบบปัญหาให้เป็นโครงสร้างลำดับชั้นและนำข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นของผู้ตัดสินใจ มาวิเคราะห์หาบทสรุปของแนวทางเลือกที่เหมาะสม เป็นกระบวนการช่วยในการตัดสินใจโดยอาศัยหลักการของการตัดสินใจแบบพหุเกณฑ์ วิธีทำนั้นจะต้องจัดเกณฑ์ของเป้าหมายที่ต้องการศึกษาให้อยู่ในลักษณะเป็นลำดับชั้น ส่วนในระดับที่ต่ำลงมาจะเป็นเกณฑ์ เกณฑ์ย่อย (Sub-Criteria) ตามลำดับ จนถึงทางเลือก ซึ่งจะเป็นระดับต่ำสุดของการจัดลำดับชั้น

การวิเคราะห์จะใช้หลักการเปรียบเทียบเป็นคู่ (Pairwise Comparison) ของเกณฑ์ ซึ่งค่าความสำคัญในการเปรียบเทียบจะอยู่ในช่วงตั้งแต่ มีความสำคัญเท่ากันจนถึงมีความสำคัญมากกว่าอย่างยิ่ง (มีความสำคัญเท่ากัน มีความสำคัญมากกว่าพอประมาณ มีความสำคัญมากกว่าอย่างเด่นชัด มีความสำคัญมากกว่าอย่างเด่นชัดมาก มีความสำคัญมากกว่าอย่างยิ่ง) ซึ่งสามารถแปลงมาเป็นตัวเลขระหว่าง 1 ถึง 9

ตารางที่ 2.2 ตารางเกณฑ์มาตรฐานที่ใช้ในการเปรียบเทียบความสำคัญ

ค่าความสำคัญ	นิยาม	คำอธิบาย
1	มีความสำคัญเท่ากัน	ปัจจัยทั้งสองที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญเท่าเทียมกัน
3	มีความสำคัญมากกว่าพอประมาณ	ปัจจัยที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญมากกว่าปัจจัยอีกตัวหนึ่งพอประมาณ
5	มีความสำคัญมากกว่าอย่างเด่นชัด	ปัจจัยที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญมากกว่าปัจจัยอีกตัวหนึ่งอย่างเด่นชัด
7	มีความสำคัญมากกว่าอย่างเด่นชัดมาก	ปัจจัยที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญมากกว่าปัจจัยอีกตัวหนึ่งอย่างเด่นชัดมาก
9	มีความสำคัญมากกว่าอย่างยิ่ง	ค่าความสำคัญสูงสุดที่จะเป็นไปได้ ในการพิจารณาเปรียบเทียบปัจจัยทั้งสอง
2, 4, 6, 8	มีความสำคัญ	ค่าความสำคัญในการเปรียบเทียบปัจจัย ถูกพิจารณาว่าควรเป็นค่าระหว่างกลางของค่าที่กล่าวไว้ข้างต้น

หมายเหตุ. เมื่อเกณฑ์หรือทางเลือกทั้งสองที่เปรียบเทียบกันต้องการค่าความสำคัญที่ละเอียดมากกว่าค่าความสำคัญมาตรฐานที่แสดงไว้ข้างต้น อาจนำค่าความสำคัญที่เป็นค่า 1.1, 1.2... มาใช้ได้ ทั้งนี้เพื่อให้ค่าที่ได้จากการเปรียบเทียบเหมาะสมยิ่งขึ้น

กระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์นี้เหมาะสมสำหรับการตัดสินใจแบบพหุเกณฑ์ เนื่องจาก

1. สามารถใช้ในการตัดสินใจคนเดียวและสามารถใช้ได้ดีกับการตัดสินใจที่มีผู้ตัดสินใจเป็นกลุ่มในการตัดสินใจเป็นกลุ่มสามารถช่วยอภิปรายหาวัตถุประสงค์ร่วม และทางเลือกที่ได้ ในขณะที่สร้างโครงสร้างการตัดสินใจ
2. เป็นกระบวนการที่ให้ความสำคัญในขั้นตอนการเลือก (Choice) ในขั้นตอนการตัดสินใจ
3. สามารถใช้งานได้ดีกับปัญหาที่มีความสลับซับซ้อน กระบวนการนี้มีขั้นตอนดำเนินการไม่ยุ่งยากสับสนและมีความยืดหยุ่นในการปรับเปลี่ยนน้ำหนักความสำคัญหรือเกณฑ์การตัดสินใจต่างๆ ได้
4. ใช้งานได้ทั้งปัญหาที่ประกอบด้วยปัจจัยที่ตีค่าเป็นเงินได้และตีค่าเป็นเงินไม่ได้
5. การสร้างปัญหาให้เป็นไปตามโครงสร้างปัญหาของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ จะช่วยให้กลุ่มผู้ตัดสินใจไม่ขาดหรือลืมนึกถึงเกณฑ์ตัดสินใจหรือวัตถุประสงค์ ตลอดจนทางเลือกที่จำเป็นในขณะการตัดสินใจ เนื่องจากสิ่งต่างๆ เหล่านี้มีจำนวนมาก สลับซับซ้อน และไม่สามารถจำได้หมดในขณะที่มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน

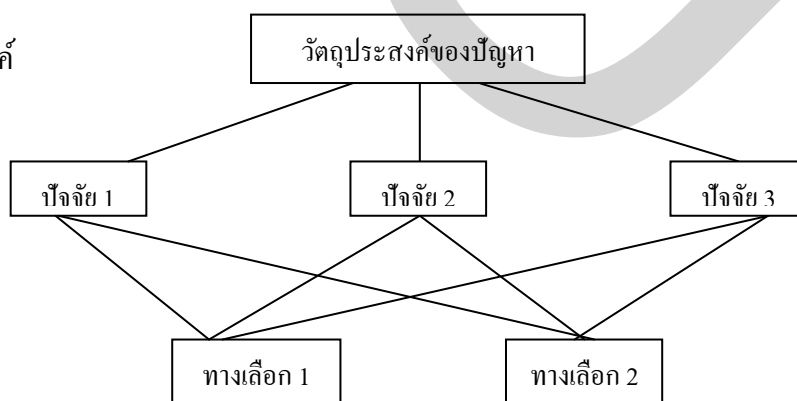
ขั้นตอนกระบวนการ AHP ประกอบด้วยดังนี้

1. กำหนดวัตถุประสงค์ของปัญหาที่จะทำการตัดสินใจ
2. กำหนดปัจจัยที่ใช้เป็นเกณฑ์การตัดสินใจสำหรับปัญหาที่กำลังพิจารณาอยู่
3. สร้างรูปแบบของปัญหาเป็นโครงสร้างลำดับชั้นของเกณฑ์หลัก เกณฑ์ย่อย สิ่งที่ต้องทำก่อนของทางเลือก และทางเลือกที่เกี่ยวข้องลำดับชั้น (Hierarchy) แบบทั่วไปจะถูกแสดงในภาพที่ 2.2

ระดับที่ 1 วัตถุประสงค์

ระดับที่ 2 เกณฑ์

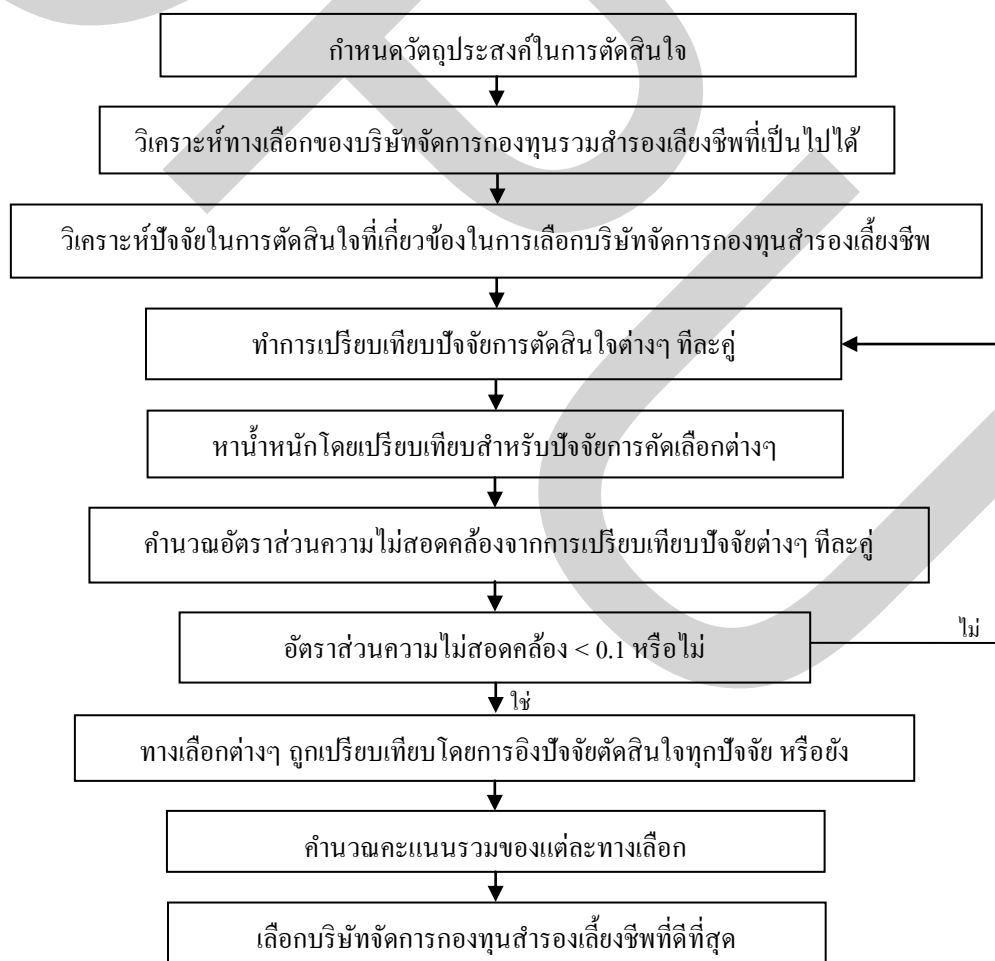
ระดับที่ 3 ทางเลือก



ภาพที่ 2.2 รูปแบบของลำดับชั้นแบบทั่วไป

2.2 โปรแกรมคอมพิวเตอร์ Expert Choice

โปรแกรม Expert Choice เป็นเครื่องมือช่วยสนับสนุนการตัดสินใจแบบพหุเกณฑ์ที่อยู่บนพื้นฐานของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ (Analytic Hierarchy Process: AHP) สำหรับ AHP เป็นวิธีการที่มีความสามารถและเข้าใจง่ายในการทำ การตัดสินใจที่ใช้ทั้งข้อมูลที่วัดได้และการตัดสินใจจากผู้ตัดสินใจ กระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ (Analytic Hierarchy Process: AHP) จะช่วยในกระบวนการตัดสินใจโดยให้ผู้ตัดสินใจทำการจัดระบบและประเมินความสำคัญของเกณฑ์ (วัตถุประสงค์) และคำตอบของทางเลือกในการตัดสินใจ โดยผ่านกระบวนการของการสร้างการตัดสินใจในรูปแบบลำดับชั้น จากนั้นทำการเปรียบเทียบเป็นคู่ๆ ของวัตถุประสงค์และทางเลือกต่างๆ ทำให้สามารถพิจารณาทางเลือกที่ดีที่สุด Expert Choice ยังให้ผู้ตัดสินใจวิเคราะห์ความไว (Sensitive Analysis) เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาว่าการเปลี่ยนแปลงความสำคัญของแต่ละวัตถุประสงค์จะมีผลอย่างไรต่อทางเลือกต่างๆ



ภาพที่ 2.3 ขั้นตอนของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ที่ใช้ในกรณีศึกษา

2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ปรัชญา (2552) ได้นำเอาวิธีการของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์มาประยุกต์ใช้หาทำเลที่ตั้งโรงงาน พบว่าผู้ตัดสินใจให้ความสำคัญกับปัจจัยการตลาดเป็นอันดับแรกมีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.334 ปัจจัยการขนส่งเป็นอันดับสองมีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.195 ปัจจัยราคาที่ดินเป็นอันดับสามมีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.161 ปัจจัยต้นทุนเป็นอันดับที่สี่มีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.149 ปัจจัยความพร้อมของระบบสาธารณูปโภคเป็นอันดับที่ห้ามีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.067 ปัจจัยสภาพแวดล้อมเป็นอันดับที่หกมีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.036 ปัจจัยสิทธิประโยชน์เป็นอันดับที่เจ็ดมีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.034 และปัจจัยสังคมและชุมชนเป็นอันดับสุดท้ายมีค่าน้ำหนักความสำคัญ 0.024 เมื่อพิจารณาน้ำหนักความสำคัญที่ผู้ตัดสินใจให้แก่ทางเลือกแล้ว พบว่า นิคมอุตสาหกรรมไฮเทคเป็นทำเลที่ตั้งโรงงานที่เหมาะสมที่สุด มีค่าน้ำหนัก 0.317 นิคมอุตสาหกรรมบางปะอินเป็นอันดับที่สองมีค่าน้ำหนัก 0.285 นิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์เป็นอันดับที่สามมีค่าน้ำหนัก 0.215 และนิคมอุตสาหกรรมอมตะนครมีความเหมาะสมน้อยที่สุด มีค่าน้ำหนัก 0.147

รัฐอาภา ศักดิ์ศาสตร์ (2553) เป็นการประยุกต์ใช้เทคนิคกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ (Analytic Hierarchy Process: AHP) ในการตัดสินใจเลือกผู้แทนจำหน่ายเหล็กถวคคาร์บอนต่ำ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป Expert Choice มาเป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์โดยศึกษาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกผู้แทนจำหน่ายเหล็กถวค SWRCH 18A ของบริษัท ภูมิศึกษา ทั้งทางด้านปริมาณและคุณภาพควบคู่กัน โดยผลจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหาร และพนักงานบริษัทจัดซื้อของบริษัท ภูมิศึกษา สามารถสรุปค่าน้ำหนักเฉลี่ยของปัจจัยได้ดังนี้ ปัจจัยด้านคุณลักษณะของเหล็กมีค่าน้ำหนัก 0.342 ปัจจัยด้านความสามารถในการจัดส่งมีค่าน้ำหนัก 0.249 ปัจจัยด้านราคามีค่าน้ำหนัก 0.212 ปัจจัยด้านบริการหลังการขายมีค่าน้ำหนัก 0.095 ปัจจัยด้านมาตรฐานผลิตภัณฑ์มีค่าน้ำหนัก 0.054 และปัจจัยด้านระยะเวลาการชำระเงินมีค่าน้ำหนัก 0.048 ซึ่งอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลมีค่า 0.03 และผลการประเมินเพื่อคัดเลือกผู้แทนจำหน่ายเหล็กถวค SWRCH 18A ที่เหมาะสมคือ บริษัท B มีผลประเมินอยู่ที่ระดับ 27.4 % สูงกว่าบริษัท C ซึ่งมีผลประเมินอยู่ที่ระดับ 21.5% บริษัท E มีผลประเมินอยู่ที่ระดับ 21.2% บริษัท A มีผลประเมินอยู่ที่ระดับ 18.7% และบริษัท D ซึ่งมีผลประเมินอยู่ที่ระดับ 11.2% โดยมีอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลมีค่า 0.02

สถาพร โอภาสานนท์ และภัทรกมล เลิศสันติ (2552) ใช้ AHP ในการวิเคราะห์น้ำหนักความสำคัญของประเด็นปัญหาด้านโลจิสติกส์จากการย้ายที่ตั้งศูนย์กระจายเงินสดในธุรกิจธนาคาร โดยพิจารณาจากเกณฑ์การตัดสินใจด้านต้นทุนการตอบสนองต่อลูกค้าความน่าเชื่อถือและการใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์ เพื่อจัดลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหาด้านโลจิสติกส์ที่เกิดขึ้นจาก

การย้ายที่ตั้งของศูนย์กระจายเงินสด ผลการศึกษาพบว่าผู้ประเมินให้ความสำคัญกับเกณฑ์ด้านความน่าเชื่อถือเป็นอันดับแรก รองลงมาคือการตอบสนอง ต้นทุนและการใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์ ส่วนปัญหาที่มีลำดับความสำคัญมากที่สุด 3 ลำดับแรกที่จะต้องศึกษาแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินการต่อไป คือ ปัญหาตัวชี้วัดประสิทธิภาพ ปัญหากระบวนการทำงานภายในและปัญหาการวางเส้นทางเดินรถ ถึงแม้ว่าผลการวิจัยพบว่าทางเลือกในการตัดสินใจจะไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการคัดเลือกผู้ให้บริการ โลจิสติกส์ แต่เกณฑ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ปัญหาก็มีส่วนคล้ายคลึงกับงานวิจัยอื่นในด้านการคัดเลือกผู้ให้บริการ โลจิสติกส์และหากจะประเมินคัดเลือกผู้ให้บริการ โลจิสติกส์ในธุรกิจการขนส่งเงินสดน่าจะสามารถใช้เกณฑ์เดียวกันนี้ได้

ศุภกิจ อังสุวรรณ (2538) เป็นการประยุกต์ใช้เทคนิคกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ในการตัดสินใจเลือกผู้เช่าประมุลระบบควบคุมในโครงการกรณีศึกษาของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยโดยแบ่งขั้นตอนในการวิเคราะห์เป็น 2 ขั้นตอน คือขั้นตอนที่ 1 เป็นขั้นตอนตรวจสอบข้อมูลหลักของแต่ละทางเลือก และขั้นตอนที่ 2 เป็นขั้นตอนการวิเคราะห์ โดยใช้เทคนิคกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ภายใต้ปัจจัยหลัก 5 ปัจจัย คือ เทคนิค ราคาการจัดการโครงการ เอกสาร และความสามารถของบริษัท ผลจากการสอบถามความคิดเห็น ของพนักงานการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัทที่ปรึกษา ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกผู้เช่าประมุล ตามแนวทางของเทคนิคกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์สามารถสรุป ค่าน้ำหนักเฉลี่ยของปัจจัยหลักดังกล่าวได้เท่ากับ 0.421, 0.217, 0.134, 0.097 และ 0.131 ตามลำดับ จากการตรวจสอบข้อมูลหลัก ของผู้เช่าประมุลแต่ละรายตามขั้นตอนที่ 1และการวิเคราะห์ผลจากการสอบถามความคิดเห็นของพนักงานการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัทที่ปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับการเลือกผู้เช่าประมุลตามแนวทางของเทคนิคกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ เพื่อเปรียบเทียบผู้เช่าประมุลในแต่ละปัจจัยสามารถสรุปผลการตัดสินใจเลือกผู้เช่าประมุลที่เหมาะสม เรียงลำดับ ได้คือ ผู้เช่าประมุลรายที่ 2 ผู้เช่าประมุลรายที่ 1 ผู้เช่าประมุลรายที่ 4 และผู้เช่าประมุลรายที่ 3 โดยมี คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.298, 0.236, 0.234 และ 0.232 ตามลำดับ ซึ่งผลจากการเลือกนี้ ได้ผลลัพธ์ผู้เช่าประมุลที่เหมาะสมที่สุดคือ ผู้เช่าประมุลรายที่ 2 เช่นเดียวกับการเลือก โดยวิธีของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย จากการวิเคราะห์ความไวของปัจจัยหลักต่าง ๆ พบว่าปัจจัยหลักที่มีผลต่อการเลือกผู้เช่าประมุลที่เหมาะสมที่สุดมี 2 ปัจจัยคือ เทคนิคและราคา

บทที่ 3

วิธีการวิจัย

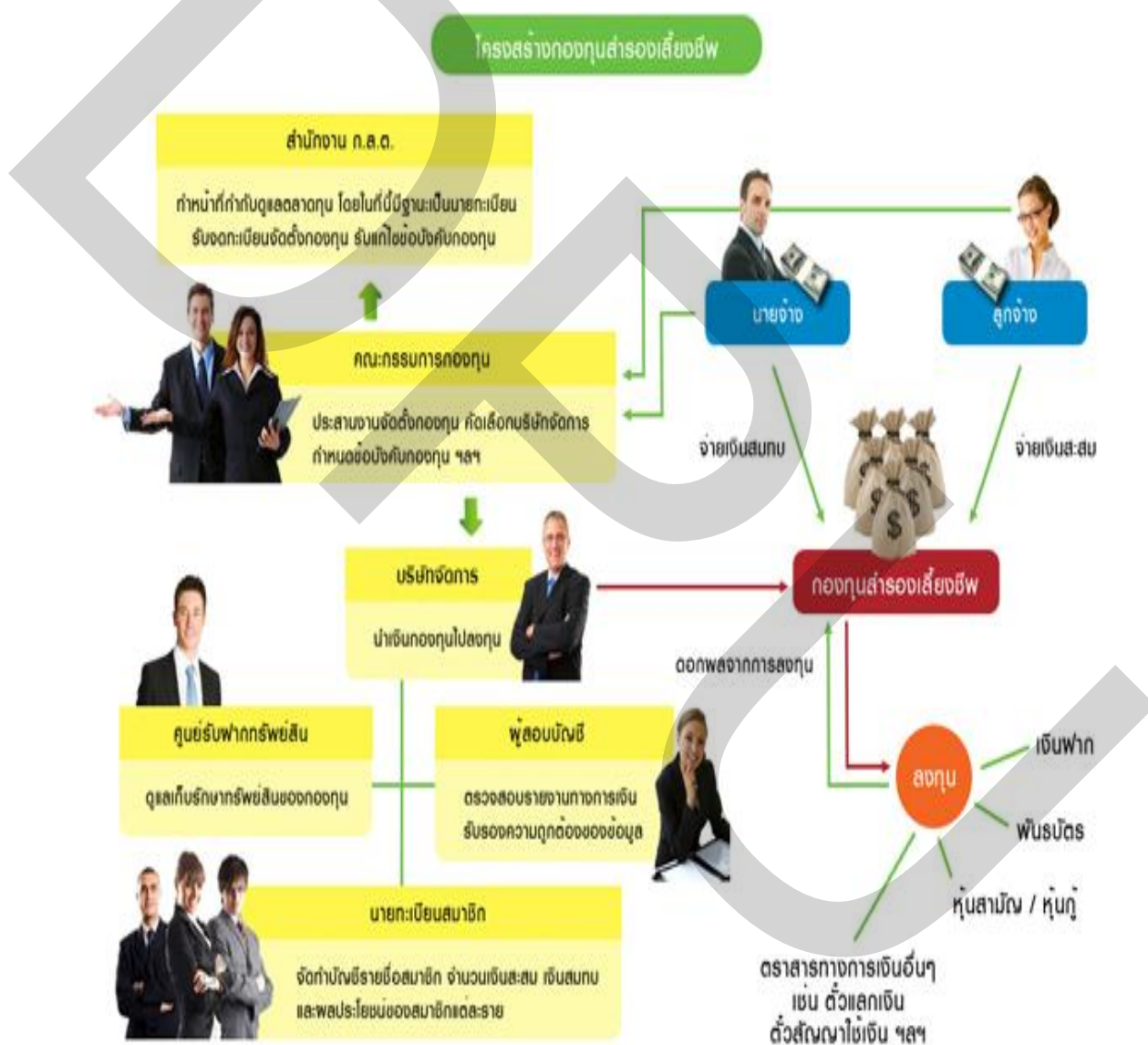
ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาปัญหาโรงงานที่เป็นกรณีศึกษา และได้ทำการศึกษาทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แล้วจึงได้นำกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์มาประยุกต์ใช้ร่วมกับโปรแกรม Expert Choice เพื่อหาบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยวางแผนการดำเนินงานวิจัย พร้อมกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานเป็น 5 ขั้นตอนดังนี้

- 3.1 ศึกษาข้อมูลและโครงสร้างของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
- 3.2 ศึกษาทางเลือกและปัจจัย
- 3.3 ออกแบบโครงสร้างลำดับชั้นในการตัดสินใจ
- 3.4 การเก็บข้อมูลทางเลือก
- 3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ศึกษาข้อมูลและโครงสร้างของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

กองทุนสำรองเลี้ยงชีพถือได้ว่าเป็นการออมเพื่อไว้ใช้ยามเกษียณมีความสำคัญ และทั่วโลกกำลังเผชิญกับแรงกดดันจากการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากรไปสู่การเป็นสังคมผู้สูงอายุ อันเป็นผลมาจากความก้าวหน้าด้านการแพทย์ซึ่งทำให้ประชากรมีอายุเฉลี่ยสูงขึ้นอย่างมาก และผลจากการวางแผนครอบครัวอย่างมีประสิทธิภาพทำให้อัตราการเกิดลดลง จากข้อมูลสถิติพบว่าในปี 2005 ประเทศในแถบเอเชียมีสัดส่วนผู้สูงอายุ (อายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป) คิดเป็นร้อยละ 9 ของประชากรทั้งหมดและในอีก 20 ปี ข้างหน้าจะเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 15 แนวโน้มดังกล่าวเห็นได้ชัดเจน เช่นเดียวกับในประเทศญี่ปุ่นและประเทศในแถบยุโรปซึ่งมีสัดส่วนผู้สูงอายุคิดร้อยละ 26 และ 21 ตามลำดับและจะเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 35 และ 38 ตามลำดับ ในอีก 20 ปี ข้างหน้า ประเทศไทยก็มีลักษณะเดียวกัน ในปี 2005 ประเทศไทยมีประชากรผู้สูงอายุคิดเป็นร้อยละ 10 ของจำนวนประชากรทั้งหมดและจะเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 20 ในอีก 20 ปีข้างหน้า กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ ประเทศ

ไทยจะมีอัตราประชากรวัยทำงาน (อายุ 15 – 59 ปี) ต่อผู้สูงอายุที่จะต้องดูแลคิดเป็น 6 : 1 และจะเปลี่ยนเป็น 3 : 1 ในอีก 20 ปีข้างหน้า ดังนั้น เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระของภาครัฐ และประชากรวัยทำงานในอนาคตในการเลี้ยงดูผู้สูงอายุหรือผู้ที่ไม่มีงานทำ ทั้งนี้ค่าเฉลี่ยชีวิตหลังเกษียณขึ้นยาวมากขึ้น กล่าวคือ เพศหญิงมีอายุเฉลี่ยถึง 78 ปี และเพศชายมีอายุเฉลี่ยถึง 75 ปี



ภาพที่ 3.1 โครงสร้างของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

โครงสร้างของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพและบุคคลที่เกี่ยวข้อง

1) นายจ้าง เป็นคนที่มีส่วนสำคัญในการก่อกำเนิดกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ หากปราศจากนายจ้างกองทุนสำรองเลี้ยงชีพก็ไม่สามารถเกิดขึ้นได้ ดังนั้น นายจ้างจึงเป็นบุคคลที่มีความหวังดีต่อลูกจ้างในการให้สวัสดิการที่ดีเพื่อให้ลูกจ้างมีเงินก้อนไว้ใช้เมื่อเกษียณอายุ ออกจากงาน หรือออกจากกองทุน นายจ้างทำหน้าที่หลักในการนำส่งเงินสะสมและสมทบเข้ากองทุน

2) ลูกจ้าง เป็นส่วนประกอบสำคัญอีกส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดกองทุนสำรองเลี้ยงชีพขึ้น มีหน้าที่ขอมิให้นายจ้างหักค่าจ้างเป็นเงินสะสมเข้ากองทุน และต้องยินยอมปฏิบัติตามข้อกำหนดในข้อบังคับกองทุน

3) คณะกรรมการกองทุน คณะกรรมการกองทุนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญที่สุด เป็นตัวแทนของนายจ้างและสมาชิกในการบริหารกองทุน ดูแลเงินให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่สมาชิก ภายใต้ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการประสานงานเพื่อจัดตั้งกองทุน คัดเลือกบริษัทจัดการ การกำหนดนโยบายการลงทุนที่สอดคล้องกับโครงสร้างของกองทุน หรือแก้ไขข้อบังคับกองทุน เป็นต้น ซึ่งจะเห็นว่าเป็นหน้าที่ที่สำคัญมากทีเดียว เนื่องจากอำนาจและหน้าที่บางอย่าง เช่น การแก้ไขข้อบังคับกองทุนจะมีผลผูกพันกับสมาชิกให้ต้องปฏิบัติตาม และการกำหนดนโยบายการลงทุนจะมีผลต่อความมั่นคง และผลตอบแทนของกองทุน ดังนั้น ก่อนที่จะเลือกบุคคลมาเป็นตัวแทนของนายจ้างหรือสมาชิกควรพิจารณาอย่างละเอียดถี่ถ้วน เลือกคนดีที่มีความรู้ความสามารถ เป็นคนดีมีความตั้งใจจริง มีความเสียสละและสามารถอุทิศเวลาให้แก่เพื่อนๆ สมาชิกได้ในทำนองเดียวกัน คณะกรรมการกองทุนก็ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดด้วยความ ซื่อสัตย์สุจริตระมัดระวังสมกับที่ได้รับไว้วางใจจากนายจ้างและสมาชิก ทั้งนี้ คณะกรรมการกองทุนแบ่งเป็น

3.1) คณะกรรมการกองทุนฝ่ายนายจ้าง นายจ้างจะเป็นคนแต่งตั้ง อาจจะได้เป็นลูกจ้างก็ได้

3.2) คณะกรรมการกองทุนฝ่ายลูกจ้าง มาจากการเลือกตั้งของลูกจ้าง คนที่ได้รับเลือกจากลูกจ้างอาจไม่ได้เป็นสมาชิกกองทุนอยู่ก็ได้ ขึ้นอยู่กับเงื่อนไขที่จะกำหนดไว้ในข้อบังคับ แต่ตามหลักแล้ว คณะกรรมการกองทุนฝ่ายลูกจ้างก็ควรจะเป็นสมาชิกอยู่ในกองทุนเอง เพราะคงไม่มีใครเข้าใจสมาชิกได้ดีเท่ากับสมาชิกด้วยกันเอง

4) สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ หรือเรียกย่อๆ ว่า สำนักงาน ก.ล.ต. ทำหน้าที่ควบคุมดูแลบุคคลที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นบริษัทจัดการ ผู้รับฝากทรัพย์สินและผู้สอบบัญชี เป็นต้น และอีกบทบาทหน้าที่

หนึ่งคือ ทำหน้าที่ในฐานะนายทะเบียนกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในการรับจดทะเบียนจัดตั้งกองทุน การแก้ไขข้อบังคับกองทุน รวมทั้งควบคุมการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนด้วย

5) บริษัทจัดการ ทำหน้าที่ในการบริหารจัดการเงินของกองทุน โดยนำไปลงทุน เพื่อให้ออกดอกออกผลเพื่อเป็นประโยชน์แก่สมาชิกกองทุน ดังนั้น คณะกรรมการกองทุนต้อง ร่วมกันเลือกบริษัทจัดการที่เหมาะสมเข้ามาบริหารจัดการ กองทุน โดยบริษัทจัดการจะต้องได้รับ ใบอนุญาตประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทการจัดการ กองทุนส่วนบุคคลด้วย

6) ผู้สอบบัญชี ทำหน้าที่ตรวจสอบรายงานทางการเงิน รับรองความถูกต้องของข้อมูล ตามรายงานทางการเงินของกองทุน ก่อนที่จะทำการเลือกผู้สอบบัญชีของกองทุน จะต้องทราบว่า สมาชิกในกองทุนมีจำนวนเท่าใด หากกองทุนที่มีจำนวนสมาชิกไม่เกิน 100 ราย ให้ผู้สอบบัญชีรับ อนุญาตทั่วไปตรวจสอบและแสดงความเห็นในงบการเงินของกองทุน ได้ แต่หากกองทุนมีสมาชิก เกิน 100 ราย ต้องให้ผู้สอบบัญชีที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ก.ล.ต. ตรวจสอบและแสดง ความเห็นในงบการเงินของกองทุน

7) ผู้รับฝากทรัพย์สิน ทำหน้าที่ดูแลและเก็บรักษาทรัพย์สินของกองทุน ติดตามสิทธิ ประโยชน์ในเรื่องเงินปันผล และสิทธิต่างๆ ที่ได้จากการถือหุ้นในบริษัทที่กองทุนลงทุน โดยผู้รับ ฝากทรัพย์สินต้องได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ก.ล.ต.

8) ผู้รับรองมูลค่า ทำหน้าที่ตรวจทานการคำนวณมูลค่าทรัพย์สินสุทธิ (NAV) ของ บริษัทจัดการว่าถูกต้องหรือเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดหรือไม่ เนื่องจากข้อมูล NAV มีความสำคัญต่อการคำนวณจำนวนหน่วยสำหรับสมาชิกที่นำส่งเงินเข้ากองทุน และการจ่ายเงิน ให้แก่สมาชิกที่สิ้นสมาชิกภาพ โดยผู้รับรองมูลค่าต้องได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ก.ล.ต.

9) นายทะเบียนสมาชิก ทำหน้าที่รับเงินจากนายจ้างเข้ากองทุน จ่ายเงินจากกองทุนให้ สมาชิกที่ลาออก จัดทำบัญชีรายชื่อสมาชิก จำนวนเงินสะสม เงินสมทบและผลประโยชน์ของ สมาชิกแต่ละราย และจัดส่งรายงานรายตัวสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพให้สมาชิกทราบทุกงวด 6 เดือนของปีปฏิทิน โดยรายงานจะต้องแสดงจำนวนหน่วยกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ มูลค่าต่อหน่วย กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ มูลค่าของเงินสะสมของสมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ เงินสมทบของ นายจ้าง พร้อมทั้งผลประโยชน์ของเงินสะสมและเงินสมทบ โดยส่วนใหญ่แล้วบริษัทจัดการมักจะ ทำหน้าที่นี้เอง แต่ก็อาจมอบหมายให้บริษัทอื่นที่ได้รับอนุญาตจากสำนักงาน ก.ล.ต. ทำหน้าที่แทน ก็ได้ โดยที่ผู้ปฏิบัติการกองทุนทำหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับสมาชิก ดังนั้น จึงมักเรียกกันโดยทั่วไปว่า "นายทะเบียนสมาชิก"

3.2 ศึกษาทางเลือกและปัจจัย

เนื่องจากบริษัทจัดการ เป็นผู้ที่ทำหน้าที่ในการบริหารจัดการเงินของกองทุน โดยนำไปลงทุนเพื่อให้ออกดอกออกผล เพื่อเป็นประโยชน์แก่สมาชิกกองทุน รวมทั้งเป็นผู้ที่อำนวยความสะดวกแก่กองทุนสำรองเลี้ยงชีพในการติดต่อกับ สำนักงาน คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) เพื่อดำเนินในกิจการของกองทุน เช่น การจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ การแก้ไขข้อบังคับกองทุน เป็นต้น โดยบริษัทจัดการต้องได้รับใบอนุญาตให้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทจัดการ กองทุนส่วนบุคคล ซึ่งบริษัทจัดการที่ได้รับใบอนุญาตการจัดการกองทุนส่วนบุคคลและรับบริหารจัดการเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพมีทั้งสิ้น 18 บริษัท ดังนี้

ตารางที่ 3.1 บริษัทจัดการที่ได้รับใบอนุญาตการจัดการกองทุนส่วนบุคคลและรับบริหารจัดการเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

ลำดับที่	บริษัทจัดการ	โทรศัพท์
1.	บริษัทหลักทรัพย์ บัวหลวง จำกัด (มหาชน)	02-231-3777
2.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงไทย จำกัด (มหาชน)	02-670-4900
3.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กสิกรไทย จำกัด	02-673-3999
4.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทหารไทย จำกัด	02-636-1800
5.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ทีเอสโก้ จำกัด	02-633-7777
6.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด	02-277-7777
7.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ธนชาติ จำกัด	02-216-8300
8.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ซีไอเอ็มบี-พริ้นซิเพิล จำกัด	02-686-9500
9.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ฟินันซ่า จำกัด	02-352-4000
10.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อเบอร์ดีน จำกัด	02-352-3333
11.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)	02-649-2000
11.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)	02-649-2000
12.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ยูโอบี (ประเทศไทย) จำกัด	02-786-2000
13.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม วรรณ จำกัด	02-659-8888
14.	บริษัท เอไอเอ จำกัด	02-638-7754
15.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด	02-657-5757
16.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด	02-679-6400

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ลำดับที่	บริษัทจัดการ	โทรศัพท์
17.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม โชลารีส จำกัด	02-624-6320
18.	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน แลนด์ แอนด์ เฮาส์ จำกัด	02-286-3484

จากการศึกษาข้อมูลบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และการร่วมแสดงความเห็นของฝ่ายบริหารของบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา โดยทำการคัดเลือกจากบริษัทจัดการที่มีสาขาของธนาคารตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ จำนวน 3 แห่ง ดังนี้ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด และอีกหนึ่งแห่งที่ไม่ได้มีธนาคารสาขาในนิคมอุตสาหกรรมเวลโกรว์ ได้แก่ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) มาเป็นทางเลือก ซึ่งมีข้อมูลรายละเอียดของแต่ละบริษัทจัดการ ดังนี้

1) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด

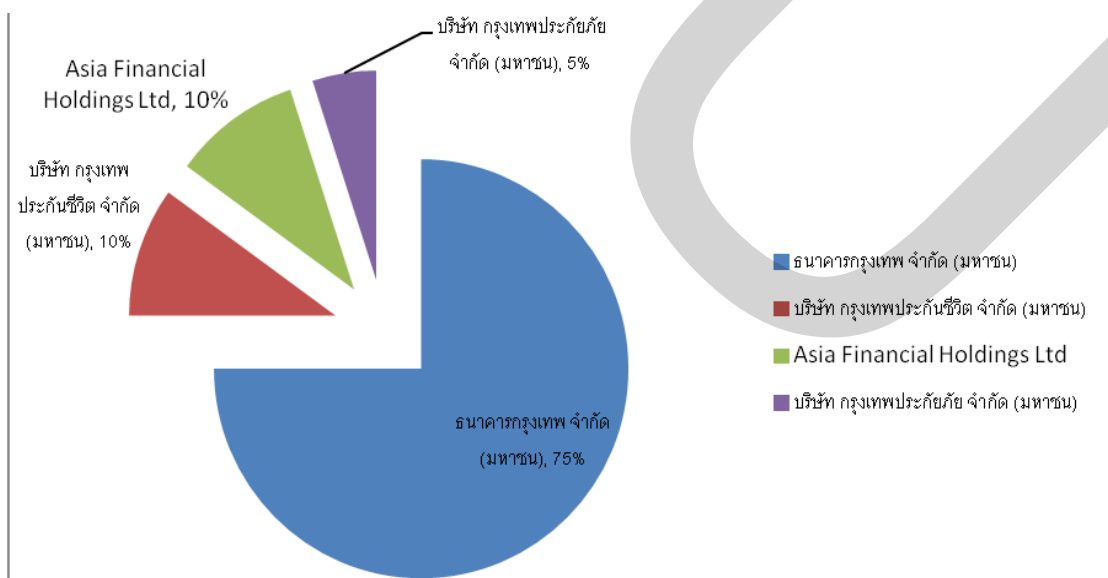
บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด “บลจ. บัวหลวง” ได้รับใบอนุญาตจดทะเบียนจากกระทรวงการคลังให้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทกิจการจัดการลงทุนในปี 2535 มีทุนจดทะเบียนจำนวน 100 ล้านบาท (ชำระเต็มมูลค่าแล้ว) โดยบลจ. บัวหลวง เป็นบริษัทในกลุ่มธุรกิจทางการเงินของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) โดยธนาคารเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ถึงร้อยละ 75

ตั้งแต่ 1 มีนาคม 2553 เป็นต้นไป บลจ. บัวหลวง ได้เริ่มดำเนินการธุรกิจจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพและกองทุนส่วนบุคคลซึ่งได้โอนย้ายมาจากธนาคารกรุงเทพ โดยมีประสบการณ์ทางการลงทุนมาเป็นเวลานานกว่า 20 ปี ทั้งนี้สำหรับงานทะเบียนสมาชิกและบัญชีกองทุน บลจ. บัวหลวง ได้จ้างธนาคารกรุงเทพเป็นผู้ดำเนินการต่อไปตามเกณฑ์ของสำนักงาน กลต. ดังนั้น บลจ. บัวหลวงจึงเป็นศูนย์รวมผลิตภัณฑ์ด้านกองทุนทุกประเภท ก่อให้เกิดการทำงานร่วมกัน ทั้งด้านการบริหารความเสี่ยงและเพิ่มประสิทธิภาพด้านการบริหารเงินลงทุน การลงทุนเพื่อพัฒนาการบริการทำได้ง่ายขึ้น เพราะมีความคุ้มค่าในขนาดธุรกิจที่ใหญ่ขึ้น อำนาจการต่อรองมากขึ้นมูลค่าสินทรัพย์สุทธิภายใต้การบริหารหลังจากรวมธุรกิจแล้วทั้งสิ้น 178,164 ล้านบาท โดยเป็นส่วนเงินกองทุนสำรองเลี้ยง จำนวน 27,747 ล้านบาท (ข้อมูลจัดทำโดยสมาคมบริษัทจัดการลงทุน ณ สิ้นเดือนธันวาคม 2554)

คณะกรรมการบริษัท

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1. นายเชิดชู โสภณพนิช | ประธานกรรมการ |
| 2. นายอายุสม์ กฤษณามะระ | รองประธานกรรมการ |
| 3. นางวรวรรณ ธาราภูมิ | กรรมการและประธานเจ้าหน้าที่บริหาร |
| 4. นายสติเฟน แทน | กรรมการ |
| 5. นางสาวสุญาณี ฐิริปัญญวานิช | กรรมการ |
| 6. นายนรินทร์ โอภามูรราชวงศ์ | กรรมการ |
| 7. นายไพศาล เลิศโกวิทย์ | กรรมการ |
| 8. นายวสิน วัฒนวรกิจกุล | กรรมการ |
| 9. นายโซน โสภณพนิช | กรรมการ |
| 10. นายกระษิร บรรจงจิตร | กรรมการ |
| 11. นายहरรรสา สุสายัณห์ | กรรมการ |

รายชื่อผู้ถือหุ้นรายใหญ่ บลจ. บัวหลวง	
ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	75%
บริษัท กรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	10 %
Asia Financial Holdings Ltd	10%
บริษัท กรุงเทพประกันภัย จำกัด (มหาชน)	5%



ภาพที่ 3.2 รายชื่อผู้ถือหุ้นรายใหญ่ บลจ. บัวหลวง

นโยบายและเป้าหมายในการดำเนินธุรกิจ

แนวคิดในการบริหารกองทุนที่บลจ. บัวหลวงยึดถือปฏิบัติ คือ จะต้องคำนึงถึงความมั่นคงของเงินกองทุน และการเติบโตที่มั่นคงเป็นหลัก ในขณะที่สภาพการณ์ตลาดอยู่ในช่วงขาขึ้น กองทุนจะต้องสามารถได้รับผลประโยชน์จากการลงทุนที่เหมาะสมตามสถานะตลาดด้วย ในขณะที่สภาพการณ์ตลาดอยู่ในช่วงขาลง กองทุนจะต้องสามารถรักษาระดับของความผันผวนไม่ให้มากเกินไปเกินกว่าระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ และจะต้องสามารถทราบถึงระดับของความเสี่ยงได้ตลอดเวลา ทั้งนี้เพื่อตอบสนองวัตถุประสงค์ดังกล่าวจึงได้มีการพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพขึ้นมาใช้

นโยบายในการดำเนินธุรกิจจัดการกองทุน บลจ. บัวหลวงมุ่งเน้นการจัดการทรัพย์สินดูแลและรักษาผลประโยชน์ของลูกค้าอย่างมีระบบและมีประสิทธิภาพ โดยใช้ความรู้ความสามารถและความระมัดระวังตามสมควรแห่งจรรยาบรรณวิชาชีพ และตามมาตรฐานของสมาคมบริษัทจัดการลงทุน ตลอดจนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ลูกค้าได้รับประโยชน์สูงสุดตามวัตถุประสงค์การลงทุนของลูกค้า

2) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด (บลจ. ไทยพาณิชย์)

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด (บลจ. ไทยพาณิชย์) จัดทะเบียนจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2535 โดยเป็นหนึ่งในบริษัทในเครือของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) และเป็นหนึ่งในบริษัทแรกที่ได้รับใบอนุญาตจากกระทรวงการคลังให้ประกอบธุรกิจจัดการลงทุน นับจากที่รัฐบาลได้เปิดเสรี ด้านการจัดการลงทุนภายใต้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ปัจจุบัน บลจ. ไทยพาณิชย์ ดำเนินธุรกิจจัดการลงทุนมานานกว่า 20 ปี โดยมีการเติบโตขึ้นอย่างรวดเร็วและมีการพัฒนาองค์กรอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนมีการพัฒนาบุคลากร หรือพนักงานให้สามารถรองรับการพัฒนาของตลาดเงิน และตลาดทุนทั้งในประเทศและต่างประเทศตลอดเวลา ปัจจุบัน บลจ.ไทยพาณิชย์ มีขอบเขตการจัดการลงทุนให้กับทั้งประชาชนทั่วไป ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคสังคม ซึ่งครอบคลุมธุรกิจจัดการลงทุนในหลายลักษณะ

จากสภาวะการเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างมากของธุรกิจภาคการเงินในประเทศไทยในช่วง 2-3 ปีที่ผ่านมา บลจ. ไทยพาณิชย์ ได้ให้ความสำคัญต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม และความต้องการของลูกค้าเสมอมา เพราะหนึ่งในจุดมุ่งหมายที่สำคัญของ บลจ. ไทยพาณิชย์ คือการช่วยให้ผู้ลงทุนได้บรรลุเป้าหมายทางการเงินสู่ผลตอบแทนที่คุ้มค่าในระยะยาว และด้วยประสบการณ์ความชำนาญอันยาวนานในธุรกิจการเงิน บลจ. ไทยพาณิชย์ จึงมิใช่เป็นบริษัทลูกของธนาคารไทยพาณิชย์เท่านั้น แต่เป็นเสมือนกลยุทธ์ที่จะทำธุรกิจสอดประสานกันไปกับธนาคาร โดยมีความพึง

พอใจของลูกค้าเป็นเป้าหมายเช่นเดียวกับบริษัทแม่ที่มีเป้าหมายร่วมกัน คือ การให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ ที่สามารถให้บริการกับลูกค้าได้ทั้งในตลาดเงินและตลาดทุนและบริการด้านอื่นๆ

บลจ. ไทยพาณิชย์ จำกัด ตระหนักถึงความสำเร็จในการลงทุนนั้น ขึ้นอยู่กับความสามารถในการวิเคราะห์และคาดคะเนสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งการคาดคะเนนี้จะต้องเป็นการคาดคะเนอย่างมีหลักการ โดยเริ่มจากการคาดคะเนแนวโน้มของเศรษฐกิจโดยรวม ดังนั้นในการลงทุนที่ดี ขึ้นแรกจะต้องพิจารณาถึงภาพรวมของเศรษฐกิจ จากนั้นจะเป็นการวิเคราะห์และคาดคะเนถึงอัตราการเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมที่สนใจจะลงทุน โดยจะมีการทำการประเมินมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับจากการลงทุน ไม่ว่าจะเป็นการลงทุนในหลักทรัพย์ประเภทใดก็ตาม เปรียบเทียบกับผลตอบแทนที่ต้องการก่อนจะมีการตัดสินใจลงทุน และที่สำคัญที่สุดคือ การผสมผสานระหว่างความเสี่ยงและผลตอบแทน ผ่านการจัดสรรเงินลงทุน โดยนำเงินไปลงทุนในสินทรัพย์ที่มีความแตกต่าง เพื่อการกระจายความเสี่ยงให้เหมาะสมกับผู้ลงทุนมากที่สุด ภายใต้เงื่อนไขและนโยบายที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด โดยมีเจ้าหน้าที่ของบลจ. ไทยพาณิชย์ จำกัด พร้อมคอยให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด เพื่อให้ลูกค้าได้บรรลุจุดมุ่งหมายและพึงพอใจอย่างดีที่สุด

ปัจจุบัน บลจ. ไทยพาณิชย์ ดำเนินธุรกิจจัดการลงทุนมานานกว่า 20 ปี โดยได้รับใบอนุญาตการจัดการกองทุนรวม เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2535 และได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลัง ให้ประกอบธุรกิจผู้จัดการกองทุนส่วนบุคคล เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2540 โดยบริษัทฯ ให้บริการจัดการกองทุนรวม กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และกองทุนส่วนบุคคล โดยมีสินทรัพย์ภายใต้การบริหารดังนี้

ตารางที่ 3.2 สินทรัพย์ภายใต้การบริหารของ บลจ. ไทยพาณิชย์ จำกัด

หน่วย : ล้านบาท

สินทรัพย์สุทธิภายใต้การบริหาร	เม.ย 56	ส.ค. 55	ธ.ค. 54	ธ.ค. 53
กองทุนรวม	569,885	555,996	482,907	474,631
กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	78,276	71,605	65,751	78,245
กองทุนส่วนบุคคล	36,002	38,637	34,211	10,522
รวม	684,163	666,238	582,869	563,398

ที่มา: กองทุนรวม และกองทุนส่วนบุคคล – สมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC)

3) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด

บลจ. กรุงศรี ก่อตั้งเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2539 โดยการร่วมทุนระหว่างกลุ่มธนาคาร กรุงศรีอยุธยาและกลุ่มจารีดินเฟลมมิง ภายใต้ชื่อ บลจ. อยุธยา จารีดินเฟลมมิง จำกัด และเริ่มเสนอขายหน่วยลงทุน “อยุธยาทวีป็นผล” เป็นครั้งแรกในกลางปี 2540 ท่ามกลางภาวะเศรษฐกิจถดถอย ในปี 2544 บริษัทฯ ได้เปลี่ยนชื่อเป็น บลจ. อยุธยา เจเอฟ จำกัด หรือ “เอเจเอฟ” เนื่องจากบริษัท เซสแมนฮัตตัน จำกัด ได้เข้ามาถือหุ้นในกลุ่ม “จารีดินเฟลมมิง” และได้เปลี่ยนชื่อเป็น “เจเอฟ”

ต่อมาในเดือนตุลาคมปี 2549 บริษัทฯ ได้เปลี่ยนชื่อจาก บลจ. อยุธยาเจเอฟ จำกัด เป็น บลจ. อยุธยา หรือ “เอวายเอฟ” เพื่อสะท้อนการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างผู้ถือหุ้นเมื่อธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) (ธนาคารฯ) ได้เข้ามาเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่เพียงรายเดียวของบริษัทฯ

เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2552 บลจ.กรุงศรีได้เข้าซื้อหุ้นทั้งหมดใน บลจ. ปริมาเวสต์ ซึ่งถือหุ้นโดยบริษัท บีบีทีวี เอ็คควิตี้ จำกัด (50.5%) บริษัท อลิอันซ์ อยุธยาประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) (39.5%) และธนาคารกรุงศรีอยุธยา (10.0%) พร้อมปรับโครงสร้างผู้ถือหุ้นของบลจ.กรุงศรี โดยให้บริษัท บีบีทีวี เอ็คควิตี้ และ บริษัท อลิอันซ์ อยุธยา ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) เข้ามาร่วมถือหุ้นในสัดส่วน 13.1% และ 10.3% ตามลำดับ โดยธนาคารยังคงเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ในสัดส่วน 76.6%

ต่อมาในเดือนมิถุนายนปี 2554 ได้เปลี่ยนชื่อจากบลจ.อยุธยา เป็น บลจ. กรุงศรี หรือ “กรุงศรีแอสเซท” เพื่อให้เป็นไปตามนโยบาย One Krungsri ของ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) (ธนาคารฯ)

ปัจจุบันบริษัทฯ ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทจัดการกองทุน โดยได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังให้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภทจัดการกองทุน 4 ประเภท ได้แก่ 1) การจัดการกองทุนรวม 2) การจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ 3) การจัดการกองทุนส่วนบุคคล และ 4) การจัดการกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ นอกจากนี้ บลจ. กรุงศรี ยังได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ให้ประกอบธุรกิจเป็นผู้จัดการเงินลงทุนสัญญาซื้อขายล่วงหน้า เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2548

ปรัชญาการดำเนินธุรกิจ (Philosophy) และยุทธศาสตร์การดำเนินงาน (Business Strategy)

บลจ.กรุงศรี มีจุดมุ่งหมายที่จะเป็นผู้นำทางด้านธุรกิจจัดการกองทุนของประเทศ โดยจะเน้นการพัฒนาบุคลากร และทางเลือกในการลงทุนที่หลากหลายเพื่อให้ผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนได้รับผลตอบแทนที่มั่นคง โดย บลจ. กรุงศรี มีความมุ่งมั่นที่จะบริหารงานอย่างรอบคอบ มีจรรยาบรรณ และจะปฏิบัติตามข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้เพื่อผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นหน่วยลงทุนเป็นสำคัญ

วิสัยทัศน์ (Vision)

“บลจ.กรุงศรีมุ่งมั่นที่จะก้าวขึ้นสู่การเป็นสถาบันการลงทุนชั้นนำของประเทศไทยในสามอันดับแรก และจะดำรงความเป็นสถาบันการลงทุนที่ผู้ลงทุนให้ความไว้วางใจตลอดไป”

พันธกิจ (Mission)

“บลจ. กรุงศรี จะทำหน้าที่ให้คำแนะนำและจัดหาทางเลือกในการลงทุนที่สอดคล้องกับความต้องการลงทุนใน แต่ละช่วงชีวิตเพื่อสร้างความมั่นคง มั่งคั่งและยั่งยืนให้แก่ลูกค้า”

ทุนจดทะเบียนที่ชำระเต็มมูลค่าหุ้นแล้ว

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 บลจ. กรุงศรี มีทุนจดทะเบียนและทุนชำระแล้วเท่ากับ 350 ล้านบาท แบ่งเป็นหุ้นสามัญจำนวน 3,500,000 หุ้น มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ 100 บาท โดยโครงสร้างผู้ถือหุ้นมีดังนี้

ตารางที่ 3.3 โครงสร้างผู้ถือหุ้นของบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด

ผู้ถือหุ้น	จำนวนหุ้นที่ถือ(หุ้น)	สัดส่วนการถือหุ้น(%)
1. ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด(มหาชน)	2,680,643	76.59
2. บริษัท บีบีทีวี เอ็คควิตี้ จำกัด	459,604	13.14
3. บริษัท อยูธยา อลิอันซ์ ซี.พี. ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)	359,604	10.27
4. นางสาวปวีณา ไออสุรย์พิศาลกุล	1	0.00
5. นายยุกต์ ศุภรัตน์	1	0.00
6. นางสาวสุมัทนา ชื่นมนุษย์	2	0.00
7. นายคมกฤษ จันทาโก	1	0.00
8. นางสาวพิตกุล ภัคโชตานนท์	1	0.00
รวม	3,500,000	100

4) บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) (“เอ็มเอฟซี”) ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2518 เดิมใช้ชื่อว่า บริษัทหลักทรัพย์ กองทุนรวม จำกัด โดยมีจุดประสงค์ในการจัดตั้งให้เป็นสถาบันการเงินที่มีส่วนร่วมในการระดมเงินออมจากประชาชนทั่วไป เพื่อพัฒนาตลาดทุนของประเทศไทย ทั้งนี้เป็นความร่วมมือระหว่างรัฐบาลไทยและบรรษัทการเงินระหว่างประเทศ

(IFC) ซึ่งเป็นหน่วยงานของธนาคารโลกและได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังให้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภท”กิจการจัดการลงทุน” เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2518 รวมถึงการได้รับอนุญาตให้บริหารกองทุนสำรองเลี้ยงชีพตั้งแต่ปี 2527 เป็นต้นมา

วิสัยทัศน์ขององค์กร

เป็นบริษัทจัดการบริหารความมั่งคั่ง 3 อันดับแรกในประเทศไทย ที่เติบโตเป็น 2 เท่า ภายใน 5 ปี มีสินทรัพย์ภายใต้การบริหารจัดการโดยรวมกว่า 450,000 ล้านบาท ในปี 2555 โดยการสร้างธุรกิจใหม่ในประเทศและขยายธุรกิจต่างประเทศให้มีรายได้ มากกว่าครึ่งหนึ่งของรายได้บริษัท

ภารกิจขององค์กร

ให้บริการด้านการบริหารความมั่งคั่ง โดยมีทีมงานบุคลากรมืออาชีพ และระบบงานที่ได้รับพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามมาตรฐานสากล เพื่อสร้างความพึงพอใจให้แก่ลูกค้าและสังคม

ค่านิยมขององค์กร

1. การให้ความสำคัญกับลูกค้า (Customer Oriented)

ลูกค้า คือ คนสำคัญที่สุดเสมอ ดังนั้น เราจึงมุ่งมั่นจะนำเสนอบริการที่ดีที่สุดให้กับลูกค้าเพื่อให้เกิดความพึงพอใจสูงสุด เพราะเราเชื่อว่าความพอใจและความมั่นใจของลูกค้าที่มีให้จะเป็นตัวผลักดันให้องค์กรประสบความสำเร็จ

ความเป็นมืออาชีพ (Professionalism) เราดำเนินงาน โดยทีมงานที่มีความรู้ความสามารถ ความรับผิดชอบ มีหลักการและคุณธรรมในการปฏิบัติงาน ภายใต้หลักบรรษัทภิบาลที่โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม

2. ความพร้อมในการปรับตัว (Change Catalyst)

เราพร้อมที่จะปรับตัว หรือเป็นผู้นำด้านการเปลี่ยนแปลงโดยยึดผลประโยชน์ของลูกค้าเป็นหลัก เพื่อคงความเป็นผู้นำในอุตสาหกรรม และพัฒนาองค์กรให้มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

3. คำมั่นสัญญา (Commitment)

เรายึดถือในข้อตกลงและคำมั่นสัญญาที่ให้ไว้กับบริษัท เพื่อร่วมงาน ลูกค้า ผู้ถือหุ้นอย่างเคร่งครัด และมั่นคง ปฏิบัติตามคำมั่นสัญญาให้เกิดผลสำเร็จ

4. ความร่วมมือเพื่อชัยชนะ (Winning Spirit)

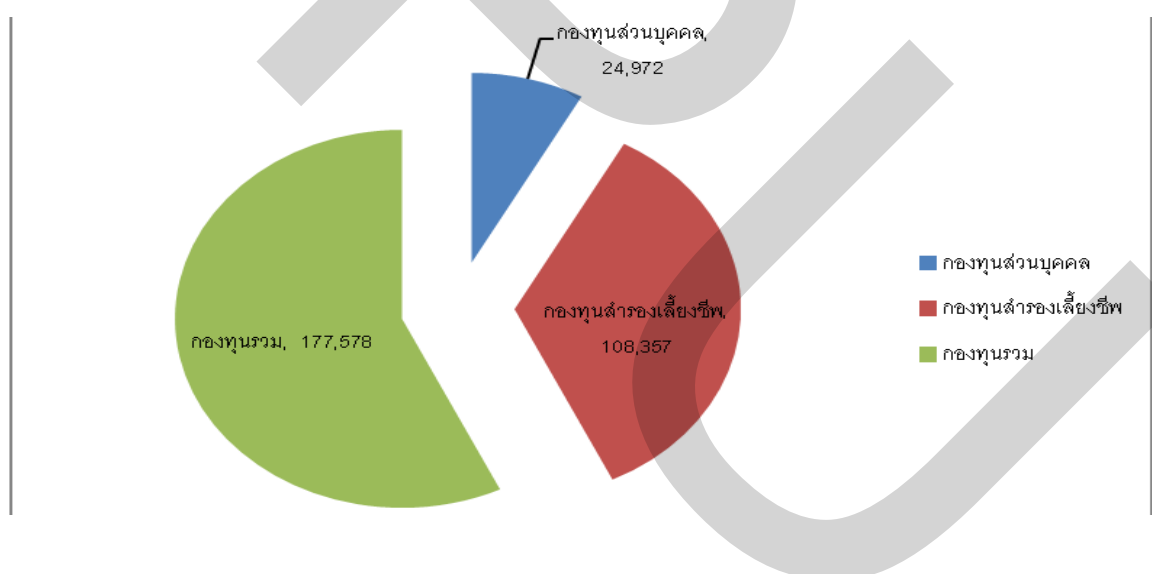
เราปรารถนาอย่างแรงกล้าที่จะชนะ ด้วยความร่วมมือร่วมใจกันของพนักงานทุกคน ทุกฝ่ายในองค์กร เพื่อไปให้ถึงเป้าหมายที่วางไว้

นโยบาย และเป้าหมายของเอ็มเอฟซี

บริษัทมีนโยบายและเป้าหมายสำคัญในการดำเนินกิจการจัดการลงทุนในลักษณะ กองทุนรวม กองทุนส่วนบุคคล และกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยตระหนักถึงความสำคัญของ กระบวนการวางแผนอย่างเป็นระบบด้วยการสนองตอบต่อความต้องการของลูกค้า ซึ่งนำไปสู่การ ปรับตัวขององค์กรให้พร้อมรับภาวะแวดล้อมทางธุรกิจที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วไม่ว่าจะเป็น สภาพเศรษฐกิจโดยรวม ระบบตลาดเงิน และตลาดทุน การกำกับดูแลของทางการ ตลอดจนการ แข่งขันในธุรกิจการจัดการกองทุนที่ทวีความรุนแรงยิ่งขึ้นทุกขณะ ทั้งนี้เป้าหมายสูงสุดขององค์กร คือ การเป็นบริษัทจัดการกองทุนที่มีคุณภาพอันดับหนึ่งของประเทศ

ทุนจดทะเบียน

เอ็มเอฟซีมีทุนจดทะเบียนที่ชำระแล้วจำนวน 120 ล้านบาท ประกอบด้วย หุ้นสามัญ 120,000,000 หุ้น มูลค่าหุ้นที่ตราไว้หุ้นละ 1 บาท มีมูลค่าสินทรัพย์สุทธิรวม 1,281 ล้านบาท และ กองทุนภายใต้การจัดการ ณ วันที่ 30 เมษายน 2556 จำนวน 189 กองทุน รวม 310,907 ล้านบาท ประกอบด้วยมูลค่าทรัพย์สินสุทธิ แต่ละกองทุนดังนี้

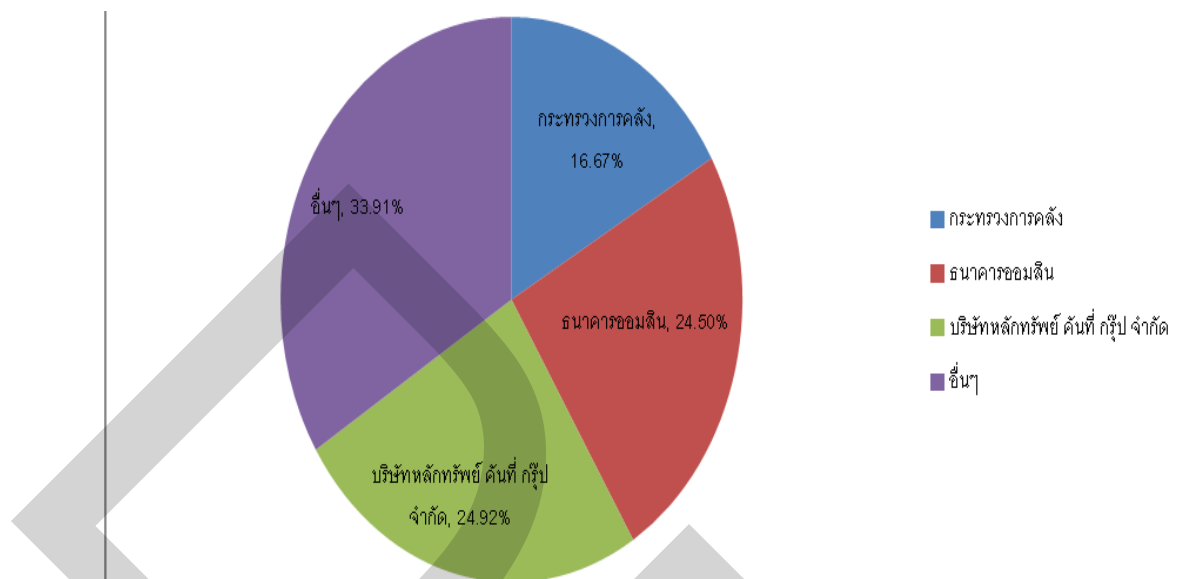


ภาพที่ 3.3 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ แต่ละกองทุน ของ บลจ. เอ็มเอฟซี

โครงสร้างผู้ถือหุ้น

ทุนจดทะเบียนที่ชำระเต็มมูลค่าหุ้นแล้ว

ผู้ถือหุ้นใหญ่ของเอ็มเอฟซี ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง ธนาคารออมสินและบริษัท หลักทรัพย์ คันทรี กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) รวมกันประมาณ 66.09% และภาคเอกชนประมาณ 33.91%

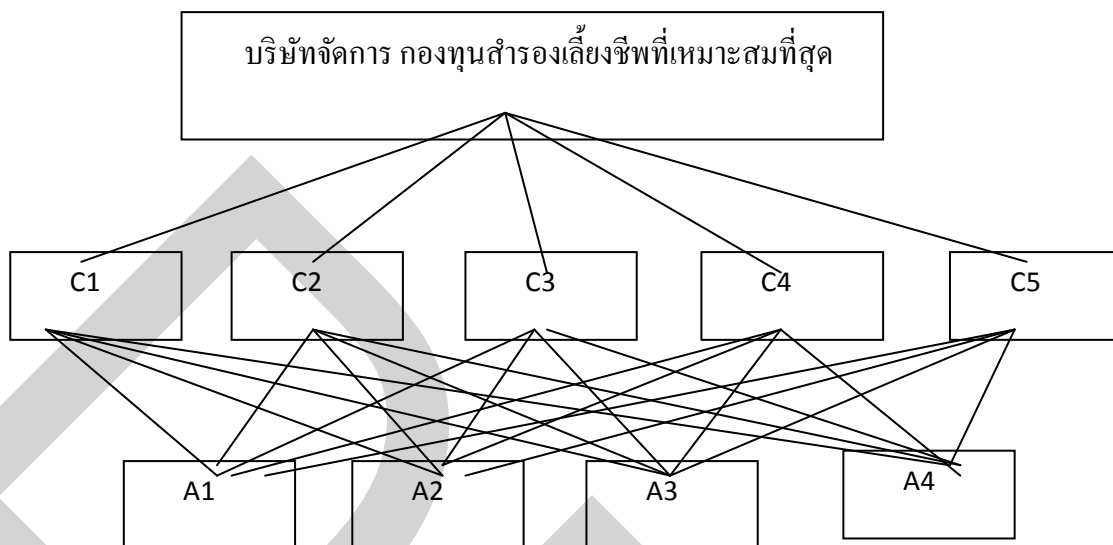


ภาพที่ 3.4 โครงสร้างผู้ถือหุ้นของ บลจ. เอ็มเอฟซี

จากการศึกษาทฤษฎีงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และการร่วมแสดงความเห็นของฝ่ายบริหารของบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา ได้ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการเลือกบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ 5 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยการจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ปัจจัยผลการดำเนินงาน ปัจจัยส่วนแบ่งการตลาด ปัจจัยการจัดการกองทุน หรือ ค่าธรรมเนียม และปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ

3.3 ออกแบบโครงสร้างลำดับชั้นในการตัดสินใจ

เมื่อได้ปัจจัยและทางเลือก เพื่อหาบริษัทจัดการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ.แล้วจึงนำมาสร้างโครงสร้างลำดับชั้นตามกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ตามภาพที่ 3.5 และแสดงรายละเอียดของปัจจัยและทางเลือกตามตารางที่ 3.4



ภาพที่ 3.5 รูปแบบโครงสร้างลำดับชั้นสำหรับเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

ตารางที่ 3.4. แสดงเกณฑ์และทางเลือกทั้งหมดของรูปแบบลำดับชั้น

เกณฑ์	ทางเลือก
ปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	
C1 : ค่าจัดตั้งกองทุน	A1 : บลจ. ไทยพาณิชย์
C2 : ผลการดำเนินงาน	A2 : บลจ. กรุงศรี
C3 : ส่วนแบ่งตลาด	A3 : บลจ. บัวหลวง
C4 : ค่าจัดการกองทุน หรือค่าธรรมเนียม	A4 : บลจ. เอ็มเอฟซี
C5 : ความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ	

3.4 การเก็บข้อมูลทางเลือก

3.4.1 ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน

ค่าจัดตั้งกองทุนเป็นค่าใช้จ่ายครั้งเดียวที่บริษัทต้องจ่ายเป็นค่าดำเนินการในการตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ซึ่งแต่ละบริษัทจัดการมีการเรียกเก็บเงินในส่วนนี้แตกต่างกัน บางแห่งค่าจัดตั้งกองทุน ขึ้นอยู่กับจำนวนเงินที่ส่งเข้ากองทุนในแต่ละเดือน บางแห่งขึ้นอยู่กับพื้นที่ที่บริษัทตั้งอยู่ในเขตปริมณฑล หรือนอกเขตปริมณฑล ซึ่งค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ของทั้ง 4 บริษัทจัดการเป็นดังนี้

ตารางที่ 3.5 ข้อมูลค่าจัดตั้งกองทุน

บริษัท	ค่าจัดตั้งกองทุน (บาท)
บริษัท A1	20,000
บริษัท A2	25,000
บริษัท A3	25,000
บริษัท A4	35,000

3.4.2 ปัจจัยผลการดำเนินงาน

ผลการดำเนินการในอดีตที่ผ่านมาเป็นปัจจัยหนึ่งที่น่ามาพิจารณาในการคัดเลือก บริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยในส่วนของบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา ได้เลือกรูปแบบการลงทุนไว้ 3 รูปแบบดังนี้

1. นโยบายการลงทุนประเภทกองทุนหน่วยลงทุนตราสารหนี้ 100% ลงทุนในหน่วยลงทุนกองทุนเปิดตราสารหนี้ ที่ลงทุนในเงินฝาก ตราสารหนี้ภาครัฐ ตราสารหนี้สถาบันการเงิน ตราสารหนี้ภาคเอกชน และตราสารหนี้ต่างประเทศ

2. นโยบายการลงทุนประเภทหน่วยลงทุนผสม ลงทุนในตราสารทุนไม่เกินร้อยละ 10 ที่เหลือลงทุนตราสารหนี้ โดยลงทุนในหน่วยลงทุนกองทุนเปิดตราสารทุน ไม่เกินร้อยละ 10 ของมูลค่าทรัพย์สินสุทธิของกองทุน และที่เหลือลงทุนในหน่วยลงทุนกองทุนเปิดตราสารหนี้

3. นโยบายการลงทุนประเภทหน่วยลงทุนผสม ลงทุนในตราสารทุนไม่เกินร้อยละ 20 ที่เหลือลงทุนตราสารหนี้ โดยลงทุนในหน่วยลงทุนกองทุนเปิดตราสารทุน ไม่เกินร้อยละ 20 ของมูลค่าทรัพย์สินสุทธิของกองทุน และที่เหลือลงทุนในหน่วยลงทุนกองทุนเปิดตราสารหนี้

การตัดสินใจเลือกการลงทุนแบบใดนั้นสิ่งสำคัญ เราควรสำรวจสถานะตัวเองก่อน เพราะเป็นการเลือกที่จะนำเงินของตนเอง ลงทุนในนโยบายการลงทุนตามแบบที่ต้องการได้นั้น จะต้องมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการลงทุนในระดับหนึ่ง ซึ่งการลงทุนย่อมควบคู่กับความเสี่ยงเสมอ หากตัดสินใจผิดพลาดหรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์ อาจสูญเสียผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ จากการตัดสินใจเลือกนโยบายการลงทุนดังกล่าว ทั้งนี้เราอาจพิจารณาแผนการลงทุนตามช่วงอายุต่างๆ ดังนี้

ตารางที่ 3.6 แผนการลงทุนตามช่วงอายุได้ดังนี้

ช่วงอายุ (ปี)	รูปแบบการลงทุนที่เหมาะสม	เหตุผล
วัยหนุ่มสาว อายุไม่เกิน 30 ปี	เน้นลงทุนเชิงรุกในตราสารทุน ซึ่งมีโอกาสได้รับผลตอบแทนสูง แม้จะมีความเสี่ยงสูง และแบ่ง เงินบางส่วนไปลงทุนในตราสาร หนี้ที่มีความเสี่ยงน้อยกว่า	มีช่วงเวลากการออมนาน 30-40 ปี จึง สามารถลงทุนแบบเสี่ยงสูง เพื่อให้ได้ ผลตอบแทนสูงขึ้น และหากเกิดการ ขาดทุน ก็มีเวลาปรับเปลี่ยนรูปแบบการ ลงทุนได้ทัน
วัยกลางคน อายุ 30-50 ปี	เน้นการลงทุนแบบผสมเพื่อเป็น การกระจายการลงทุนใน หลักทรัพย์หลายประเภท โดย ลงทุนทั้งในตราสารทุนและตรา สารหนี้ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน	มีช่วงเวลากการออมเพียง 10-30 ปี จึงควร แบ่งเงินลงทุน เพื่อให้ได้ผลตอบแทนที่ แน่นอนส่วนหนึ่ง และลงทุนเพื่อให้ได้ ผลตอบแทนที่สูงขึ้นอีกส่วนหนึ่ง
วัยสูงอายุ อายุ 50 ปีขึ้นไป	เน้นลงทุนในตราสารหนี้ ซึ่งมิ มีความเสี่ยงน้อย และลงทุนส่วน น้อยในตราสารทุนเพื่อหวังผล กำไรบ้าง	เป็นวัยใกล้เกษียณ เหลือเวลาในการออม สั้น จึงควรเน้นลงทุนเพื่อให้ได้ ผลตอบแทนที่สม่ำเสมอ

การเปิดโอกาสให้สมาชิกกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ มีโอกาสเลือกนโยบายการลงทุนที่
เหมาะสมกับตนเองนั้น มิได้เป็นการบังคับ แต่เป็นทางเลือกที่กองทุนได้นำมาใช้ และสมาชิก
สามารถจะเลือกใช้สิทธิในการเลือกนโยบายการลงทุนได้ตามความเหมาะสมของตนเอง

ตารางที่ 3.7 ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุนในรูปแบบต่างๆ ในช่วงปี 2552-2556

รูปแบบการลงทุน	บริษัท	2552	2553	2554	2555	2556	ค่าเฉลี่ย 5 ปี
ตราสารหนี้ 100%	A1	1.69	1.77	2.63	3.44	0.8	2.07
	A2	1.92	0.88	2.33	2.58	0.98	1.74
	A3	1.21	1.8	2.47	3.19	2.9	2.31
	A4	-	1.46	2.64	3.56	1.18	2.44

ตารางที่ 3.7 (ต่อ)

รูปแบบการลงทุน	บริษัท	2552	2553	2554	2555	2556	ค่าเฉลี่ย 5 ปี
ตราสารหนี้ 90% ตราสารทุน 10%	A1	8.38	6.01	2.43	6.80	1.96	5.12
	A2	6.36	6.42	2.93	7.10	3.11	5.18
	A3	2.96	4.16	3.06	7.78	2.54	4.1
	A4	-	4.99	2.17	7.84	3.79	4.70
ตราสารหนี้ 80% ตราสารทุน 20%	A1	15.07	10.25	2.23	10.16	3.12	8.17
	A2	11.61	12.01	3.58	11.05	4.73	8.6
	A3	5.96	6.44	4.49	12.22	2.28	6.28
	A4	-	8.02	1.70	11.84	6.27	6.96
ค่าเฉลี่ยโดยรวมของผลการ ดำเนินการทั้ง 3รูปแบบ	A1						5.12
	A2						5.17
	A3						4.23
	A4						4.7

3.4.3 ปัจจัยส่วนแบ่งตลาดของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

ส่วนถือครองตลาด (Market Share)

ส่วนครองตลาดหมายถึงอัตรายอดขายของบริษัทต่อยอดขายทั้งสิ้นของอุตสาหกรรมหรือ ยอดขายของกลุ่มแข่งขัน ในการวิเคราะห์ส่วนครองตลาดบริษัทจะหาส่วนครองตลาดที่เกิดขึ้นแล้วนำไป เปรียบเทียบกับอัตราส่วนครองตลาดที่ได้กำหนดไว้

มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ (Net Asset Value: NAV) คือ มูลค่าทรัพย์สินทั้งหมดของกองทุนรวม ตลอดจนผลประโยชน์ต่างๆ ที่กองทุนรวมได้รับจากการลงทุน ณ เวลาขณะใดขณะหนึ่ง หักออกด้วยค่าใช้จ่ายและหนี้สินของ กองทุนรวมนั้น ซึ่งโดยปกติแล้ว จะทำการคำนวณมูลค่าทรัพย์สินของกองทุนตามราคาตลาด (Mark to Market) ในแต่ละวัน เพื่อให้สะท้อนถึงมูลค่าที่เป็นจริงตามสถานะตลาดที่ได้เปลี่ยนแปลงไป สำหรับกรณีที่ทรัพย์สินนั้นไม่มีการซื้อขายเกิดขึ้นในวันที่ทำการคำนวณ ก็ให้ใช้ราคายุติธรรมหรือราคาเสนอซื้อครั้งสุดท้ายในการคำนวณแทน



ภาพที่ 3.6 มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ (NAV)

ทั้งนี้ ทาง บลจ. จะเป็นผู้ทำการคิดคำนวณราคา NAV ขึ้นมา และเปิดเผยให้ผู้ลงทุน ตลอดจนประชาชน ทั่วไปได้รับทราบเป็นประจำและสม่ำเสมอ ในกรณีของ “กองทุนปิด” ก็จะประกาศให้ผู้ลงทุนทราบทุก วันทำการสุดท้ายของสัปดาห์ สำหรับกรณีของ “กองทุนเปิด” จะประกาศให้ทราบทุกวันทำการที่มีการ ซื้อขายหน่วยลงทุน โดยทำการประกาศ ณ ที่ทำการของบริษัทตัวแทนจำหน่าย เว็บไซต์ของ บลจ. และในหน้าหนังสือพิมพ์ธุรกิจอย่างน้อยหนึ่งฉบับ อย่างไรก็ตาม ราคาที่ประกาศให้ทราบนั้นจะแสดงอยู่ในรูปของ “มูลค่าต่อหน่วยลงทุน” โดยนำเอา ราคา NAV มาหารด้วยจำนวนหน่วยลงทุนที่ออกจำหน่ายแล้วทั้งหมด ซึ่งมูลค่าต่อหน่วยลงทุนนี้อาจสูงขึ้นหรือลดลงก็ได้

$$\text{มูลค่าต่อหน่วย (NAV ต่อหน่วย)} = \frac{\text{มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ}}{\text{จำนวนหน่วยลงทุน}}$$

ตารางที่ 3.8 ส่วนแบ่งตลาดของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ของทั้ง 4 บริษัทจัดการ ณ สิ้นไตรมาสที่ 4 ปี 2556

บริษัท	มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ (NAV: ล้านบาท)
บริษัท A1	84,461
บริษัท A2	22,132
บริษัท A3	58,931
บริษัท A4	102,152

ที่มา: กองทุนสำรองเลี้ยงชีพไทย

3.4.4 ปัจจัยค่าจัดการกองทุน หรือค่าธรรมเนียม

เป็นค่าธรรมเนียมในการบริหารจัดการกองทุน ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายแตกต่างกันไปแล้วแต่รูปแบบการลงทุน ถ้าลงทุนในสินทรัพย์ที่มีความเสี่ยงสูง เพื่อคาดหวังผลตอบแทนที่สูง ค่าธรรมเนียมในส่วนนี้ก็จะสูงกว่า การลงทุนในสินทรัพย์ที่มีความเสี่ยงต่ำกว่า ซึ่งคาดหวังผลตอบแทนที่น้อยกว่า

ตารางที่ 3.9 ข้อมูลค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม)

นโยบายการลงทุน	บริษัท	ค่าจัดการกองทุน (% ของ NAV)
กองทุนตราสารหนี้ 100%	บริษัท A1	0.475
	บริษัท A2	0.391
	บริษัท A3	0.400
	บริษัท A4	0.350
กองทุนผสม ตราสารหนี้ 90 : ตราสารทุน 10%	บริษัท A1	0.529
	บริษัท A2	0.612
	บริษัท A3	0.510
	บริษัท A4	0.400
กองทุนผสม ตราสารหนี้ 80 : ตราสารทุน 20%	บริษัท A1	0.583
	บริษัท A2	0.810
	บริษัท A3	0.620
	บริษัท A4	0.650
ค่าเฉลี่ยของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม)	บริษัท A1	0.529
	บริษัท A2	0.604
	บริษัท A3	0.510
	บริษัท A4	0.467

3.4.5 ปัจจัยในด้านความมีชื่อเสียง

ชื่อเสียงขององค์กร (Corporate Reputation) เป็นปัจจัยที่มีความสำคัญยิ่ง เพราะสะท้อนถึงความสำเร็จที่องค์กรสามารถดำเนินการให้บรรลุผลตามความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือของสังคม ชื่อเสียง หมายถึง คุณความดีที่องค์กรได้สั่งสมมาอย่างสม่ำเสมอเป็นเวลา

ยาวนานตั้งแต่อดีตถึงปัจจุบันจนเป็นที่ได้รับความไว้วางใจ เชื่อถือศรัทธาจากกลุ่มเป้าหมายต่างๆ เมื่อองค์กรกระทำการใดๆ จึงทำให้ได้รับการยอมรับในการดำเนินงานขององค์กรและจากผลงานที่ดี ชื่อเสียงขององค์กรเป็นสิ่งที่แสดงถึงการรับรู้จากสาธารณชนที่เกี่ยวข้องกับการกระทำในอดีต และสิ่งที่คาดการณ์ว่าจะเกิดในอนาคต เมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่ง (Fombrun, 1996) โดยประเมินจากคุณภาพด้านการบริหารงานคุณภาพด้านการเงินการลงทุน และคุณภาพด้านการบริการ รวมถึงการรับผิดชอบต่อสังคม

ทั้งนี้นอกจากข้อมูลในส่วนของบริษัทจัดการ ทั้ง 4 แห่งแล้ว ทางผู้บริหารยังพิจารณาถึงบริษัทแม่ หรือบริษัทในเครือของบริษัทนั้นๆ ด้วย ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1) ธนาคารกรุงเทพจำกัด (มหาชน)

ธนาคารกรุงเทพได้รับการก่อตั้งขึ้นในปีพ.ศ. 2487 และเจริญเติบโตจนเป็นธนาคารพาณิชย์ที่ใหญ่ที่สุดในประเทศไทย และเป็นหนึ่งในธนาคารระดับภูมิภาคที่ใหญ่ที่สุดในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ด้วยมูลค่าของสินทรัพย์รวมประมาณ 1.8 ล้านล้านบาท โดยเป็นผู้นำในการสนับสนุนทางการเงินแก่ธุรกิจขนาดใหญ่และ เอส เอ็ม อี อีกทั้งยังมีฐานลูกค้ากว้างขวางที่สุดในตลาดลูกค้าบุคคล ด้วยธนาคารกรุงเทพให้บริการแก่ลูกค้าบุคคลและลูกค้าธุรกิจเป็นจำนวนรวมกว่า 17 ล้านบัญชีผ่านสำนักธุรกิจและสำนักธุรกิจย่อยกว่า 230 แห่ง และสาขาทั่วประเทศกว่า 1,100 แห่ง และยังมีเครือข่ายธนาคารอัตโนมัติที่หลากหลาย ซึ่งประกอบด้วยเครื่อง เอ ที เอ็ม และเครื่องรับฝากเงินสดอยู่ทั่วประเทศ บริการธนาคารทางโทรศัพท์และธนาคารทางอินเทอร์เน็ตที่ใช้งานง่ายและลูกค้าสามารถเลือกทำธุรกรรมในภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษ ซึ่งเอื้ออำนวยให้ลูกค้าสามารถจัดการเรื่องการเงินได้อย่างรวดเร็วตลอด 24 ชั่วโมง

นอกจากนี้ ธนาคารกรุงเทพยังเป็นธนาคารไทยเพียงแห่งเดียวที่มีเครือข่ายต่างประเทศกว้างขวางที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเทศจีน ซึ่งธนาคารมีสาขาอยู่ทั้งที่ปักกิ่ง เซี่ยงไฮ้ เซี่ยเหเหมิน และเสิ่นเจิ้น เครือข่ายสาขาในต่างประเทศของธนาคารกรุงเทพครอบคลุม 13 เขตเศรษฐกิจสำคัญของโลก ได้แก่ จีน ฮองกง สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ญี่ปุ่น ไต้หวัน สิงคโปร์ มาเลเซีย เวียดนาม ฟิลิปปินส์ อินโดนีเซีย และพม่า ซึ่งประกอบด้วยสาขาต่างประเทศ 27 แห่ง สำนักงานตัวแทน 1 แห่ง และธนาคารในเครือที่ธนาคารกรุงเทพถือหุ้นทั้งหมด 2 แห่ง คือ Bangkok Bank Berhad (BBB) ในประเทศมาเลเซีย และ Bangkok Bank (China) Company Limited (BBC) ในประเทศจีน

ธนาคารกรุงเทพเป็นธนาคารพาณิชย์ที่ให้บริการอย่างครบวงจร ซึ่งประกอบด้วย การจัดการสินเชื่อก้าวร่วม การรับประกันการจัดจำหน่ายตราสารทุน สินเชื่อเพื่อการค้าระหว่างประเทศ สินเชื่อโครงการ บริการรับฝากหลักทรัพย์ สินเชื่อเพื่อ เอส เอ็ม อี การบริการการเงินธุรกิจ และการบริการให้คำแนะนำทางธุรกิจ การที่ ธนาคารกรุงเทพยังคงเป็นผู้นำในภาคการธนาคารไทยมาโดย

ตลอดนั้น เป็นผลมาจากปรัชญาของธนาคารที่มุ่งเน้นการพัฒนาสายสัมพันธ์กับลูกค้าเพื่อ เกื้อหนุนซึ่งกันและกันอย่างยืนยาว นอกจากนี้ การประสานศักยภาพภายในองค์กรระหว่างหน่วยธุรกิจต่างๆ ทั้งด้านลูกค้าธุรกิจรายใหญ่ ด้านการเงินชนกิจ กิจการธนาคารต่างประเทศ ด้านลูกค้าธุรกิจรายกลาง และรายปลีก และด้านลูกค้าบุคคล เอื้ออำนวยให้ธนาคารสามารถสร้างสรรค์บริการเพื่อตอบสนองความต้องการเฉพาะเจาะจงของลูกค้า โดยมีทั้งความหลากหลายและมิติในเชิงลึก นอกจากนี้ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด และบริษัทหลักทรัพย์บัวหลวง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือธนาคาร ยังมีบทบาทสำคัญที่สนับสนุนธนาคารในการสร้างสรรค์โอกาสเพื่อการลงทุนใหม่ๆ เพื่อนำเสนอต่อลูกค้าของธนาคารกรุงเทพ โดยเฉพาะ มุ่งมั่นสู่อานาคตปัจจัย สำคัญที่สร้างเสริมความสามารถทางการแข่งขันของธนาคารกรุงเทพประกอบด้วยฐานลูกค้าซึ่งกว้างขวางที่สุดในประเทศ สายสัมพันธ์ที่ยั่งยืนกับลูกค้า และเครือข่ายสาขาต่างประเทศที่กว้างขวางที่สุดในบรรดาธนาคารไทย

ในช่วงหนึ่งปีข้างหน้า ธนาคารกรุงเทพยังคงพัฒนาปัจจัยความเข้มแข็งเหล่านี้อย่างต่อเนื่องพร้อมทั้งเสริมสร้างประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินธุรกิจและคุณภาพของการบริการลูกค้าอย่างต่อเนื่องพร้อมกันนี้ ธนาคารยังเตรียมขยายฐานธุรกิจสู่ระดับภูมิภาคและให้บริการระดับสากลเพื่อสนับสนุนบริษัทไทยให้สามารถขยายธุรกิจไปยังต่างประเทศ เช่นเดียวกับการสนับสนุนลูกค้าชาวต่างชาติให้สามารถลงทุนในประเทศไทย ส่วนในประเทศไทย ธนาคารจะพัฒนาขยายผลการประสานศักยภาพระหว่างหน่วยธุรกิจต่างๆ ของธนาคาร รวมถึงบริษัทในเครือเพื่อเพิ่มความหลากหลายในบริการที่มอบให้แก่ลูกค้าและ เสริมสร้างความมั่นคงของฐานรายได้จากค่าธรรมเนียม

2) ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

เป็นธนาคารพาณิชย์แห่งแรก ของไทย ก่อตั้งในปี 2449 ตามข้อมูลงบการเงิน ณ วันที่ 31 มีนาคม 2557 (งบการเงินรวม) ที่นำส่งธนาคารแห่งประเทศไทย ธนาคารมีขนาดของสินทรัพย์ใหญ่เป็นอันดับ 3 ของระบบธนาคารพาณิชย์ โดย ณ วันที่ 31 มีนาคม 2557 ธนาคารมีสินทรัพย์รวม 2,518 พันล้านบาท มีเงินฝาก 1,790 พันล้านบาทและมีสินเชื่อ 1,735 พันล้านบาท ธนาคารจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตั้งแต่ พ.ศ. 2519 ปัจจุบันหุ้นของธนาคาร ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ ประกอบด้วย หุ้นสามัญ (SCB, SCB-F) หุ้นบุริมสิทธิ (SCB-P, SCB-Q) ณ วันที่ 31 มีนาคม 2557 ธนาคารมีมูลค่าหุ้น ตามราคาตลาด (Market Capitalization) 535,352 ล้านบาท

ธนาคารไทยพาณิชย์มีบริการทางด้าน การเงินครบวงจรให้แก่ลูกค้าทุกประเภท ทั้งที่เป็น บริษัทขนาดใหญ่ วิสาหกิจ ขนาดกลางและขนาดย่อม และลูกค้ารายย่อย ได้แก่ การรับฝากเงิน

การโอนเงิน การให้กู้ยืมประเภทต่างๆ การรับซื้อลด การรับรองอาวัล ค้ำประกัน บริการด้าน
 บริวรรตเงินตรา บริการด้านการค้าต่างประเทศ บริการด้านธุรกิจหลักทรัพย์ อาทิ บริการจำหน่าย
 หุ้นกู้ บริการนายทะเบียนหุ้นกู้ การรับประกันการจัดจำหน่ายตราสารหนี้ นายทะเบียนหลักทรัพย์
 บริการรับฝากทรัพย์สิน การจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และกองทุนส่วนบุคคล บัตรเครดิตและ
 การรับฝากทรัพย์สินผ่านทางสำนักงานใหญ่ และเครือข่ายสาขาของธนาคาร โครงสร้างผู้ถือหุ้นราย
 ใหญ่ ตามทะเบียนผู้ถือหุ้น ณ วันที่ 14 มีนาคม 2557 ตามตารางที่ 3.10

ตารางที่ 3.10 โครงสร้างผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ ที่	ชื่อ - สกุล	หุ้นสามัญ	หุ้น บุริมสิทธิ	ยอดรวม	คิดเป็น ร้อยละ
1	สำนักงานทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์ และกลุ่ม	805,309,758	-	805,309,758	23.69
2	กองทุนรวม วายุภักดิ์ หนึ่ง	785,798,200	-	785,798,200	23.12
3	CHASE NOMINEES LIMITED 42	166,463,800	-	166,463,800	4.90
4	LITTLEDOWN NOMINEES LIMITED	144,419,800	-	144,419,800	4.25
5	STATE STREET BANK EUROPE LIMITED	140,607,439	-	140,607,439	4.14
6	บริษัท ไทยเอ็นวีดีอาร์ จำกัด	134,647,099	-	134,647,099	3.96
7	STATE STREET BANK AND TRUST COMPANY	124,366,354	-	124,366,354	3.66
8	HSBC (SINGAPORE) NOMINEES PTE LTD	72,683,790	-	72,683,790	2.14
9	GIC PRIVATE LIMITED - C	48,466,700	-	48,466,700	1.43
10	CHASE NOMINEES LIMITED 1	45,922,696	94,600	46,017,296	1.35
11	ผู้ถือหุ้นอื่นๆ	925,393,543	5,018,419	930,411,962	27.37
ยอดรวมทุนชำระแล้ว		3,394,079,179	5,113,019	3,399,192,198	100.00
ผู้ถือหุ้นสัญชาติไทย		2,110,982,163	4,748,096	2,115,730,259	62.24
ผู้ถือหุ้นสัญชาติต่างดาว		1,283,097,016	364,923	1,283,461,939	37.76

หมายเหตุ. กระทรวงการคลัง ถือหุ้นสามัญ 3,071,786 หุ้น คิดเป็นร้อยละ 0.09

3) ธนาคาร กรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) (BAY)

ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 27 มกราคม 2488 และได้นำหลักทรัพย์เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในปี 2520 ปัจจุบันเป็นธนาคารพาณิชย์ไทยที่มีเงินให้สินเชื่อและเงินฝากใหญ่เป็นอันดับ 5 ของประเทศ และเป็นธนาคารที่ให้บริการทางการเงินอย่างครบวงจรแก่ทั้งลูกค้าธุรกิจ และลูกค้าบุคคล

เหตุการณ์สำคัญ

เมื่อ 3 มกราคม 2550 จีอี มั่นนี้ ซึ่งเป็นสถาบันการเงินเพื่อรายย่อยชั้นนำของโลกได้บรรลุข้อตกลงการเป็น พันธมิตรทางธุรกิจกับธนาคารกรุงศรีอยุธยาซึ่งสะท้อนถึงความตั้งใจและความเชื่อมั่นในธนาคารฯ โดยมีเป้าหมายที่จะยกระดับการประสานความสามารถทางธุรกิจของสององค์กร เพื่อให้ธนาคารฯเป็นธนาคารที่ให้บริการครบวงจรชั้นนำของประเทศไทย

14 กุมภาพันธ์ 2551 ธนาคารฯเข้าซื้อกิจการบริษัท จีอี แคปิตอล ออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) (GECAL) เสร็จสมบูรณ์ โดย ณ วันโอนกิจการ GECAL มีสินทรัพย์รวม 78,010 ล้านบาท และเงินให้สินเชื่อสุทธิรวม 75,283 ล้านบาท ซึ่งส่งผลให้พอร์ตสินเชื่อของธนาคารฯเติบโตขึ้นประมาณร้อยละ 17 ณ วันโอนกิจการและต่อมา GECAL เปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท อยุธยา แคปิตอล ออโต้ลีส จำกัด (มหาชน) (AYCAL)

8 เมษายน 2552 ธนาคารฯดำเนินการเข้าซื้อหุ้นธนาคาร เอไอจี เพื่อรายย่อย จำกัด (มหาชน) (AIGRB) และ บริษัท เอไอจี คาร์ด (ประเทศไทย) จำกัด (AIGCC) เสร็จสมบูรณ์ ในราคา รวม 1,605 ล้านบาท โดยทำให้ธนาคารฯมีสินทรัพย์เพิ่มขึ้นประมาณ 32,800 ล้านบาท มีฐานสินเชื่อเพิ่มขึ้น 21,900 ล้านบาท เงินฝากเพิ่มขึ้น 18,600 ล้านบาท และมีจำนวนบัตรเครดิตเพิ่มขึ้นประมาณ 222,000 บัตร

9 กันยายน 2552 ธนาคารฯ เข้าซื้อกิจการบริษัท ซีเอฟจี เซอร์วิสเซส จำกัด (CFGS) ซึ่งเป็นบริษัทในเครือของ บริษัทอเมริกัน อินเตอร์เนชั่นแนล กรุ๊ป ینگค์ จำกัด เสร็จสมบูรณ์ ทั้งนี้ CFGS เป็นหนึ่งในผู้ให้บริการไมโครไฟแนนซ์โดยเฉพาะสินเชื่อที่ใช้ทะเบียนรถเป็นหลักประกัน มีเครือข่ายสาขากว่า 163 แห่งทั่วประเทศ และเป็นที่ยู่อักกันดีในนาม "ศรีสวัสดิ์ เงินดีดี"

5 พฤศจิกายน 2552 ธนาคารกรุงศรีอยุธยาเข้าซื้อธุรกิจการเงินเพื่อผู้บริโภคของ จีอี แคปิตอล ในประเทศไทยเสร็จสมบูรณ์ การเข้าซื้อครั้งนี้ทำให้ธุรกิจการเงินเพื่อลูกค้ารายย่อยของธนาคารกรุงศรีอยุธยาเติบโตเร็วขึ้น และทำให้สัดส่วนสินเชื่อรายย่อยของธนาคารเพิ่มขึ้นจาก 36% เป็น 42% ของสินเชื่อรวม และจะส่งผลให้ขีดความสามารถในการแข่งขันของธนาคารเพิ่มขึ้น ด้วยขนาดที่ใหญ่ขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ และความหลากหลายยิ่งขึ้นในบริการหลักของธุรกิจการเงิน เพื่อลูกค้ารายย่อยของ ธนาคาร การผนวกธุรกิจของจีอี มั่นนี้ ประเทศไทย เข้ากับธนาคาร ทำให้ธนาคาร

กรุงศรีอยุธยากลายเป็นผู้ให้บริการบัตรเครดิตรายใหญ่ที่สุดใน ประเทศไทย ด้วยจำนวนบัตรหมุนเวียนในระบบมากกว่า 3 ล้านใบ และให้บริการลูกค้ากว่า 8 ล้านราย

25 มกราคม 2555 คณะกรรมการธนาคารมีมติอนุมัติเห็นชอบให้ธนาคารฯ ดำเนินการรับโอนธุรกิจลูกค้ารายย่อยในประเทศไทยของ ธนาคารฮ่องกงและเซี่ยงไฮ้แบงกิงคอร์ปอเรชั่น จำกัด ("HSBC") ซึ่งประกอบธุรกิจบัตรเครดิต ธุรกิจสินเชื่อส่วนบุคคล ธุรกิจสินเชื่ออสังหาริมทรัพย์ ธุรกิจเงินฝากส่วนบุคคลและตัวแลกเงิน

18 ธันวาคม 2556 BTMU เป็นพันธมิตรทางธุรกิจกับธนาคารกรุงศรีอยุธยาแทนจีอี

4) บริษัท หลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)

เป็นบริษัทจัดการกองทุนแห่งแรกของประเทศจดทะเบียนประกอบธุรกิจเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2518 ภายใต้ชื่อเมื่อจดทะเบียนแรกเริ่มว่า "บริษัท กองทุนรวม จำกัด" โดยมีวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งให้เป็นสถาบันการเงินที่มีส่วนร่วมในการระดม เงินออมจากประชาชนทั่วไปเพื่อพัฒนาตลาดทุนของประเทศ ทั้งนี้ เป็นการร่วมมือระหว่างรัฐบาลไทยและบรรษัทการเงินระหว่างประเทศ (International Finance Corporation หรือ IFC) และได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังให้ประกอบธุรกิจหลักทรัพย์ประเภท "กิจการจัดการลงทุน" เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2518

ผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัทในปัจจุบันประกอบด้วย

1. กระทรวงการคลัง
2. ธนาคารออมสิน
3. บริษัทหลักทรัพย์ คันทรีกรุป จำกัด (มหาชน)

ในปี 2536 บริษัทได้ดำเนินการขอจดทะเบียนเป็นบริษัทจดทะเบียนของตลาดหลักทรัพย์และได้รับความเห็นชอบการจดทะเบียนดังกล่าว เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2536 และในปี 2544 บริษัทได้ดำเนินการเปลี่ยนชื่อบริษัทกับกระทรวงพาณิชย์ โดยเปลี่ยนชื่อบริษัทจากเดิม "บริษัทหลักทรัพย์กองทุนรวม จำกัด (มหาชน)" เป็นชื่อใหม่ "บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)" เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2544 ทั้งนี้ เพื่อให้ชื่อของบริษัทสะท้อนถึงลักษณะการประกอบธุรกิจจัดการกองทุนที่ชัดเจน มีความโดดเด่น และเป็นที่ยอมรับได้ง่ายสำหรับลูกค้าและนักลงทุนทั่วไป ในขณะที่เดียวกันบริษัทได้ปรับเปลี่ยนสัญลักษณ์ (Logo) ของบริษัทใหม่ในโอกาสนี้ด้วย

จากการพิจารณาและประเมิน โดยผู้บริหารจำนวน 3 ท่าน ในด้านความมีชื่อเสียงขององค์กร เป็นดังนี้

ตารางที่ 3.11 คะแนนประเมินในด้านความมีชื่อเสียงของบริษัทจัดการทั้ง 4 แห่ง

บริษัท	ผู้บริหารท่านที่1	ผู้บริหารท่านที่2	ผู้บริหารท่านที่3	คะแนนเฉลี่ย
บริษัท A1	30	35	25	30
บริษัท A2	20	15	20	18
บริษัท A3	40	45	40	42
บริษัท A4	10	5	15	10
รวม	100	100	100	100

3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

3.5.1 ออกแบบโครงสร้างลำดับชั้นในการตัดสินใจเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ให้มีความเหมาะสมกับบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา

3.5.2 รวบรวมข้อมูลของปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ แล้วทำการเปรียบเทียบเกณฑ์การตัดสินใจต่างๆ ทีละคู่ โดยฝ่ายบริหารของบริษัทที่เป็นกรณีศึกษาจำนวน 3 ท่าน

3.5.3 นำข้อมูลที่ได้ไปทำการวิเคราะห์น้ำหนักความสำคัญและค่าอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป Expert Choice แล้วหากค่าอัตราส่วนความไม่สอดคล้องเกิน 0.1 ผู้วิจัยจะทำการเปรียบเทียบค่าความสำคัญใหม่

บทที่ 4

ผลการวิจัย

เมื่อผู้วิจัยทำการรวบรวมข้อมูล ออกแบบโครงสร้างลำดับชั้น จากนั้นหาค่าน้ำหนักของแต่ละปัจจัยและทางเลือกด้วยโปรแกรม Expert Choice เมื่อได้ค่ามาแล้วก็ทำการประเมินค่าความสอดคล้อง ของข้อมูล แล้วนำมาวิเคราะห์ความไวต่อการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยมีผลการวิจัยดังนี้

- 4.1 การวิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย
- 4.2 ความสำคัญของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแต่ละปัจจัย
- 4.3 สรุปการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม
- 4.4 การวิเคราะห์ความไวของปัจจัยต่างๆ

4.1 การวิเคราะห์หาน้ำหนักของแต่ละปัจจัย

4.1.1 การหาค่าน้ำหนักของปัจจัย

การหาค่าน้ำหนักของปัจจัย ได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 3 ท่านตามภาคผนวก ก แล้วนำคะแนนมาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.1 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ใน โปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัย

ตารางที่ 4.1 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัย

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
ค่าจัดตั้งกองทุน	2	2	-2	2	0.7	ผลการดำเนินงาน
ค่าจัดตั้งกองทุน	3	2	3	8	2.7	ส่วนแบ่งตลาด
ค่าจัดตั้งกองทุน	-2	2	-3	-3	-1	ค่าธรรมเนียม
ค่าจัดตั้งกองทุน	-3	-3	-3	-9	-3	ความมีชื่อเสียง
ผลการดำเนินงาน	2	2	2	6	2	ส่วนแบ่งตลาด
ผลการดำเนินงาน	-3	2	-3	-4	-1.3	ค่าธรรมเนียม
ผลการดำเนินงาน	-4	-2	-4	-10	-3.3	ความมีชื่อเสียง
ส่วนแบ่งตลาด	-3	2	-2	-3	-1	ค่าธรรมเนียม
ส่วนแบ่งตลาด	-3	-3	-3	-9	-3	ความมีชื่อเสียง
ค่าธรรมเนียม	-3	-3	-2	-8	-2.7	ความมีชื่อเสียง

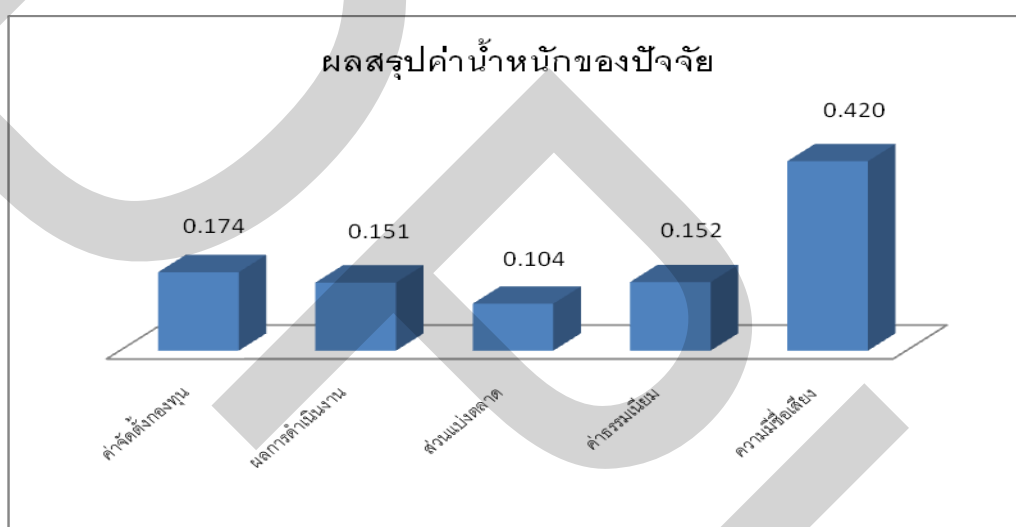
จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ก โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.2 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้อาจไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.2 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.05
2	0.06
3	0.04

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน	ค่าน้ำหนัก 0.174
ปัจจัยผลดำเนินการ	ค่าน้ำหนัก 0.151
ปัจจัยส่วนแบ่งทางการตลาด	ค่าน้ำหนัก 0.104
ปัจจัยค่าจัดการกองทุน ค่าธรรมเนียม	ค่าน้ำหนัก 0.152
ปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง การเป็นที่ยอมรับ	ค่าน้ำหนัก 0.420
อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง	0.03



ภาพที่ 4.1 ผลสรุปค่าน้ำหนักของปัจจัย

4.2 ความสำคัญของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในแต่ละปัจจัย

ในการเปรียบเทียบความเหมาะสมของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่เป็นทางเลือก จะทำการเปรียบเทียบ โดยหาความสำคัญของแต่ละบริษัท ภายใต้ปัจจัยต่างๆ

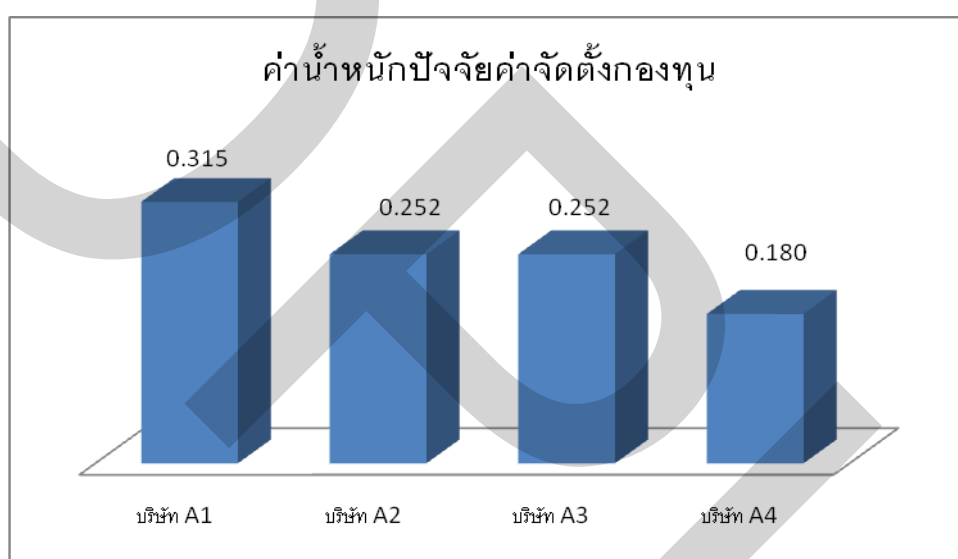
4.2.1 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน

จะนำข้อมูลของค่าจัดตั้งกองทุนของแต่ละทางเลือก มาวิเคราะห์ โดยตรงและมีการให้คะแนนที่เป็นอิสระต่อกัน ในแต่ละทางเลือกปัจจัย แต่เป็นลักษณะที่มีปริมาณน้อยจะมีผลการถ่วงน้ำหนักมากขึ้น เรียกวิธีนี้ว่า Inverse square law ตามภาพในภาคผนวก ข

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน ด้วยโปรแกรม Expert

Choice

บริษัท A1	ค่าน้ำหนัก 0.315
บริษัท A2	ค่าน้ำหนัก 0.252
บริษัท A3	ค่าน้ำหนัก 0.252
บริษัท A4	ค่าน้ำหนัก 0.180



ภาพที่ 4.2 ค่าน้ำหนักปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน

4.2.2 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยผลการดำเนินงาน

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยผลการดำเนินงาน ทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.3 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.3 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงาน

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A2
บริษัท A1	3	2	3	8	2.7	บริษัท A3
บริษัท A1	2	2	2	6	2	บริษัท A4
บริษัท A2	2	2	3	7	2.3	บริษัท A3
บริษัท A2	2	2	2	6	2	บริษัท A4
บริษัท A3	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.4 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้นั้นไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.4 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.05
2	0.05
3	0.03

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

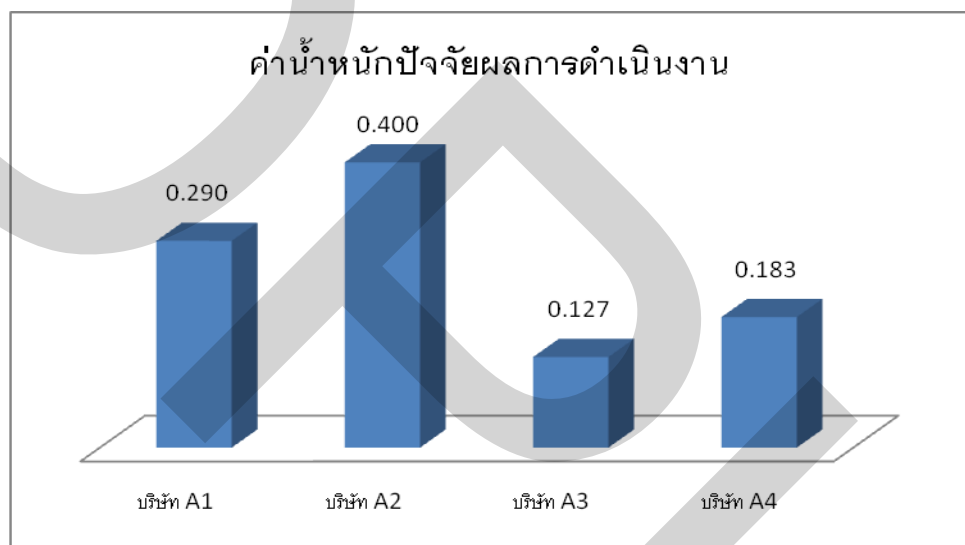
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.290

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.400

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.127

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.183

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.05



ภาพที่ 4.3 ค่าน้ำหนักปัจจัยผลการดำเนินงาน

4.2.3 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยส่วนแบ่งการตลาด

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยส่วนแบ่งทางการตลาด ทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.5 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.5 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลส่วนแบ่งการตลาด

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	3	4	3	10	3.3	บริษัท A2
บริษัท A1	2	2	2	6	2	บริษัท A3
บริษัท A1	-2	-3	-2	-7	-2.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-3	-4	-3	-10	-3.3	บริษัท A3
บริษัท A2	-4	-5	-5	-14	-4.7	บริษัท A4
บริษัท A3	-3	-4	-3	-10	-3.3	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.6 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้อาจไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.6 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.03
2	0.07
3	0.02

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

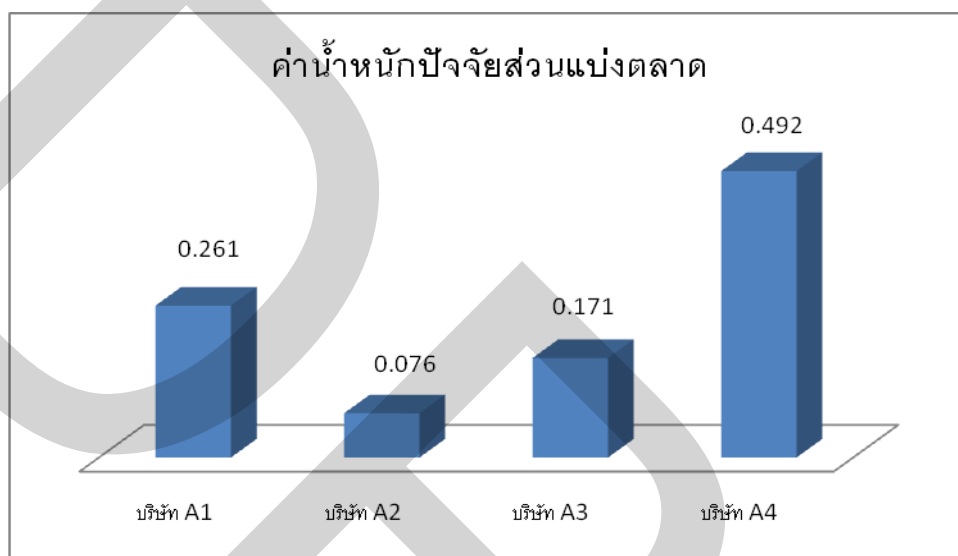
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.261

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.076

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.171

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.492

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.04



ภาพที่ 4.4 ค่าน้ำหนักปัจจัยส่วนแบ่งตลาด

4.2.4 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม)

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยค่าธรรมเนียม ทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.7 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.7 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมนิยม)

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	2	2	3	7	2.3	บริษัท A2
บริษัท A1	1	-2	-2	-3	-1.0	บริษัท A3
บริษัท A1	-2	-2	-3	-7	-2.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A3
บริษัท A2	-3	-3	-3	-9	-3	บริษัท A4
บริษัท A3	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.8 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้มาไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.8 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.01
2	0.03
3	0.06

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

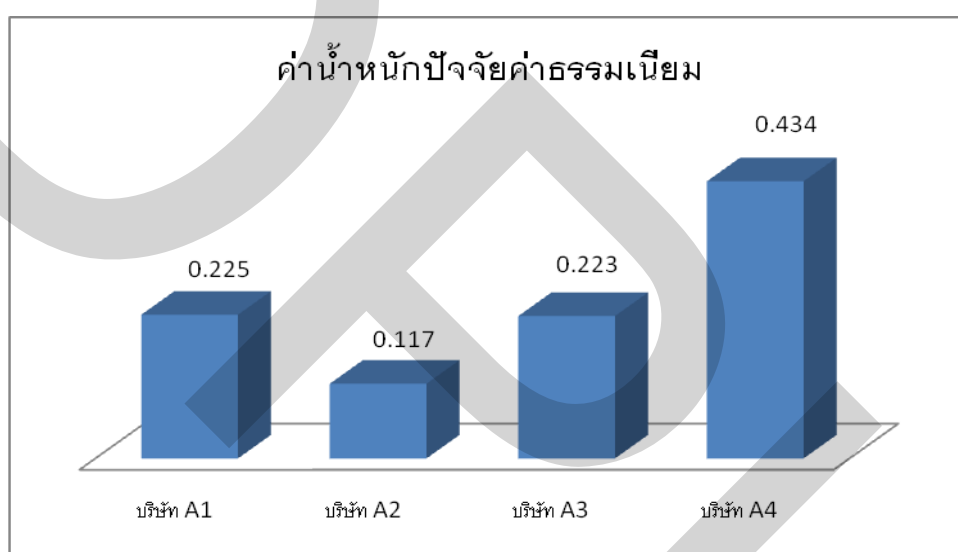
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.225

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.117

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.223

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.434

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.01



ภาพที่ 4.5 ค่าน้ำหนักปัจจัยค่าธรรมนิยม

4.2.5 ค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ

การหาค่าน้ำหนักของบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียง ทำได้จากการนำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ยตามตารางที่ 4.9 จากนั้นจะนำตัวเลขที่ได้ไปใส่ลงในโปรแกรม Expert Choice เพื่อทำการคำนวณหาค่าน้ำหนักปัจจัยตามภาคผนวก ข

ตารางที่ 4.9 คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	2	3	2	7	2.3	บริษัท A2
บริษัท A1	-2	-2	-3	-7	-2.3	บริษัท A3
บริษัท A1	3	4	3	10	3.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-3	-3	-3	-9	-3	บริษัท A3
บริษัท A2	2	3	2	7	2.3	บริษัท A4
บริษัท A3	3	5	4	12	4	บริษัท A4

จากการคำนวณด้วยโปรแกรม Expert Choice ของทั้ง 3 ท่าน ตามภาคผนวก ข โดยทำการเปรียบเทียบปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่ละคู่ จะได้ค่าความไม่สอดคล้องของข้อมูลตามตารางที่ 4.10 ซึ่งจะต้องมีค่าไม่เกิน 0.1 ถ้าเกิน 0.1 แสดงว่าข้อมูลที่ได้นั้นไม่มีความสอดคล้องของข้อมูล

ตารางที่ 4.10 อัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่าน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง
1	0.03
2	0.04
3	0.03

ผลสรุปที่ได้จากการหาค่าน้ำหนักของปัจจัยด้วยโปรแกรม Expert Choice

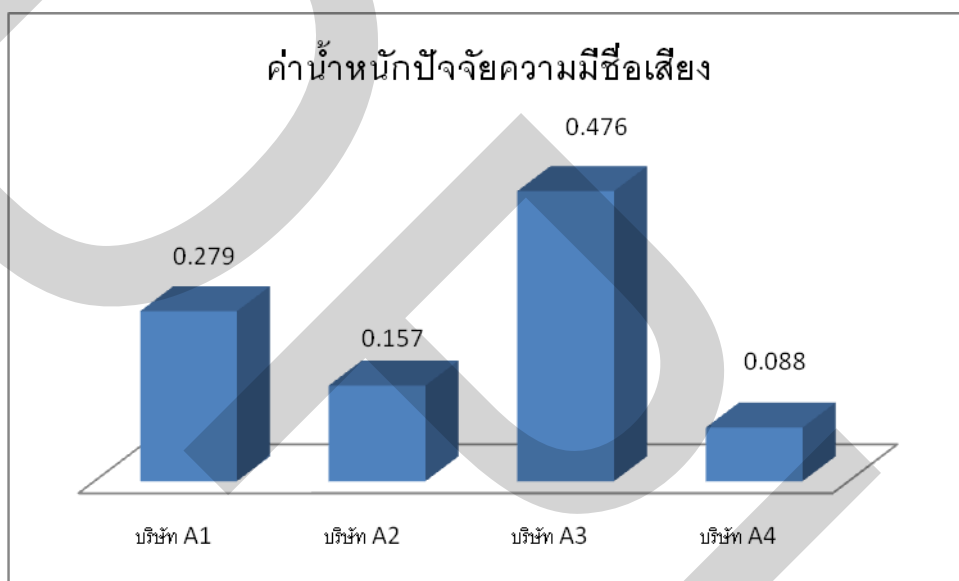
บริษัท A1 ค่าน้ำหนัก 0.279

บริษัท A2 ค่าน้ำหนัก 0.157

บริษัท A3 ค่าน้ำหนัก 0.476

บริษัท A4 ค่าน้ำหนัก 0.088

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.03



ภาพที่ 4.6 ค่าน้ำหนักปัจจัยความมีชื่อเสียง

4.3 สรุปการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม

จากการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม โดยโปรแกรม Expert Choice การเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม สามารถสรุปค่าความเหมาะสมของบริษัทจัดการกองทุนแต่ละที่ เรียงลำดับได้ดังนี้

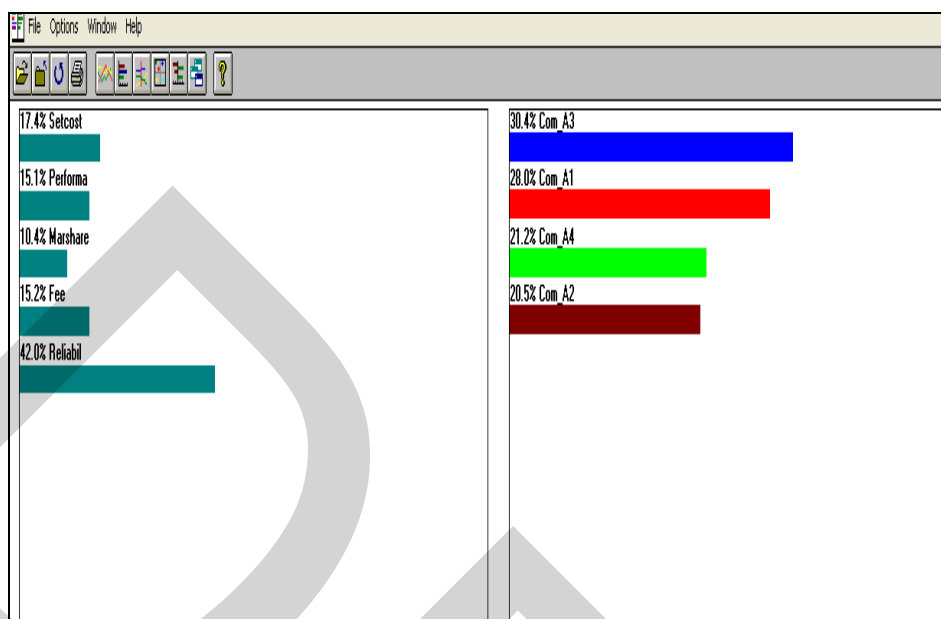
อันดับ 1 บริษัท A3 มีน้ำหนัก 0.304 หรือ 30.4%

อันดับ 2 บริษัท A1 มีน้ำหนัก 0.280 หรือ 28.0%

อันดับ 3 บริษัท A4 มีน้ำหนัก 0.212 หรือ 21.2%

อันดับ 4 บริษัท A2 มีน้ำหนัก 0.205 หรือ 20.5%

อัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.03



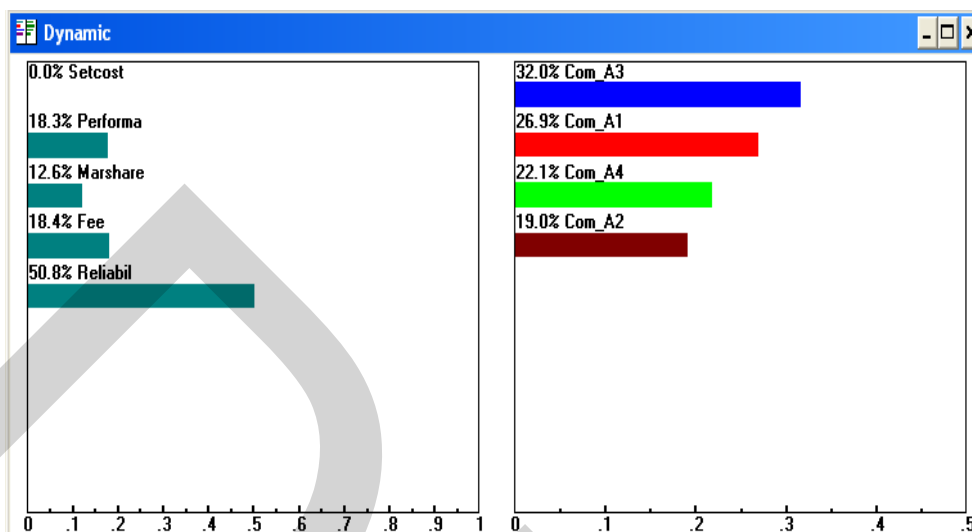
ภาพที่ 4.7 น้ำหนักของปัจจัยและน้ำหนักรวมของบริษัทจัดการกองทุนแต่ละแห่ง

จากภาพที่ 4.7 พบว่า บริษัท A3 ได้คะแนนมากที่สุด ดังนั้นเราจึงตัดสินใจเลือกบริษัท A3 เป็นผู้บริหารจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของบริษัท

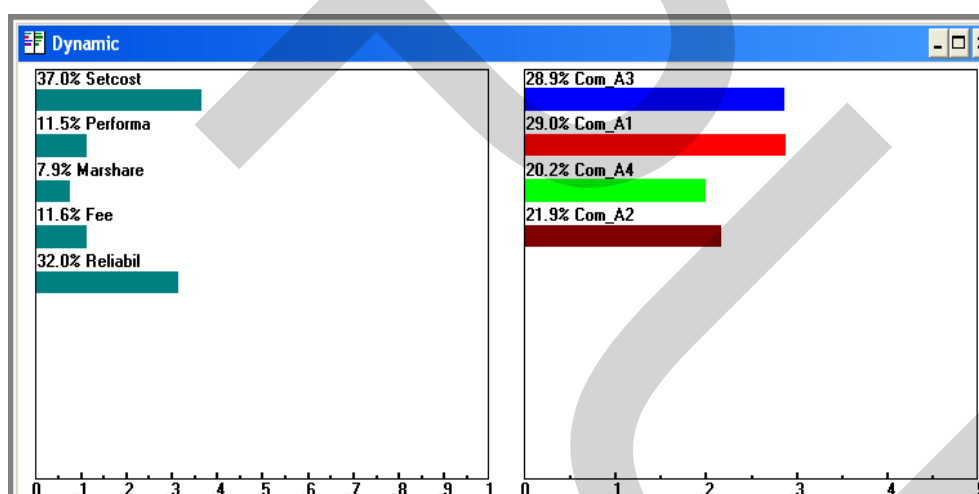
4.4 การวิเคราะห์ความไวของปัจจัยต่างๆ

4.4.1 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนจาก 17.4 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสม ยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนจาก 17.4% ไปจนถึง 37% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A1



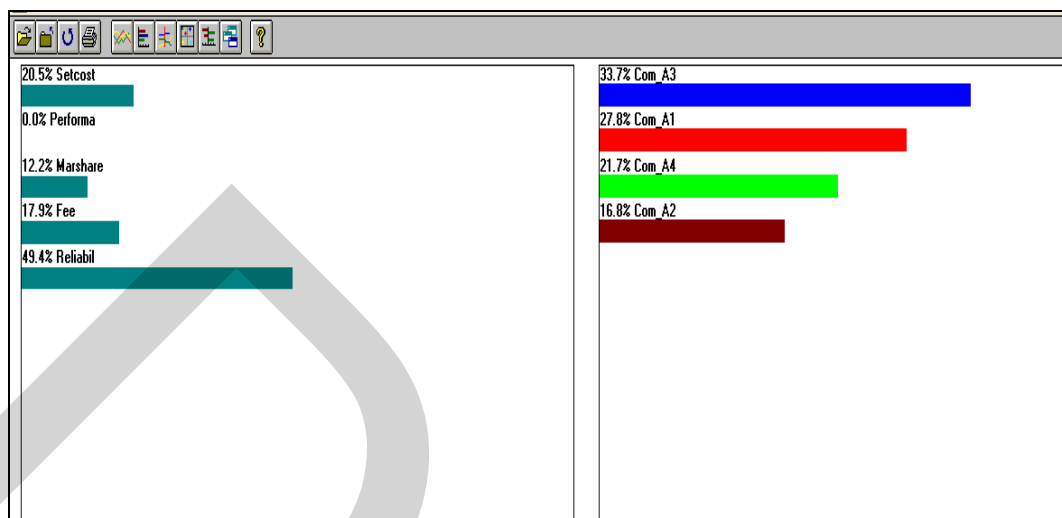
ภาพที่ 4.8 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนจาก 17.4 % ไปจนถึง 0%



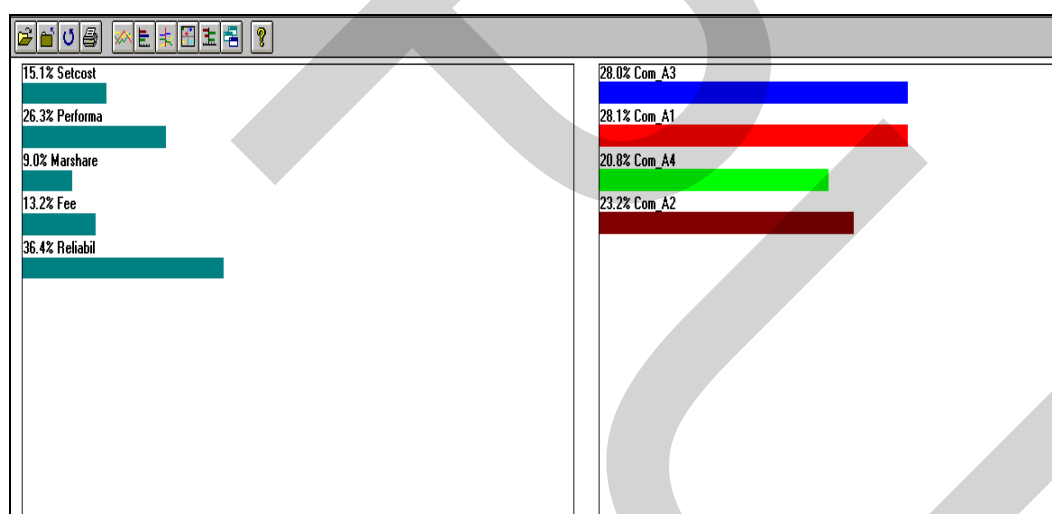
ภาพที่ 4.9 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนจาก 17.4% ไปจนถึง 37%

4.4.2 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยผลการดำเนินงาน

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสมยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1% ไปจนถึง 26.3% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A1



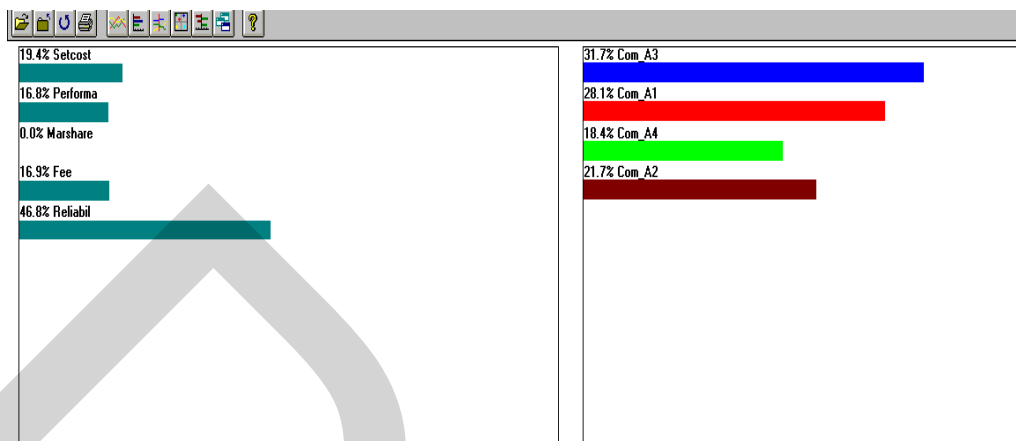
ภาพที่ 4.10 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1 % ไปจนถึง 0%



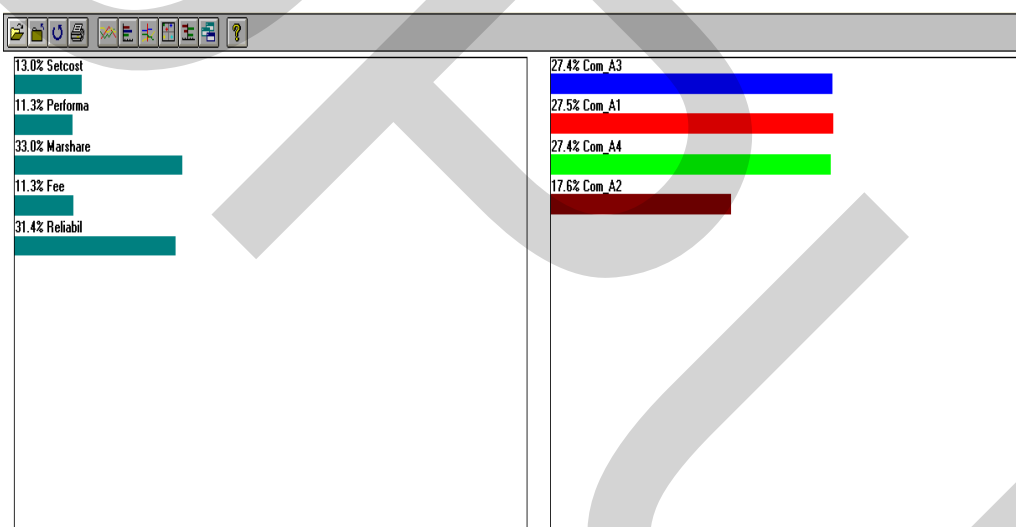
ภาพที่ 4.11 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงานจาก 15.1% ไปจนถึง 26.3%

4.4.3 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยส่วนแบ่งการตลาด

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสมยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4% ไปจนถึง 33.3 % ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A1



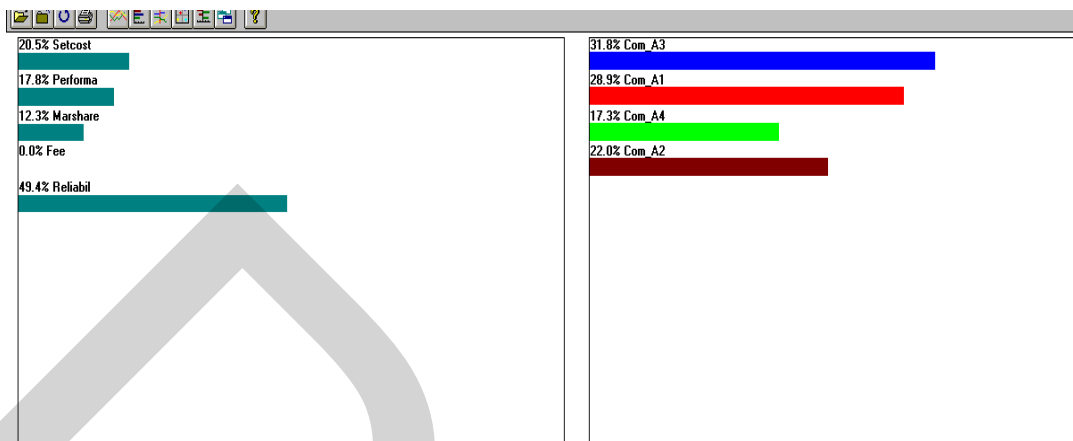
ภาพที่ 4.12 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4 % ไปจนถึง 0%



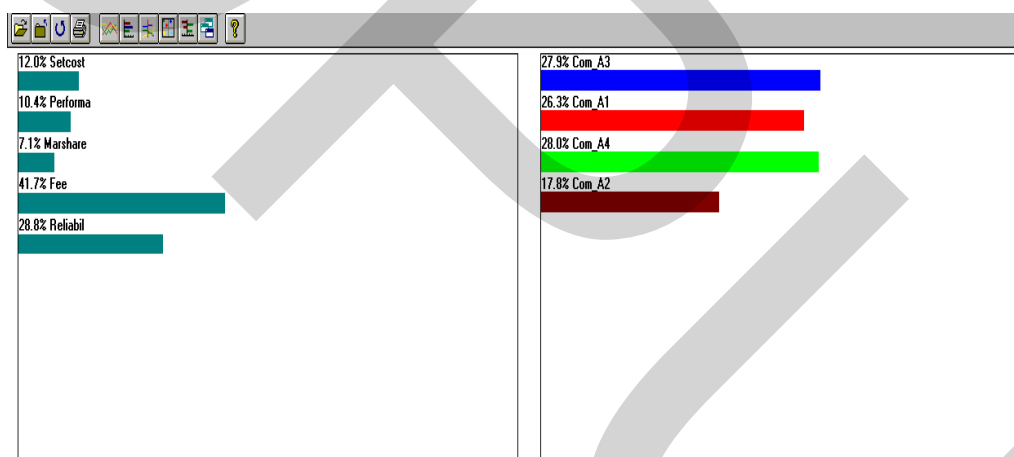
ภาพที่ 4.13 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยส่วนแบ่งการตลาดจาก 10.4% ไปจนถึง 33%

4.4.4 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม)

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน ค่าธรรมเนียมจาก 15.2 % ไปจนถึง 0% ทางเลือกที่เหมาะสม ยังคงเป็น บริษัท A3 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2% ไปจนถึง 41.7 % ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A4



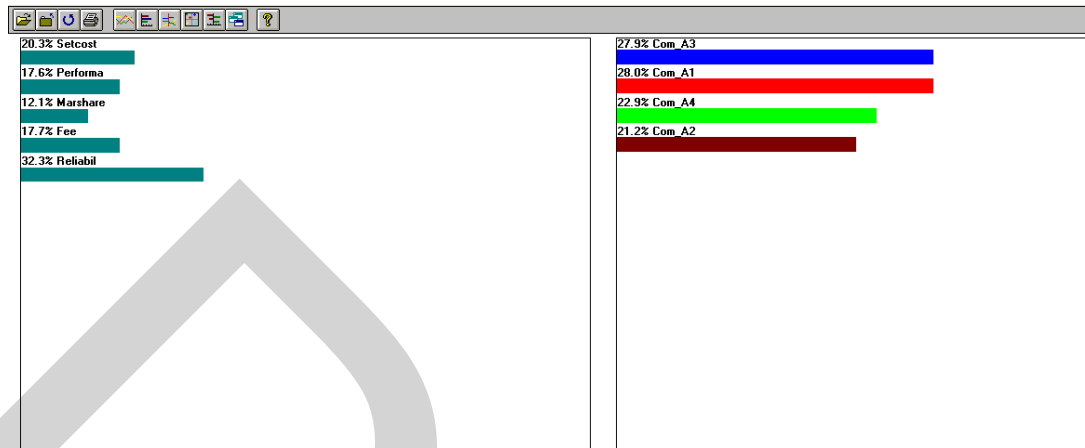
ภาพที่ 4.14 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2 % ไปจนถึง 0%



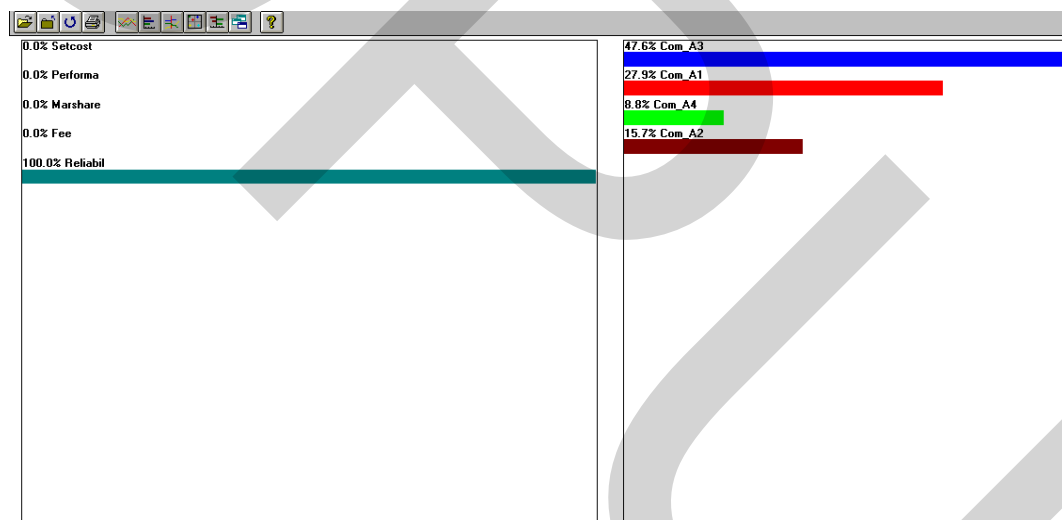
ภาพที่ 4.15 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) จาก 15.2% ไปจนถึง 41.7%

4.4.5 การวิเคราะห์ความไวภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ

จากภาพแสดงการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการเลือกบริษัทจัดการกองทุน เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42 % ไปจนถึง 32.3 % ทางเลือกที่เหมาะสม จะเป็น บริษัท A1 และเมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42% ไปจนถึง 100% ทางเลือกที่เหมาะสมจะเป็นบริษัท A3



ภาพที่ 4.16 เมื่อลดน้ำหนักความสำคัญปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42 % ไปจนถึง 32.3%



ภาพที่ 4.17 เมื่อเพิ่มน้ำหนักความสำคัญของปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับจาก 42% ไปจนถึง 100%

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

กระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์เป็นหนึ่งในเครื่องมือ เพื่อช่วยวิเคราะห์การตัดสินใจแบบพหุเกณฑ์ งานวิจัยนี้จึงได้นำเอากระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ มาประยุกต์การใช้งานร่วมกับโปรแกรม Expert Choice ในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่เหมาะสม โดยทางบริษัทได้เลือกบริษัทจัดการ 4 แห่ง ได้แก่ บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) มาเป็นทางเลือก เพื่อตัดสินใจเลือกบริษัทจัดการกองทุนมาบริหารจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่ทางบริษัทจะจัดตั้งขึ้น

จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อที่หาปัจจัยที่ใช้ในการเลือกบริษัทจัดการกองทุน ได้แก่ ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ปัจจัยผลการดำเนินงาน ปัจจัยส่วนแบ่งตลาด ปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม) และปัจจัยความมีชื่อเสียง จากนั้นใช้กระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์มาประยุกต์ใช้งานร่วมกับโปรแกรม Expert Choice เพื่อหาค่าน้ำหนักของแต่ละปัจจัยได้ดังนี้ ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุนมีค่าน้ำหนัก 0.174 ปัจจัยผลการดำเนินงานมีค่าน้ำหนัก 0.151 ปัจจัยส่วนแบ่งทางตลาดมีค่าน้ำหนัก 0.104 ปัจจัยค่าจัดการกองทุนหรือ ค่าธรรมเนียมมีค่าน้ำหนัก 0.152 ปัจจัยค่าความมีชื่อเสียง ค่าน้ำหนัก 0.420 และมีอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง 0.03

ผลสรุปการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม โดยโปรแกรม Expert Choice การเลือกบริษัทจัดการกองทุนที่เหมาะสม สามารถสรุปค่าความเหมาะสมของบริษัทจัดการแต่ละแห่งตามลำดับน้ำหนักได้ดังนี้

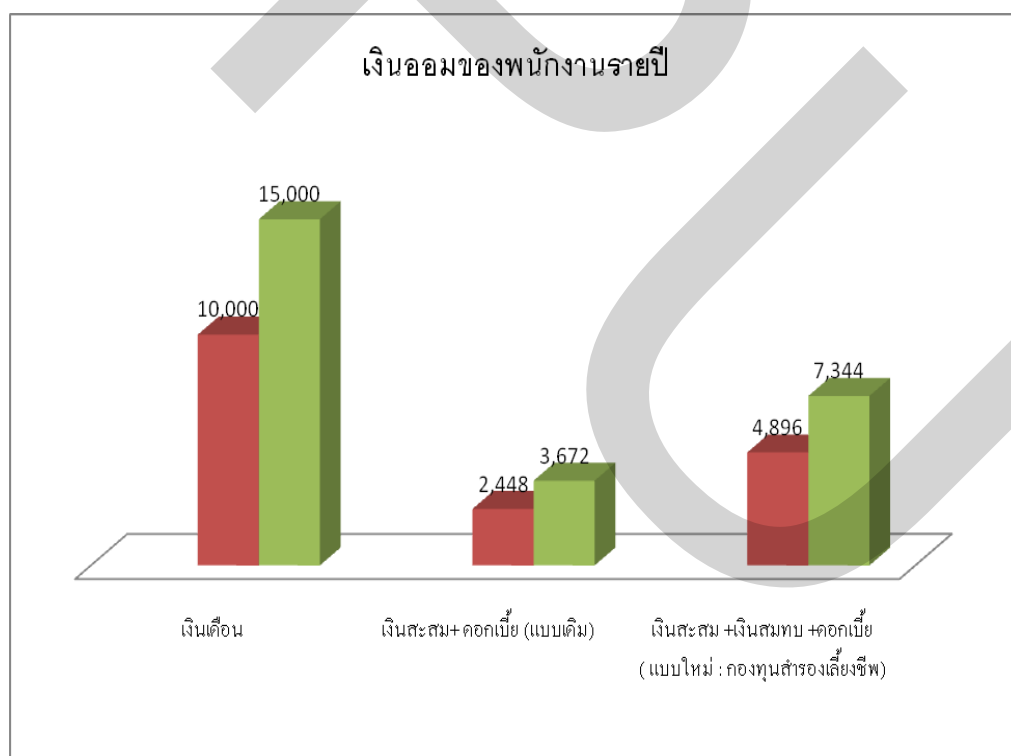
อันดับ 1 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด มีน้ำหนัก 0.304 หรือ 30.4%

อันดับ 2 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด มีน้ำหนัก 0.280 หรือ 28.0%

อันดับ 3 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน) มีน้ำหนัก 0.212 หรือ 21.2%

อันดับ 4 บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน กรุงศรี จำกัด มีน้ำหนัก 0.205 หรือ 20.5% ดังนั้นเราจึงตัดสินใจเลือก บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม บัวหลวง จำกัด เป็นผู้บริหารจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพของบริษัท

จากการเปรียบเทียบ เงินออมของพนักงานในการเก็บเงินรูปแบบเดิม คือสะสมจากฝ่าย นายจ้างเพียงฝ่ายเดียวเดือนละ 2% ของเงินเดือน กับการเปลี่ยนเป็นกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ที่มีการออมทั้ง 2 ฝ่าย คือนายจ้างและลูกจ้างเดือนละ 2% จะเห็นได้ว่า ผลตอบแทนและเงินออมที่ได้รายปี จะเพิ่มขึ้นอย่างน้อยหนึ่งเท่า



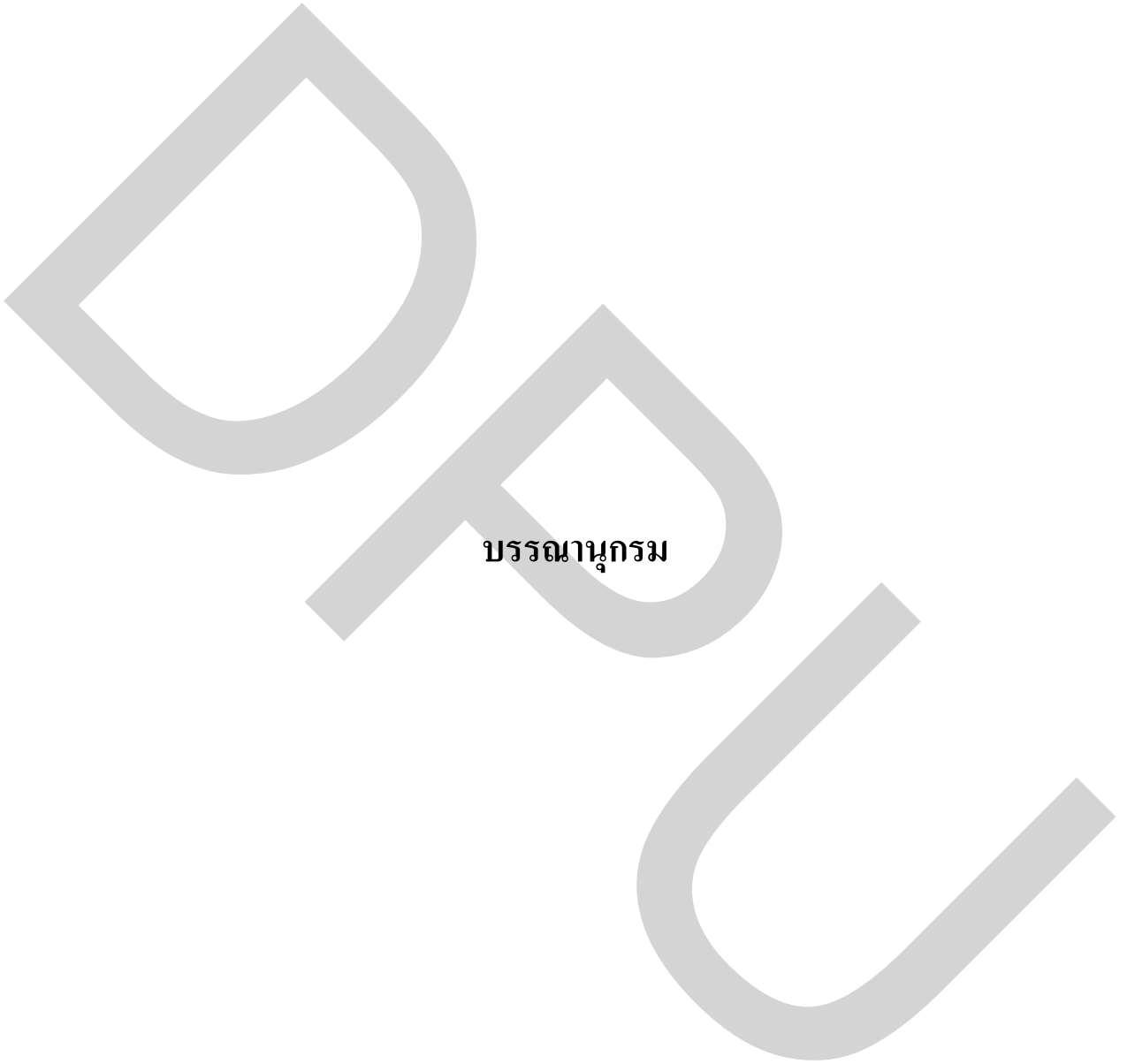
ภาพที่ 5.1 การเปรียบเทียบเงินออมรายปี ในรูปแบบเงินสะสมแบบเดิมและ แบบใหม่ ที่ลงทุนใน กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ โดยคิดดอกเบี้ยที่ 2% ต่อปี

5.2 ข้อเสนอแนะ

5.2.1 รูปแบบปัญหาของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ และข้อมูลที่ได้จากการวิจัยนี้ เป็นเพียงกรณีศึกษาของการเลือกบริษัทจัดการของบริษัทหนึ่งเท่านั้น การตัดสินใจเลือกบริษัทจัดการจะมีความแตกต่างในแต่ละบริษัท อันเนื่องมาจากความแตกต่างในลักษณะเฉพาะของแต่ละบริษัท ดังนั้นการนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้เลือกบริษัทจัดการในที่อื่นๆ อาจต้องมีการปรับปรุงปัจจัยหรือทางเลือก เพื่อให้เหมาะสมกับลักษณะของแต่ละบริษัท ทั้งนี้คุณภาพการจัดการลงทุน และการให้บริการก็มีส่วนสำคัญที่ควรนำมาพิจารณาประกอบการตัดสินใจ

5.2.2 ในการตอบแบบสอบถามที่จะให้ผู้ตัดสินใจตอบ ควรต้องมีการอธิบายถึงวิธีการตอบแบบสอบถาม และวิธีของกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ และแจกแจงปัจจัยต่างๆ ที่จะใช้เป็นโครงสร้างลำดับชั้นให้ชัดเจน เพื่อผู้ตัดสินใจจะได้ทราบถึงกระบวนการในการประเมินที่ถูกต้องไปในทิศทางเดียวกัน เพราะถ้าผู้ตอบแบบสอบถามขาดความรู้ความเข้าใจ จะทำให้ข้อมูลที่ได้มีความคลาดเคลื่อนขาดความน่าเชื่อถือ

5.2.3 เนื่องจากการลงทุนในรูปแบบต่างๆ จะได้ผลตอบแทนที่แตกต่างกันแล้วแต่ความเสี่ยงที่แต่ละคนสามารถรับได้ จึงควรมีการให้ความรู้กับพนักงานอยู่เสมอ เพื่อที่จะได้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการลงทุนให้เหมาะสมกับตัวเองและสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไป



บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

วิฑูรย์ ตันศิริมงคล. (2542). *AHP กระบวนการตัดสินใจที่ได้รับความนิยมที่มากที่สุดในโลก*.

กรุงเทพฯ: กราฟฟิค แอนด์ ปริ้นติ้ง.

ศุภลักษณ์ ใจสูงและอดิศักดิ์ ชีรานุพัฒนา. (2555, เมษายน-มิถุนายน). การคัดเลือกผู้ให้บริการ โลจิสติกส์ของบริษัท ฮานา ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน) โดยใช้กระบวนการตัดสินใจแบบวิเคราะห์ลำดับชั้น (AHP). *วารสารบริหารธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*, 35(134). น. 65-89.

สถาพร โอภาสานนท์และภัทรกมล เลิศสันติ. (2552, กรกฎาคม-กันยายน). การวิเคราะห์ผลกระทบด้านโลจิสติกส์จากการย้ายที่ตั้งศูนย์กระจายเงินสดในธุรกิจธนาคาร โดยใช้กระบวนการวิเคราะห์ลำดับชั้น (AHP). *จุฬาลงกรณ์ธุรกิจปริทัศน์*, 121. น. 63-82.

อดิศักดิ์ ชีรานุพัฒนาและชูศรี เทียศิริเพชร. (2554, มกราคม-มีนาคม). การจัดลำดับความสำคัญของมาตรวัดและกระบวนการหลักของโซ่อุปทาน โดยวิธีแบบจำลองกระบวนการตัดสินใจแบบวิเคราะห์ลำดับ. *จุฬาลงกรณ์ธุรกิจปริทัศน์*, 127. น. 1-32.

ปรัชญา ทารักษ์. (2552). *การเลือกทำเลที่ตั้งโรงงานผลิตบานประตูหน้าต่าง* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.

รัชอาภา ศักดิ์ศาสตร์. (2553) *การตัดสินใจเลือกผู้จัดจำหน่ายเหล็กหลอดคาร์บอนต่ำด้วยกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ กรณีศึกษา บริษัทผู้ผลิตสลักภัณฑ์* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.

สุกิจ อังสุวรรณ. (2538). *การตัดสินใจเลือกผู้เช่าประมวล ระบบควบคุมโรงไฟฟ้าของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ด้วยวิธีกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อภิชาติ โสภางแดง. (2552). *การตัดสินใจเพื่อการบริหาร* (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต). เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

กองทุนสำรองเลี้ยงชีพไทย (2557). สืบค้นเมื่อ 15 กุมภาพันธ์ 2557, จาก <http://www.thaipvd.com>
ธนาคารกรุงเทพ. สืบค้นเมื่อ 16 เมษายน 2557, จาก <http://www.bangkokbank.com/>
ธนาคารกรุงศรีอยุธยา. สืบค้นเมื่อ 16 เมษายน 2557, จาก <http://www.krungsri.com/>
ธนาคารไทยพาณิชย์. สืบค้นเมื่อ 16 เมษายน 2557, จาก <http://www.scb.co.th/>

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนเอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน). สืบค้นเมื่อ 16 เมษายน 2557,

จาก <http://www.mfcfund.com>

มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ. สืบค้นเมื่อ 12 มีนาคม 2557, จาก [http://www.tsi-](http://www.tsi-thailand.org/index2.php?option=com_content&task=view)

[thailand.org/index2.php?option=com_content&task=view](http://www.tsi-thailand.org/index2.php?option=com_content&task=view)

ลัทธิ สตะเวทิน. งานประชาสัมพันธ์กับการสร้างชื่อเสียงขององค์กร. สืบค้นเมื่อ 9 มีนาคม 2557,

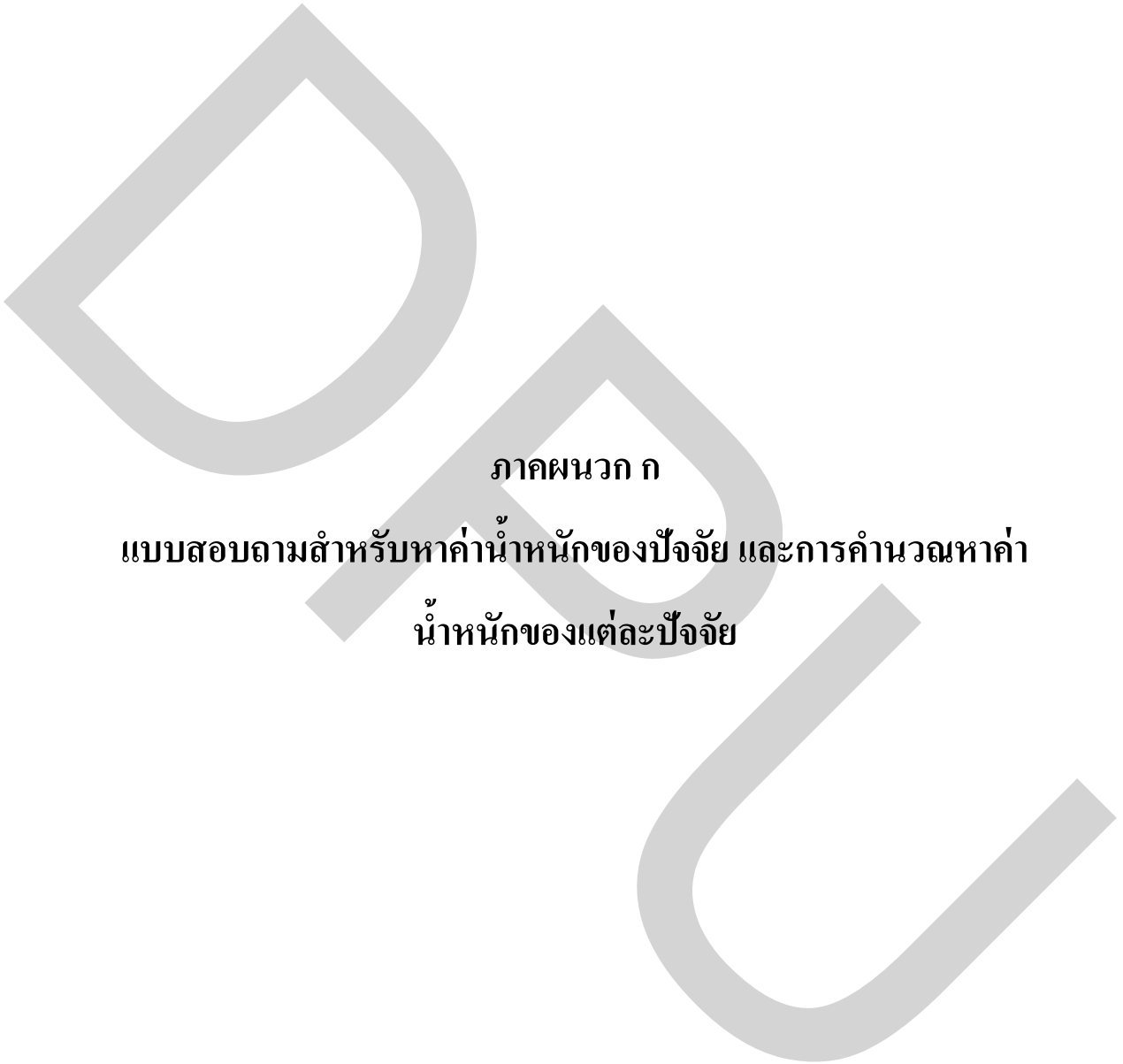
จาก http://www.bu.ac.th/knowledgecenter/executive_journal/jan_mar/aw27.pdf

สุกัญญา นัตรเฉลิม. (2556). ภาครัฐจัดกองทุนสำรองเลี้ยงชีพกัน วารสารวิทยาศาสตร์ประยุกต์.

สืบค้นเมื่อ 18 มีนาคม 2557, จาก <http://journal.sci.kmutnb.ac.th>

๕๒๕

ภาคผนวก



ภาคผนวก ก

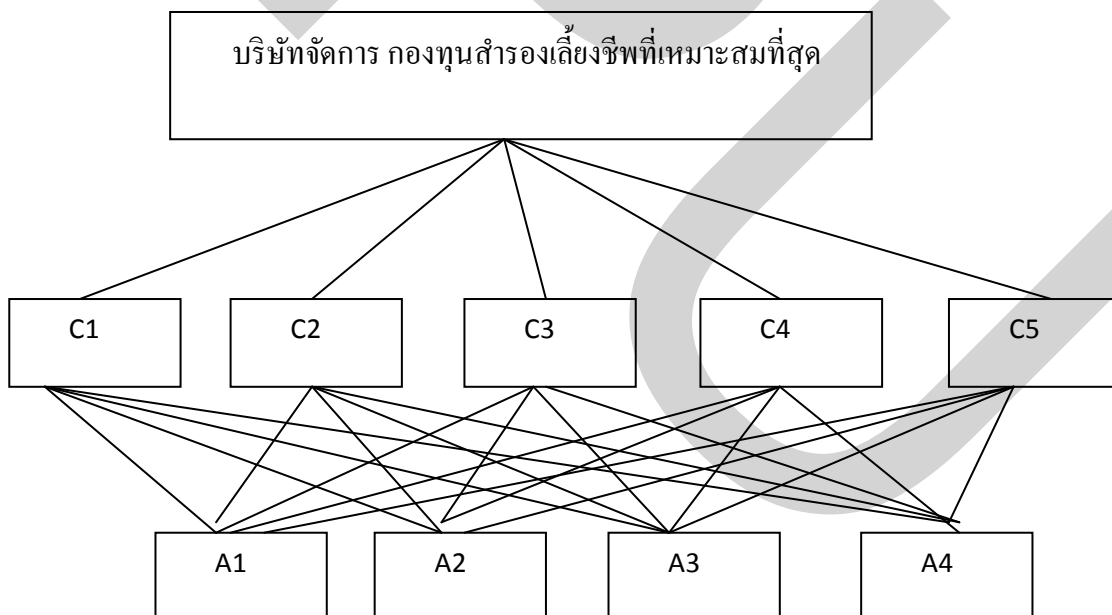
**แบบสอบถามสำหรับหาค่าน้ำหนักของปัจจัย และการคำนวณหาค่า
น้ำหนักของแต่ละปัจจัย**

แบบสอบถามประกอบสารนิพนธ์ เรื่อง
การตัดสินใจเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพด้วยกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ของ
บริษัทที่เป็นกรณีศึกษา

วัตถุประสงค์

แบบสอบถามฉบับนี้เป็นแบบสอบถามที่ใช้สำหรับเปรียบเทียบความสำคัญของปัจจัยในการตัดสินใจเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ สำหรับบริษัทที่เป็นกรณีศึกษา ข้อมูลที่จะเก็บจะนำไปวิเคราะห์ โดยอาศัยวิธีการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์ ด้วยโปรแกรม Expert Choice ในการวิเคราะห์ผล

รูปแบบโครงสร้างลำดับชั้นสำหรับเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ



ตารางแสดงปัจจัยและทางเลือก

ปัจจัย	ทางเลือก
ปัจจัยในการเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	
C1 : ค่าจัดตั้งกองทุน	A1 : บลจ. ไทยพาณิชย์
C2 : ผลการดำเนินงาน	A2 : บลจ. กรุงศรี
C3 : ส่วนแบ่งตลาด	A3 : บลจ. บัวหลวง
C4 : ค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมเนียม)	A4 : บลจ. เอ็มเอฟซี
C5 : ความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ	

ขั้นตอนในการตอบแบบสอบถาม

1. อ่านและทำความเข้าใจในความหมายของปัจจัยต่างๆ ที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการตัดสินใจเลือกบริษัท จัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
2. การตอบแบบสอบถามเป็นการให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นของตนเองในการให้ความสำคัญของปัจจัยในแต่ละตัว ที่ใช้พิจารณาเลือกบริษัทจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ จะใช้วิธีพิจารณาเปรียบเทียบปัจจัยเป็นคู่ๆ ไป ทั้งนี้การพิจารณาเปรียบเทียบ จะพิจารณาเป็นคู่ๆ ที่ละคู่จนครบทุกปัจจัย
3. เพื่อให้เป็นแนวทางเดียวกัน จึงได้กำหนดค่ามาตรฐานที่ใช้ในการเปรียบเทียบให้ ความสำคัญของ ปัจจัย รายละเอียดต่างๆแสดงไว้ในตาราง

ตารางเกณฑ์มาตรฐานที่ใช้ในการเปรียบเทียบความสำคัญ

ค่าความสำคัญ	นิยาม	คำอธิบาย
1	มีความสำคัญเท่ากัน	ปัจจัยทั้งสองที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญเท่าเทียมกัน
3	มีความสำคัญมากกว่าพอประมาณ	ปัจจัยที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญมากกว่าปัจจัยอีกตัวหนึ่งพอประมาณ
5	มีความสำคัญมากกว่าอย่างเด่นชัด	ปัจจัยที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญมากกว่าปัจจัยอีกตัวหนึ่งอย่างเด่นชัด
7	มีความสำคัญมากกว่าอย่างเด่นชัดมาก	ปัจจัยที่กำลังพิจารณาเปรียบเทียบ มีความสำคัญมากกว่าปัจจัยอีกตัวหนึ่งอย่างเด่นชัดมาก
9	มีความสำคัญมากกว่าอย่างยิ่ง	ค่าความสำคัญสูงสุดที่จะเป็นไปได้ ในการพิจารณาเปรียบเทียบปัจจัยทั้งสอง
2, 4, 6, 8	มีความสำคัญ	ค่าความสำคัญในการเปรียบเทียบปัจจัย ถูกพิจารณาว่าควรเป็นค่าระหว่างกลางของค่าที่กล่าวไว้ข้างต้น

ตอนที่ 1 วงกลมบนคำตอบตามความคิดเห็นของท่าน

ในการเปรียบเทียบความสำคัญของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจคัดเลือกบริษัทจัดการ
กองทุนสำรองเลี้ยงชีพแต่ละคู่

ปัจจัย	ค่ามาตรฐานของการเปรียบเทียบ			ปัจจัย
	มากกว่า	เท่ากัน	น้อยกว่า	
ค่าจัดตั้งกองทุน	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ผลการดำเนินงาน
ค่าจัดตั้งกองทุน	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ส่วนแบ่งตลาด
ค่าจัดตั้งกองทุน	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ค่าธรรมเนียม
ค่าจัดตั้งกองทุน	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ความมีชื่อเสียง
ผลการดำเนินงาน	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ส่วนแบ่งตลาด
ผลการดำเนินงาน	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ค่าธรรมเนียม
ผลการดำเนินงาน	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ความมีชื่อเสียง
ส่วนแบ่งตลาด	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ค่าธรรมเนียม
ส่วนแบ่งตลาด	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ความมีชื่อเสียง
ค่าธรรมเนียม	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	ความมีชื่อเสียง

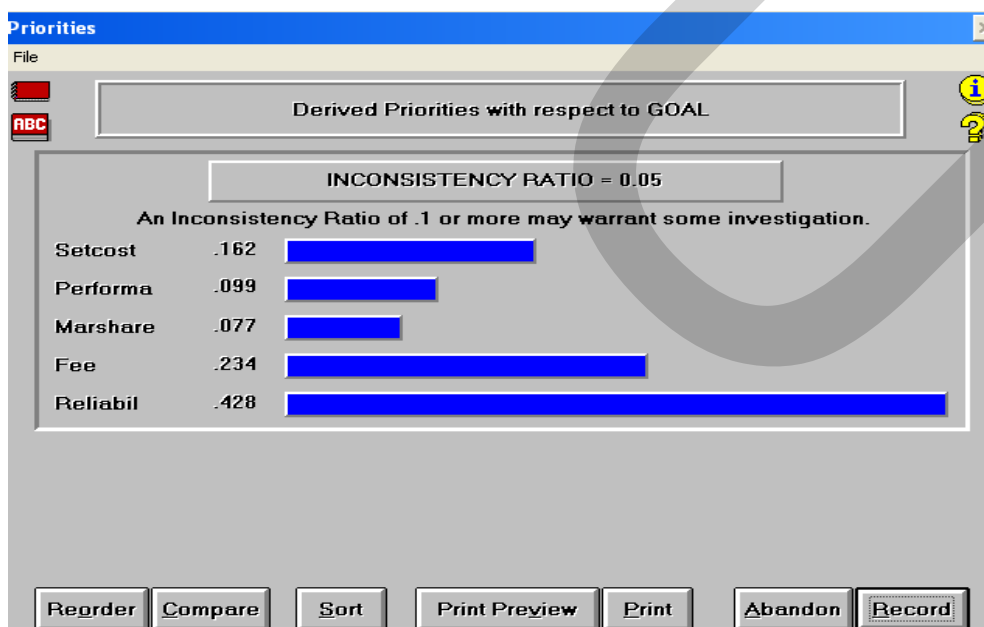
ข้อมูลการตอบแบบสอบถามค่าน้ำหนักปัจจัย

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 1

With respect to GOAL
Setcost: Setcost
is 2.0 times (EQUALLY to MODERATELY) more PREFERABLE than
Performa: Performa

1	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Performa
2	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Marshare
3	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee
4	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil
5	Performa	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Marshare
6	Performa	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee
7	Performa	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil
8	Marshare	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee
9	Marshare	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil
10	Fee	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil

ภาพที่ 1 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 1

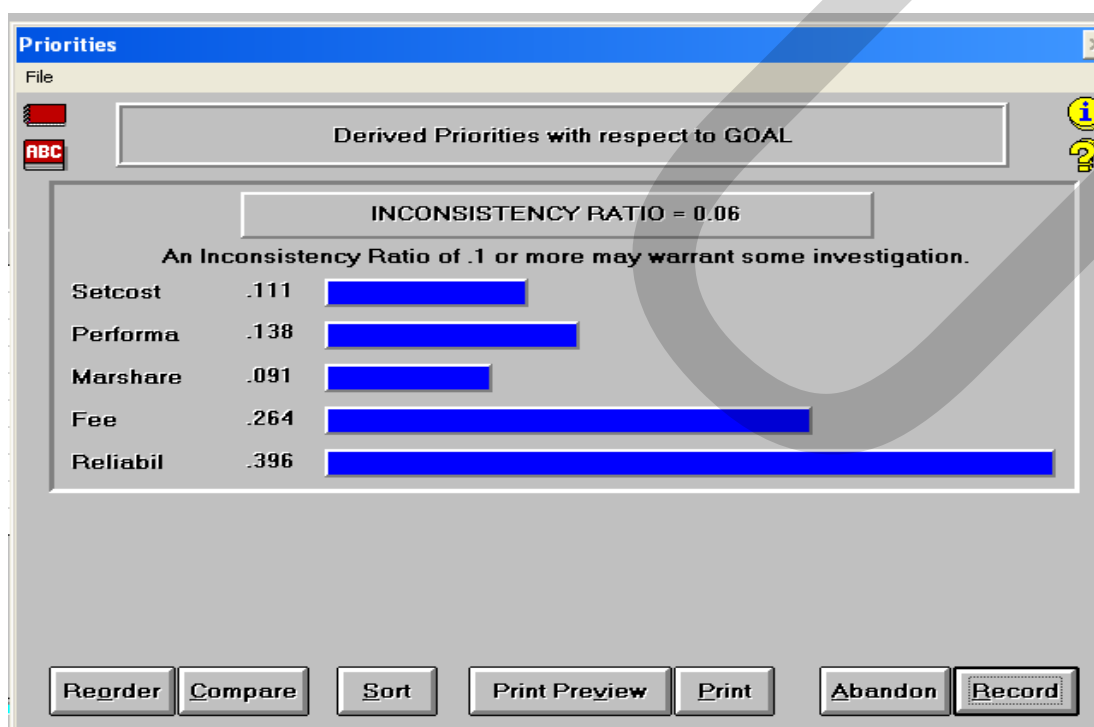


ภาพที่ 2 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 1

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 2

		Preliminary									Verbal									Matrix									Questionnaire									Graphic								
		With respect to GOAL																																												
		Performa: Performa																																												
		is 2.0 times (EQUALLY to MODERATELY) more PREFERABLE than																																												
		Setcost: Setcost																																												
1	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Performa																											
2	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Marshare																											
3	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee																											
4	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil																											
5	Performa	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Marshare																											
6	Performa	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee																											
7	Performa	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil																											
8	Marshare	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee																											
9	Marshare	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil																											
10	Fee	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil																											

ภาพที่ 3 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 2

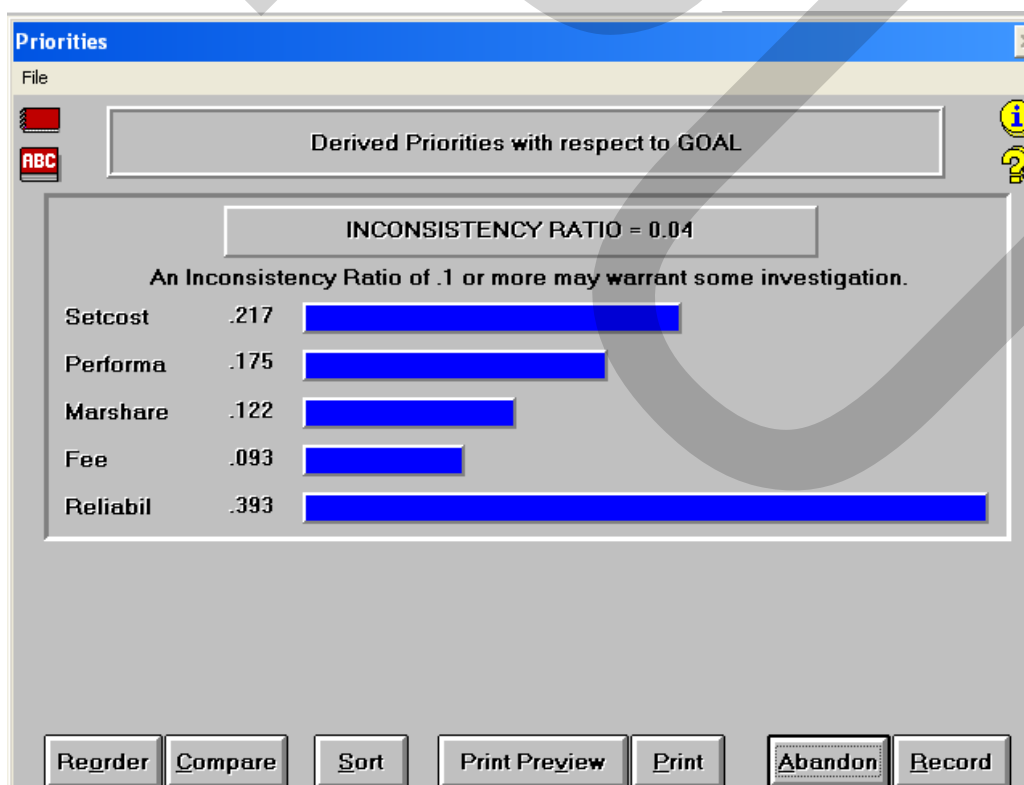


ภาพที่ 4 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 2

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 3

		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Perma
2	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Marshare
3	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee
4	Setcost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil
5	Perma	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Marshare
6	Perma	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee
7	Perma	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil
8	Marshare	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fee
9	Marshare	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil
10	Fee	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Reliabil

ภาพที่ 5 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 3



ภาพที่ 6 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 3

ค่าเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 ท่าน

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
ค่าจัดตั้งกองทุน	2	2	-2	2	0.7	ผลการดำเนินงาน
ค่าจัดตั้งกองทุน	3	2	3	8	2.7	ส่วนแบ่งตลาด
ค่าจัดตั้งกองทุน	-2	2	-3	-3	-1	ค่าธรรมเนียม
ค่าจัดตั้งกองทุน	-3	-3	-3	-9	-3	ความมีชื่อเสียง
ผลการดำเนินงาน	2	2	2	6	2	ส่วนแบ่งตลาด
ผลการดำเนินงาน	-3	2	-3	-4	-1.3	ค่าธรรมเนียม
ผลการดำเนินงาน	-4	-2	-4	-10	-3.3	ความมีชื่อเสียง
ส่วนแบ่งตลาด	-3	2	-2	-3	-1	ค่าธรรมเนียม
ส่วนแบ่งตลาด	-3	-3	-3	-9	-3	ความมีชื่อเสียง
ค่าธรรมเนียม	-3	-3	-2	-8	-2.7	ความมีชื่อเสียง

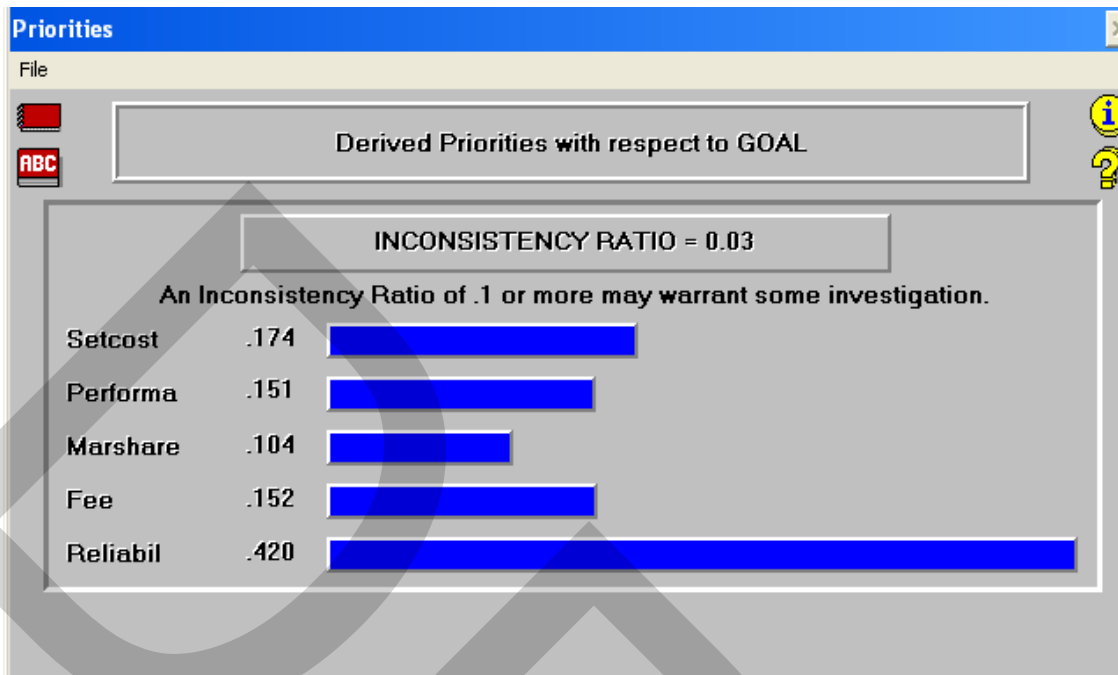
The screenshot shows the Expert Choice software interface. At the top, there are tabs for 'Preliminary', 'Verbal', 'Matrix', 'Questionnaire', and 'Graphic'. The 'Matrix' tab is active. The main area displays a comparison matrix with the following text:

With respect to GOAL
Setcost: Setcost
is (?????) as PREFERABLE as
Performa: Performa

At the bottom, there is a table showing the results of the comparison matrix:

(Rest Fit)	Performa	Marshare	Fee	Reliabil
Setcost	0.7	2.7	1.0	3.0
Performa		2.0	1.3	3.3
Marshare			1.0	3.0
Fee				2.7

ภาพที่ 7 ค่าเฉลี่ยของแบบสอบถามค่าน้ำหนักของปัจจัย ด้วยโปรแกรม Expert Choice



ภาพที่ 8 ผลสรุปค่าน้ำหนักของปัจจัยและอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง



ภาคผนวก ข

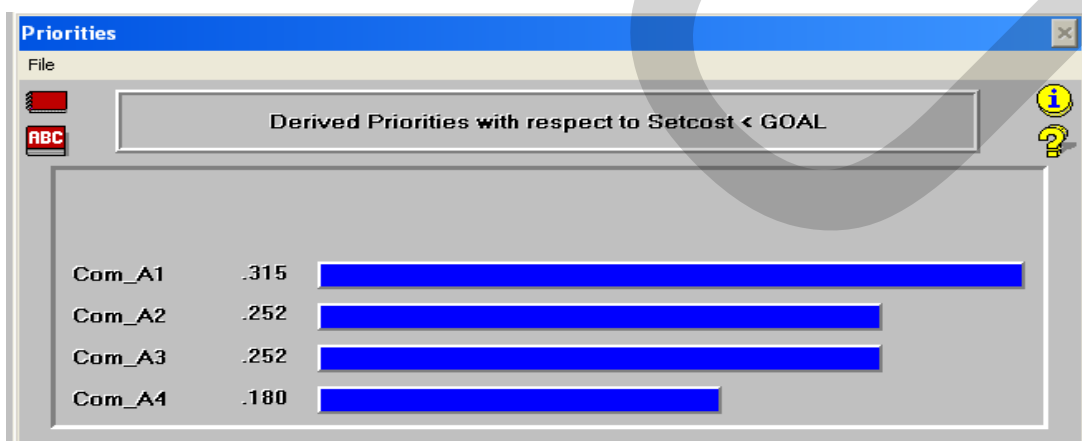
**แบบสอบถามสำหรับหาค่าน้ำหนักของทางเลือก และการคำนวณหาค่า
น้ำหนักของแต่ละทางเลือก**

การหาค่าน้ำหนักปัจจัยของบริษัทจัดการกองทุนภายใต้ปัจจัยด้านค่าจัดตั้งกองทุน

เป็นการนำค่าจัดตั้งกองทุนรวมสำรองเลี้ยงชีพ มาคำนวณ ด้วยวิธี Inverse square law โดยการใช้โปรแกรม Expert Choice เพื่อหาค่าน้ำหนักของทางเลือกภายใต้ปัจจัยด้านค่าจัดตั้งกองทุน

Com_A1	Value
Com_A1	20000.00000
Com_A2	25000.00000
Com_A3	25000.00000
Com_A4	35000.00000
Total	105000.00000

ภาพที่ 9 การหาค่าน้ำหนักปัจจัยด้านค่าจัดตั้งกองทุน



ภาพที่ 10 ผลสรุปค่าน้ำหนักความสำคัญของแต่ละทางเลือก ภายใต้ปัจจัยค่าจัดตั้งกองทุน ด้วยโปรแกรม Expert Choice

แบบสอบถามตอนที่ 2

ตอนที่ 2 วงกลมบนคำตอบตามความคิดเห็นของท่านในการเปรียบเทียบความสำคัญของทางเลือกแต่ละคู่ ภายใต้ปัจจัยด้านต่างๆ

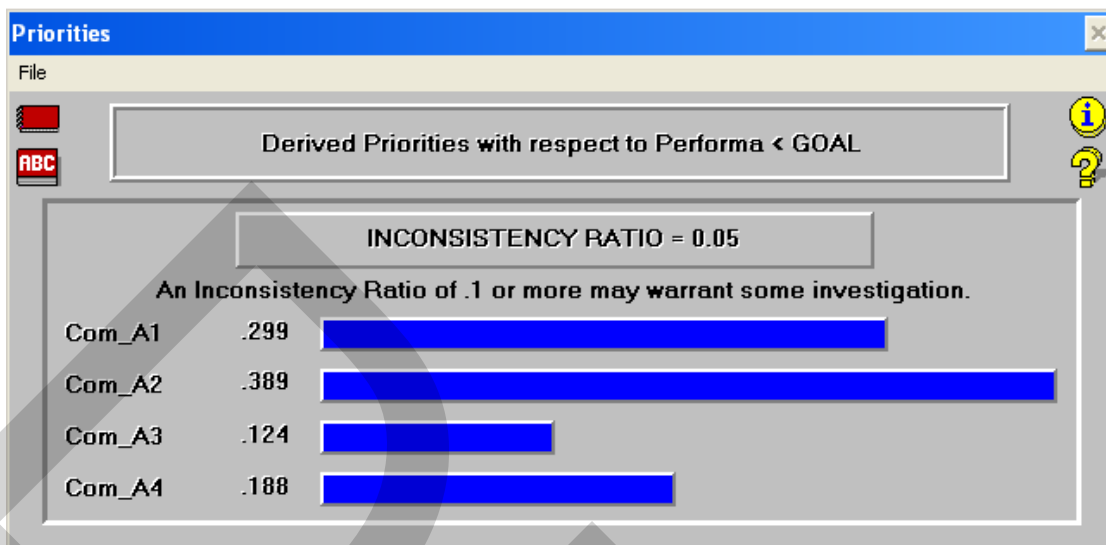
ปัจจัยด้านผลการดำเนินการ

ทางเลือก	ค่ามาตรฐานของการเปรียบเทียบ			ทางเลือก
	มากกว่า	เท่ากัน	น้อยกว่า	
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A2
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A3	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 1

	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	Com_A1										2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1							3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1							3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2							2	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2							2	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3							2	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 11 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 1



ภาพที่ 12 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 1

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 2

Preliminary Verbal Matrix Questionnaire Graphic

With respect to Performa < GOAL

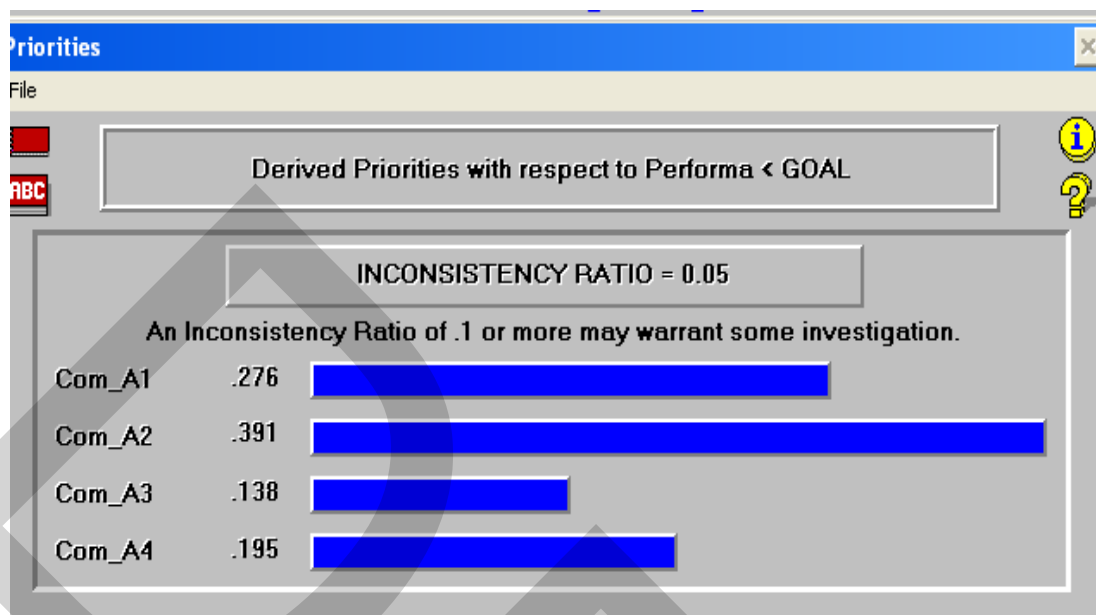
Com_A2: Com_A2

is 2.0 times (EQUALLY to MODERATELY) more PREFERABLE than

Com_A1: Com_A1

1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 13 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 2



ภาพที่ 14 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 2

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 3

Expert Choice

Preliminary Verbal Matrix Questionnaire Graphic

With respect to Performa < GOAL

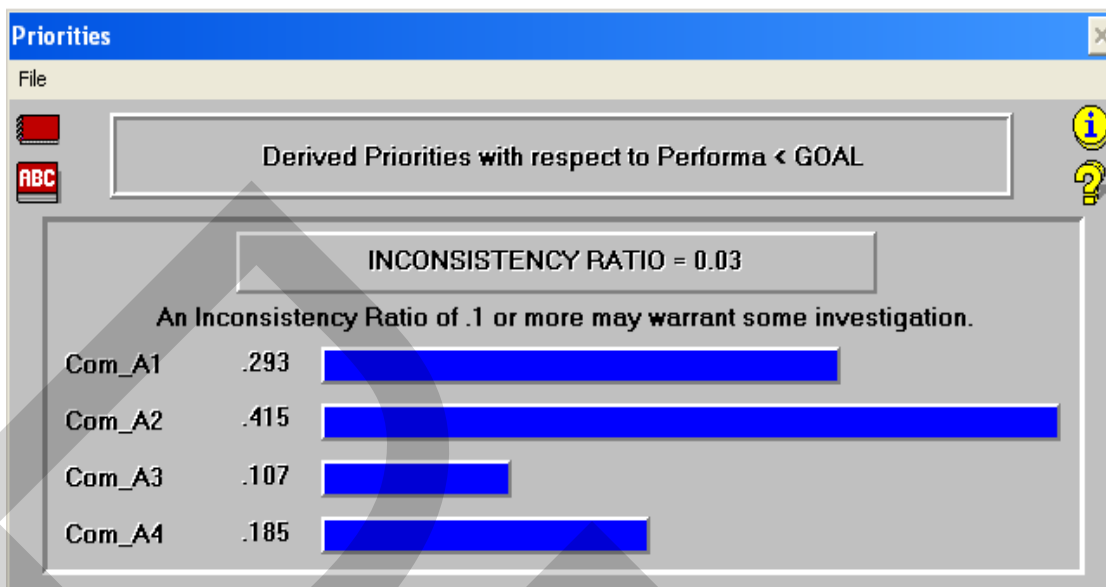
Com_A2: Com_A2

is 3.0 times (MODERATELY) more PREFERABLE than

Com_A3: Com_A3

1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

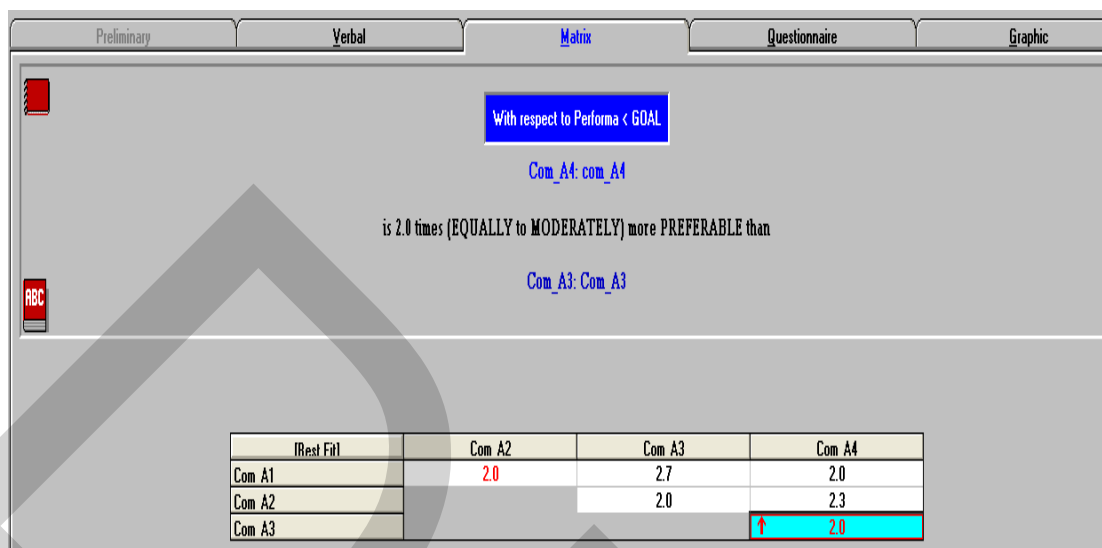
ภาพที่ 15 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 3



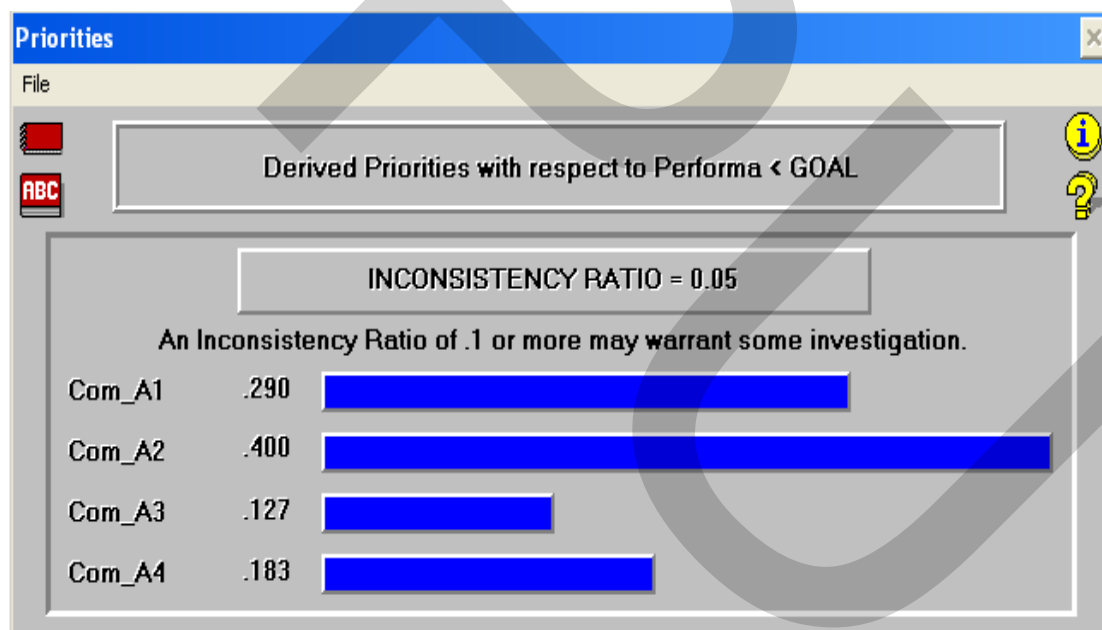
ภาพที่ 1.16 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 3

คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลการดำเนินงาน

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถาม	คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย		ทางเลือก
	ของแต่ละคน					
	1	2	3			
บริษัท A1	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A2
บริษัท A1	3	2	3	8	2.7	บริษัท A3
บริษัท A1	2	2	2	6	2	บริษัท A4
บริษัท A2	2	2	3	7	2.3	บริษัท A3
บริษัท A2	2	2	2	6	2	บริษัท A4
บริษัท A3	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A4



ภาพที่ 17 ค่าเฉลี่ยของปัจจัยผลการดำเนินงาน ด้วยโปรแกรม Expert Choice



ภาพที่ 18 ผลค่าน้ำหนักของปัจจัยผลการดำเนินงานและอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง

ปัจจัยด้านส่วนแบ่งตลาด

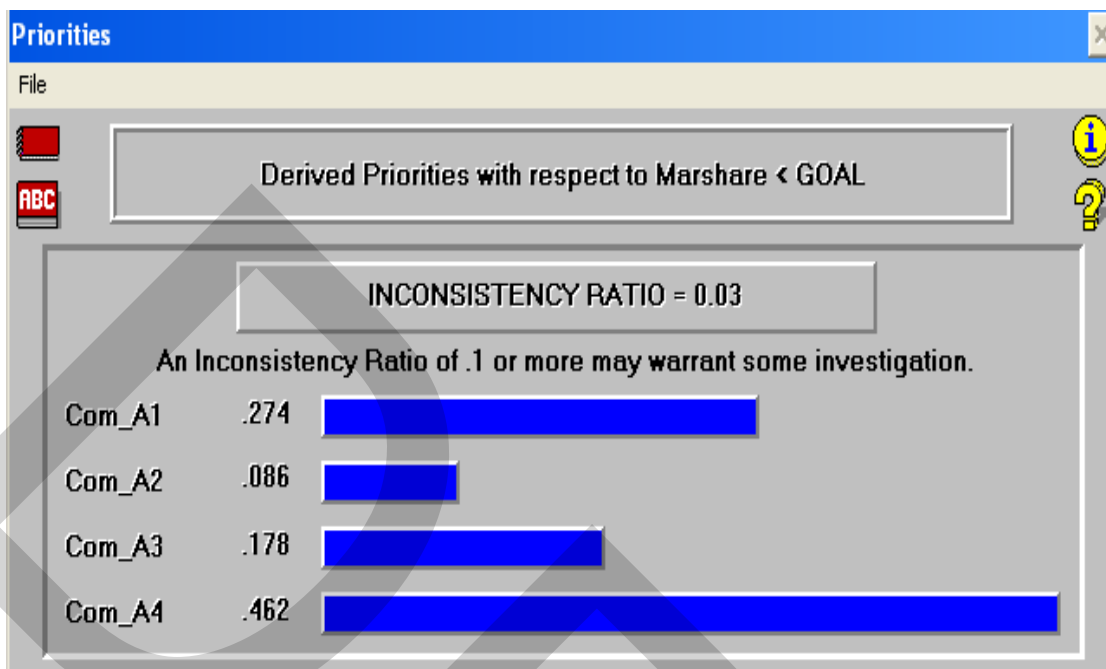
ทางเลือก	ค่ามาตรฐานของการเปรียบเทียบ			ทางเลือก
	มากกว่า	เท่ากัน	น้อยกว่า	
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A2
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A3	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 1

The screenshot shows the Expert Choice software interface. At the top, there are tabs for 'Preliminary', 'Verbal', 'Matrix', 'Questionnaire', and 'Graphic'. The main window displays a comparison matrix for 'With respect to Marshare < GOAL'. The matrix compares 'Com_A1: Com_A1' and 'Com_A2: Com_A2'. The text indicates that 'Com_A1: Com_A1' is 3.0 times (MODERATELY) more PREFERABLE than 'Com_A2: Com_A2'. Below the text is a comparison matrix table with 6 rows and 18 columns. The first column contains row numbers 1 to 6. The second column contains comparison labels: Com_A1, Com_A1, Com_A1, Com_A2, Com_A2, Com_A3. The next 16 columns contain numerical values from 1 to 9, representing the comparison results. The last column contains comparison labels: Com_A2, Com_A3, Com_A4, Com_A3, Com_A4, Com_A4. The values in the matrix are: Row 1: 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; Row 2: 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; Row 3: 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; Row 4: 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; Row 5: 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; Row 6: 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 19 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 1

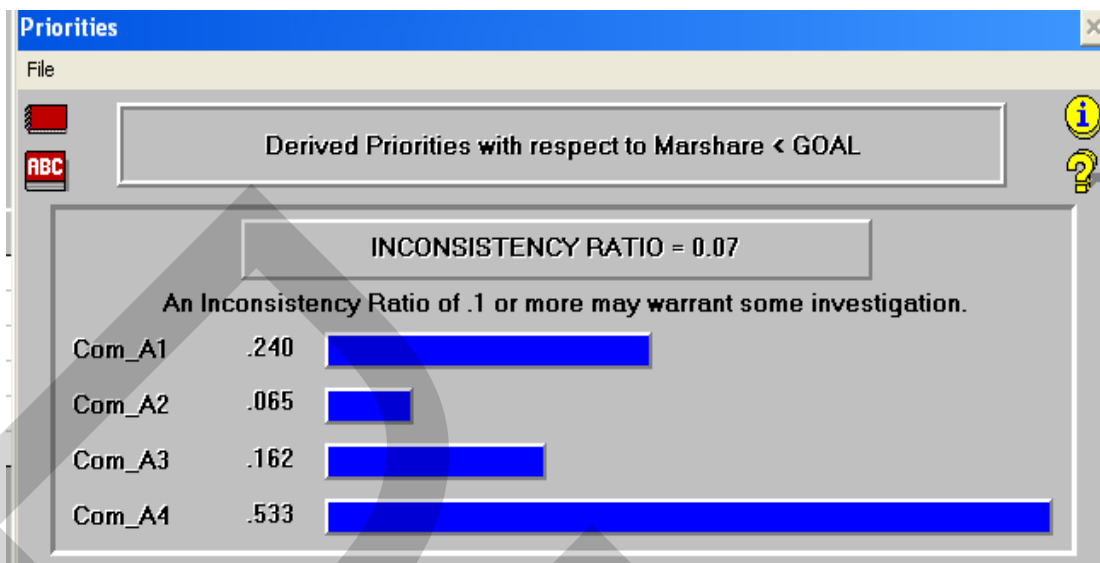


ภาพที่ 20 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 1

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2									
1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 21 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 2

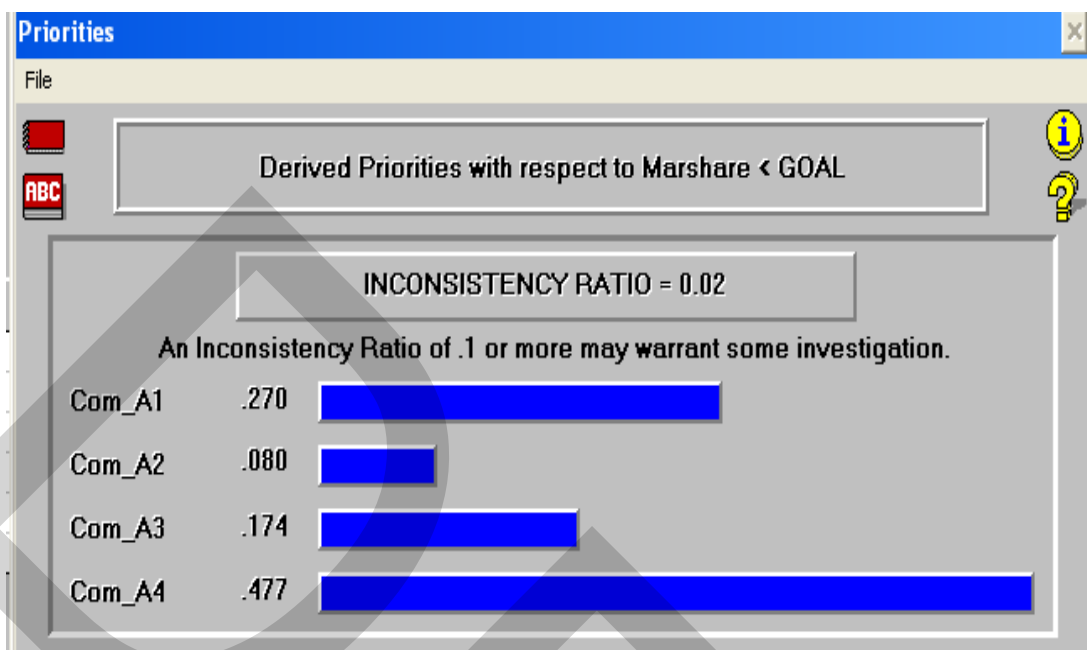


ภาพที่ 22 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 2

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 3

	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A1	Com_A2	Com_A3				
1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

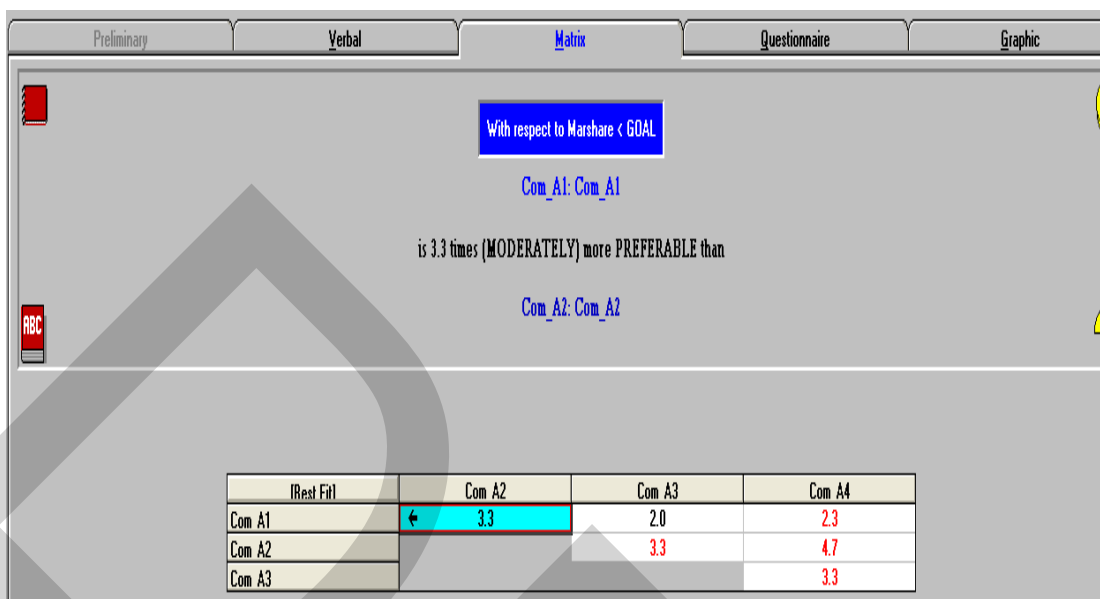
ภาพที่ 23 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 3



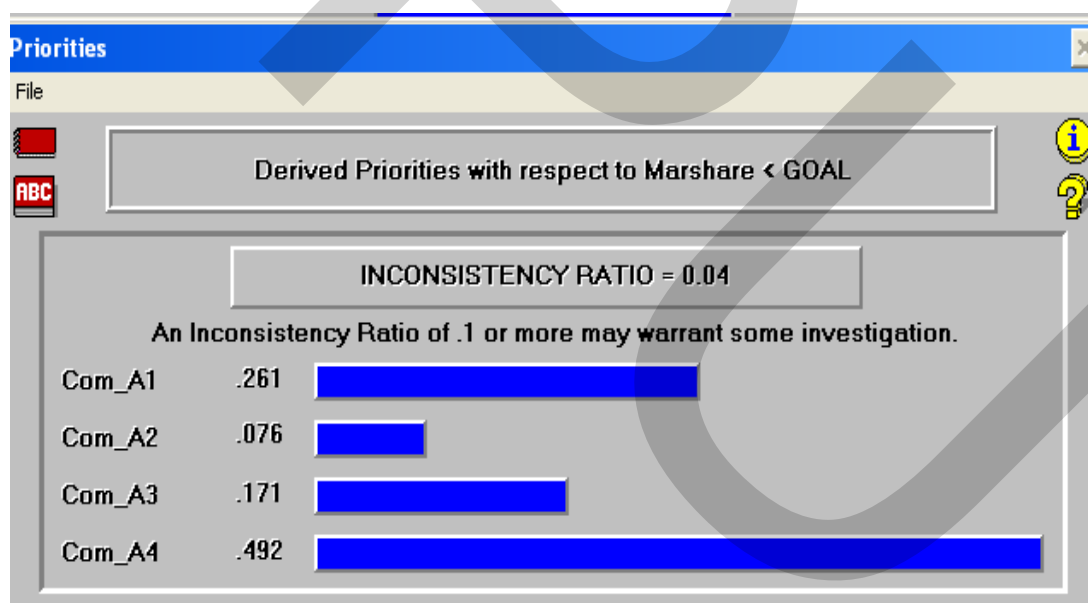
ภาพที่ 24 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 3

คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยผลส่วนแบ่งตลาด

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	3	4	3	10	3.3	บริษัท A2
บริษัท A1	2	2	2	6	2	บริษัท A3
บริษัท A1	-2	-3	-2	-7	-2.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-3	-4	-3	-10	-3.3	บริษัท A3
บริษัท A2	-4	-5	-5	-14	-4.7	บริษัท A4
บริษัท A3	-3	-4	-3	-10	-3.3	บริษัท A4



ภาพที่ 25 ค่าเฉลี่ยของปัจจัยส่วนแบ่งตลาด ด้วยโปรแกรม Expert Choice



ภาพที่ 26 ผลค่าน้ำหนักของส่วนแบ่งตลาด และอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง

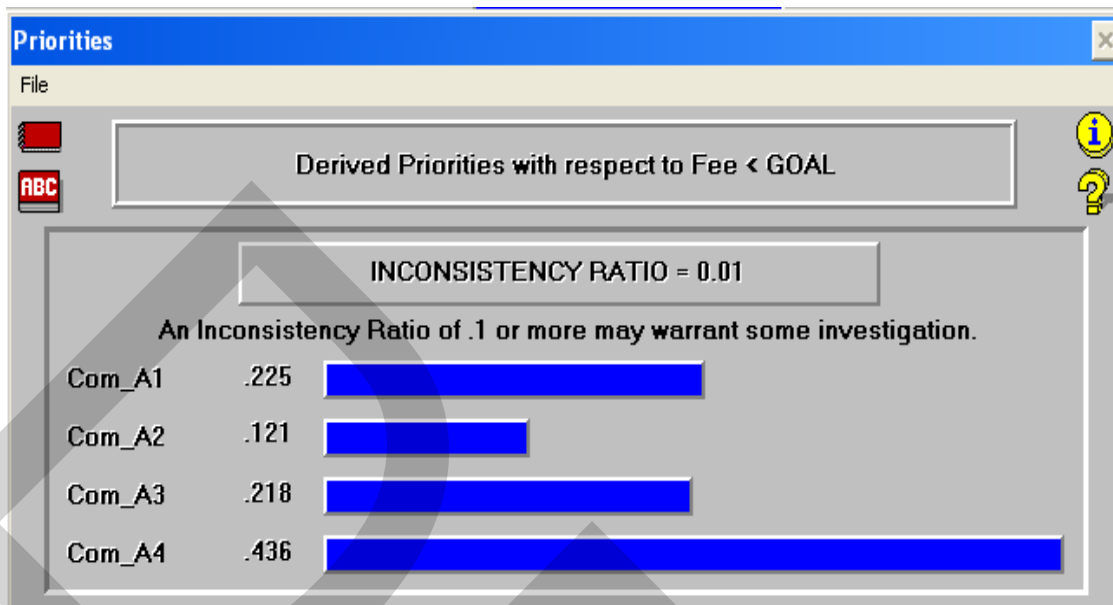
ปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมนิยม)

ทางเลือก	ค่ามาตรฐานของการเปรียบเทียบ			ทางเลือก
	มากกว่า	เท่ากัน	น้อยกว่า	
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A2
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A3	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 1

		Preliminary	Verbal	Matrix	Questionnaire	Graphic													
		With respect to Fee < GOAL																	
		Com_A1: com_A1																	
		is 3.0 times (MODERATELY) more PREFERABLE than																	
		Com_A2: Com_A2																	
1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 27 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 1

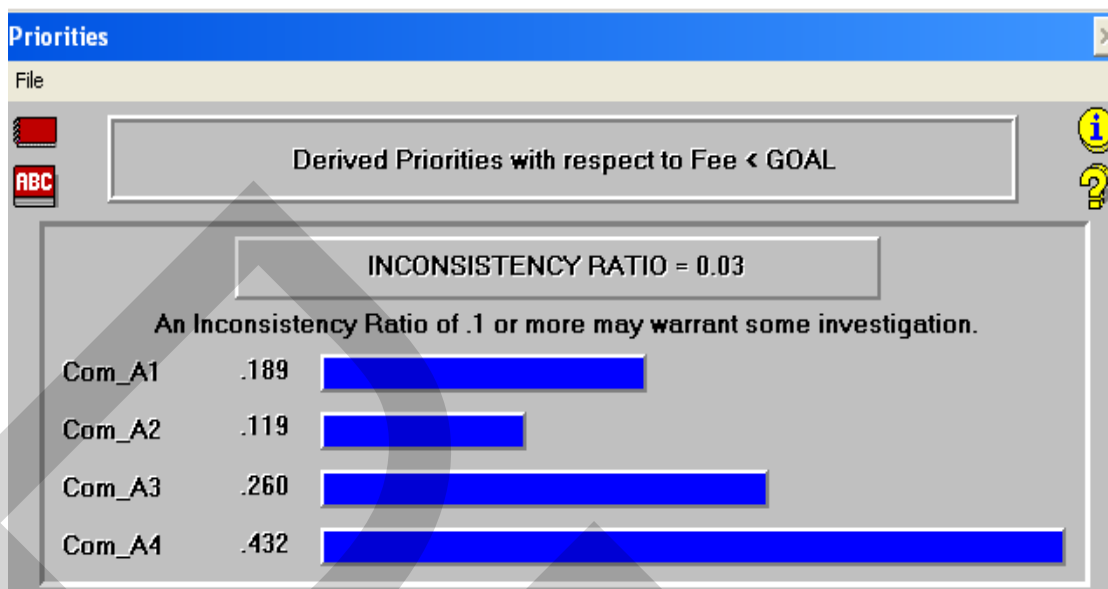


ภาพที่ 28 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 1

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 2

	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A4	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A4	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A4	Com_A1	Com_A2	Com_A3	Com_A4	Com_A2	Com_A4	
1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 29 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 2



ภาพที่ 30 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 2

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 3

Preliminary Verbal Matrix Questionnaire Graphic

With respect to Fee < GOAL

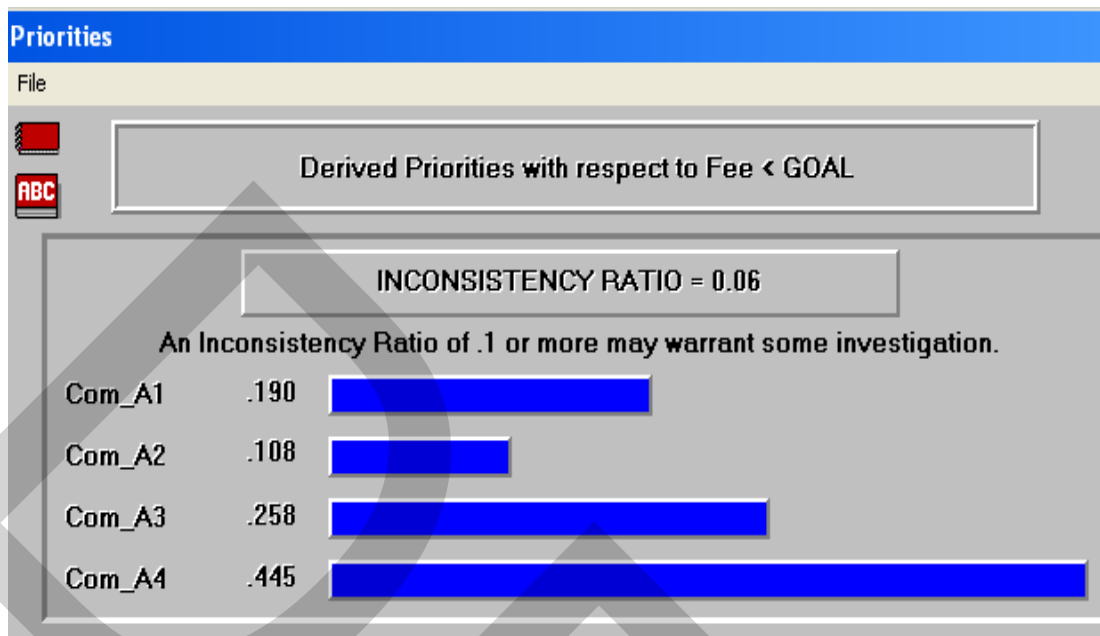
Com_A4: com_A4

is 2.0 times (EQUALLY to MODERATELY) more PREFERABLE than

Com_A3: Com_A3

1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 31 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 3



ภาพที่ 32 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 3

คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยค่าจัดการกองทุน (ค่าธรรมนิยม)

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	2	2	3	7	2.3	บริษัท A2
บริษัท A1	1	-2	-2	-3	-1.0	บริษัท A3
บริษัท A1	-2	-2	-3	-7	-2.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A3
บริษัท A2	-3	-3	-3	-9	-3	บริษัท A4
บริษัท A3	-2	-2	-2	-6	-2	บริษัท A4

Preliminary Verbal Matrix Questionnaire Graphic

With respect to Fee < GOAL

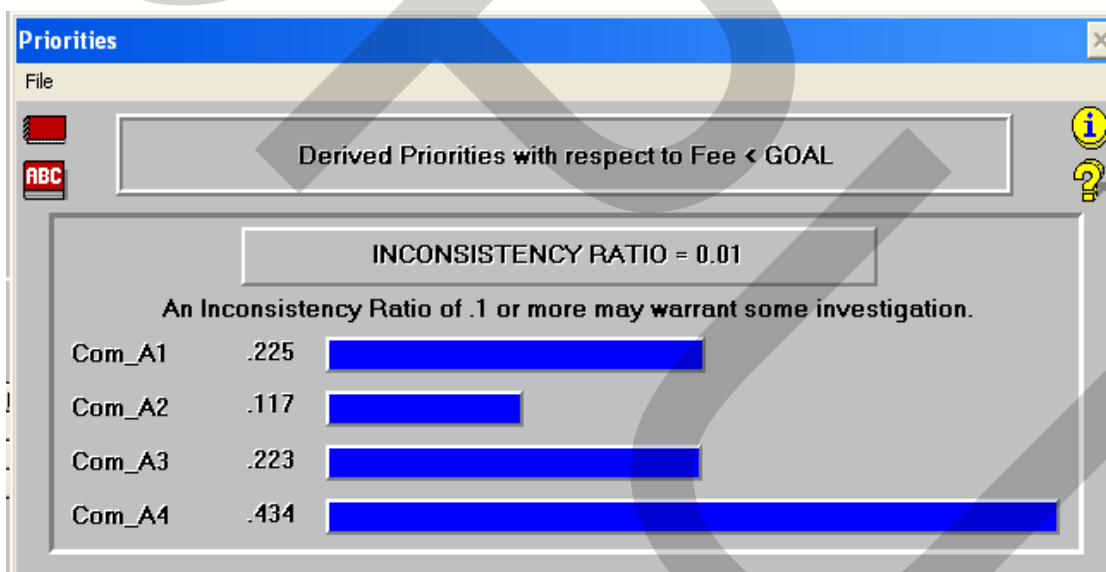
Com_A4: com_A4

is 3.0 times (MODERATELY) more PREFERABLE than

Com_A2: Com_A2

(Rest Fit)	Com_A2	Com_A3	Com_A4
Com_A1	2.3	1.0	2.3
Com_A2		2.0	3.0
Com_A3			2.0

ภาพที่ 33 ค่าเฉลี่ยของปัจจัยค่าธรรมเนียม ด้วยโปรแกรม Expert Choice



ภาพที่ 34 ผลค่าน้ำหนักของปัจจัยค่าธรรมเนียมและอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง

ปัจจัยด้านความมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ

ทางเลือก	ค่ามาตรฐานของการเปรียบเทียบ			ทางเลือก
	มากกว่า	เท่ากัน	น้อยกว่า	
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A2
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A1	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A3
บริษัท A2	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4
บริษัท A3	9 8 7 6 5 4 3 2	1	2 3 4 5 6 7 8 9	บริษัท A4

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 1

With respect to Reliabil < GOAL

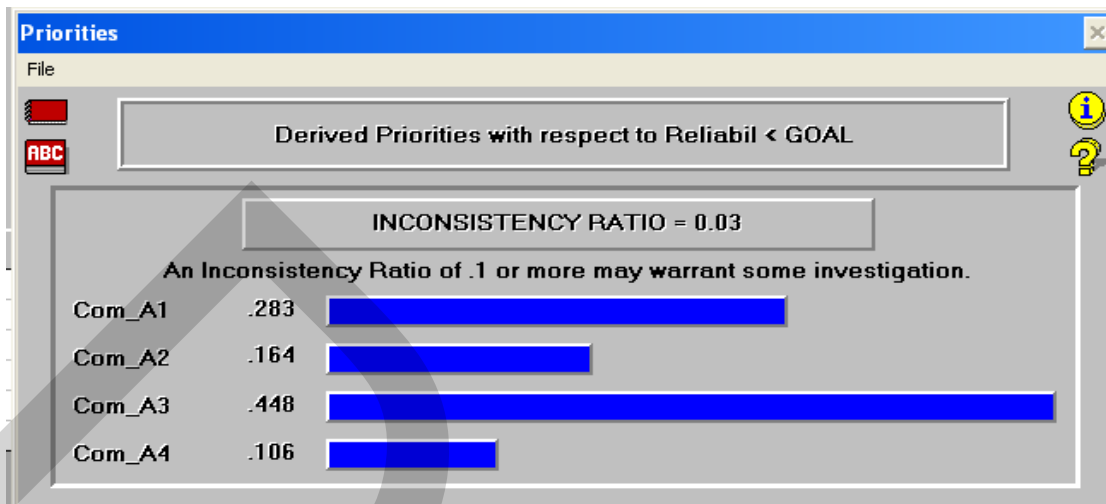
Com_A1: Com_A1

is 2.0 times [EQUALLY to MODERATELY] more PREFERABLE than

Com_A2: Com_A2

1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 35 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 1



ภาพที่ 36 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 1

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 2

Preliminary Verbal Matrix Questionnaire Graphic

With respect to Reliabil < GOAL

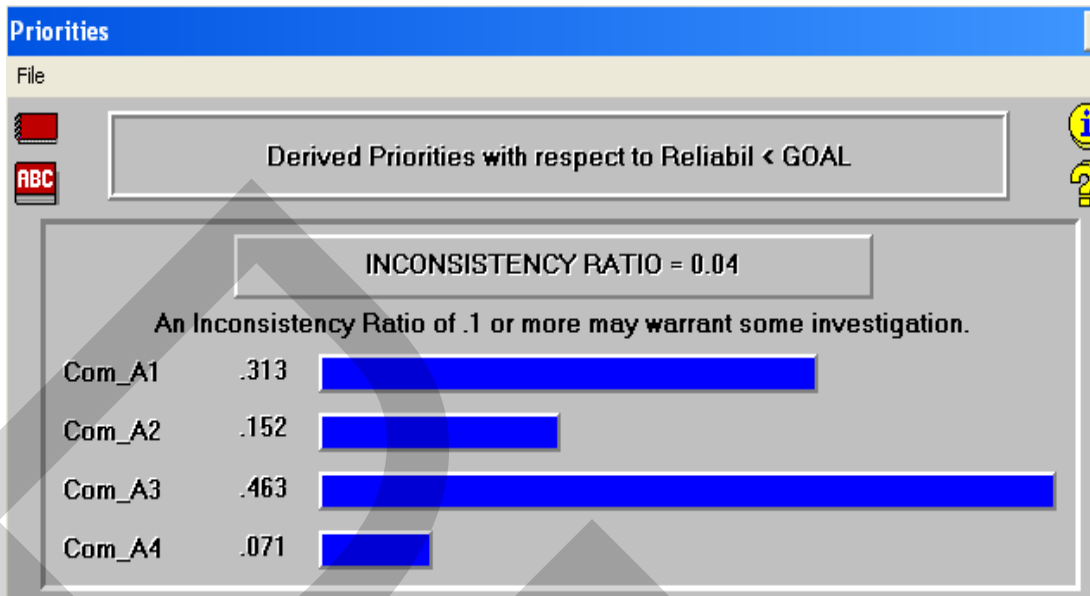
Com_A3: Com_A3

is 5.0 times (STRONGLY) more PREFERABLE than

Com_A4: com_A4

1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

ภาพที่ 37 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 2



ภาพที่ 38 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 2

ผู้ตอบแบบสอบถามท่านที่ 3

Preliminary Verbal Matrix Questionnaire Graphic

With respect to Reliabil < GOAL

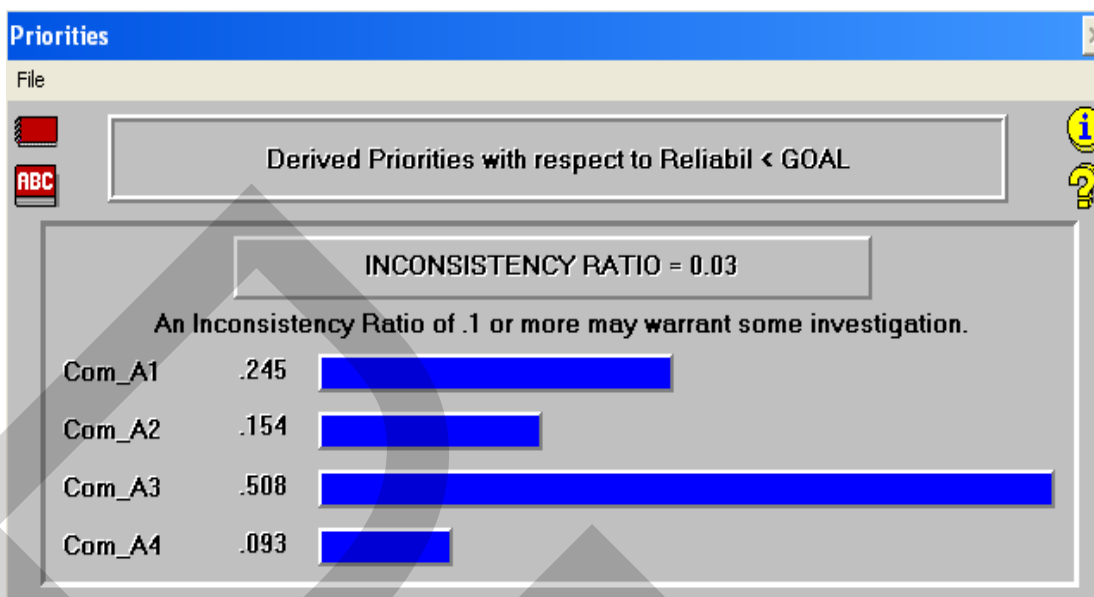
Com_A1: Com_A1

is 2.0 times (EQUALLY to MODERATELY) more PREFERABLE than

Com_A2: Com_A2

1	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A2
2	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
3	Com_A1	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
4	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A3
5	Com_A2	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4
6	Com_A3	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Com_A4

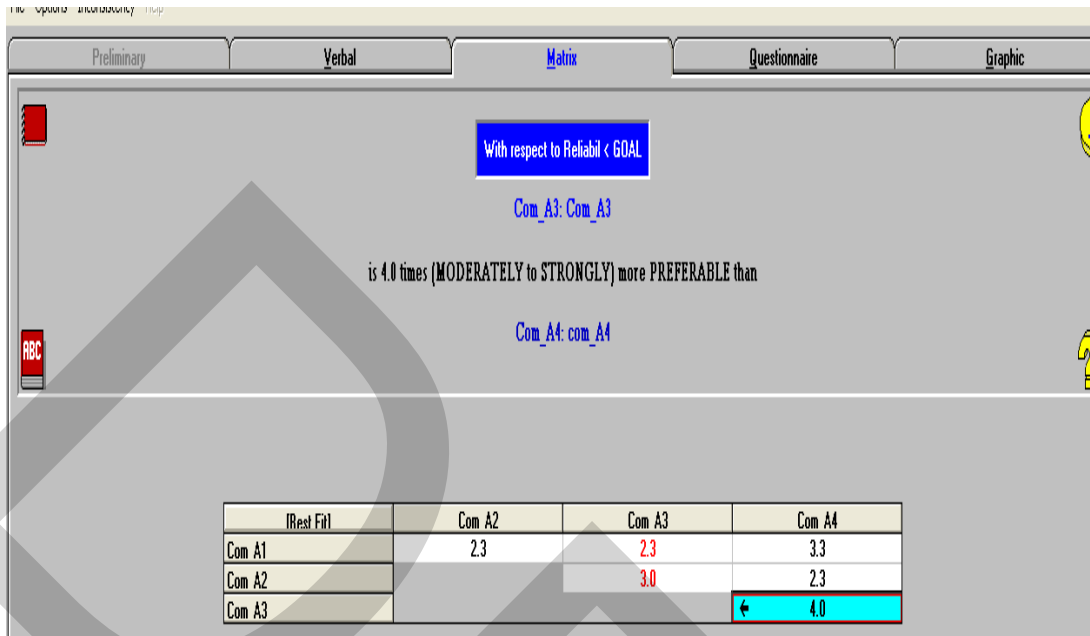
ภาพที่ 39 การกรอกข้อมูลจากแบบสอบถามลงโปรแกรม Expert Choice ของท่านที่ 3



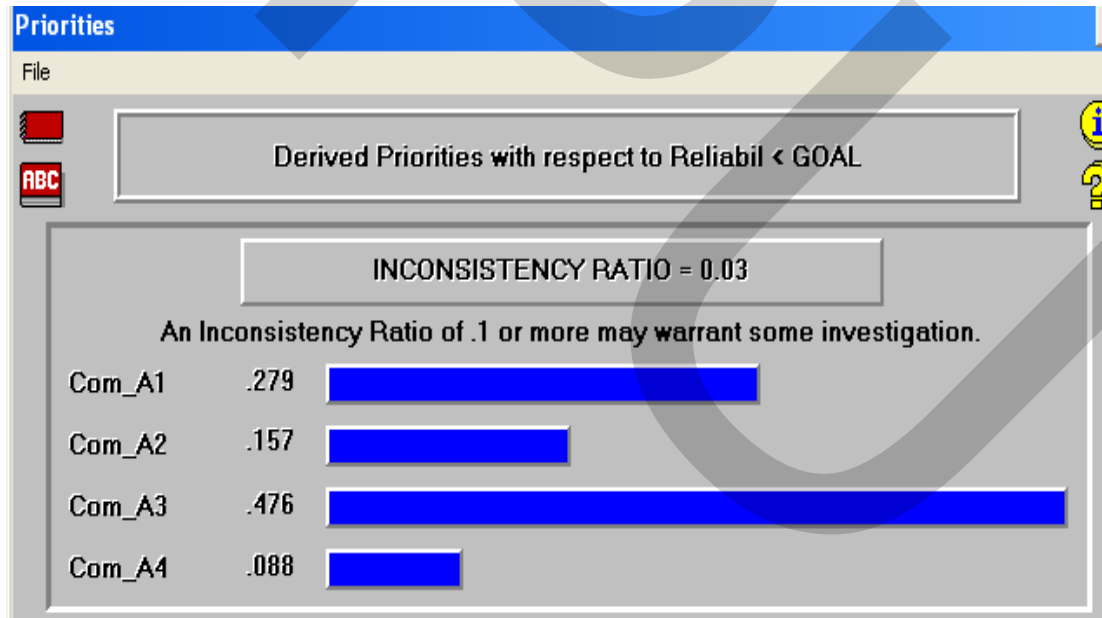
ภาพที่ 40 ผลการคำนวณและอัตราส่วนความไม่สอดคล้องของข้อมูลของท่านที่ 3

คะแนนเฉลี่ยความสำคัญของปัจจัยภายใต้ปัจจัยความมีชื่อเสียง เป็นที่ยอมรับ

ปัจจัย	คะแนนแบบสอบถามของแต่ละคน			คะแนนรวม	คะแนนเฉลี่ย	ปัจจัย
	1	2	3			
บริษัท A1	2	3	2	7	2.3	บริษัท A2
บริษัท A1	-2	-2	-3	-7	-2.3	บริษัท A3
บริษัท A1	3	4	3	10	3.3	บริษัท A4
บริษัท A2	-3	-3	-3	-9	-3	บริษัท A3
บริษัท A2	2	3	2	7	2.3	บริษัท A4
บริษัท A3	3	5	4	12	4	บริษัท A4

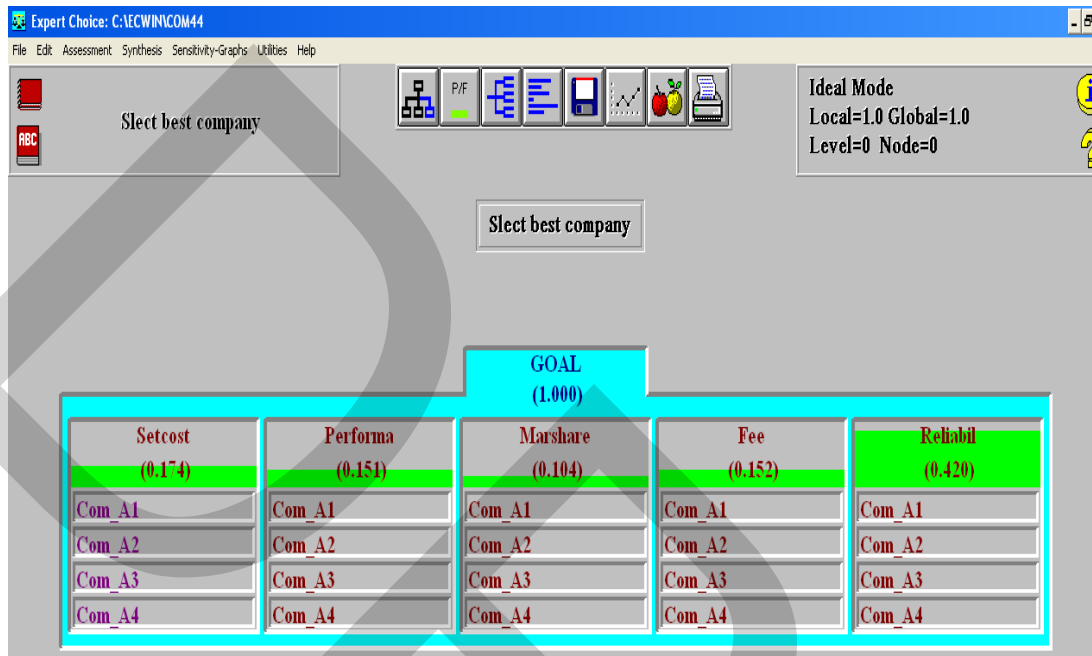


ภาพที่ 41 ค่าเฉลี่ยของปัจจัยความมีชื่อเสียง ด้วยโปรแกรม Expert Choice

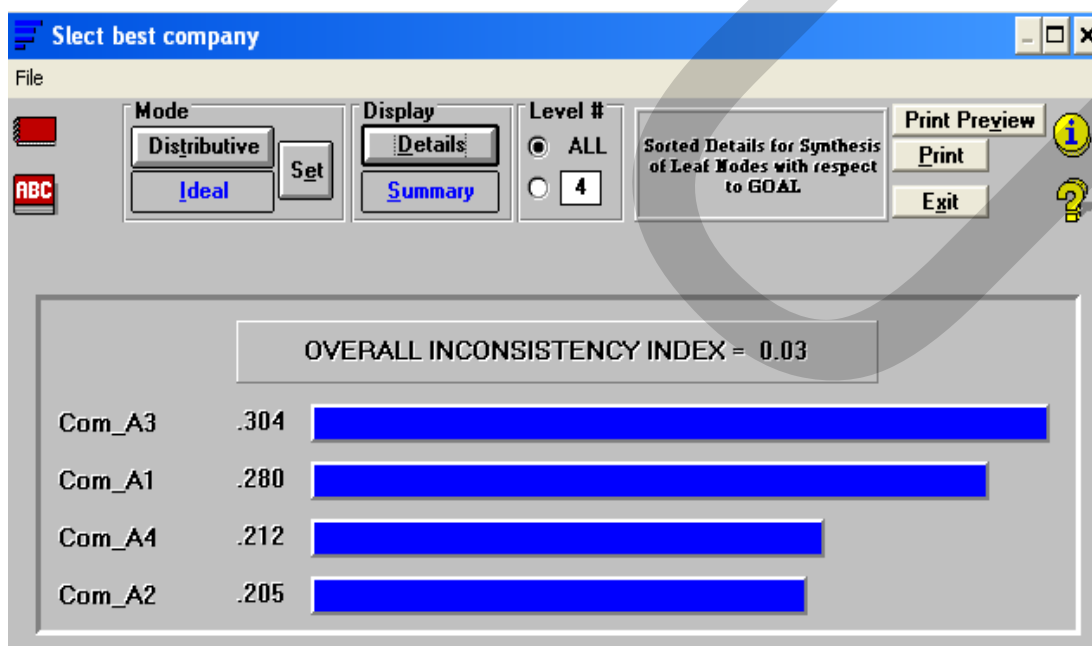


ภาพที่ 42 ผลค่าน้ำหนักของปัจจัยความมีชื่อเสียง และอัตราส่วนความไม่สอดคล้อง

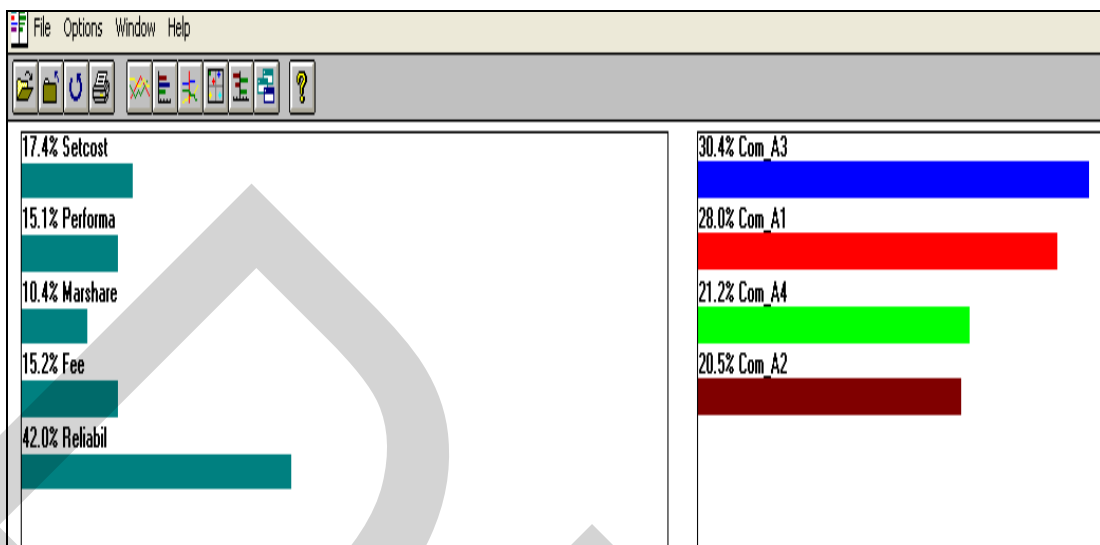
ผลสรุปการวิเคราะห์หาบริษัทจัดการที่เหมาะสม



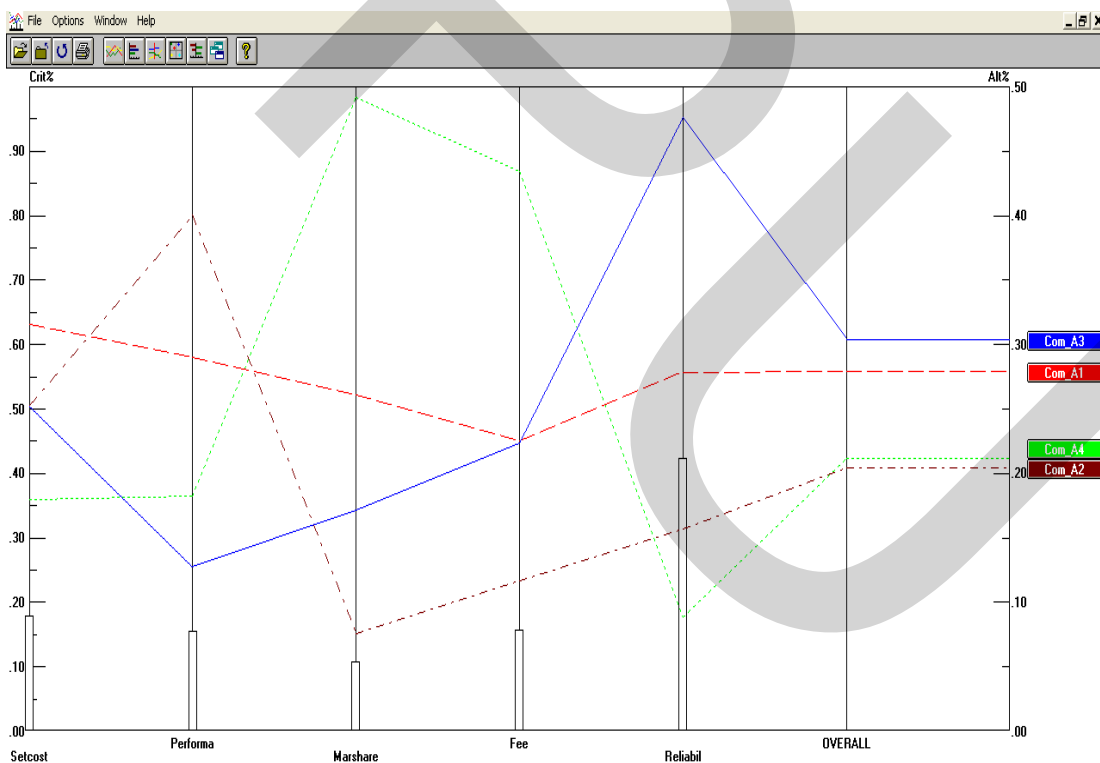
ภาพที่ 43 โครงสร้างโดยภาพรวม



ภาพที่ 44 ผลสรุปค่าคะแนนความสำคัญของบริษัทจัดการ



ภาพที่ 45 ผลสรุปค่าคะแนนความสำคัญของบริษัทจัดการ



ภาพที่ 46 ผลสรุปค่าคะแนนความสำคัญของบริษัทจัดการ

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ สกุล

สรารุช วงษ์สุข

ประวัติการศึกษา

ปีการศึกษา 2536

ปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาสถิติ

มหาวิทยาลัยบูรพา

ตำแหน่งหน้าที่

ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายจัดซื้อ

บริษัท นิซอัส (ไทยแลนด์) จำกัด