

รายงานการวิจัย



เรื่อง

การวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย

AN ANALYSIS OF RESEARCH WORKS CONDUCTED BY INSTRUCTORS  
OF PRIVATE HIGHER EDUCATION INSTITUTES IN THAILAND

โดย

สินธดา ความดีศรี

วิสูตร สุวรรณวิเวก

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากกรมมหาวิทยาลัย

ธันวาคม 2536



378.0072 s725n

37B0103485

Title : การวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย  
หอสมุดและศูนย์สนเทศ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

ชื่อเรื่อง การวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย  
ผู้วิจัย นายสินธวา คามศิษฐ์ และ นายวิศรุต สุวรรณวิเวก  
ปี 2536

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ผลงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ซึ่งรวบรวมได้ทั้งสิ้น ๑๕ เล่ม จากสถาบันอุดมศึกษาเอกชน 12 แห่งทั่วประเทศ การวิเคราะห์ใช้วิธีแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับสภาพของงานวิจัย และผู้วิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและการวิเคราะห์ข้อมูล ผลการวิเคราะห์สรุปได้ดังนี้

1) สภาพภาพของงานวิจัยและผู้วิจัย พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นวิจัยสถาบันได้รับงบประมาณเฉลี่ยโครงการละ 21,765 บาท สาขาที่ได้รับงบประมาณเฉลี่ยสูงสุดได้แก่สาขาเกษตรศาสตร์ งานวิจัยส่วนใหญ่ได้รับงบประมาณระหว่าง 10,001-20,000 บาท ปี พ.ศ. 2528 เป็นปีที่ทบวงมหาวิทยาลัยอนุมัติทุนวิจัยมากที่สุด และจำนวนผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้ผู้วิจัยเรื่องละ 1 คน

#### 2) ลักษณะงานวิจัย

2.1 ลักษณะข้อความรู้ในงานวิจัย พิจารณาจากชื่อเรื่องและวัตถุประสงค์ของการวิจัย พบว่าส่วนใหญ่เป็นข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปร ส่วนกาลของข้อความรู้ส่วนใหญ่เป็นข้อความรู้ปัจจุบัน

2.2 ประเภทของการวิจัย พบว่างานวิจัยทั้งหมดเป็นงานวิจัยประยุกต์ โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยายในลักษณะการวิจัยเชิงสำรวจมากที่สุด

2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่เก็บข้อมูลจากแหล่งปฐมภูมิ โดยใช้พื้นที่ภาคกลางซึ่งรวมทั้งกรุงเทพมหานครด้วยเป็นพื้นที่ศึกษามากกว่าภาคอื่น ๆ การสัมภาษณ์อย่างส่วนใหญ่ใช้วิธีสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง สำหรับสภาพของตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับอุดมศึกษาเอกชนมากที่สุด

2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่าส่วนใหญ่ใช้แบบสอบถาม โดยเฉพาะแบบสอบถามปลายปิดใช้มากที่สุด ผู้วิจัยส่วนใหญ่สร้างเครื่องมือด้วยตนเอง สำหรับการรายงานคุณภาพของเครื่องมือมีจำนวนน้อย

2.5 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่างานวิจัยส่วนใหญ่ใช้สถิติเชิงพรรณนาการคำนวณหาค่าร้อยละใช้มากที่สุด โดยเฉพาะงานวิจัยสถาบัน ส่วนเครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนใหญ่ใช้คอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปมากที่สุด

An Analysis of the Research Works Conducted by Instructors of Private Higher Education Institutes in Thailand.

Researchers: Mr. Sinthawa **Khamdit**  
Mr. Visarute Suvanvivak

Year: 1993

Abstract

The purpose of this research was to analyze the research works conducted by the instructors of private higher education institutes in Thailand during the years 1983 - 1990. Eighty - five report books were collected from 12 private higher education institutes all over the country. The research was carried out through frequency distribution, percentage and mean of the condition of the research works and researchers, nature of the research, fields of knowledge of the research, types of the research, data collection, tools of the research, and research analization. The results of the study revealed as follows.

1. Condition of the research and researchers. It was found that most of the research works were institution research which were funded at the amount of approximately 21,474.00 bath per project. The field of agriculture was the one received the highest fund amounted to 10,001.00 - 20,000.00 bath per project. The year 1985 was the year of which the highest fund was granted by the ministry of the university affairs. Most projects were conducted by one researcher per research.

2. Nature of the research.

2.1 Fields of knowledge of the research were considered from the titles and the purposes of the research. It was found that most contained information in variables of the present time.

2.2 Types of the research were all applied research using the method of descriptive - survey research.

2.3 Data collection was carried out through primary sources in central region and Bangkok Metropolis using simple random sampling. Most of the samples were students from private higher education institutes.

2.4 Tools of the research. Tools for collecting data were mainly open - ended questionnaires developed by the researchers. Little report was found on quality of the tools.

2.5 Research analization was carried out through descriptive statistics and percentage, especially institution research. The set - programmed computers were the main tools used for analization.

## กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณทบวงมหาวิทยาลัยที่กรุณาให้ทุนอุดหนุนการวิจัยและ  
ขอขอบคุณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ที่สนับสนุนให้การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

ขอขอบคุณกองสภานับอุดมศึกษาเอกชน ทบวงมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ  
มหาวิทยาลัยพายัพ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และสถาบันเทคโนโลยีสังคม ที่ให้ความ  
อนุเคราะห์ข้อมูลการวิจัย

ขอขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิ คือ ศาสตราจารย์ ดร.ปรัชญา เวสารัชช์ และผู้ช่วย  
ศาสตราจารย์ ดร.ศิริวิทย์ กุลโรจน์ภัทร์ จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ที่กรุณา  
ประเมินงานวิจัยนี้

สำหรับบุคคลและหน่วยงานอื่นๆ ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์แก่ผู้วิจัยเกี่ยวกับข้อมูลและ  
การประสานงานซึ่งไม่ได้กล่าวนาม ผู้วิจัยขอขอบคุณเป็นอภัย เร่งสูงไว้ ณ ที่นี้ด้วย

สินธยา คามศิษฐ์

วิศุศ สุวรรณวิเวก

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	๗
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	๙
กิตติกรรมประกาศ .....	๙
สารบัญ .....	๙
สารบัญตาราง .....	
บทที่	
1    บทนำ .....	1
ความเบ้เินมาและความสำคัญของปัญหา .....	3
วัตถุประสงค์ของการวิจัย .....	3
ขอบเขตของการวิจัย .....	3
ความหมายของคำที่ใช้ในการวิจัย .....	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย .....	6
2    วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง .....	8
3    วิธีดำเนินการวิจัย .....	17
ประชากร .....	17
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	18
การเก็บรวบรวมข้อมูล .....	19
การวิเคราะห์ข้อมูล .....	19
4    ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	20
5    สรุปผลการวิจัย อภิปรายและข้อเสนอแนะ .....	30
สรุปผลการวิจัย .....	85
อภิปรายผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ .....	87
บรรณานุกรม .....	93

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก .....	97
เครื่องมือการวิจัย .....	98
ภาคผนวก ข .....	104
รายชื่องานวิจัยที่ใช้ในการวิเคราะห์ .....	105



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED ..... 20
2	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และสาขาย่อยในหมวดศึกษาศาสตร์ ..... 21
3	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และสาขาย่อยในหมวดสังคมศาสตร์ ..... 22
4	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และลักษณะของโครงการ ..... 23
5	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และสถาบันการศึกษา ..... 26
6	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และงบประมาณ ..... ..
7	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และระดับงบประมาณที่ได้รับ ..... ..

8	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และปีที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย .....	32
9	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และปีที่ทำสำเร็จ .....	34
10	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และจำนวนปีที่ใช้ในการวิจัย .....	36
11	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และจำนวนและค่าเฉลี่ยตามส่วนราชการ การวิจัย .....	38
12	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และเพศของผู้วิจัย .....	40
13	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และจำนวนผู้วิจัยแต่ละโครงการ .....	41
14	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนก ตามประเภทของข้อความที่ปรากฏในชื่อเรื่องและสาขาวิชา ISCED .....	43



15	จำนวนและร้อยละของข้อความรู้ที่ปรากฏในวัตถุประสงค์ในงานวิจัย ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจาก ทบวงมหาวิทยาลัยในช่วง ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED .....	45
16	จำนวนร้อยละกาลของข้อความในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดม ศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED	
17	จำแนกและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526 -2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการวิจัย (จำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย)	
18	จำแนกและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526 -2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการวิจัย (จำแนกตามแหล่งข้อมูล) .....	52
19	จำแนกและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526 -2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการวิจัย (จำแนกตามลักษณะของข้อมูล) .....	53
20	จำนวนและร้อยละของเทคนิคการสุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยของคณาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วง ปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED .....	55
21	จำนวนและร้อยละของสภาพการสุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยของคณาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วง ปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED .....	37

22	จำนวนและร้อยละของแหล่งข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบัน อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วง ปี พ.ศ.2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED .....	59
23	จำนวนและร้อยละของพื้นที่ที่ใช้ศึกษาในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบัน อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วง ปี พ.ศ.2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED ภาค และจังหวัด .....	60
24	จำนวนและร้อยละของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัย ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวง มหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ.2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCES และประเภทของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	64
25	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ.2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และงานวิจัยที่ระบุและไม่ระบุจำนวนเครื่อง มือที่ใช้ในรายงานการวิจัย .....	67
26	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ.2526-2533 จำแนกตาม สาขาวิชา ISCED และจำนวนเต็มของเครื่องและจำนวน เครื่องมือที่ได้รับคืน .....	68
27	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ.2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการสร้างเครื่องมือ .....	69
28	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ.2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และการรายงานคุณภาพของเครื่องมือ .....	70

29	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล .....	71
30	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล .....	74
31	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และการระบุดัชนี .....	75
32	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของดัชนี .....	76
33	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และการกำหนดสมมติฐาน .....	77
35	จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้ รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และจำนวนข้อสมมติฐาน .....	78

### ความสำคัญและความเป็นมาของปัญหา

การวิจัยเป็นภารกิจสำคัญของสถาบันอุดมศึกษาเช่นเดียวกับการกิจด้านการเรียนการสอน การบริการทางวิชาการแก่สังคมและการทะนุบำรุงส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม โดยกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย และในส่วนของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน การวิจัยยังกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2522 ว่า "สถาบันอุดมศึกษาเอกชนนั้นเป็นสถานศึกษาและวิจัย มีวัตถุประสงค์ในการให้การศึกษาส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงทำการสอนทำการวิจัยให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ" (ไว้สว สหชนิทัศน์ 2525 : 40)

ดังนั้นสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งทั้งของรัฐและเอกชนต่างก็มีบทบาทด้านการวิจัยเช่นเดียวกัน ทั้งนี้เพราะการวิจัยเป็นการแสวงหาความรู้ใหม่และสิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ โดยอาศัยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Method) หรือ วิธีแห่งปัญญา (สมหวัง พิริยานวณิช 2524 : 5) ซึ่งเป็นองค์ประกอบพื้นฐานที่สำคัญยิ่งของการอุดมศึกษาที่จะก่อให้เกิดประสิทธิผลของการศึกษาทั้งระบบ แต่ในทางปฏิบัติขอบข่ายของงานวิจัยยังอยู่ในวงจำกัดและผลงานวิจัยยังมีปริมาณน้อย ยกเว้นสาขาแพทยศาสตร์ จึงอาจกล่าวได้ว่าสถาบันอุดมศึกษามุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตเป็นงานหลัก ดังนั้นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาจึงยังทำงานวิจัยไม่มากนักสาเหตุใหญ่ประการแรกคือขาดแหล่งเงินทุนสำหรับวิจัยประการที่สอง คืออาจารย์ส่วนใหญ่ยังเชื่อว่าตนมีหน้าที่ทำการสอนแต่เพียงอย่างเดียว มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่สนใจในการวิจัยและสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ โดยเฉพาะการวิจัยสาขาวิทยาศาสตร์และสาขาที่เกี่ยวข้อง (อาทร ชนเห็นชอบ 2527:117)

ในด้านสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยเริ่มมีบทบาทอย่างชัดเจนด้านการศึกษา ภายหลังจากทบวงมหาวิทยาลัยมีโครงการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ซึ่งโครงการนี้มีการส่งเสริมการวิจัย โดยได้ออกระเบียบว่าด้วยการบริหารเงินทุนอุดหนุนการวิจัยเพื่อพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนพ.ศ. 2536 เป็นครั้งแรก และในปีนั้นมีสถาบันอุดมศึกษาเอกชนส่งโครงการวิจัยรวมทั้งสิ้น 15 โครงการ นับถึงปี พ.ศ. 2533 รวมทั้ง

สิ้น 153 โครงการ จาก 26 สถาบันอุดมศึกษาเอกชนทั่วประเทศซึ่งแสดงว่าคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนให้ความสนใจทำการวิจัยเพิ่มขึ้นกว่าแต่ก่อน แต่ก็นับว่าไม่เพียงพอ แม้ว่าแต่ละสถาบันจะมีการส่งเสริมโดยมีงบประมาณสนับสนุนการวิจัยอยู่แล้วก็ตาม เมื่อวิจัยเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคณาจารย์และการผลิตบัณฑิตที่มีจำนวนมาก จะเห็นว่าผลงานวิจัยมีค่อนข้างน้อย

จากสภาพดังกล่าวในระยะต่อมาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนหลายแห่งได้ให้ความสำคัญของการวิจัยเพิ่มขึ้นโดยจัดให้มีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง เช่น ฝ่ายวางแผนและวิจัย หน่วยวิจัยและแผนกวิจัย ทำหน้าที่ส่งเสริมประสานงานและสนับสนุนการวิจัยในสถาบันในส่วนของทบวงมหาวิทยาลัยที่มีบทบาทสำคัญต่อการส่งเสริมการวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนอย่างมากดังที่กล่าวไว้ข้างต้น

สำหรับโครงการวิจัยที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยจากจำนวน 153 โครงการ พบว่าการทำวิจัยสถาบันมากที่สุด คือ จำนวน 102 โครงการ ในขณะที่มีโครงการวิจัยสาขาวิชาการเพียง 51 โครงการ (สถิติผลงานวิจัยของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2526-2533 จากทบวงมหาวิทยาลัย) ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนให้ความสนใจงานวิจัยสถาบันมากกว่าการวิจัยในสาขาวิชาที่เปิดสอน

ความสำคัญและสภาพปัญหาทางการวิจัยดังกล่าว ทำให้คณะผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาลักษณะของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยเฉพาะที่เป็นงานวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ตั้งแต่เริ่มแรก คือ พ.ศ. 2526-2533 ว่ามีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับสาขาวิชาใดบ้าง และมีปริมาณมากน้อยเพียงใดโดยจะศึกษาเกี่ยวกับสภาพของผู้ทำงานวิจัยและงานวิจัยรวมทั้งลักษณะของงานวิจัยที่เกี่ยวกับเนื้อหาของงานวิจัยระเบียบวิธีวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูลเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาคั้งนี้ จะเป็นข้อมูลพื้นฐานทางการวิจัยของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยและทบวงมหาวิทยาลัยที่จะแสดงให้เห็นว่า การวิจัยเป็นไปในทิศทางใดนอกจากนี้ ยังเป็นประโยชน์ต่อคณาจารย์ในสถาบัน อุดมศึกษาเอกชนด้วยกันได้พิจารณาเลือกทำการวิจัยในทิศทางที่จะได้ข้อมูลและข้อความรู้ในส่วนที่มีผู้ศึกษาน้อย หรือยังไม่มีผู้ใดสนใจศึกษาไว้เลย

## วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ผลงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยเฉพาะที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยระหว่างปี พ.ศ. 2526-2533 โดยวิเคราะห์ลักษณะที่ปรากฏดังนี้

1. สภาพของผู้วิจัยและงานวิจัย
2. ลักษณะงานวิจัย ได้แก่
  - 2.1 ด้านลักษณะข้อความรู้ของงานวิจัย
  - 2.2 ด้านประเภทของงานวิจัย
  - 2.3 ด้านการเก็บรวบรวมข้อมูล
  - 2.4 ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
  - 2.5 ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล
  - 2.6 ด้านอื่น ๆ (การกำหนดตัวแปรและสมมติฐาน)

## ขอบเขตของการวิจัย

การวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในครั้งนี้กำหนดให้

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คืองานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยระหว่างปี พ.ศ. 2526-2533

2. สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ศึกษา คือ สถาบันที่มีคณาจารย์ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จากทบวงมหาวิทยาลัยระหว่างปี พ.ศ. 2526-2533

## ความหมายของคำที่ใช้ในการวิจัย

งานวิจัย หมายถึง งานวิจัยของคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเฉพาะที่ได้รับทุนอุดหนุน การวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533

คณาจารย์ หมายถึง ผู้สอนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533

สถาบันอุดมศึกษาเอกชน หมายถึง มหาวิทยาลัย วิทยาลัย และสถาบันที่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2522

ทุนอุดหนุนการวิจัย หมายถึง เงินที่ทบวงมหาวิทยาลัยจัดสรรให้แก่ คณาจารย์สภามันอุดมศึกษาเอกชน ตามนโยบายการส่งเสริมการวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนใน ประเทศไทย

ข้อความรู้ของงานวิจัย หมายถึง ประโยชน์ข้อความเกี่ยวกับตัวแปรที่ปรากฏในเรื่องและวัตถุประสงค์ของงานวิจัยของคณาจารย์สภามันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ซึ่งกล่าวถึง (1) การอธิบายลักษณะหรือสภาพของตัวแปร (2) การอธิบาย ความสัมพันธ์แบบเกี่ยวข้อระหว่างตัวแปร และ (3) การอธิบาย เรื่องเหตุผลระหว่างตัวแปร (รัตติกาล ทิมเจริญ, 2531)

กาลของข้อความรู้ หมายถึง ข้อความรู้ที่ได้จากการวิจัยเป็นข้อความรู้ในช่วงเวลาใดในขณะที่ คณาจารย์สภามันอุดมศึกษาเอกชนทำการวิจัย ซึ่งแบ่งเป็น (1) อดีต (2) ปัจจุบัน (3) อนาคต (4) อดีตและปัจจุบัน (5) ปัจจุบันและอนาคต (6) อดีตปัจจุบันและอนาคต (รัตติกาล ทิมเจริญ, 2531)

สาขาวิชา ISCED หมายถึง รายชื่อกลุ่มสาขาวิชาที่ยูเนสโกได้กำหนดตาม "มาตรฐานสากลว่า ด้วยการจัดกลุ่มสาขาวิชาทางการศึกษา (ISCED: International Standard Classification of Education) โดยแบ่งออกเป็น 10 กลุ่มสาขาวิชา สำหรับการศึกษาระดับอุดมศึกษา ดังนี้

- I. ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู
2. มนุษยศาสตร์ ศาสนา และเทววิทยา
3. ประยุกต์และวิศวกรรมศิลป์
4. นิติศาสตร์
3. สังคมศาสตร์
6. วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ
7. แพทยศาสตร์และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ
8. วิศวกรรมศาสตร์

2. เกษตรศาสตร์ วนศาสตร์ และการประมง

10. อื่น ๆ

วิจัยสถาบัน หมายถึง การศึกษาเกี่ยวกับสถาบัน เพื่อประโยชน์ในการบริหาร และ  
ดำเนินงานของสถาบัน ซึ่งเป็นสาขาที่จำแนกเพิ่มจากการ แบ่ง  
ตามสาขาวิชา ISCED เพื่อจัดกลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของงาน  
วิจัยคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย  
จากทบวงมหาวิทยาลัยในระหว่างปี พ.ศ. 2526- 2533

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อสถาบันอุดมศึกษาเอกชนทุกแห่งและ  
ทบวงมหาวิทยาลัยในการกำหนดทิศทางและนโยบายในการส่งเสริมการวิจัยให้สอดคล้อง  
กับแผนพัฒนาอุดมศึกษาทุกระดับ
2. ใช้เป็นแหล่งข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าและอ้างอิงเกี่ยวกับการวิจัยใน  
สถาบันอุดมศึกษาเอกชน



### วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์งานวิจัยทั้งที่มีสถานภาพเป็นวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาและงานวิจัยของคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งวิทยานิพนธ์ หรืองานวิจัยบางเล่มได้ศึกษาทั้งในเชิงการวิเคราะห์และสังเคราะห์งานวิจัย แต่ผู้วิจัยจะสรุปเฉพาะในส่วนของการวิเคราะห์งานเท่านั้น โดยนำเสนอความจำดับไปที่ทำการวิจัย และในส่วนท้ายจะทำการสรุปให้เห็นภาพรวมของการวิเคราะห์งานวิจัยดังถ้อยคำดังต่อไปนี้

จารณี เตียรระกล (2507) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์สาขาสังคมศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในประเทศไทยปี พ.ศ. 2502-2506รวมทั้งสิ้น 64 เล่ม จากมหาวิทยาลัย 3 แห่งคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์โดยศึกษาว่านิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยดังกล่าว ได้ทำวิทยานิพนธ์ในเชิงใดและประเภทใดบ้างรวมทั้งความหมายของรายงานการวิจัยด้วยผลการวิเคราะห์พบว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นสถาบันที่มีวิทยานิพนธ์สาขาสังคมศาสตร์มากที่สุดวิทยานิพนธ์ส่วนมากเป็นวิทยานิพนธ์ในระดับมหาบัณฑิต ผู้ทำวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง ส่วนความยาวของรายงานการวิจัยหรือวิทยานิพนธ์ พบว่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 221-240 หน้า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 141-160 หน้า และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อยู่ระหว่าง 40-80 หน้า

ศรีสว่าง กฤษนิษฐารุท (2507) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ทางเศรษฐศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2502-2506 โดยศึกษาจากมหาวิทยาลัย 4 แห่งคือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์และวิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร โดยศึกษาเกี่ยวกับสาขาวิชาที่ทำวิทยานิพนธ์ สถานภาพของนิสิตนักศึกษาวิธีที่ใช้ในการวิจัยและจำนวนหน้าของวิทยานิพนธ์ซึ่งผลการวิเคราะห์พบว่าผู้ทำวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง โดยผู้ทำวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เขียนหลักสูตร 2 ปี

มากกว่าหลักสูตรอื่นที่วิทยาลัยส่วนใหญ่เป็นวิทยาลัยระดับปริญญาบัณฑิตมากกว่า ระดับปริญญาโทบัณฑิตส่วนใหญ่ใช้วิธีการวิจัยที่ใช้มากที่สุด คือ วิจัยเชิงบรรยายและจำแนกหน้าของวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ในระหว่าง 61-90 หน้า

พัชรี คราประอร (2513) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยาลัยทางการศึกษาในระดับปริญญาโทบัณฑิตของนิสิตนักศึกษาในประเทศไทย ถึงปี พ.ศ. 2511 จำนวนทั้งสิ้น 292 เล่ม จากมหาวิทยาลัย 4 แห่ง คือ จฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยวิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โดยศึกษาเกี่ยวกับการใช้ระเบียบวิธีวิจัยวัตถุประสงค์ของการวิจัยวิธีการรวบรวมข้อมูล สถิติที่ใช้และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง ผลการวิเคราะห์พบว่าวิทยาลัยจำนวนมากถึง 2 ใน 3 ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยาย และเป็นการวิจัยประยุกต์โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลมากกว่าวิธีอื่น ๆ สถิติที่ใช้มีการใช้สถิติเชิงพรรณนาทดสอบความมีนัยสำคัญมากกว่าครึ่งหนึ่ง ส่วนสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ เป็นสาขาจิตวิทยาและแนะแนว

ชุระวี ไชยกิจไทย (2521) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยาลัยสาขาผลศึกษาในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2512-2520 รวมทั้งสิ้น 119 เล่ม จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร โดยศึกษาเกี่ยวกับประเภทของหัวข้อวิทยานิพนธ์ วัตถุประสงค์ของการวิจัย ระเบียบวิธีวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลประเภทของสถิติระดับกลุ่มประชากร และประโยชน์ที่ได้รับ จากการวิจัยผลการวิเคราะห์พบว่าส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเกี่ยวกับการทดลองทางผลศึกษา และเป็นการวิจัยประยุกต์มากที่สุดระเบียบวิธีวิจัยส่วนมากเป็นการวิจัยเชิงบรรยาย วิธีการรวบรวมข้อมูลส่วนใหญ่ใช้การทดสอบ การวิเคราะห์ ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้สถิติที่เป็นค่าเฉลี่ยมากที่สุด ประชากรที่ใช้ศึกษาเป็นนักศึกษาในระดับอุดมศึกษามากที่สุด ส่วนประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัยส่วนใหญ่มุ่งประโยชน์ด้านการเรียนการสอน

ภาวณี ศิริโชติ (2521) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์สาขาบรรณารักษศาสตร์บัณฑิตวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปีการศึกษา 2508-2519 จำนวน 70 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่ใช้ในการวิจัย ระเบียบวิธีวิจัยสถิติที่ใช้ขอบเขตและเนื้อหาของงานวิจัยทางบรรณารักษศาสตร์ การประเมินวิทยานิพนธ์และความเหมาะสมในการใช้วิทยานิพนธ์ประกอบการเรียนการสอน ผลการวิเคราะห์พบว่าวัตถุประสงค์ของการวิจัยส่วนใหญ่ คือ เพื่อใช้แก้ปัญหาและปรับปรุงงาน วิธีการวิจัยแบบสำรวจใช้มากที่สุดสถิติที่ใช้

ส่วนมากเป็นสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ คำร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
ขอบเขตเนื้อหาส่วนใหญ่เป็นภูมิหลังและการบริการผู้อ่าน เฉลี่ยโดยทั่วไปงานวิทยานิพนธ์  
ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ดี

ภัทรา พรประศาสน์สว (2523) ได้ทำการสำรวจวิทยานิพนธ์ระดับปริญญา  
มหาบัณฑิตของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปีการศึกษา 2486-2520 โดย ศึกษาวินิ  
พนธ์แต่ละต่าง ๆ 10 คณะ จำนวนทั้งสิ้น 2,638 เล่ม ประเด็นที่ศึกษาเกี่ยวกับลักษณะของ  
วิทยานิพนธ์ในด้าน จำนวนหน้า ประเภทของการวิจัย วิธีการรวบรวมข้อมูล ชนิดของ  
โครงการวิทยานิพนธ์ การได้และไม่ได้รับทุนอุดหนุนจำนวนเงินทุนได้รับ ทัศนคติการวิจัย  
อาจารย์ที่ปรึกษาเกรดวิทยานิพนธ์และวิธีการวิจัยเปรียบเทียบจำนวนวิทยานิพนธ์จำแนกตาม  
เพศและอาชีพของผู้เขียนวิทยานิพนธ์ และเพื่อทดสอบการกระจายของเกรดเฉลี่ยผล  
การวิเคราะห์พบว่าวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นของคณะครุศาสตร์ โดยมีการเพิ่มและลดจ  
นวนวิทยานิพนธ์ในลักษณะที่ไม่ใช่เส้นตรง ปีที่มากที่สุดคือ พ.ศ. 2519 และน้อยที่สุดในช่วง  
พ.ศ. 2486-2504 ในด้านลักษณะของวิทยานิพนธ์นั้นส่วนมากมีจำนวนหน้าประมาณ 124  
หน้า ประเภทของการวิจัยส่วนมากเป็นการวิจัยเชิงบรรยาย วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลใช้  
วิธีการค้นคว้าจากเอกสารมากที่สุดส่วนมากเป็นโครงการเดี่ยวขนาดเล็กไม่ได้รับทุนอุดหนุน  
และได้เกรด B a good เมื่อทดสอบการกระจายของเกรดกับโค้งปกติด้วยค่าสถิติ  
ไคสแควร์ปรากฏว่าการกระจายของเกรดไม่เป็นโค้งปกติที่ระดับนัยสำคัญ .001 ในส่วน  
ของผู้ทำวิทยานิพนธ์ส่วนมากเป็นเพศหญิงและประกอบอาชีพในระหว่างทำ วิทยานิพนธ์  
ส่วนอาจารย์ที่ปรึกษานั้น ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ในแผนกวิชานั้น

สุภางค์ จันทวานิชและคณะ (2525) ได้ทำการวิเคราะห์งานวิจัยเชิงคุณภาพใน  
ประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2500 เป็นต้นไป ในสาขาต่าง ๆ จำนวนทั้งสิ้น 207 เล่ม  
จากสาขามนุษยวิทยา สังคมวิทยา เศรษฐศาสตร์และการศึกษา โดยศึกษาเกี่ยวกับวิธีและ  
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประเภทของการวิจัย การวิจัยคุณภาพในบัณฑิตศึกษา และ  
อนาคตของการวิจัยคุณภาพ นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยยังได้ทำบทบรรณานุกรม (Annotation)  
โดยทำบรรณานุกรมอย่างสังเขป เพื่อประกอบรายชื่อหนังสือแต่ละเล่มว่า หนังสือนั้น ๆ  
เขียนขึ้นในทำนองใด มีสาระสำคัญและมีความมุ่งหมายอย่างไร ผลการวิเคราะห์พบว่า  
งานวิจัยเชิงคุณภาพมีจำนวนมากที่สุด คือ ช่วง ปี พ.ศ. 2516-2520 (จำนวน 70 เล่ม)  
วิธีการวิจัยที่ใช้มากที่สุด คือ การสัมภาษณ์ โดยเฉพาะการสัมภาษณ์แบบไม่เป็นทางการและ  
ผู้ให้ข่าวสำคัญใช้มากที่สุด สำหรับประเภทของการวิจัย พบว่านักมานุษยวิทยาใช้วิธีวิจัย

แทบทุกวิธี ยกเว้นการจัดลำดับและการสังเกตแบบควบคุม นอกจากนี้ยังมีนักมนุษยวิทยา ยังเป็น ผู้ที่ใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพบ่อยครั้งที่สุด เมื่อเปรียบเทียบการวิเคราะห์วิธีวิจัยเชิงคุณภาพที่ ใช้จำแนกตามประเภทของนักวิจัย จะเห็นว่านักวิจัยที่เป็นคนไทยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพร้อยละ 60.10 ส่วนนักวิจัยต่างประเทศใช้ร้อยละ 39.90 ของวิธีทั้งหมดที่วิเคราะห์ สำหรับ งานวิจัยเชิงคุณภาพในบัณฑิตศึกษาพบว่า งานวิจัยที่เป็นวิทยานิพนธ์ใช้วิธีวิจัยทั่วไปที่วิธีนี้ วิจัยเอกสาร โดยใช้เป็นเอกสารทั่วไปมากที่สุด ในด้านการสัมภาษณ์ มีการสัมภาษณ์ผู้ให้ ข่าวสำคัญมากที่สุด ในด้านการสังเกตใช้วิธีสังเกตแบบมีส่วนร่วมมากที่สุดสำหรับอนาคตของการวิจัยเชิงคุณภาพในประเทศไทยนั้น คณะผู้วิจัยสรุปว่า การวิจัยเชิงคุณภาพจะแพร่หลาย มากขึ้นในอนาคต และมีการริเริ่มเพื่อสนับสนุนให้นักวิจัยทั้งหลายใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ มากขึ้นและนำวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพมาประสานสัมพันธ์กับวิธีการวิจัยเชิงปริมาณยิ่งขึ้น

พิชัย ดลเสมอ (2526) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ ระดับปริญญาโทและปริญญาตรี สาขาโสตทัศนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปี พ.ศ. 2506-2523 วิทยานิพนธ์ที่ศึกษาจำนวนทั้งสิ้น 300 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับขอบเขตหัวข้อและเนื้อ เรื่องของวิทยานิพนธ์ประเภทของการวิจัยเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติที่ใช้ ในการวิจัย ตัวอย่างประชากรที่ใช้ในการวิจัยและภูมิภาคที่อยู่และจำนวนหน้าของวิทยา นิพนธ์ ผลการวิเคราะห์พบว่า ขอบเขต หัวข้อและเนื้อเรื่องที่ทำกันมากที่สุด คือ การวิจัย เกี่ยวกับงานโสตทัศนศึกษาของสถาบันต่างๆ ส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงบรรยายใช้ แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัยมากที่สุด สถิติที่ใช้มากที่สุด คือ ค่าเฉลี่ย ตัวอย่างประชากรที่ใช้มากที่สุด คือครูอาจารย์ผู้สอนทุกระดับการศึกษาของสถาบันต่างๆและ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ตัวอย่างประชากรมีภูมิลำเนาในกรุงเทพมหานครมากที่สุด ผู้ทำ วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ทำวิทยานิพนธ์ในช่วงปี พ.ศ. 2518-2520 มากที่สุดและ จำนวนหน้าของวิทยานิพนธ์โดยเฉลี่ยคือ 139 หน้า

ชูชม ธรรมธรรม (2527) ได้ทำการวิเคราะห์งานวิจัยที่ได้รับรางวัลทางสาขา สังคมศาสตร์ จากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2518-2526 รวม 19 เล่ม และที่ได้รับทุนรางวัลดีเด่นจากทุนรัชดาภิเษกสมโภช จุฬาลงกรณ์มหาวิท ทยาลัย ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2514-2526 รวม 6 เล่ม รวมทั้งสิ้น 25 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับ หลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้ในการพิ จารณาให้รางวัลดังกล่าว ลักษณะผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัล ที่มาและหัวข้อการวิจัย วิธีบริ หารโครงการวิจัย หลักสำคัญในการดำเนินการวิจัยของนักวิจัย สำหรับการวิเคราะห์

ลักษณะงานวิจัยพิจารณาในเรื่องของวัตถุประสงค์ของการวิจัยประเภทของการวิจัยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล และแหล่งเงินทุนที่ได้รับ ผลการวิเคราะห์พบว่าเกณฑ์ที่สำคัญงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติและจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้ในการพิจารณาคัดสินงานวิจัยนั้น คือ เน้นในด้านมีคิความร้และมีติประโยชน์ของงานวิจัย งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นการวิจัยประยุกต์และใช้วิธีการวิจัยเชิงบรรยาย การเก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนใหญ่ใช้มากกว่า 1 วิธีที่ใช้มากที่สุด คือ การใช้เอกสาร วิธีวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้มากกว่า 1 วิธี วิธีที่ใช้มากที่สุด คือ การวิเคราะห์เนื้อหา แหล่งเงินทุนส่วนใหญ่ได้จากหน่วยงานของผัวิจัยเองและทนจากต่างประเทศ สำหรับที่มาของโครงการวิจัย พบว่า ผู้วิจัยได้หัวข้อจากตัวผัวิจัยเองมากที่สุด ในด้านแนวทางการเพิ่มคุณภาพงานวิจัยทางสังคมศาสตร์นักวิจัยส่วนใหญ่เห็นว่า ในการเลือกและกำหนดปัญหาการวิจัยอาจารย์ในมหาวิทยาลัยควรร่วมมือกับหน่วยงานที่จะทำการวิจัยรัฐบาล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนในการพัฒนานักวิจัยให้เพียงพอ และควรจะเน้นการวิจัยแบบการวิจัยและพัฒนา (Research and Development)

วิรวรรณ ยุทธนากรชัย (2527) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาประถมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2513-2526 จำนวนวิทยานิพนธ์รวมทั้งสิ้น 344 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับลักษณะทางกายภาพของวิทยานิพนธ์ อันได้แก่ ประเภทของการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีการสุ่มตัวอย่าง แหล่งที่อยู่ของประชากร สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ลักษณะการเขียนวรรณคดีที่เกี่ยวข้อง ลักษณะการเขียนอภิปรายการวิจัยและข้อเสนอแนะ ผลการวิเคราะห์ พบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย โดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับสื่อการเรียนการสอน ส่วนมากใช้แบบทดสอบเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลใช้นักเรียนระดับประถมศึกษาเป็นตัวอย่างประชากรมากที่สุด การสุ่มตัวอย่างใช้เทคนิคการสุ่มแบบไม่เป็นไปตามโอกาสเป็นส่วนใหญ่ โดยใช้การสุ่มแบบเจาะจงมากที่สุด ประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างประชากรที่ใช้ส่วนมากอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร สถิติที่ใช้ส่วนมากเป็นสถิติขั้นพื้นฐาน โดยใช้ค่าเฉลี่ยมากที่สุด ส่วนการเขียนวรรณคดีที่เกี่ยวข้องนั้นเขียนตามลำดับเนื้อเรื่อง ในการเขียนอภิปรายผลส่วนมากเขียนเสนอข้อค้นพบโดยยกผลงานวิจัยที่ผ่านมาหรือทฤษฎี พร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นประกอบการเขียนข้อเสนอแนะส่วนมากเสนอแนะในทางปฏิบัติหรือให้นำผลการวิจัยไปใช้

เพ็ญพิศ ประวีณวรกุล (2527) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตทางการศึกษาวิทยาศาสตร์ พ.ศ. 2518-2526 จำนวนทั้งสิ้น 237 เล่ม จากมหาวิทยาลัย 3 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร โดยศึกษาเกี่ยวกับประเภทของเนื้อหา ประเภทของการวิจัย สถานภาพของประชากรและตัวอย่างประชากรระดับการศึกษาที่เกี่ยวข้อง แหล่งที่อยู่ของประชากร เครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพชนิดของข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ข้อมูลผลการวิเคราะห์พบว่าส่วนใหญ่วิทยานิพนธ์มีเนื้อเรื่องเกี่ยวกับวิธีและเทคนิคการสอน ประเภทของการวิจัยที่ใช้ส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงบรรยายประชากรที่ใช้ส่วนใหญ่ไม่มี การระบุและส่วนมากใช้วิธีศึกษาจากตัวอย่างประชากร โดยใช่วิธีการสุ่มแบบเจาะจงมากที่สุด ส่วนเครื่องมือที่ใช้ส่วนใหญ่จะเป็นแบบทดสอบโดยใช้ วิธีตรวจสอบคุณภาพของ เครื่องมือ ด้วยการหาค่าความยาก อำนาจจำแนกความเที่ยงและความตรง ข้อมูลที่ใช้ ส่วนใหญ่เป็นข้อมูลปฐมภูมิ และทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติขั้นพื้นฐานและขั้นสูงเป็น ส่วนใหญ่

อัครีศรี สันนัโหว (2527) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขา การศึกษาคณิตศาสตร์ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518-2526 จากมหาวิทยาลัย 3 แห่ง คือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร รวมทั้งสิ้น 167 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับลักษณะของวิทยานิพนธ์ ในด้าน ต่าง ๆ ได้แก่ ระเบียบวิธีวิจัย ประเภทของการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง รวมทั้ง สถานภาพ ระดับการศึกษาที่เกี่ยวข้องแหล่งที่อยู่ของประชากรและกลุ่มตัวอย่างประชากร เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คุณภาพของเครื่องมือ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และเนื้อหาทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องผลการวิเคราะห์ พบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ใช้ ระเบียบวิธีวิจัยเชิงทดลอง ส่วนใหญ่เป็นการวิจัยประยุกต์ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ส่วน ใหญ่ใช้แบบเจาะจง ประชากรเป็นนักเรียนมากที่สุด การวิจัยส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับ การศึกษาระดับมัธยมศึกษามากที่สุด พื้นที่ที่อยู่ของตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่อยู่ต่างจังหวัด เครื่องมือที่ใช้ส่วนใหญ่ เป็นแบบทดสอบ คุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ก็ใช้การหาความยากง่าย อำนาจจำแนกและความเที่ยงมากที่สุดสถิติที่ใช้ในการทดสอบหาความแตกต่างระหว่างค่า เฉลี่ยระหว่าง 2 กลุ่มมากที่สุด ส่วนเนื้อหาส่วนใหญ่ศึกษาเกี่ยวกับวิธีสอนและเทคนิคการสอน

วีระศักดิ์ บรรณาธรรม (2528) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ระดับปริญญา  
มหาบัณฑิต ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการอุดมศึกษา จากมหาวิทยาลั 6 แห่ง ได้แก่จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัย  
ศิลปากร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์  
จำนวนทั้งสิ้น 909 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ประ  
เภทของสถิติที่ใช้ และกลุ่มตัวอย่างของประชากร ผลการวิเคราะห์พบว่าจุฬาลงกรณ์มหา  
วิทยาลัย มีการทำวิทยานิพนธ์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการอุดมศึกษามากที่สุด โดยทำมากที่สุดในปี  
พ.ศ. 2524 ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้การวิจัยเชิงบรรยายมากที่สุด ส่วนการเก็บรวบรวมข้อมูล  
ใช้แบบสอบถามมากที่สุด ข้อมูลส่วนใหญ่ได้มาจากกลุ่มประชากรที่เป็นนิสิต นักศึกษามากที่  
สุด และการวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางมากที่สุด

อิจจรา ศิวินัย (2528) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตของ  
ภาคศึกษาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างปี พ.ศ. 2510-2525 จำนวนทั้ง  
สิ้น 634 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับลักษณะวิทยานิพนธ์ในด้านประเภทของการวิจัย ประ  
เภทของเรื่อง พื้นที่ศึกษา ระดับการศึกษา แหล่งข้อมูลการศึกษา การสุ่มตัวอย่างประชากร  
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลสถิติที่ใช้และคุณภาพของวิทยานิพนธ์ สถานภาพของผู้ทำ  
วิทยานิพนธ์ ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ การได้ทุนอุดหนุน ระยะเวลาที่ใช้ในการทำวิทยา  
นิพนธ์ ผลการวิเคราะห์พบว่าวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย มีเนื้อหาตรง  
ความสาขาที่ศึกษามังงานวิจัย 1 ใน 3 ที่ใช้สถานศึกษาเป็นสถานที่ศึกษาและมีนักเรียน นิสิต  
นักศึกษาเป็นแหล่งข้อมูล มังงานวิจัยจำนวน 3 ใน 10 ที่เกี่ยวข้องกับศึกษาระดับ  
อุดมศึกษา งานวิจัยส่วนใหญ่ศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างและใช้วิธีสุ่มแบบแยกประเภทมากที่สุด  
มังงานวิจัย 3 ใน 10 ใช้แบบบันทึกข้อมูลเป็นเครื่องมือ ใช้สถิติภาคสรุปอ้างอิงในการ  
วิเคราะห์ข้อมูลมากที่สุดคุณภาพของวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีมาก สำหรับรายละเอียด  
เกี่ยวกับผู้ทำวิทยานิพนธ์พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุอยู่ระหว่าง 26-30 ปี มากที่สุด  
ประกอบอาชีพระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ วิทยานิพนธ์นี้ไม่ได้รับทุนอุดหนุนและใช้เวลา  
มากกว่า 1 ภาคการศึกษา

จารีรัตน์ ปรกแก้ว (2529) ได้ทำการวิเคราะห์งานวิจัยด้านครศึกษาในประ  
เทศไทย โดยทำการศึกษาจากงานวิจัยด้านครศึกษาที่พิมพ์เผยแพร่ระหว่างปี พ.ศ. 2502-  
2526 จำนวนทั้งสิ้น 793 เล่ม ผลการวิเคราะห์ พบว่า เมื่อจำแนกประเภทงานวิจัยใน  
เชิงระบบของการครศึกษาตามแนวโมเดล CIPP ซึ่งพบว่า มีปริมาณงานวิจัยด้านสภาพ

แวดล้อมของการครุศึกษา จำนวน 35 เรื่อง ด้านปัจจัยเบื้องต้นในการครุศึกษาจำนวน 88 เรื่อง ด้านกระบวนการของการครุศึกษาจำนวน 643 เรื่อง และด้านผลผลิตของการครุศึกษาจำนวน 53 เรื่อง

รัตติกกร ทิมเจริญ (2531) ได้ทำการวิเคราะห์ข้อความรู้ในวิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในช่วง Y พ.ศ. 2525-2528 จำนวนทั้งสิ้น 1,206 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับ

- (1) ด้านลักษณะของข้อความรู้ ได้แก่ ประเภทของข้อความรู้และสาระทางการศึกษาของข้อความรู้
- (2) ด้านบริบทของข้อความรู้ ได้แก่ ระดับการศึกษาของข้อความรู้ วิชาที่เกี่ยวข้องกับข้อความรู้ แหล่งของข้อมูล หน่วยงานของประชากรที่ศึกษาและประเภทของข้อมูล
- (3) ด้านวิธีการศึกษาข้อความรู้ ได้แก่ ประเภทของการวิจัย ประเภทเอกของระเบียบวิธีวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล และกาลของข้อความรู้ผลการวิเคราะห์ พบว่า

(1) ข้อความรู้ที่มหาบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่เป็นข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปร

(2) สาระทางการศึกษาของข้อความรู้ที่มหาบัณฑิตศึกษามากที่สุดคือ สาระเกี่ยวกับส่วนประกอบทางการศึกษาและการจัดการศึกษา

(3) บริบท และวิธีการวิจัยของข้อความรู้ที่มหาบัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่เป็นการวิจัยประยุกต์ และเป็นการศึกษาในปัจจุบันขณะที่ทำการวิจัยโดยผู้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยายเครื่องมือที่ใช้มากที่สุด คือ แบบสอบถาม ระดับการศึกษา ที่มากที่สุดคือ ระดับมัธยมศึกษา งานส่วนใหญ่เป็นการศึกษาเกี่ยวข้องกับหลายวิชา สำหรับแหล่งข้อมูลที่ใช้มากที่สุดคือ นักเรียนระดับมัธยมศึกษา ส่วนพื้นที่ที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลมีกระจายทั้ง 4 ภาค โดยภาคกลาง (กรุงเทพมหานคร) เป็นภาคที่เก็บรวบรวมข้อมูลมากที่สุด

จันทร์เพ็ญ เชื้อพานิช และ คณะ (2531) ได้ทำการวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ผลิตระหว่าง ปี พ.ศ. 2506-2525 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 2,617 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับด้านเนื้อหา สาระด้านวิธีวิจัย ด้านสถานภาพของประชากร ด้านแหล่งที่อยู่ของประชากรและด้านการประเมินผล ผลการวิเคราะห์พบว่า วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิตส่วนใหญ่มีเนื้อหาสาระด้านพฤติกรรมวิธีวิจัยเชิงสำรวจศึกษาส่วนประชากรการวิจัยส่วนมากเป็นนักเรียนมัธยมศึกษา สำหรับ



แหล่งที่อยู่ของประชากรที่ใช้ในการวิจัย ส่วนมากคือกรุงเทพมหานครวิทยานิพนธ์ส่วนมากได้รับการประเมินในระดับดีและมีเพียงมีเพียง 1 ต่อ 50 เล่มที่ได้รับการประเมินในระดับผ่าน เมื่อวิเคราะห์วิทยานิพนธ์จำแนกตามสาขาวิชา wuii วิทยานิพนธ์ส่วนมากของสาขาวิชาต่างๆ มีเนื้อหาสาระและสถานภาพของประชากร ตามลักษณะเฉพาะของการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชานั้น ๆ

การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องในด้านการวิเคราะห์งานวิจัยที่รวบรวมได้สำหรับการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 17 เล่ม พบว่างานวิจัยดังกล่าวมีสถานภาพเป็นวิทยานิพนธ์ของนิสิตนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 15 เล่ม ส่วนอีก 2 เล่ม เป็นงานวิจัยของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาในส่วนของวิทยานิพนธ์นั้นเป็นการศึกษาเกี่ยวกับสาขาที่จัดทำวิทยานิพนธ์กำลังศึกษาอยู่ ได้แก่ พลศึกษา บรรณารักษศาสตร์ ทัศนศึกษา ประถมศึกษาศาสตร์ การศึกษาศาสตร์ การศึกษาคณิตศาสตร์ วิทยาการศึกษ อุดมศึกษาและครศึกษา ส่วนงานวิจัยของอาจารย์นั้น ศึกษาเกี่ยวกับงานวิจัยเชิงคุณภาพซึ่งส่วนใหญ่เป็นสาขาสังคมศาสตร์ และอีกหนึ่งเล่มเป็นการศึกษาวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษา ถ้าพิจารณาตามสาขาที่วิเคราะห์ตามสาขา ISCED พบว่างานวิจัยที่วิเคราะห์อยู่ในสาขาศึกษาศาสตร์มีจำนวนมากที่สุด คือ 12 เล่ม ส่วนที่เหลืออีก 4 เล่ม เป็นการวิเคราะห์งานวิจัยในสาขาสังคมศาสตร์ และอีก 1 เล่มเป็นการวิเคราะห์งานวิจัยทุกสาขาวิชา

ในการวิเคราะห์งานวิจัยทั้ง 17 เล่ม ดังกล่าวถ้าพิจารณาเกี่ยวกับรายละเอียดที่ศึกษาวิเคราะห์สามารถจำแนกได้ดังนี้

1. ด้านสถานภาพงานวิจัยและผู้วิจัย wuii จากงานวิจัยทั้ง 17 เล่ม มีงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับด้านนี้จำนวน 6 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับจำนวนหน้าของงานวิจัย สาขาของงานวิจัย การประเมินงานวิจัย เพศ อายุและอาชีพของผู้วิจัย

2. ด้านเนื้อหาของงานวิจัย พบว่า งานวิจัยที่วิเคราะห์เกี่ยวกับเนื้อหาที่ทำการวิจัยมีจำนวน 9 เล่ม โดยศึกษาเกี่ยวกับเทคนิคและวิธีการสอนเป็นส่วนใหญ่ นอกจากนี้ยังมีการศึกษาเกี่ยวกับภูมิหลัง การบริหารและพฤติกรรม เป็นต้น

3. ด้านระเบียบวิธีวิจัย พบว่า งานวิจัยที่วิเคราะห์เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัยมีจำนวน 15 เล่ม ซึ่ง มีรายละเอียดดังนี้

3.1 ประเภทของการวิจัย พบว่างานวิจัยที่ใช้ในการวิเคราะห์ ส่วนใหญ่ใช้การวิจัยเชิงบรรยายในลักษณะการศึกษาสำรวจ และเป็นงานวิจัยประยุกต์ มีงานวิจัยจำนวนน้อยที่ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพและเชิงทดลอง ซึ่งมีอยู่อย่างละ 1 เล่มเท่านั้น

3.2 ประชากรและตัวอย่าง พบว่างานวิจัยที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนใหญ่ ประชากรและตัวอย่างมีสถานภาพเป็นนักเรียน นิสิตนักศึกษา มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครมากที่สุด ส่วนเทคนิคการสุ่มตัวอย่างส่วนมากใช้วิธีการสุ่มแบบไม่ เป็นไป ตามโอกาส โดยเฉพาะการสุ่มแบบเจาะจงใช้มากที่สุด

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่า งานวิจัยที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามมากที่สุด รองลงมาเป็นแบบทดสอบ เอกสารและการบันทึกข้อมูลตามลำดับ

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล พบว่างานวิจัยที่ใช้ในการวิเคราะห์ส่วนใหญ่ใช้สถิติเชิงพรรณนามากที่สุด โดยเฉพาะการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง(ค่าเฉลี่ย) รองลงมาคือสถิติเชิงสรุปอ้างอิง และการวิเคราะห์เนื้อหา

การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าการวิเคราะห์งานวิจัยที่ผ่านมาส่วนใหญ่เป็นการวิเคราะห์แต่ละสาขาวิชา ซึ่งมีจำนวนมากถึง 13 เล่ม นอกนั้นเป็นงานวิจัยที่วิเคราะห์หลายสาขาวิชา สำหรับงานวิจัยของคณะจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย ยังไม่มีผู้ศึกษาวิเคราะห์ จึงทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาวิเคราะห์งานวิจัยดังกล่าวเพื่อจะได้เห็นเป็นภาพรวมซึ่งผลที่ได้จะเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการวางแผนพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยต่อไป

## วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) ประเภทการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยที่ได้รับขออนุญาตการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี . 2526-2533 Tau วิเคราะห์ลักษณะที่ปรากฏ คือ สถานภาพของงานวิจัยและผู้วิจัย และลักษณะงานวิจัย 5 ด้านประกอบด้วย ลักษณะข้อความรื่องานวิจัย ประเภทของงานวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล สำหรับรายละเอียดขั้นตอนในการทำวิจัยมีดังนี้

### ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับขออนุญาตการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จาก 12 สถาบัน จำนวนงานวิจัย 153 เล่ม แต่การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยรวบรวมได้ จำนวน 85 เล่ม ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	11 เล่ม
2. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	9 เล่ม
3. มหาวิทยาลัยพายัพ	27 เล่ม
4. มหาวิทยาลัยศรีปทุม	1 เล่ม
5. มหาวิทยาลัยสยาม	3 เล่ม
6. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	6 เล่ม
7. มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ	2 เล่ม
8. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ	4 เล่ม
9. มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์	4 เล่ม
10. สถาบันเทคโนโลยีสังคม	10 เล่ม
11. วิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล	1 เล่ม
12. วิทยาลัยศรีอีสาน	7 เล่ม
รวม	85 เล่ม

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ผู้วิจัยได้สร้างแบบวิเคราะห์งานวิจัยแต่ละเล่มและเพื่อให้แบบวิเคราะห์ที่มีความสมบูรณ์สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลรายละเอียดต่างๆจากงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนอย่างครอบคลุมทุก ๆ ด้าน จึงดำเนินการตามขั้น ตอนดังนี้

(1) ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการออกแบบสอบบวิเคราะห์งานวิจัย

(2) สํารวจรายชื่อและงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วง ปีพ.ศ. 2526-2533 จากกองร่สถาบันอุดมศึกษาเอกชนและห้องสมุดทบวงมหาวิทยาลัย

(3) สร้างแบบวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์สถานการณ์ของงานวิจัยและสถานการณ์ของผู้วิจัย

ส่วนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ลักษณะงานวิจัย ได้แก่

- ด้านลักษณะข้อความร้องงานวิจัย
- ด้านประเภทของงานวิจัย
- ด้านการเก็บรวบรวมข้อมูล
- ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล
- ด้านอื่น ๆ (การกำหนดตัวแปรและสมมติฐาน)

สำหรับเครื่องมือหรือแบบวิเคราะห์วิจัยที่ใช้ในการวิจัยนี้ บางส่วนผู้วิจัยได้ศึกษาจากงานวิจัยของรัตติกร ทิมเจริญ (2531) และวีรศักดิ์ บรรณาธรรม (2528) แล้วดัดแปรแบบให้เหมาะสมกับงานวิจัยนี้

(4) นำแบบวิเคราะห์ไปทดลองใช้ (Try out) กับงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำนวน 8 เล่ม หลังจากนั้นได้นำมาปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ แล้วใช้เป็นแบบวิเคราะห์งานวิจัยฉบับสมบูรณ์

## การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนดังนี้

1. คัดลอกจำนวนและชื่องานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จากกองสถาบัน อุดมศึกษาเอกชน ทบวงมหาวิทยาลัย

2. ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์งานวิจัยและบันทึกข้อมูลลงในแบบวิเคราะห์รวมทั้งสิ้น 85 เล่ม จาก 12 สถาบัน โดยรวบรวมงานวิจัยจากกองสถาบันอุดมศึกษาเอกชน และห้องสมุดทบวงมหาวิทยาลัย ถ้ารายงานวิจัยเล่มใดไม่ปรากฏในหน่วยงานดังกล่าว ผู้วิจัยได้เดินทางไปรวบรวมด้วยตนเองที่มหาวิทยาลัยพาณิชย์จังหวัดเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และสถาบันเทคโนโลยีสังคม ในการวิเคราะห์งานวิจัยเริ่มตั้งแต่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2535 ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. 2536

## การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ของข้อมูลแต่ละรายการแล้วหาค่าร้อยละค่าเฉลี่ยและวิเคราะห์เนื้อหา ส่วนการนำเสนอข้อมูลนั้น ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูลในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ผลงานวิจัยของคณาจารย์สถาบัน  
อุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยเฉพาะที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยใน  
ช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้แบ่งออกเป็น 2  
ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของงานวิจัยและสถานภาพของผู้วิจัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ลักษณะของงานวิจัย ได้แก่

- 2.1 ด้านลักษณะข้อความรู้ของงานวิจัย
- 2.2 ด้านประเภทของงานวิจัย
- 2.3 ด้านการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 2.4 ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 2.5 ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล
- 2.6 ด้านอื่นๆ (การกำหนดตัวแปรและสมมติฐาน)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของงานวิจัยและสถานภาพของผู้วิจัย

สถานภาพของงานวิจัยและสถานภาพของผู้วิจัยในการวิจัยครั้งนี้ปรากฏในตาราง  
ที่ 1 ถึง ตารางที่ 13 ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
ทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตาม  
สาขาวิชา ISCED

สาขาวิชา ISCED	จำนวน	ร้อยละ
1. ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์ ศาสตร์ และ เทววิทยา	3	3.53
3. วิศวกรรมศิลป์และประยุกต์ศิลป์	-	-
4. นิติศาสตร์	-	-
5. สังคมศาสตร์	24	28.24
6. วิทยาศาสตร์	2	2.35
7. แพทยศาสตร์และวิชาที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพอนามัย	2	2.35
8. วิศวกรรมศาสตร์	1	1.18
9. เกษตรศาสตร์ วนศาสตร์ และการประมง	6	7.06
10. สาขาอื่นๆ (วิจัยสถาบัน)	20	35.29
รวม	85	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงว่า งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
ทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัย  
สถาบัน (ร้อยละ 35.29) รองลงมาคืองานวิจัยสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 28.24)  
และสาขาศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ ส่วนสาขาที่มีน้อยที่  
สุด คือ วิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 1.18) สำหรับสาขาวิศวกรรมศิลป์และสาขานิติศาสตร์ ยัง  
ไม่มีรายงานการวิจัย

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และสาขาย่อยในหมวดศึกษาศาสตร์

สาขาย่อยในหมวดศึกษาศาสตร์ (การเรียนการสอน)	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาไทย	5	29.41
ภาษาอังกฤษ	3	17.65
คณิตศาสตร์	3	17.65
จิตวิทยา	2	11.76
อุดมศึกษา	2	11.76
เศรษฐศาสตร์	1	5.88
พลศึกษา	1	5.88
รวม	17	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่า งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ในสาขาศึกษาศาสตร์ ด้านการเรียนการสอนในวิชาภาษาไทยมีมากที่สุด (ร้อยละ 29.41) รองลงมาคือ วิชาภาษาอังกฤษและคณิตศาสตร์ (ส่วนละ ร้อยละ 17.65) ส่วนสาขาที่มีน้อยที่สุดคือ เศรษฐศาสตร์และพลศึกษา (ร้อยละ 5.88)



ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และสาขาย่อยในหมวดสังคมศาสตร์

สาขาย่อยในหมวดสังคมศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
สังคมพฤติกรรมศาสตร์	11	45.83
การบริหารธุรกิจและการพาณิชย์กรรม	10	41.67
การสื่อสารมวลชนและการเอกสาร	3	12.50
รวม	24	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ในสาขาสังคมศาสตร์ wuii งานวิจัยด้านสังคมพฤติกรรมศาสตร์ มีจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 45.83 รองลงมาคือ ด้านบริหารธุรกิจและการพาณิชย์กรรม (ร้อยละ 41.67) ส่วนด้านสื่อสารมวลชนและการเอกสารมีน้อยที่สุดเพียงร้อยละ 12.50 เท่านั้น

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุน  
การวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED  
และลักษณะของโครงการ

สถาบัน	ลักษณะของโครงการ				
	โครงการที่ อนุมัติ	โครงการที่ ขอขอลำดับ	โครงการที่ ยังไม่สำเร็จ	โครงการที่ สำเร็จแล้ว	โครงการที่ รวบรวมได้
ม.กรุงเทพ	21	2	8	11	11
	14.48	15.38	20.51	11.83	12.94
ม.ธุรกิจบัณฑิตย์	11		2	9	9
	7.59		5.13	9.68	10.59
ม.พายัพ	37	1	5	31	27
	25.52	7.69	12.82	33.33	31.76
ม.รังสิต	3	-	3	-	-
	2.07		7.69		
ม.ศรีปทุม	5		4	1	1
	3.45		10.26	1.08	1.18
ม.สยาม	12		8	4	3
	8.28		20.51	4.30	3.53
ม.หอการค้าไทย	10	1	3	6	6
	6.90	7.69	7.69	6.45	7.06
ม.หัวเฉียวฯ	2			2	2
	1.38			2.15	2.35
ม.อัสสัมชัญฯ	7		3	4	4
	4.83		7.69	4.30	4.71
ม.เอเซียฯ	4			4	4
	2.76			4.30	4.71

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถาบัน	ลักษณะของโครงการ				
	โครงการที่ อนุมัติ	โครงการที่ ขอยกเลิก	โครงการที่ ยังไม่สำเร็จ	โครงการที่ เสร็จแล้ว	โครงการที่ รวบรวมได้
สถาบันเทคโนโลยีสังคม	17	4	2	11	10
	11.72	30.77	5.13	11.83	11.76
ว.วงษ์สวัสดิกุล	2	-	1	1	1
	1.38		2.56	1.08	1.18
ว.ศรีอีสาน	14	5	-	9	7
	9.66	38.46		9.68	8.24
รวม	จำนวน 145	13	39	93	85
	ร้อยละ 100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ทบวงมหาวิทยาลัยได้ อนุมัติทุนอุดหนุนโครงการวิจัยให้แก่คณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ (13 สถาบัน) จำนวนทั้งสิ้น 145 โครงการ ในจำนวนดังกล่าวคิดเป็นโครงการที่ทำสำเร็จแล้ว จำนวน 93 โครงการ (ร้อยละ 64.14) เป็นโครงการที่ก้ำกึ่งดำเนินการ จำนวน 39 โครงการ (ร้อยละ 26.90) และเป็นโครงการที่ขอยกเลิก จำนวน 13 โครงการ (ร้อยละ 8.97)

เป็นที่น่าสังเกตว่า จากจำนวนโครงการที่เสร็จแล้ว จำนวน 93 โครงการ ผู้วิจัยสามารถรวบรวมรายงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศได้เพียง 85 เรื่อง หรือร้อยละ 91.40 เท่านั้น ทั้งนี้เนื่องจากรายงานวิจัยที่ทบวงมหาวิทยาลัยได้รับ ยังไม่ครบจำนวนและบางสถาบันเลิกกิจการ รวมทั้งอาจารย์ผู้ทำวิจัยบางท่านย้ายสถานที่ทำงาน

เมื่อพิจารณาจากสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยพบว่า ในช่วงปี 2526-2533 จากจำนวน 13 สถาบัน มหาวิทยาลัยพายัพ มีโครงการวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนมากที่สุด คือ ร้อยละ 25.52 รองลงมา คือ มหาวิทยาลัย

กรุงเทพฯ ร้อยละ 14.48 และสถาบันเทคโนโลยีสังคม ร้อยละ 11.72 ส่วนสถาบันที่มีโครงการที่ได้รับอนุมัติน้อยที่สุดมี 2 แห่ง คือ มหาวิทยาลัยหัวเฉียวฯ และวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล ซึ่งมีเพียงสถาบันละ ร้อยละ 1.78 เท่านั้น

ในส่วนของโครงการที่ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วจาก 13 สถาบันอุดมศึกษา เอกชน พบว่า มหาวิทยาลัยพายัพ มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา มี 2 สถาบัน คือ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และสถาบันเทคโนโลยีสังคม คิดเป็นสถาบันละร้อยละ 11.83 และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์และวิทยาลัยศรีอีสาน คิดเป็นร้อยละ 9.68 ส่วนสถาบันที่ยังดำเนินการไม่เสร็จมีแห่งเดียว คือ มหาวิทยาลัยรังสิต

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุน  
การวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED  
และสถาบันการศึกษา

สถาบัน	สาขาวิชา								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
ม.กรุงเทพ	2	1	6	-	-	-	-	2	11
	2.35	1.18	7.06					2.35	12.94
ม.ธุรกิจ บัณฑิตย	3	-	4	-	-	-	-	2	9
	3.53		4.71					2.35	10.59
ม.พายัพ	6	1	13	2	-	-	-	5	27
	7.06	1.18	15.29	2.35				5.88	31.76
ม.ศรีปทุม	-	-	-	-	-	-	-	1	1
									1.18
ม.สยาม	1	-	-	-	-	-	-	2	3
	1.18							2.35	3.53
ม.หอการค้าไทย	2	-	-	-	-	-	-	4	6
	2.35							4.71	7.06
ม.หัวเฉียวฯ	-	-	-	-	2	-	-	-	2
					2.35				2.35
ม.อัสสัมชัญฯ	-	-	-	-	-	-	-	4	4
								4.71	4.71
ม.เอเซียฯ	-	-	-	-	-	1	-	3	4
						1.18		3.53	4.71

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถาบัน	สาขาวิชา								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
สถาบันเทคโนโลยี	3	-	-	-	-	-	-	7	10
อสังคัม	3.53						8.24		11.76
ว. วงษ์สวัสดิศกุล	-	-	1	-	-	-	-	-	1
			1.18						1.18
ว. ศรีอีสาน	-	1	-	-	-	-	6	-	7
	1.18					7.06			8.24
รวม จำนวน	17	3	24	2	2	1	6	30	85
ร้อยละ	20.00	3.53	28.24	2.35	2.35	1.18	7.06	35.29	100.00

1. หมายถึงสาขาศึกษาศาสตร์
2. หมายถึงสาขามนุษยศาสตร์
3. หมายถึงสาขาสังคมศาสตร์
4. หมายถึงสาขาวิทยาศาสตร์

5. หมายถึงสาขานแพทยศาสตร์
6. หมายถึงสาขาวิศวกรรมศาสตร์
7. หมายถึงสาขาเกษตรศาสตร์
8. หมายถึงวิจัยสถาบัน

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ในจำนวนงานวิจัยที่รวบรวมได้สำหรับการวิจัยครั้งนี้ คือ 85 เรื่อง จาก 12 สถาบัน เมื่อพิจารณาเป็นรายสถาบัน พบว่า งานวิจัยที่รวบรวม ได้มากที่สุดเป็นของมหาวิทยาลัยพายัพ (ร้อยละ 31.76) รองลงมา คือ มหาวิทยาลัย กุรุเทพ (ร้อยละ 12.94) และสถาบันเทคโนโลยีสังคม (ร้อยละ 11.76) ตามลำดับ เมื่อพิจารณางานวิจัยตั้งกล่าววิจัยจำแนกตามสาขาวิชา ISCED พบว่า จากงานวิจัยของ ทุกสถาบันทั้ง 85 เรื่อง คิดเป็นงานวิจัยสถาบันมากที่สุด คือ ร้อยละ 35.29 รองลงมา เป็นงานวิจัยสาขาสังคมศาสตร์ ร้อยละ 28.24 และสาขาศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 20.00 ตามลำดับ ส่วนสาขาก็น้อยที่สุด ได้แก่ สาขาวิศวกรรมศาสตร์ มีเพียงร้อยละ 1.18 เท่านั้น

ถ้าพิจารณาเป็นรายสถาบันจะพบว่า งานวิจัยสถาบันนี้ สถาบันเทคโนโลยีสังคมมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.24 งานวิจัยสาขาสังคมศาสตร์และศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยพายัพมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.29 และ 7.06 ตามลำดับ และเป็นที่น่าสนใจพบว่า ในบางสาขาวิชา มีสถาบันเดียวเท่านั้นที่มีรายงานวิจัย ได้แก่ ศึกษาศาสตร์ อีสาน มีงานวิจัยในสาขาเกษตรศาสตร์ (ร้อยละ 7.06) มหาวิทยาลัยพายัพ สาขาศึกษา ศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) มหาวิทยาลัยสุโขทัย สาขาวิชาแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) และมหาวิทยาลัยเอเซียอาคเนย์ สาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 1.18)

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุน  
 การวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชาISCED  
 และงบประมาณ

สาขาวิชา	จำนวนโครงการ		งบประมาณรวม/บาท		งบประมาณเฉลี่ย/บาท
	จำนวน	%	จำนวน	ร้อยละ	
1. ศึกษาศาสตร์	17	20.00	406,697	21.98	23,923.35
2. มนุษยศาสตร์	3	3.53	48,027	2.60	16,009.00
3. สังคมศาสตร์	24	28.24	490,842	26.53	20,451.75
4. วิทยาศาสตร์	2	2.35	40,000	2.16	20,000.00
5. แพทยศาสตร์	2	2.35	18,950	1.02	9,475.00
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	1.18	15,000	0.81	15,000.00
7. เกษตรศาสตร์	6	7.06	155,226	8.39	25,871.00
8. วิจัยสถาบัน	30	35.29	675,290	36.50	22,509.67
รวม	85	100.00	1,850,032	100.00	21,765.08

จากตารางที่ 6 แสดงว่าโครงการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน  
 จากจำนวน 85 โครงการ ได้รับทุนอุดหนุนทั้งสิ้น 1,850,032 บาท คิดเฉลี่ยโครงการ  
 ละ 21,765.08 บาท เมื่อพิจารณาเป็นรายสาขาวิชาพบว่า สาขาวิชาที่ได้รับงบประมาณ  
 เฉลี่ยต่อโครงการมากที่สุด คือ สาขาเกษตรศาสตร์ (25,871 บาทต่อโครงการ)  
 รองลงมาคือ สาขาศึกษาศาสตร์ (23,923.35 บาทต่อโครงการ) และวิจัยสถาบัน  
 (22,509.67 บาทต่อโครงการ) ตามลำดับ เป็นที่น่าสังเกตว่าสาขาแพทยศาสตร์ได้รับ  
 งบประมาณน้อยที่สุด คือเฉลี่ย 9,475 บาทต่อโครงการ

เมื่อพิจารณางานวิจัยแต่ละโครงการที่ได้รับงบประมาณมากที่สุดเป็นโครง  
 การวิจัยในกลุ่มสาขาศึกษาศาสตร์ (37,100 บาท) และที่น้อยที่สุดเป็นโครงการวิจัยใน  
 กลุ่มสาขาแพทยศาสตร์ (6,000 บาท)



ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และระดับงบประมาณที่ได้รับ

สาขาวิชา	ระดับงบประมาณ				
	<10,000	10,001	20,001	30,001	รวม
		20,000	30,000	40,000	
1. ศึกษาศาสตร์	-	8	5	4	17
		9.41	5.88	4.71	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	3	-	-	3
		3.53			3.53
3. สังคมศาสตร์	-	17	6	1	24
		20.00	7.06	1.18	28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	2	-	-	2
		2.35			2.35
5. แพทยศาสตร์	1	1	-	-	2
	1.18	1.18			2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	1	-	-	1
		1.18			1.18
7. เกษตรศาสตร์	-	3	-	3	6
		3.53		3.53	7.06
8. วิจัยสถาบัน	-	19	5	6	30
		22.35	5.88	7.06	35.29
รวม	1	54	10	14	85
	1.18	63.53	18.82	16.47	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่า งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
งบประมาณจากทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 85 เรื่อง เมื่อพิจารณาตามระดับของงบประ  
มาณจะเห็นว่า งานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 62.53) ได้รับงบประมาณระดับ 10,001-  
20,000 บาท รองลงมาเป็นงานวิจัยที่ได้รับงบประมาณ 20,001-30,000 บาท คิดเป็น  
ร้อยละ 18.82 ส่วนงานวิจัยที่ได้รับงบประมาณน้อยที่สุด คือน้อยกว่า 10,000 บาท มี  
เพียงร้อยละ 1.18 เท่านั้น

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สภามหาวิทยาลัยสุโขทัยชั้นที่ 1 ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และปีที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย

สาขาวิชา	ปีที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย (พ.ศ.)								รวม
	2526	2527	2528	2529	2530	2531	2532	2533	
1.ศึกษาศาสตร์	2	3	5	1	-	3	2	1	17
	2.35	3.53	5.88	1.18		3.53	2.35	1.18	20.00
2.มนุษยศาสตร์	-	-	-	2	1	-	-	-	3
				2.35	1.18				3.53
3.สังคมศาสตร์	2	3	8	4	4	3	-	-	24
	2.35	3.53	9.41	4.71	4.71	3.53			28.24
4.วิทยาศาสตร์	-	-	1	-	1	-	-	-	2
			1.18		1.18				2.35
5.แพทยศาสตร์	-	1	-	1	-	-	-	-	2
		1.18		1.18					2.35
6.วิศวกรรมศาสตร์	-	1	-	-	-	-	-	-	1
		1.18							1.18
7.เกษตรศาสตร์	1	1	4	-	-	-	-	-	6
	1.18	1.18	4.71						7.06
8.วิจัยสถาบัน	9	-	12	6	1	1	1	-	30
	10.59		14.12	7.06	1.18	1.18	1.18		25.29
รวม	14	9	30	14	7	7	3	1	85
	16.47	10.59	35.29	16.47	8.24	8.24	3.53	1.18	100.00

จากตารางที่ ๑ แสดงว่า งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
ทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยทั้ง 85 เรื่อง สามารถจำแนกในช่วงปีที่ได้รับ กล่าวคือ  
จาก พ.ศ. 2526-2533 รวม 8 ปี พบว่า ในปี พ.ศ. 2528 มีโครงการวิจัยที่ได้รับ  
อนุมัติงบประมาณมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 35.29 รองลงมา คือ ปี พ.ศ. 2526 และ  
2529 คิดเป็นร้อยละ 16.47 ส่วนปี พ.ศ. 2533 มีน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 1.18 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา ISCED พบว่า ในปี พ.ศ. 2528 ซึ่งเป็นปีที่มี  
โครงการวิจัยมากที่สุด งานวิจัยสถาบันมีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 14.12) ในปี พ.ศ.  
2526 และ 2529 งานวิจัยสถาบันก็มีจำนวนมากที่สุดเช่นกัน คือ ร้อยละ 10.59 และร้อยละ  
 $\alpha$  7.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุน  
การวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชาISCED  
และปีที่ทำสำเร็จ

สาขาวิชา	ปีที่ทำวิจัยสำเร็จ (พ.ศ.)									รวม
	2527	2528	2529	2530	2531	2532	2533	2534	2535	
1. ศึกษาศาสตร์	-	1	2	3	3	4	2	1	1	17
		1.18	2.35	3.53	3.53	4.71	2.35	1.18	1.18	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	-	-	-	2	1	-	-	-	3
					2.35	1.18				3.53
3. สังคมศาสตร์	1	2	5	6	7	1	-	1	1	24
	1.18	2.35	5.88	7.06	8.24	1.18		1.18	1.18	28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	-	-	1	1	-	-	-	-	2
				1.18	1.18					2.35
5. แพทยศาสตร์	-	1	-	1	-	-	-	-	-	2
		1.18		1.18						2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
		1.18								1.18
7. เกษตรศาสตร์	1	1	3	1	-	-	-	-	-	6
	1.18	1.18	4.71	1.18						7.06
8. วิจัยสถาบัน	6	2	7	4	8	1	1	1	-	30
	7.06	2.35	8.24	4.71	9.41	1.18	1.18	1.18		35.29
รวมจำนวน	8	7	17	16	21	7	3	3	2	85
ร้อยละ	9.41	8.24	20.00	18.82	24.71	8.24	3.53	3.53	2.35	100.0

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ปีที่อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุน  
การวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 ทำวิจัยสำเร็จอยู่ในระหว่างปี  
พ.ศ. 2527-2535 สำหรับปีที่มีงานวิจัยสำเร็จมากที่สุด คือปีพ.ศ. 2531 คิดเป็นร้อยละ  
24.71 รองลงมา คือ ปี 2529 คิดเป็นร้อยละ 20.00 ส่วนปีที่มีงานวิจัยสำเร็จน้อยที่สุด  
คือปี พ.ศ. 2535 คิดเป็นร้อยละ 2.35 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า ในปี พ.ศ. 2531 ซึ่งเป็นปีที่มีงานวิจัยสำเร็จ  
มากที่สุด งานวิจัยสถาบัน มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 9.41) รองลงมา คือ งานวิจัย  
สาขาสังคมศาสตร์ฯ (ร้อยละ 8.24) และศึกษาศาสตร์ฯ (ร้อยละ 3.53) ตามลำดับ

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
ทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขา  
วิชา ISCED และจำนวนปีที่ใช้ในการวิจัย

สาขาวิชา	จำนวนปีที่ใช้ทำวิจัย/ปี					ไม่ระบุ	รวม
	1	2	3	4	5		
1. ศึกษาศาสตร์	9	1	2	4	-	1	17
	10.59	1.18	2.35	4.71		1.18	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	3	-	-	-	-	3
		3.53					3.53
3. สังคมศาสตร์	15	3	4	-	2	-	24
	17.65	3.53	4.71		2.35		28.24
4. วิทยาศาสตร์	1	1	-	-	-	-	2
	1.18	1.18					2.35
5. แพทยศาสตร์	2	-	-	-	-	-	2
	2.35						2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	-	-	-	-	-	1
	1.18						1.18
7. เกษตรศาสตร์	5	1	-	-	-	-	6
	5.88	1.18					7.06
8. วิจัยสถาบัน	13	10	4	3	-	-	30
	15.29	10.59	4.71	3.53			35.29
รวม จำนวน	46	19	10	7	2	1	85
ร้อยละ	54.12	22.35	11.76	8.24	2.35	1.18	100.00

จากตารางที่ 10 แสดงว่า จำนวนปีที่ใช้ในการทำวิจัยของคณาจารย์สถาบัน  
อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533  
งานวิจัยส่วนใหญ่ใช้เวลาดำเนินงาน 1 ปี (ร้อยละ 54.12) รองลงมาเป็นงานวิจัยที่ใช้  
เวลาดำเนินงาน 2 ปี (ร้อยละ 22.35) ส่วนงานวิจัยที่ใช้เวลามากที่สุดคือ 5 ปี มี  
เพียงร้อยละ 2.35 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาสังคมศาสตร์ มีงานวิจัยที่สำเร็จภายใน  
1 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 17.65) รองลงมาเป็นงานวิจัยสถาบันซึ่งใช้เวลา 1 ปี เช่นกัน  
(ร้อยละ 15.29)



ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
ทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขา  
วิชา ISCED และจำนวนและค่าเฉลี่ยตามส่วนรายงานการวิจัย

สาขาวิชา	งานวิจัย		จำนวนและค่าเฉลี่ยตามส่วนรายงาน/หน้า			รวม
	จำนวน	ร้อยละ	ส่วนนำ	ส่วนเนื้อหา	ส่วนผนวก	
1. ศึกษาศาสตร์	17		179	1,315	679	2,173
	20.20		10.53	73.35	39.94	127.82
2. มนุษยศาสตร์	3		30	515	28	573
	3.53		10.00	171.67	9.33	191.00
3. สังคมศาสตร์	24		259	2,245	409	2,913
	28.24		10.79	93.54	17.04	121.38
4. วิทยาศาสตร์	2		16	53	69	138
	2.35		8.00	26.50	34.50	69.00
5. แพทยศาสตร์	2		30	147	29	206
	2.35		15.00	73.50	14.50	103.00
6. วิศวกรรมศาสตร์	1		3	34	-	37
	1.18					
7. เกษตรศาสตร์	6		55	173	43	271
	7.06		9.17	28.80	7.17	45.16
8. วิจัยสถาบัน	30		355	2693	635	3653
	35.29		13.15	99.74	23.52	136.41
จำนวน	85	จำนวน	927	7,175	1,892	9,994
ร้อยละ	100.00	เฉลี่ย	10.91	84.41	22.26	117.58

จากตารางที่ 11 แสดงว่า จำนวนหน้าของรายงานวิจัยของคณาจารย์สภากาบัน  
อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533  
โดยเฉลี่ยทุกสาขาวิชา จำนวน 117.58 หน้า ต่อเรื่อง เมื่อพิจารณาเป็นรายสาขาวิชา  
พบว่า รายงานวิจัยสาขามนุษยศาสตร์มีจำนวนหน้าโดยเฉลี่ยต่อเรื่องมากที่สุด คือ 191  
หน้า รองลงมา คือ วิจัยสภากาบัน มีจำนวน 136.41 หน้า ต่อเรื่อง

พิจารณาในส่วนต่างๆของรายงานวิจัย พบว่า จำนวนหน้าโดยเฉลี่ยในส่วนเนื้อ  
หามีมากที่สุด คือ โดยเฉลี่ยจำนวน 84.41 หน้า ต่อเรื่อง รองลงมา คือ ส่วนผนวก มี  
จำนวน 22.26 หน้า ต่อเรื่อง ส่วนจำนวนหน้าโดยเฉลี่ยในส่วนนำมีเพียง 10.91 หน้า  
ต่อเรื่อง เท่านั้น

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สภานับอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
 ทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขา  
 วิชา ISCED และเพศ

สาขาวิชา	เพศ				รวม		
	ชาย		หญิง		N	%	
	N	%	N	%			
1.ศึกษาศาสตร์	11	14.86	14	15.91	25	15.43	
2. มนุษยศาสตร์	2	2.70	1	1.14	3	1.85	
3. สังคมศาสตร์	22	29.73	35	39.77	57	35.19	
4. วิทยาศาสตร์	1	5.41	1	1.14	5	3.09	
5. แพทยศาสตร์	-	-	2	2.27	2	1.23	
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	1.35	-	-	1	0.62	
7. เกษตรศาสตร์	14	18.92	-	-	14	8.64	
8. วิจัยสถาบัน	20	27.03	35	39.77	55	33.95	
รวม	จำนวน	74	100.00	88	100.00	162	100.00
	ร้อยละ	45.68	-	54.32	-	100.00	-

จากตารางที่ 12 แสดงว่า จำนวนและเพศของผู้วิจัยในงานวิจัยของคณาจารย์  
 สภานับอุดมศึกษาที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-  
 2533 มีผู้วิจัยทั้งสิ้น 162 คน ในจำนวนนี้คิดเป็น 54.32 ซึ่งมี  
 มากกว่าผู้วิจัยเพศชาย (ร้อยละ 45.68)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาพบว่าสาขาสังคมศาสตร์มีผู้วิจัยมากที่สุด (ร้อยละ  
 35.19) รองลงมาเป็นผู้วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 33.95) และสาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ  
 15.43) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
ทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2526-2533 จำแนกตามสาขา  
วิชา ISCED และจำนวนผู้วิจัยแต่ละโครงการ

สาขาวิชา	จำนวนผู้วิจัยแต่ละโครงการ/คน							รวม	
	1	2	3	4	5	6	7		
1.ศึกษาศาสตร์	12	3	1	1	-	-	-	17	
	14.12	3.53	1.18	1.18				20.00	
2. มนุษยศาสตร์	3	-	-	-	-	-	-	3	
	3.53							3.53	
3. สังคมศาสตร์	7	7	7	2	-	-	1	24	
	8.24	8.24	8.24	2.35			1.18	28.24	
4. วิทยาศาสตร์	-	1	1	-	-	-	-	2	
		1.18	1.18					2.35	
5. แพทยศาสตร์	2	-	-	-	-	-	-	2	
	2.35							2.35	
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	-	-	-	-	-	-	1	
	1.18							1.18	
7. เกษตรศาสตร์	1	2	3	-	-	-	-	6	
	1.18	2.35	3.53					7.06	
8. วิจัยสถาบัน	14	9	6	-	1	-	-	30	
	16.47	10.59	7.06		1.18			35.29	
รวม	จำนวน	40	22	18	3	1	-	1	85
	ร้อยละ	41.06	25.88	21.18	3.53	1.18		1.18	100.00

จากตารางที่ 13 แสดงว่า จำนวนผู้วิจัยแต่ละโครงการจากงานวิจัย 85 เรื่องที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 งานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.06) ใช้ผู้วิจัยเพียงคนเดียว รองลงมาเป็นงานวิจัยที่ใช้ผู้วิจัย 2 คน (ร้อยละ 25.88) และงานวิจัยที่ใช้ผู้วิจัย 3 คน (ร้อยละ 21.18) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่ใช้ผู้วิจัยมากที่สุดคือจำนวน 7 คน มีเพียงร้อยละ 1.18 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาพบว่าจาก งานวิจัยที่ใช้ผู้วิจัยคนเดียว สาขาที่มีจำนวนมากที่สุด คือ วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 14.12) รองลงมาเป็นสาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 14.12) ส่วนงานวิจัยที่ใช้ผู้วิจัย 2 คน พบว่า วิจัยสถาบันมีจำนวนมากที่สุดเช่นกัน คือ ร้อยละ 10.59 และงานวิจัยที่ใช้ผู้วิจัยมากที่สุด (จำนวน 7 คน) ได้แก่สาขาสังคมศาสตร์

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์งานวิจัย 5 ด้าน

2.1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะของงานวิจัยด้านลักษณะของข้อความที่ปรากฏในตารางที่ 14 ถึง ตารางที่ 16 ดังนี้

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์อุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับยกย่องคุณนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย 7 2526-2533 จำแนกตามประเภทของข้อความที่ปรากฏในชื่อเรื่อง และสาขาวิชา ISCED

สาขาวิชา	ประเภทของข้อความ			รวม	
	1	2	3		
1. ศึกษาศาสตร์	10	6	1	17	
	11.76	7.06	1.18	20.00	
2. มนุษศาสตร์	3		-	3	
	3.53			3.53	
3. สังคมศาสตร์	21	3	-	24	
		3.53		28.24	
4. วิทยาศาสตร์	2	-	-	2	
	2.35			2.35	
5. แพทยศาสตร์	2		-	2	
	2.35			2.35	
6. วิศวกรรมศาสตร์	1		-	1	
	1.18			1.18	
7. เกษตรศาสตร์	5	1	-	6	
	5.88	1.18		6.06	
8. วิจัยสถาบัน	26	4	-	30	
	30.59	4.71		35.29	
รวม	จำนวน	70	14	1	85
	ร้อยละ	82.35	16.47	1.18	100.00

1. หมายถึง ข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปร
2. หมายถึง ข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์แบบเกี่ยวข้อระหว่างตัวแปร
3. หมายถึง ข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ข้อความรู้ที่ปรากฏในชื่อเรื่องงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นข้อความรู้ประเภทที่ 1 (ข้อความรู้ที่อธิบายสภาพตัวแปร) มากที่สุด (ร้อยละ 82.35) รองลงมา คือ ข้อความรู้ประเภทที่ 2 (ข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์แบบเกี่ยวข้อระหว่างตัวแปร) ร้อยละ 16.47 และข้อความรู้ที่มีการศึกษาน้อยที่สุดเป็นข้อความรู้ประเภทที่ 3 (ข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร) ซึ่งมีเพียงร้อยละ 1.18 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาลักษณะข้อความรู้ในแต่ละสาขาวิชาพบว่า สาขาศึกษาศาสตร์เป็นสาขาที่มีการศึกษาข้อความรู้ทั้ง 3 ประเภท ส่วนสาขาสังคมศาสตร์ เกษตรศาสตร์ และวิจัยสถาบัน ทั้ง 3 สาขาวิชาศึกษาข้อความรู้ 2 ประเภท คือ ประเภทที่ 1 และ 2 นอกนั้นได้แก่สาขามนุษยศาสตร์ สาขาวิทยาศาสตร์ สาขาแพทยศาสตร์ และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ เป็นสาขาที่ศึกษาข้อความรู้เพียงประเภทที่ 1 ประเภทเดียว

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของข้อความรู้ที่ปรากฏในวัตถุประสงค์ในงานวิจัยของ  
 คณาจารย์ สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวง  
 มหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำนวนตามสาขาวิชาISCED

สาขาวิชา	ประเภทของข้อความรู้							รวม
	1	2	3	4	5	6	7	
1.ศึกษาศาสตร์	6	1	1	8	-	-	1	17
	7.06	1.18	1.18	9.41			1.18	20.00
2. มนุษยศาสตร์	1	-	-	1	-	1	-	3
	1.18			1.18		1.18		3.53
3. สังคมศาสตร์	14	-	-	6	-	1	3	24
	16.47			7.06		1.18	3.53	28.24
4. วิทยาศาสตร์	1	1	-	-	-	-	-	2
	1.18	1.18						2.35
5. แพทยศาสตร์	1	-	-	1	-	-	-	2
	1.18			1.18				2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	1	-	-	-	-	1
			1.18					1.18
7. เกษตรศาสตร์	3	1	-	2	-	-	-	6
	3.53	1.18		2.35				7.06
8. วิจัยสถาบัน	12	1	-	10	-	1	6	30
	14.12	1.18		11.76		1.18	7.06	35.29
รวม จำนวน	38	4	2	28	-	3	10	85
ร้อยละ	44.71	4.71	2.35	32.94		3.53	11.76	100.00



1. หมายถึง อธิบายลักษณะและสภาพของตัวแปร
2. หมายถึง อธิบายความสัมพันธ์แบบเกือวข้องระหว่างตัวแปร
3. หมายถึงอธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร
4. หมายถึง ข้อ 1 และ ข้อ 2
5. หมายถึง ข้อ 2 และ ข้อ 3
6. หมายถึง ข้อ 1 และ ข้อ 3
7. หมายถึง ข้อ 1 ข้อ 2 และ ข้อ 3

จากตารางที่ 15 แสดงว่าข้อความรู้ที่ปรากฏในวัตถุประสงค์ของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นข้อความรู้ประเภทที่ 1 (อธิบายลักษณะและสภาพของตัวแปร) มีมากที่สุด (ร้อยละ 44.71) รองลงมาเป็นข้อความรู้ประเภทที่ 4 (อธิบายลักษณะและสภาพของตัวแปรและอธิบายความสัมพันธ์แบบเกือวข้องระหว่างตัวแปร) ร้อยละ 32.94 และข้อความรู้ประเภทที่ 7 (อธิบายลักษณะและสภาพของตัวแปร อธิบายความสัมพันธ์แบบเกือวข้องระหว่างตัวแปร และอธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร) ร้อยละ 11.76 ส่วนข้อความรู้ประเภทที่ 3 (การอธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร) มีน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 2.35

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่าสาขาศึกษาศาสตร์และวิจัยสถาบัน ปรากฏประเภทของความรู้มากที่สุด (5ประเภท ได้แก่ ประเภท 1, 2, 3, 4 และ 7 และ ประเภท 1, 2, 4, 6 และ 7 ตามลำดับ) รองลงมาเป็นสาขาสังคมศาสตร์ มี 4 ประเภท (ประเภทที่ 1, 4, 6 และ 7) ส่วนสาขาวิศวกรรมศาสตร์ มีน้อยที่สุด คือ มีเพียงประเภทที่ 3 อย่างเดียวเท่านั้น

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของข้อความรู้ในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา  
 เอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-  
 2533 จำแนกตามสาขาวิชาISCED

สาขาวิชา	กาลของข้อความรู้						รวม
	1	2	3	4	5	6	
1. ศึกษาศาสตร์	2	15	-	-	-	-	17
	2.35	17.65					20.00
2. มนุษยศาสตร์	2	1	-	-	-	-	3
	2.35	1.18					3.53
3. สังคมศาสตร์	1	12	1	9	1	-	24
	1.18	14.12	1.18	10.59	1.18		28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	2	-	-	-	-	2
		2.35					2.35
5. แพทยศาสตร์	2	-	-	-	-	-	2
	2.35						2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	1	-	-	-	-	1
		1.18					1.18
7. เกษตรศาสตร์	-	6	-	-	-	-	6
		7.06					7.06
8. วิจัยสถาบัน	-	30	-	-	-	-	30
		35.29					35.29
รวม	7	67	1	9	1	-	85
	8.24	78.82	1.18	10.59	1.18		100.00

1. หมายถึง อดีต
2. หมายถึง ปัจจุบัน
3. หมายถึง อนาคต
4. หมายถึง อดีตและปัจจุบัน
5. หมายถึง ปัจจุบันและอนาคต
6. หมายถึง อดีต ปัจจุบัน และอนาคต

จากตารางที่ 16 แสดงว่า กาลของข้อความที่ศึกษาในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นประเภทที่ 1 คือ ข้อความรู้ปัจจุบันในขณะที่ทำการวิจัย (ร้อยละ 78.82) รองลงมาเป็นข้อความรู้ประเภทที่ 4 คือ ข้อความร้อยอดีตและปัจจุบัน (ร้อยละ 10.59) และประเภทที่ 1 คือ ข้อความรู้ในอดีต (ร้อยละ 8.24) ส่วนข้อความรู้ประเภทที่ 3 (ข้อความรู้ในอนาคต) และข้อความรู้ประเภทที่ 5 (ข้อความรู้ปัจจุบันและอนาคต) มีน้อยที่สุด ประเภทละ (ร้อยละ 1.18) สำหรับประเภทที่ 6 (ข้อความร้อยอดีต ปัจจุบัน และอนาคต) ไม่ปรากฏในงานวิจัย

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาสังคมศาสตร์มีงานวิจัยที่ทำการศึกษาคตามประเภทของข้อความมากที่สุด คือ 5 ประเภท (ประเภทที่ 1, 2, 3, 4 และ 5) รองลงมาคือสาขาศึกษาศาสตร์และสาขามนุษยศาสตร์ มีงานวิจัยที่ศึกษาคตามประเภทของข้อความรู้สาขาละ 2 ประเภท (ประเภทที่ 1 และ 2) สาขาอื่นๆศึกษาเพียงประเภทเดียวเท่านั้น

2.2 ผลการวิเคราะห์ลักษณะของงานวิจัยด้านประเภทของการวิจัยปรากฏใน  
ตารางที่ 17 ถึง ตารางที่ 20 ดังนี้

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับ  
ทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ.2526-2533  
จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการวิจัย (จำแนกตาม  
ระเบียบวิธีวิจัย)

ประเภทของการวิจัย	สาขาวิชา								รวม	
	1	2	3	4	5	6	7	8		
1. การวิจัยเชิง ประวัติศาสตร์		-	1	-	-	-	-	-	1	1.18
2. การวิจัยเชิง บรรยาย	14	3	23	-	2	-	1	30	73	16.47 3.53 27.06 2.35 1.18 35.29 85.88
2.1 เชิงสำรวจ	12	-	15	-	-	-	1	29	57	14.12 17.65 1.18 34.12 67.06
2.2 เชิงวิจัย เอกสาร	1	2	3	-	2	-	-	-	8	1.18 2.35 3.53 2.35 9.41
2.3 เชิงวิจัย สนาม	1	1	8	-	-	-	-	1	11	1.18 1.18 9.41 1.18 12.94
3. การวิจัยเชิง ทดลอง	3	-	-	2	-	1	5	-	11	3.53 2.35 1.18 5.88 12.94
3.1 ทดลองแบบ แท้จริง	-	-	-	1	-	1	-	-	2	1.18 1.18 2.35
3.2 กึ่งทดลอง	-	-	-	1	-	-	5	-	6	1.18 5.88 7.06

## ตารางที่ 17 ต่อ

ประเภทของภารกิจ	สาขาวิชา									รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2.3 เปรียบเทียบ										
สาขาแพทยหรือ										
ความสัมพันธ์	3	-	-	-	-	-	-	-	-	3
เชิงเหตุผล	3.53									3.53
รวม จำนวน	17	3	24	2	2	1	6	30		85
ร้อยละ	20.00	3.53	28.24	2.35	2.35	1.18	7.06	35.29		100.00
1. หมายถึง สาขาศึกษาศาสตร์										
2. หมายถึง สาขามนุษยศาสตร์										
3. หมายถึง สาขาสังคมศาสตร์										
4. หมายถึง สาขาวิทยาศาสตร์										
5. หมายถึง สาขาแพทยศาสตร์										
6. หมายถึง สาขาวิศวกรรมศาสตร์										
7. หมายถึง สาขาเกษตรศาสตร์										
8. หมายถึง วิทยาลัยบัณฑิต										

ตารางที่ 17 ต่อ 2 ประเภทของภารกิจ (แยกแยะตามระดับปริญญาตรี) ของอาจารย์ที่สภามหาวิทยาลัยขอนแก่นที่เกษียณอายุราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2526-2532 ภารกิจภารกิจประเภทที่สถิติได้แก่ ภารกิจเชิงบรรยาย (ร้อยละ 35.29) รองลงมาคือภารกิจเชิงทดลอง (ร้อยละ 12.94) และภารกิจเชิงปฏิบัติต่างศาสตร์มีน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.18)

เมื่อพิจารณาโดยแต่ละประเภทของภารกิจ พบว่า ในส่วนของภารกิจเชิงบรรยายนั้น ส่วนใหญ่จะเป็นลักษณะของภารกิจเชิงสำรวจมากที่สุด (ร้อยละ 35.29) รองลงมาเป็นการวิจัยสนาม (ร้อยละ 12.94) และน้อยที่สุด คือภารกิจเอกสาร (ร้อยละ 1.18) สำหรับในส่วนของภารกิจเชิงทดลอง จะเห็นว่าส่วนใหญ่เป็นลักษณะการวิจัยแบบกึ่งทดลองมากที่สุด (ร้อยละ 7.06) รองลงมาเป็นการเปรียบเทียบสาขาแพทยหรือความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (ร้อยละ 3.53) และการทดลองแบบแท้จริงซึ่งมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 2.35)

ทำพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า จากจำนวน 8 สาขาวิชา ส่วนใหญ่จะใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงบรรยาย กล่าวคือ วิจัยสถาบัน ร้อยละ 35.29 จึงมีมากที่สุด รองลงมาเป็นสิ่งคมศาสตร์ ร้อยละ 27.06 และศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 16.47 ตามลำดับ และในจำนวนนี้ส่วนใหญ่จะใช้วิธีการในลักษณะการสำรวจมากที่สุดทั้ง 3 สาขาวิชา กล่าวคือ วิจัยสถาบัน ร้อยละ 34.12 สิ่งคมศาสตร์ 17.65 และศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 14.12

เป็นที่น่าสังเกตว่า สาขาเกษตรศาสตร์ใช้วิธีการวิจัยเชิงทดลองมากที่สุด (ร้อยละ 5.88) รองลงมาเป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (ร้อยละ 1.18) ซึ่งในจำนวนนี้จะเป็นการวิจัยในลักษณะกึ่งทดลองทั้งหมด (ร้อยละ 5.88) ในขณะที่สาขาวิทยาศาสตร์และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ใช้วิธีการวิจัยเชิงทดลองทั้งหมด กล่าวคือ สาขาวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) คิดเป็นลักษณะการทดลองแบบแท้จริงและกึ่งทดลองอย่างละร้อยละ 1.18 สำหรับการวิจัยเชิงประวัติศาสตร์มีเพียงสาขาสิ่งคมศาสตร์เพียงสาขาเดียวที่ใช้วิธีการนี้ (ร้อยละ 1.18)

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการวิจัย (จำแนกตามแหล่งข้อมูล)

สาขาวิชา	ประเภทการวิจัย(จำแนกตามแหล่งข้อมูล)					
	การวิจัยเชิงประจักษ์		การวิจัยเชิงทฤษฎี		รวม	
	N	%	N	%	N	%
1. ศึกษาศาสตร์	15	17.64	2	2.35	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	1	1.18	2	2.35	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	20	23.53	4	4.17	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	2	2.35	-	-	2	2.35
5. แพทยศาสตร์	-	-	2	2.35	2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	1.18	-	-	1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	6	7.06	-	-	6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	30	35.29	-	-	30	35.29
รวม	75	88.24	10	11.76	85	100.00

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ประเภทของการวิจัย (จำแนกตามแหล่งข้อมูล) ที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ใช้มากที่สุด คือ การวิจัยเชิงประจักษ์ (ร้อยละ 88.24) ส่วนการวิจัยเชิงทฤษฎีมีเพียงร้อยละ 11.76 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาพบว่า ในกลุ่มสาขาที่ใช้การวิจัยเชิงประจักษ์เพียงประเภทเดียวมี 3 สาขา คือ วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 35.29) สาขาเกษตรศาสตร์ รองลงมา (ร้อยละ 7.06) และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ น้อยที่สุด (ร้อยละ 1.18) ส่วนสาขาแพทยศาสตร์ใช้วิธีวิจัยเชิงทฤษฎีทั้งหมด (ร้อยละ 2.35) สำหรับสาขาวิชาที่ใช้ทั้ง 2 วิธี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ สาขาสังคมศาสตร์ (เชิงประจักษ์ ร้อยละ 23.53 เชิงทฤษฎี ร้อยละ 4.17) สาขาศึกษาศาสตร์ (เชิงประจักษ์ ร้อยละ 17.64 เชิงทฤษฎี ร้อยละ 2.35) ส่วนสาขามนุษยศาสตร์ ใช้เชิงทฤษฎีมากกว่า (ร้อยละ 2.35) เชิงประจักษ์ (ร้อยละ 1.18)

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการวิจัย (จำแนกตามลักษณะของข้อมูล)

สาขาวิชา	ประเภทการวิจัย (จำแนกตามลักษณะของข้อมูล)					
	การวิจัยเชิงปริมาณ		การวิจัยเชิงคุณภาพ		รวม	
	N	%	N	%	N	%
1. ศึกษาศาสตร์	16	18.82	1	1.18	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-		3	3.53	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	14	16.47	10	11.76	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	2	2.35	-		2	2.35
5. แพทยศาสตร์	2	2.35	-		2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	1.18	-		1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	6	7.06	-		6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	30	35.29	-		30	35.29
รวม	71	83.53	14	16.47	85	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ประเภทของการวิจัย (จำแนกตามลักษณะของข้อมูล) ที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ใช้มากที่สุด คือ การวิจัยเชิงปริมาณ (ร้อยละ 83.53) ส่วนการวิจัยเชิงคุณภาพมีเพียงร้อยละ 16.47 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า กลุ่มสาขาที่ใช้การวิจัยเชิงปริมาณมีมากที่สุด (5 สาขาวิชา ได้แก่ วิจัยสถาบัน เกษตรศาสตร์ วิทยาศาสตร์ แพทยศาสตร์ และ วิศวกรรมศาสตร์) ในขณะที่กลุ่มสาขาวิชาที่ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพรวมอยู่ด้วย 2 สาขาวิชา ได้แก่ ศึกษาศาสตร์และสังคมศาสตร์ ส่วนสาขามนุษยศาสตร์ ใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเพียงอย่างเดียว



สำหรับสาขาที่ใช้ทั้ง 2 วิธี ได้แก่ ศึกษาศาสตร์และสังคมศาสตร์นั้น จะเห็นว่าในแต่ละสาขาส่วนใหญ่จะใช้การวิจัยเชิงปริมาณมากกว่าเชิงคุณภาพ กล่าวคือ ในสาขาศึกษาศาสตร์ ใช้การวิจัยเชิงปริมาณร้อยละ 18.82 ส่วนการวิจัยเชิงคุณภาพมีเพียงร้อยละ 1.18 เท่านั้น และในสาขาสังคมศาสตร์ก็เช่นกัน ใช้การวิจัยเชิงปริมาณ ร้อยละ 16.47 และการวิจัยเชิงคุณภาพร้อยละ 11.76

นอกจากนี้ยังพบว่า เมื่อพิจารณาประเภทของงานวิจัยของคณาจารย์สถานอุดมศึกษาเอกชนที่ใช้ในการวิจัยนี้ ถ้าจำแนกตามวัตถุประสงค์ได้แก่ การวิจัยบริสุทธิ์ การวิจัยประยุกต์และการวิจัยเชิงปฏิบัติ จะเห็นว่างานวิจัยทั้ง 85 เรื่อง เป็นงานวิจัยประยุกต์ทั้งสิ้น

2.3 ผลการวิเคราะห์ลักษณะงานวิจัย ด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลปรากฏในตารางที่ 20 ถึง ตารางที่ 23 ดังนี้

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของเทคนิคการสุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยของคณาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยใน  
ช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชาISCED

เทคนิคการสุ่มตัวอย่าง	สาขาวิชาISCED								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1. สุ่มโดยไม่อาศัย	10	2	16	2	-	-	5	6	41
ความน่าจะเป็น	11.4	92.30	18.39	2.30			5.75	6.90	47.13
- แบบบังเอิญ	1	-	2	-	-	-	-	1	4
	0.11		2.30					0.11	4.60
- แบบกำหนด	1	-	3	-	-	-	-	1	5
โควต้า	0.11		3.45					0.11	5.75
- แบบจงใจ	8	2	11	2	-	-	5	4	32
	9.20	2.30	12.64	2.30			5.75	4.60	36.78
- แบบตามความ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สะดวก									
2. สุ่มโดยอาศัย	9	-	7	-	2	-	1	24	43
ความน่าจะเป็น	10.34		8.05		2.30		0.11	27.59	49.43
- แบบง่าย	6	-	4	-	1	-	1	11	23
	6.90		4.60		0.11		0.11	12.64	26.44
- แบบมีระบบ	-	-	2	-	-	-	-	1	3
			2.30					0.11	3.45
- แบบชั้นภูมิ	3	-	-	-	-	-	-	13	16
	3.45							14.94	18.39
- แบบกลุ่ม	-	-	-	-	-	-	-	1	1
								0.11	0.11

ตารางที่ 20 (ต่อ)

เทคนิคการสู่มตัวอย่าง	สาขาวิชาISCED								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
- แบบขั้นตอน	-	-	1	-	1	-	-	1	3
			0.11		0.11			0.11	3.45
3. อื่นๆ	-	1	1	-	-	1	-	-	3
		0.11	0.11			0.11			3.45
รวม จำนวน	19	3	24	2	2	1	6	30	85
ร้อยละ	21.84	3.45	27.59	2.30	2.30	0.11	6.90	34.48	100.00

จากตารางที่ 20 แสดงว่า เทคนิคการสู่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ใช้มากที่สุดส่วนใหญ่จะใช้การสู่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น (ร้อยละ 49.43) รองลงมาคือ การสู่มตัวอย่างโดยไม่อาศัยความน่าจะเป็น (ร้อยละ 47.13) ส่วนวิธีอื่นที่มีน้อยที่สุด (ร้อยละ 3.45)

เมื่อพิจารณาตามเทคนิคการสู่มตัวอย่างแต่ละประเภทแล้ว พบว่า งานวิจัยที่ใช้การสู่มโดยอาศัยความน่าจะเป็นซึ่งมีมากที่สุดนั้น ส่วนใหญ่จะใช้การสู่มแบบง่าย (ร้อยละ 26.44) รองลงมาเป็นแบบชั้นภูมิ (ร้อยละ 18.39) ส่วนการสู่มแบบกลุ่มมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 0.11) ส่วนงานวิจัยที่ใช้เทคนิคการสู่มโดยไม่อาศัยความน่าจะเป็น พบว่า การสู่มแบบจงใจใช้มากที่สุด (ร้อยละ 36.78) รองลงมาเป็นแบบการกำหนดโควต้า (ร้อยละ 5.75) ส่วนการสู่มแบบความสะดวกไม่ได้ใช้เลย

ถ้าพิจารณาตามสาขาวิชาจะพบว่า สาขาที่ใช้เทคนิคการสู่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็นมากกว่าเทคนิคการสู่มตัวอย่างโดยไม่อาศัยความน่าจะเป็น มี 2 สาขา คือ วิจัยสถาบัน และแพทยศาสตร์ ส่วนสาขาที่เหลือ 6 สาขาวิชา (ยกเว้นสาขาวิศวกรรมศาสตร์) ใช้เทคนิคการสู่มตัวอย่างโดยไม่อาศัยความน่าจะเป็นมากกว่าการสู่มตัวอย่างโดยอาศัยความน่าจะเป็น

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของสภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยของคณาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยใน  
ช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชาISCED

สภาพของกลุ่มตัวอย่าง	สาขาวิชาISCED								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
นักเรียน	-	-	-	-	-	-	-	2	2
								1.89	1.89
นักศึกษาในสถาบัน	13	-	1	-	-	-	-	17	31
อุดมศึกษาเอกชน	12.26	-	0.94	-	-	-	-	16.04	29.25
อาจารย์ในสถาบัน	5	-	1	-	-	-	-	10	16
อุดมศึกษาเอกชน	4.72	-	0.94	-	-	-	-	9.43	15.10
ผู้บริหารในสถาบัน	1	-	-	-	-	-	-	4	5
อุดมศึกษาเอกชน	0.94	-	-	-	-	-	-	3.77	4.72
นักธุรกิจ	-	-	9	-	-	-	-	3	12
			8.49					2.83	11.32
ประชาชนทั่วไป	2	2	7	-	-	-	1	1	13
	1.89	1.89	6.60				0.94	0.94	12.26
บัณฑิตของสถาบัน	1	-	-	-	-	-	-	2	3
อุดมศึกษาเอกชน	0.94	-	-	-	-	-	-	1.89	2.83
พืช	-	-	-	1	-	-	4	-	5
				0.94			3.77		4.72
สัตว์	-	-	-	-	-	-	1	-	1
							0.94		0.94

ตารางที่ 21 (ต่อ)

สภาพของกลุ่มตัวอย่าง	สาขาวิชาISCED								รวม	
	1	2	3	4	5	6	7	8		
เอกสาร	1	-	3	-	2	-	-	-	6	
	0.94		2.83		1.89				5.66	
3. อื่นๆ	1	1	6	1	-	1	-	2	12	
	0.94	0.94	5.66	0.9		0.94		1.89	11.32	
รวม	จำนวน	24	3	27	2	2	1	6	41	106
	ร้อยละ	2.64	2.83	25.47	1.89	1.89	0.94	5.66	38.68	100.00

- |                           |                              |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. หมายถึงสาขาศึกษาศาสตร์ | 5. หมายถึงสาขาแพทยศาสตร์     |
| 2. หมายถึงสาขามนุษยศาสตร์ | 6. หมายถึงสาขาวิศวกรรมศาสตร์ |
| 3. หมายถึงสาขาสังคมศาสตร์ | 7. หมายถึงสาขาเกษตรศาสตร์    |
| 4. หมายถึงสาขาวิทยาศาสตร์ | 8. หมายถึงวิจัยสถาบัน        |

จากตารางที่ 21 แสดงว่า สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ร้อยละ 29.25) รองลงมาเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ร้อยละ 15.10) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 12.26)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาที่มีงานวิจัยมากที่สุด (อันดับ 1) ได้แก่ วิจัยสถาบัน 30 เรื่อง สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างรวมมากที่สุด (ร้อยละ 38.60) สถานภาพส่วนใหญ่ที่ใช้จะเป็นนักศึกษา (ร้อยละ 16.04) รองลงมาเป็นอาจารย์ (ร้อยละ 9.43) และผู้บริหาร (ร้อยละ 3.77) ตามลำดับ สาขาที่มีงานวิจัยมากเป็นอันดับ 2 (สาขาสังคมศาสตร์ มี 24 เรื่อง) สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างรวมร้อยละ 25.47 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนักธุรกิจ (ร้อยละ 8.46) รองลงมาเป็นประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 6.60) และอื่นๆ (ร้อยละ 5.66) ตามลำดับ สำหรับสาขาที่มีงานวิจัยมากเป็นอันดับ 3 (สาขาศึกษาศาสตร์มี 17 เรื่อง) สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างรวมร้อยละ

22.64 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนักศึกษา (ร้อยละ 12.26) รองลงมาเป็นอาจารย์ (ร้อยละ 4.72) และประชาชนทั่วไป (ร้อยละ 1.89) ตามลำดับ

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของแหล่งข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED

สาขาวิชา	แหล่งข้อมูล					
	ปฐมภูมิ		ทุติยภูมิ		รวม	
	N	%	N	%	N	%
1.ศึกษาศาสตร์	15	15.63	2	2.08	17	17.71
2. มนุษยศาสตร์	1	1.04	3	3.13	4	4.17
3. สังคมศาสตร์	20	20.83	11	11.46	31	32.29
4. วิทยาศาสตร์	2	2.08	-	-	2	2.08
5. แพทยศาสตร์	-	-	2	2.08	2	2.08
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	1.04	-	-	1	1.04
7. เกษตรศาสตร์	6	6.25	-	-	6	6.25
8. วิจัยสถาบัน	30	31.25	3	3.13	33	34.38
รวม	75	78.13	21	21.88	96	100.00

จากตารางที่ 22 แสดงว่า แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นแหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (ร้อยละ 78.13) ส่วนแหล่งข้อมูลทุติยภูมิมีเพียงร้อยละ 21.88 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาที่ใช้แหล่งข้อมูลทั้งสองประเภทมี 4 สาขา คือ ศึกษาศาสตร์ มนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และวิจัยสถาบัน ส่วนสาขาที่เหลือใช้แหล่งข้อมูลประเภทเดียว

สำหรับสาขาที่ใช้แหล่งข้อมูลทั้งสองประเภทมากที่สุด ได้แก่ การวิจัยสถาบัน (ร้อยละ 34.38) รองลงมา คือ สาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 32.29) และศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 17.71) ตามลำดับ

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละของพื้นที่ที่ใช้ศึกษาในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED ภาคและจังหวัด

สภาพของกลุ่มตัวอย่าง	สาขาวิชา ISCED								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1. ทั่วประเทศ	1	-	-	-	-	-	-	5	6
	0.76							3.82	4.58
2. ภาคกลาง	10	-	9	-	2	1	-	32	54
	7.63		6.87		1.53	0.76		24.43	41.22
- กรุงเทพฯ	9	-	9	-	2	1	-	22	43
	6.87		6.87		1.53	0.76		16.79	32.82
- นนทบุรี	-	-	-	-	-	-	-	1	1
								0.76	0.76
- ปทุมธานี	-	-	-	-	-	-	-	3	3
								2.29	2.29
- นครปฐม	1	-	-	-	-	-	-	4	5
	0.76							3.05	3.82
- สมุทรปราการ	-	-	-	-	-	-	-	1	1
								0.76	0.76
- อุตยา	-	-	-	-	-	-	-	1	1
								0.76	0.72
3. ภาคเหนือ	8	1	13	4	-	-	-	14	40
	6.11	0.76	9.92	3.05				10.69	26.72
- เชียงใหม่	8	-	11	2	-	-	-	14	35
	6.11		8.40	1.53				10.69	26.72

ตารางที่ 23 (ต่อ)

สภาพของกลุ่มตัวอย่าง	สาขาวิชาISCED								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
- เชียงราย	-	-	1	-	-	-	-	-	1
			0.76						0.76
- ลำพูน	-	-	-	1	-	-	-	-	1
				0.76					0.76
- พิษณุโลก	-	1	1	-	-	-	-	-	2
		0.76	0.76						1.53
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	2	1	1	1	-	-	9	9	23
	1.53	0.76	0.76	0.76			6.87	6.87	17.56
- มหาสารคาม	2	1	-	-	-	-	6	8	17
	1.53	0.76					4.58	6.11	12.56
- นครราชสีมา	-	-	1	-	-	-	-	1	2
			0.76					0.76	1.53
- ชัยภูมิ	-	-	-	-	-	-	1	-	1
							0.76		0.76
- อุบลราชธานี	-	-	-	-	-	-	1	-	1
							0.76		0.76
- เลย	-	-	-	1	-	-	-	-	1
				0.76					0.76
5. ภาคใต้	-	-	-	-	-	-	-	-	1
									0.76
- นครศรีธรรมราช	-	-	-	-	-	-	-	1	1
								0.76	0.76
6. ภาคตะวันออก	-	-	4	-	-	-	-	-	4
			3.05						3.05
- ชลบุรี	-	-	1	-	-	-	-	-	1
			0.76						0.76



ตารางที่ 23 (ต่อ)

สภาพของกลุ่มตัวอย่าง	สาขาวิชาISCED								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
-ชลบุรี	-	-	1	-	-	-	-	-	1
			0.76						0.76
-จันทบุรี	-	-	1	-	-	-	-	-	1
			0.76						0.76
-ระยอง	-	-	1	-	-	-	-	-	1
			0.76						0.76
-ตราด	-	-	1	-	-	-	-	-	1
			0.76						0.76
7. ไม่สามารถระบุได้	1	1	1	-	-	-	-	-	3
	0.76	0.76	0.76						2.29
รวม จำนวน	22	3	28	5	2	1	9	61	131
ร้อยละ	16.79	2.29	21.37	3.82	1.53	0.76	6.87	46.56	100.00

1. หมายถึงสาขาศึกษาศาสตร์
2. หมายถึงสาขามนุษยศาสตร์
3. หมายถึงสาขาสังคมศาสตร์
4. หมายถึงสาขาวิทยาศาสตร์

5. หมายถึงสาขาแพทยศาสตร์
6. หมายถึงสาขาวิศวกรรมศาสตร์
7. หมายถึงสาขาเกษตรศาสตร์
8. หมายถึงวิจัยสถาบัน

จากตารางที่ 23 แสดงว่า พื้นที่ที่ใช้ศึกษาในงาอวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นภาคกลาง (ร้อยละ 41.22) รองลงมาเป็นภาคเหนือ (ร้อยละ 30.53) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 17.56) ตามลำดับ ส่วนพื้นที่ที่ใช้น้อยที่สุด คือ ภาคใต้ ซึ่งมีเพียงร้อยละ 0.76 เท่านั้น

เมื่อนิยามตามสาขาวิชาพบว่า สาขาที่ใช้พื้นที่ศึกษามากที่สุดคือ การวิจัยสถาบัน ใช้พื้นที่รวมร้อยละ 46.56 ประกอบด้วยภาคกลางมากที่สุด (ร้อยละ 24.43) รองลงมาเป็นภาคเหนือ (ร้อยละ 10.69) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 6.87) ทั่วประเทศ (ร้อยละ 3.82) และภาคใต้ (ร้อยละ 0.76) ตามลำดับ สำหรับสาขาที่ใช้พื้นที่มากเป็นอันดับ 2 ได้แก่ สาขาสังคมศาสตร์ ใช้พื้นที่รวมร้อยละ 21.37 ประกอบด้วยภาคเหนือมากที่สุด (ร้อยละ 9.93) รองลงมาเป็นภาคกลาง (ร้อยละ 6.87) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 3.05) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 0.76) ตามลำดับ ส่วนสาขาศึกษาศาสตร์ใช้พื้นที่รวมร้อยละ 16.79 ประกอบด้วยภาคกลางมากที่สุด (ร้อยละ 7.63) รองลงมาเป็นภาคเหนือ (ร้อยละ 6.11) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 1.53) และทั่วประเทศ (ร้อยละ 0.76) ตามลำดับ

2.4 ผลการวิเคราะห์ลักษณะของงานวิจัยด้านเครื่องมือเครื่องใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ปรากฏในตารางที่ 24 ถึง ตารางที่ 28 ดังนี้



ตารางที่ 24 (ต่อ)

สภาพของกลุ่มตัวอย่าง	สาขาวิชาISCED								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
6. แบบวัดแรงจูงใจ	1	-	1	-	-	-	-	-	1
ไฟล์สัมฤทธิ์	1.04								1.04
7. แบบวิเคราะห์	-	-	1	-	-	-	-	-	1
การเงินบริษัท			1.04						1.04
8. แบบตรวจสอบ	-	-	2	-	-	-	-	-	2
			2.08						2.08
9. แบบสังเกต	-	-	2	-	-	-	-	1	3
พฤติกรรม			2.08					1.04	3.13
10. อื่นๆ	2	-	-	-	-	-	-	-	1
	2.08								2.08
รวม จำนวน	21	2	29	2	2	1	6	33	96
ร้อยละ	21.89	2.08	30.02	2.08	2.08	1.04	6.25	34.38	100.00

1. หมายถึงสาขาศึกษาศาสตร์
2. หมายถึงสาขามนุษยศาสตร์
3. หมายถึงสาขาสังคมศาสตร์
4. หมายถึงสาขาวิทยาศาสตร์

5. หมายถึงสาขาแพทยศาสตร์
6. หมายถึงสาขาวิศวกรรมศาสตร์
7. หมายถึงสาขาเกษตรศาสตร์
8. หมายถึง วิจัยสถาบัน

จากตารางที่ 24 แสดงว่า เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทบทวนวิทยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 มากที่สุดคือ แบบสอบถาม (ร้อยละ 48.96) รองลงมาเป็นแบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 23.96) และแบบบันทึกข้อมูล/การทดลอง (ร้อยละ 12.50) ส่วนเครื่องมือที่ใช้น้อยที่สุด ได้แก่ แบบวัดทัศนคติแบบวัดแรงจูงใจให้สัมฤทธิ์และแบบวิเคราะห์การเงินบริษัท ซึ่งมีอยู่อย่างละ ร้อยละ 1.04 เท่านั้น สำหรับแบบสอบถามที่ใช้มากที่สุดในงานวิจัยครั้งนี้ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า แบบสอบถามชนิดปลายเปิดใช้มากที่สุด (ร้อยละ 96.00) รองลงมาเป็นแบบปลายปิด (ร้อยละ 31.25) และแบบประเมินค่า (ร้อยละ 29.17) ตามลำดับ ในส่วนของแบบสอบถามแบบประเมินค่า ปรากฏว่า แบบวัด 5 ระดับมีมากที่สุด (ร้อยละ 23.96) รองลงมาเป็น 4 ระดับ (ร้อยละ 3.13) และ 3 ระดับ (ร้อยละ 2.08) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า โดยรวมแล้ว การวิจัยสถาบันมีความถี่ในการใช้เครื่องมือมากที่สุด (ร้อยละ 34.38) รองลงมาเป็นสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 30.02) และสาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 21.89, ตามลำดับ

สาขาที่ใช้เครื่องมือหลายประเภท อันดับ 1 ได้แก่ สาขาศึกษาศาสตร์ (7 ประเภท) คือ ใช้แบบสอบถาม ร้อยละ 9.38 แบบสอบถาม/แบบทดสอบ ร้อยละ 4.17 แบบสัมภาษณ์และแบบอื่นๆ ประเภทละ ร้อยละ 2.08 และแบบวัดทัศนคติ และแบบวัดแรงจูงใจให้สัมฤทธิ์ ประเภทละ ร้อยละ 1.04 สำหรับอันดับ 2 ได้แก่ สาขาสังคมศาสตร์ (5 ประเภท) ได้แก่แบบสัมภาษณ์ ร้อยละ 15.63 แบบสอบถาม ร้อยละ 10.42 แบบสังเกตพฤติกรรม ร้อยละ 2.08 และแบบบันทึกข้อมูล/แบบทดสอบ และแบบวิเคราะห์การเงินบริษัท ประเภทละ ร้อยละ 1.04 ตามลำดับ

เป็นที่น่าสังเกตว่าวิจัยสถาบันโดยรวมแล้วมีจำนวนประเภทของเครื่องมือมากที่สุด (ร้อยละ 34.38) แต่ใช้เครื่องมือเพียง 3 ประเภทเท่านั้น คือใช้แบบสอบถามมากที่สุด (ร้อยละ 29.17) รองลงมาเป็นแบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ 4.17) และแบบสังเกตพฤติกรรม มีน้อยที่สุด คือเพียงร้อยละ 1.04 เท่านั้น

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และงานวิจัยที่ระบุและไม่ระบุจำนวนเครื่องมือที่ใช้ในรายงานการวิจัย

สาขาวิชา	งานวิจัย				รวม	
	ระบุจำนวนเครื่องมือ		ไม่ระบุจำนวนเครื่องมือ			
	N	%	N	%	N	%
1.ศึกษาศาสตร์	14	16.47	3	3.53	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	-	3	3.53	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	19	22.35	5	5.88	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	-	2	2.35	2	2.35
5. แพทยศาสตร์	2	2.35	-	-	2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	1	1.18	1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	1	1.18	5	5.88	6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	28	39.94	2	2.35	30	35.29
รวม	64	75.29	21	24.71	85	100.00

จากตารางที่ 25 แสดงว่าจำนวนเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ในงานวิจัยจำนวน 85 เรื่อง มีงานวิจัยที่ระบุเครื่องมือมากกว่างานวิจัยที่ไม่ระบุเครื่องมือ กล่าวคือ งานวิจัยที่ระบุเครื่องมือ มีร้อยละ 75.29 ในขณะที่งานวิจัยที่ไม่ระบุเครื่องมือ ร้อยละ 24.17 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาจะพบว่า มีงานวิจัยที่ระบุเครื่องมือทุกเรื่อง คือ สาขาแพทยศาสตร์ ส่วนที่เหลือมีทั้งงานวิจัยที่ระบุและไม่ระบุจำนวนเครื่องมือในการวิจัย

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และจำนวนเต็มของเครื่องมือและจำนวนเครื่องมือที่ได้รับคืน

สาขาวิชา	จำนวนเต็มของเครื่องมือ		จำนวนเครื่องมือที่ได้รับคืน	
	จำนวน	เฉลี่ย	จำนวน	เฉลี่ย
1. ศึกษาศาสตร์	16,611	1,186.50	11,962	854.43
2. มนุษยศาสตร์	-	-	-	-
3. สังคมศาสตร์	3,975	209.21	4,701	247.42
4. วิทยาศาสตร์	-	-	-	-
5. แพทยศาสตร์	1,000	500.00	1,000	500.00
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	-	-
7. เกษตรศาสตร์	351	351	351	351
8. วิจัยสถาบัน	33,059	1,180.68	25,019	893.54
รวม	54,996	859.31	43,033	672.39

จากตารางที่ 26 แสดงว่า จำนวนเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 เฉพาะงานวิจัยที่ระบุจำนวนเครื่องมือมี 64 เรื่อง จากจำนวน 85 เรื่อง ในจำนวนนี้คิดเป็นจำนวนเต็มของเครื่องมือทั้งสิ้น 54,349 ชุด และโดยเฉลี่ยเรื่องละ 1,180.31 ชุด เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาศึกษาศาสตร์มีจำนวนเครื่องมือโดยเฉลี่ยต่อเรื่องมากที่สุด คือ 1,180.68 และน้อยที่สุด คือ สาขาเกษตรศาสตร์ โดยเฉลี่ยเรื่องละ 351

สำหรับเครื่องมือที่ได้รับคืนโดยเฉลี่ยทุกสาขาวิชา คือ 672.36 จากจำนวนเต็ม 43,033 เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า วิจัยสถาบันได้รับเครื่องมือคืนมากที่สุด (โดยเฉลี่ยเรื่องละ 893.54) รองลงมาคือ สาขาศึกษาศาสตร์ (โดยเฉลี่ยเรื่องละ 854.43) และน้อยที่สุด คือ สาขาเกษตรศาสตร์ (โดยเฉลี่ยเรื่องละ 351)

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของการสร้างเครื่องมือ

สาขาวิชา	ประเภทของการสร้างเครื่องมือ							
	สร้างเอง		ดัดแปลงจากคนอื่น		เครื่องมือสำเร็จรูป		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1. ศึกษาศาสตร์	12	14.12	2	2.35	3	3.53	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	3	3.53	-	-	-	-	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	23	27.06	-	-	1	1.18	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	1	1.18	-	-	1	1.18	2	2.35
5. แพทยศาสตร์	1	1.18	1	1.18	-	-	2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	1	1.18	-	-	-	-	1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	2	2.35	4	4.71	-	-	6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	25	29.41	4	4.71	1	1.18	30	35.29
รวม	68	80.0	11	12.94	6	7.06	85	100.00

จากตารางที่ 27 แสดงว่า เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่เป็นเครื่องมือที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง (ร้อยละ 80.00) รองลงมาเป็นเครื่องมือที่ผู้วิจัยดัดแปลงมาจากคนอื่น (ร้อยละ 12.94) ส่วนเครื่องมือสำเร็จรูปมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.06)

เมื่อนิยามตามรายวิชา พบว่า สาขาที่ใช้เครื่องมือที่สร้างขึ้นเองทั้งหมด ได้แก่ สาขามนุษยศาสตร์ (ร้อยละ 3.53) และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 1.18) สาขาที่ใช้ทั้งเครื่องมือที่สร้างขึ้นเอง เครื่องมือที่ดัดแปลงมาจากคนอื่น และเครื่องมือสำเร็จรูป ได้แก่ สาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 14.12, 2.35 และ 3.53 ตามลำดับ) และวิจัยสถาบัน (ร้อยละ 29.41, 4.71, และ 1.18 ตามลำดับ)



ตารางที่ 28 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชาISCED และการรายงานคุณภาพของเครื่องมือ

สาขาวิชา	คุณภาพเครื่องมือวิจัย									
	รายงานละเอียด		รายงานบางส่วน		รวม		ไม่รายงาน		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. ศึกษาศาสตร์	5	5.88	3	3.53	8	9.41	9	10.59	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	-	-	-	-	-	3	3.53	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	2	2.35	5	5.88	7	8.24	17	20.00	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	-	-	-	-	-	2	2.35	2	2.35
5. แพทยศาสตร์	2	2.35	-	-	2	2.35	-	-	2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	-	-	-	-	1	1.18	1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	-	-	1	1.18	1	1.18	5	5.88	6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	9	10.59	9	10.59	18	21.18	12	14.12	30	35.29
รวม	18	21.18	18	21.18	36	42.35	49	57.65	85	100.00

จากตารางที่ 28 แสดงว่า เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 งานวิจัยส่วนใหญ่ไม่ได้เขียนรายงานคุณภาพของเครื่องมือไว้ (ร้อยละ 57.65) ส่วนงานวิจัยที่รายงานคุณภาพเครื่องมือไว้มีร้อยละ 42.35 และในจำนวนนี้ แยกเป็นงานวิจัยที่รายงานเครื่องมือโดยละเอียด และรายงานบางส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 21.18

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาที่มีงานวิจัยที่รายงานคุณภาพเครื่องมือทั้งหมด คือ สาขาแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) ซึ่งมีเพียงสาขาเดียว สาขาที่ไม่ได้รายงานคุณภาพของเครื่องมือเลย ได้แก่ สาขามนุษยศาสตร์ (ร้อยละ 3.53) สาขาวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 1.18) นอกนั้นเป็นงานวิจัยที่มีทั้งรายงานคุณภาพเครื่องมือ (รายละเอียดและรายงานบางส่วน) และไม่รายงานคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

2.5 ผลการวิเคราะห์ลักษณะของงานวิจัยด้านการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน  
ตารางที่ 29 ถึง 30 ดังนี้

ตารางที่ 29 จำนวนและร้อยละของสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ใน  
ช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของสถิติ  
ที่ใช้

สถิติ	สาขาวิชา								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1. <u>สถิติเชิงพรรณนา</u>	36	-	31	2	4	-	15	98	186
	13.74	-	11.28	0.76	1.53	-	5.73	37.40	70.99
- ร้อยละ	11	-	15	1	2	-	4	28	61
	4.20	-	5.73	0.38	0.76	-	1.53	10.69	23.28
- อัตราส่วน	1	-	-	1	-	-	-	-	2
	0.38	-	-	0.38	-	-	-	-	0.76
- การแจกแจงความถี่	7	-	6	-	-	-	2	23	38
	2.67	-	2.29	-	-	-	0.76	8.78	14.50
- การวัดแนวโน้ม	9	-	6	-	2	-	5	23	45
เข้าสู่ส่วนกลาง	3.44	-	2.29	-	0.76	-	1.91	8.78	17.18
- ค่าเฉลี่ย	9	-	6	-	2	-	5	22	44
	3.44	-	2.99	-	0.76	-	1.91	8.40	16.79
- รฐานนิยม	-	-	-	-	-	-	-	1	1
	-	-	-	-	-	-	-	0.38	0.38
- การวัดการกระจาย	8	-	4	-	-	-	4	24	40
	3.05	-	1.53	-	-	-	6.11	9.16	15.27
- ส่วนเบี่ยงเบน	5	-	4	-	-	-	-	16	25
มาตรฐาน	1.91	-	1.53	-	-	-	-	6.11	9.54
- ความแปรปรวน	3	-	-	-	-	-	2	7	12
	1.15	-	-	-	-	-	0.76	2.67	4.58

ตารางที่ 29 (ต่อ)

สถิติ	สาขาวิชา								รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	
- ค่าสัมประสิทธิ์	-	-	-	-	-	-	2	1	3
ของการกระจาย							0.76	0.38	1.15
2. <u>สถิติเชิงสรุปอ้างอิง</u>	17	-	10	-	-	-	5	28	60
	6.49	-	3.82				1.91	10.69	22.90
- การเปรียบเทียบ	9	-	1	-	-	-	4	17	31
ข้อมูล	3.44		0.38				1.53	6.49	11.3
T-Test	6	-	1	-	-	-	-	10	17
	2.29		0.38					3.82	6.4
Z-Test	1	-	-	-	-	-	-	1	2
	0.38							0.38	0.7
F-Test	2	-	-	-	-	-	4	6	12
	0.76						1.53	2.29	4.5
- การหาความสัมพันธ์	8	-	9	-	-	-	1	11	29
ระหว่างตัวแปร	3.05		3.44				0.38	4.20	11.1
X <sup>2</sup> -Test	5	-	5	-	-	-	-	9	19
	1.91		1.91					3.44	7.2
- การพยากรณ์	3	-	4	-	-	-	1	2	10
	1.15		1.53				0.38	0.76	3.8
3. <u>สถิติอื่นๆ</u>	1	-	4	-	-	1	1	5	12
	0.38		1.53			0.38	0.38	1.91	4.5
4. <u>ไม่ใช้สถิติ</u>	-	3	1	-	-	-	-	-	4
		1.15	0.38						1.5
รวม จำนวน	54	3	46	2	4	1	21	131	262
ร้อยละ	20.61	1.15	17.56	0.76	1.53	0.38	8.02	50.00	100.0

- |                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| 1. หมายถึง สาขาศึกษาศาสตร์ | 2. หมายถึง สาขามนุษยศาสตร์    |
| 3. หมายถึง สาขาสังคมศาสตร์ | 4. หมายถึง สาขาวิทยาศาสตร์    |
| 5. หมายถึง สาขาเกษตรศาสตร์ | 6. หมายถึง สาขาวิศวกรรมศาสตร์ |
| 7. หมายถึง สาขาเกษตรศาสตร์ | 8. หมายถึง วิทยาลัย           |

จากตารางที่ 31 แสดงว่า สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 สถิติที่ใช้มากที่สุดคือ สถิติเชิงพรรณนา (ร้อยละ 70.99) รองลงมาคือ สถิติเชิงสรุปอ้างอิง (ร้อยละ 22.90) และสถิติอื่นๆ (ร้อยละ 4.58) ตามลำดับ ส่วนงานวิจัยที่ไม่ใช้สถิติมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.54)

เมื่อพิจารณาตามประเภทของสถิติพบว่า ในส่วนของสถิติเชิงพรรณนานั้น ใช้การหาค่าร้อยละมากที่สุด (ร้อยละ 23.28) รองลงมาคือ ใช้การวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง (ร้อยละ 17.18) และการวัดการกระจาย (ร้อยละ 15.27) ตามลำดับ ในส่วนของการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางนั้น พบว่า การหาค่าเฉลี่ยใช้มากที่สุด (ร้อยละ 16.79) ส่วนฐานนิยมมีเพียงเล็กน้อยเท่านั้น (ร้อยละ 0.38) ในส่วนของการวัดการกระจายก็เช่นกัน จะเห็นว่าใช้ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมากที่สุด (ร้อยละ 9.54) รองลงมา คือ ความแปรปรวน (ร้อยละ 4.58) ส่วนที่ใช้บ่อยที่สุด คือ ค่าสัมประสิทธิ์ของการกระจาย (ร้อยละ 1.15)

สำหรับในส่วนของสถิติเชิงสรุปอ้างอิงนั้น พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นการเปรียบเทียบข้อมูล (ร้อยละ 11.83) ส่วนการหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรมีน้อยกว่า (ร้อยละ 11.10) การเปรียบเทียบข้อมูลส่วนใหญ่จะใช้การทดสอบ T-Test มากที่สุด (ร้อยละ 6.49) รองลงมาเป็น F-Test (ร้อยละ 4.58) และ Z-Test (ร้อยละ 0.76) ส่วนการหาความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ส่วนใหญ่จะใช้การทดสอบไคร้สแคว์ ( $X^2$ -Test) (ร้อยละ 7.25) รองลงมาเป็นการพหุการันต์ (ร้อยละ 3.82)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า มีงานวิจัย 3 สาขาวิชาที่ใช้ทั้งสถิติเชิงพรรณนาและสถิติเชิงสรุปอ้างอิงมากที่สุดตามลำดับ ได้แก่ การวิจัยสถาบัน (ร้อยละ 50.00) สาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 20.61) และสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 17.56) สำหรับงานวิจัยที่ไม่ใช้สถิติ ได้แก่ สาขามนุษยศาสตร์ (ร้อยละ 3.15)

ตารางที่ 30 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

สาขาวิชา	วิธีการวิเคราะห์							
	ใช้ SPSS		วิเคราะห์ด้วยมือ		ไม่ระบุ		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1. ศึกษาศาสตร์	7	8.24	-	-	10	11.76	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	-	-	-	3	3.53	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	14	16.47	2	2.35	8	9.41	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	-	-	-	2	2.35	2	2.35
5. แพทยศาสตร์	2	2.35	-	-	-	-	2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	-	-	1	1.18	1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	-	-	6	7.06	-	-	6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	19	22.35	2	2.35	9	10.59	30	35.29
รวม	42	49.41	10	11.76	32	37.65	85	100.00

จากตารางที่ 30 แสดงว่า วิธีการวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่จะวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือใช้ SPSS (ร้อยละ 49.413 ส่วนการวิเคราะห์ด้วยมือใช้เพียงร้อยละ 11.76 เท่านั้น สำหรับงานวิจัยที่ไม่ได้ระบุว่าวิเคราะห์ด้วย SPSS และวิเคราะห์ด้วยมือ มีจำนวนมากพอสมควร คือ ร้อยละ 37.65

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า ในส่วนของงานวิจัยที่ระบุวิธีการวิเคราะห์นั้น สาขาที่ใช้ทั้ง 2 วิธีได้แก่ วิจัยสถาบันและสาขาสังคมศาสตร์ สาขาที่ใช้วิธีวิเคราะห์โดย SPSS อย่างเดียว ได้แก่ สาขาศึกษาศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ส่วนสาขาที่ใช้การวิเคราะห์ด้วยมือเพียงอย่างเดียวคือ สาขาเกษตรศาสตร์เท่านั้น

2.6 ผลการวิเคราะห์งานวิจัยด้านอื่นๆ ปรากฏในตารางที่ 31 ถึง 34 ดังนี้

ตารางที่ 31 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และการระบุตัวแปร

สาขาวิชา	การระบุตัวแปรในงานวิจัย					
	ระบุตัวแปร		ไม่ระบุตัวแปร		รวม	
	N	%	N	%	N	%
1. ศึกษาศาสตร์	3	3.53	14	16.47	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	-	3	3.53	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	2	2.35	22	25.88	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	-	2	2.35	2	2.35
5. แพทยศาสตร์	-	-	2	2.35	2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	1	1.18	1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	-	-	6	7.06	6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	9	10.59	21	24.71	30	35.29
รวม	14	16.47	71	83.53	85	100.00

จากตารางที่ 31 แสดงว่า การระบุตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยอย่างชัดเจนในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 มีเพียงร้อยละ 16.47 เท่านั้น ในขณะที่งานส่วนใหญ่ไม่ระบุอย่างชัดเจนว่าตัวแปรที่ศึกษามีอะไรบ้าง ซึ่งมีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 83.53)

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาพบว่า สาขาที่ระบุตัวแปรชัดเจนมี 3 สาขา ได้แก่ วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 10.59) สาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 3.53) และสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) ตามลำดับ ส่วนสาขาที่ไม่ได้ระบุตัวแปรที่จะศึกษาไว้ ได้แก่ สาขาเกษตรศาสตร์ (ร้อยละ 7.06) สาขามนุษยศาสตร์ (ร้อยละ 3.53) สาขาวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) สาขาแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 1.18)

ตารางที่ 32 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชา ISCED และประเภทของตัวแปร

สาขาวิชา	ประเภทของตัวแปร							
	ตัวแปรอิสระ		ตัวแปรตาม		ตัวแปรแทรก		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1. ศึกษาศาสตร์	8	5.71	2	1.43	-	-	10	7.14
2. มนุษยศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-
3. สังคมศาสตร์	11	7.86	5	3.57	-	-	16	11.43
4. วิทยาศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-
5. แพทยศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-
7. เกษตรศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-
8. วิจัยสถาบัน	70	50.00	42	30.00	2	1.43	114	81.43
รวม	89	63.57	49	35.00	2	1.43	140	100.00

จากตารางที่ 32 แสดงว่าตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 เฉพาะในรายงานที่ระบุตัวแปรต่างๆไว้อย่างชัดเจน พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นตัวแปรอิสระ (ร้อยละ 63.57) รองลงมาเป็นตัวแปรตาม (ร้อยละ 35.00) ส่วนตัวแปรแทรก มีน้อยที่สุด (ร้อยละ 1.43)

เมื่อพิจารณาตามสาขาที่ระบุตัวแปร คือ สาขาสังคมศาสตร์ สาขาศึกษาศาสตร์ และ วิจัยสถาบัน พบว่า วิจัยสถาบัน มีตัวแปรทั้ง 3 ประเภท ในขณะที่สาขาศึกษาศาสตร์มีเพียง 2 ประเภทเท่านั้น คือ ตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม

ตารางที่ 33 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำนวนกตามสาขาวิชาISCED และการกำหนดสมมติฐาน

สาขาวิชา	การกำหนดสมมติฐาน					
	ระบุสมมติฐาน		ไม่ระบุสมมติฐาน		รวม	
	N	%	N	%	N	%
1.ศึกษาศาสตร์	8	9.41	9	10.59	17	20.00
2. มนุษยศาสตร์	-	-	3	3.53	3	3.53
3. สังคมศาสตร์	6	7.06	18	21.18	24	28.24
4. วิทยาศาสตร์	-	-	2	2.35	2	2.35
5. แพทยศาสตร์	2	2.35	-	-	2	2.35
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	1	1.18	1	1.18
7. เกษตรศาสตร์	-	-	6	7.06	6	7.06
8. วิจัยสถาบัน	14	16.47	16	18.82	30	35.29
รวม	30	35.29	55	64.71	85	100.00

จากตารางที่ 33 แสดงว่า การกำหนดสมมติฐานในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 งานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.71) ไม่ได้กำหนดสมมติฐานการวิจัย ส่วนที่กำหนดสมมติฐานการวิจัยมีเพียงร้อยละ 35.29 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า สาขาที่มีงานวิจัยที่กำหนดสมมติฐานมี 4 สาขาได้แก่ วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 16.47) สาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 9.41) สาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 7.06) และสาขาแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) ตามลำดับ ส่วนหาที่ไม่ได้กำหนดสมมติฐานการวิจัย ได้แก่ สาขาเกษตรศาสตร์ (ร้อยละ 7.06) สาขามนุษยศาสตร์ (ร้อยละ 3.53) สาขาวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 1.18)



ตารางที่ 34 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยของคณาจารย์สภากันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำแนกตามสาขาวิชาISCED และจำนวนข้อสมมติฐาน

สาขาวิชา	จำนวนข้อสมมติฐานที่ระบุไว้ในงานวิจัย										รวม
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. ศึกษาศาสตร์	1	3	2	-	2	-	-	-	-	-	8
	3.33	10.00	6.67		6.67						26.67
2. มนุษยศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. สังคมศาสตร์	-	1	2	-	2	1	-	-	-	-	6
		3.33	6.67		6.67	3.33					20.00
4. วิทยาศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. แพทยศาสตร์	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2
	3.33			3.33							6.67
6. วิศวกรรมศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. เกษตรศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. วิจัยสถาบัน	1	1	4	3	1	1	-	1	1	1	14
	3.33	3.33	13.33	10.00	3.33	3.33		3.33	3.33	3.33	46.6
รวม จำนวน	3	5	8	4	5	2	-	1	1	1	30
ร้อยละ	10.00	16.67	26.67	13.33	16.67	6.67		3.33	3.33	3.33	100.

จากตารางที่ 34 แสดงว่า ในการตั้งสมมติฐานการวิจัยในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จากงานวิจัยที่มีการตั้งสมมติฐาน จำนวน 30 เรื่อง พบว่า จำนวนข้อสมมติฐานที่มีมากที่สุด คือ จำนวน 3 ข้อ (ร้อยละ 26.67) รองลงมาเป็น 2 และ 5 ข้อ (อย่างละร้อยละ 16.67) ส่วนที่น้อยที่สุด คือ 8,9 และ 10 ข้อ (อย่างละร้อยละ 3.33) เมื่อพิจารณาตามสาขาวิชา พบว่า การวิจัยสถาบัน มีข้อสมมติฐานมากที่สุด (ร้อยละ 46.67) รองลงมาเป็นสาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 26.67) และสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ

## บทที่ 5

### สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยเฉพาะที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 โดยวิเคราะห์ลักษณะที่ปรากฏ คือ (1) สถานภาพของงานวิจัยและสถานภาพของผู้วิจัย (2) ลักษณะงานวิจัย 5 ด้าน ได้แก่ ลักษณะข้อความรู้ของงานวิจัย ประเภทของงานวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการวิเคราะห์ข้อมูล

กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จำนวน 85 เรื่อง จากสถาบันอุดมศึกษาเอกชนทั่วประเทศรวม 12 แห่ง

ผู้วิจัยได้ทำการบันทึกข้อมูลจากงานวิจัยด้วยตนเองโดยใช้แบบวิเคราะห์งานวิจัยที่สร้างขึ้นเป็นเครื่องมือในการวิจัย และวิเคราะห์ข้อมูลโดยคำนวณหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการวิเคราะห์เนื้อหา

#### สรุปผลการวิจัย

1. สถานภาพของงานวิจัยและสถานภาพของผู้วิจัยในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จากการวิจัยได้ข้อค้นพบดังนี้

ในปีพ.ศ. 2526 เป็นปีแรกที่ทบวงมหาวิทยาลัยให้ทุนอุดหนุนการวิจัยแก่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนทั่วประเทศ และในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ทบวงมหาวิทยาลัยอนุมัติทุนอุดหนุนโครงการวิจัยจำนวนทั้งสิ้น 145 โครงการ จาก 13 สถาบัน ในจำนวนดังกล่าว มีโครงการที่ชอยกเลิก 13 โครงการ โครงการที่ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว 93 โครงการ และโครงการที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ 39 โครงการ

ในจำนวนโครงการที่ได้รับอนุมัติทุนอุดหนุนการวิจัย 145 โครงการนั้นสถาบันที่มีโครงการมาก 3 อันดับแรก ได้แก่ มหาวิทยาลัยพายัพ (ร้อยละ 25.52) มหาวิทยาลัยกรุงเทพ (ร้อยละ 14.48) สถาบันเทคโนโลยีสังคม (ร้อยละ 11.72) ตามลำดับ ส่วนโครงการวิจัยที่ดำเนินการเสร็จแล้ว 93 โครงการนั้น ผู้วิจัยสามารถรวบรวมเพื่อใช้ใน

การวิจัยครั้งนี้ จำนวน 85 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 91.40 จาก 12 สถาบัน

งานวิจัยที่รวบรวมได้ดังกล่าว เมื่อแยกตามสาขาวิชา ISCED พบว่า เป็นงานวิจัยสถาบันมากที่สุด ร้อยละ 35.29 รองลงมาเป็นสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 28.40) และสาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ ส่วนสาขาก่อน้อยที่สุด คือ วิศวกรรมศาสตร์ มีเพียงร้อยละ 1.18 เท่านั้น สำหรับสาขาที่ไม่มีงานวิจัย ได้แก่ สาขาจิตรศิลป์ และสาขานิติศาสตร์

ในสาขาสังคมศาสตร์ซึ่งมีรายงานวิจัยมากเป็นอันดับสองมีงานวิจัยที่สามารถจำแนกเป็นสาขาย่อย คือ เป็นสังคมพฤติกรรมศาสตร์มากที่สุด (ร้อยละ 45.83) รองลงมาเป็นการบริหารธุรกิจและการพาณิชย์การ (ร้อยละ 41.67) และการสื่อสารมวลชนและการเอกสาร (ร้อยละ 12.50) ในขณะที่สาขาศึกษาศาสตร์ซึ่งเป็นสาขาที่วิจัยทำการวิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษาโดยเฉพาะ สามารถจำแนกออกเป็นรายวิชาที่มากที่สุดคือ วิชาภาษาไทย (ร้อยละ 29.41) ภาษาอังกฤษ และคณิตศาสตร์มีจำนวนเท่ากัน ร้อยละ 17.65

ในด้านงบประมาณพบว่า งานวิจัยทั้ง 85 เรื่อง ได้รับงบประมาณเฉลี่ยแสนทั้งสิ้น จำนวน 1,850,032 บาท คิดโดยเฉลี่ย เรื่องละ 21,765.08 บาท เมื่อพิจารณาเป็นรายสาขาวิชา ISCED พบว่า สาขาเกษตรศาสตร์ ได้รับงบประมาณเฉลี่ยต่อเรื่องมากที่สุด (25.871 บาทต่อเรื่อง) รองลงมาคือสาขาศึกษาศาสตร์ (23,913.35 บาทต่อเรื่อง) และวิจัยสถาบัน (22,509.67 บาทต่อเรื่อง) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาตามระดับหรือช่วงงบประมาณแล้วจะเห็นว่างานวิจัยส่วนใหญ่ได้รับงบประมาณอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท (ร้อยละ 63.53) รองลงมาอยู่ในช่วง 20,001-30,000 บาท (ร้อยละ 18.82) ส่วนที่ได้รับงบประมาณน้อยที่สุด คือช่วงต่ำกว่า 10,000 บาท มีเพียงเรื่องเดียวเท่านั้น (ร้อยละ 1.18)

สำหรับปีที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนได้รับทุน เมื่อพิจารณาในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 พบว่า งานวิจัย 85 เรื่อง ในปีพ.ศ. 2528 เป็นปีที่ทบวงมหาวิทยาลัยอนุมัติทุนอุดหนุนการวิจัยมากที่สุด (ร้อยละ 35.29) รองลงมาคือปี พ.ศ. 2526 และ 2529 ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 16.47) ส่วนปีที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนทำสำเร็จพบว่า จากจำนวน B5 เรื่อง สำเร็จในช่วงปี พ.ศ. 2527-2535 ในปี พ.ศ. 2531 เป็นปีที่ม้งานวิจัยสำเร็จมากที่สุด (ร้อยละ 24.71) และในปีดังกล่าวงานวิจัยสถาบันมีจำนวนมากที่สุดของปีด้วยคือ ร้อยละ 9.41

จำนวนปีที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาใช้ในการวิจัยแต่ละเรื่องพบว่าส่วนใหญ่ใช้เวลา 1 ปี (ร้อยละ 54.12) และในเวลาดังกล่าว สาขาสังคมศาสตร์มีรายงานวิจัยที่สำเร็จมากที่สุด (ร้อยละ 17.65)

จำนวนหน้าของรายงานวิจัย จากรายงานวิจัยทั้ง 85 เรื่อง 8 สาขาวิชา (ISCED) พบว่า รายงานวิจัยมีจำนวนหน้าโดยเฉลี่ยทุกสาขา 117.58 หน้า/เรื่อง คิดเป็นส่วนนำโดยเฉลี่ย 10.91 หน้า/เรื่อง ส่วนเนื้อหา 84.41 หน้า/เรื่อง และส่วนผนวก 22.26 หน้า/เรื่อง รายงานวิจัยสาขามนุษยศาสตร์มีจำนวนหน้าโดยเฉลี่ยมากที่สุดคือ 191 หน้า/เรื่อง

ในด้านสถานภาพของนักวิจัย พบว่า จากรายงานวิจัยทั้ง 85 เรื่อง ใช้ผู้วิจัยทั้งสิ้น 162 คน ในจำนวนนี้เป็นนักวิจัยหญิงมากกว่าชาย คือ หญิงร้อยละ 54.32 ส่วนชายร้อยละ 45.68 สาขาสังคมศาสตร์ใช้ผู้วิจัยจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 35.19)

จำนวนผู้วิจัยที่ใช้ในแต่ละโครงการพบว่า จากรายงานวิจัย 85 เรื่อง งานวิจัยส่วนใหญ่ใช้ผู้วิจัย 1 คน/เรื่อง (ร้อยละ 41.06) แต่มีงานวิจัยจำนวนเล็กน้อย (ร้อยละ 1.18) ที่ใช้ผู้วิจัยหลายๆ คน คือ 5 และ 7 คน สาขาที่ใช้ผู้วิจัยคนเดียวมากที่สุดคือ วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 16.47) ส่วนที่ใช้ผู้วิจัย 7 คน เป็นสาขาสังคมศาสตร์ ซึ่งมีเพียงร้อยละ 1.18 เท่านั้น

2. ลักษณะของงานวิจัยในด้านต่างๆที่ปรากฏในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จากการวิจัยได้ข้อค้นพบดังนี้

### 2.1 ลักษณะข้อความรู้ในงานวิจัย

โดยภาพรวมแล้วข้อความรู้ที่ปรากฏในชื่อเรื่องในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ส่วนใหญ่จะเป็นข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปรมากที่สุด (ร้อยละ 82.35) สาขาวิชาที่มีข้อความรู้ประเภทนี้มากที่สุด คือ วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 30.59)

สำหรับข้อความรู้ที่ปรากฏในวัตถุประสงค์ของการวิจัย พบว่าส่วนใหญ่เป็นข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปรเช่นกัน (ร้อยละ 44.71) สาขาสังคมศาสตร์ เป็นสาขาที่มีข้อความรู้ประเภทนี้มากที่สุด (ร้อยละ 16.47) หรือกล่าวได้ว่า สาขานี้มุ่งที่จะศึกษาข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปรมากกว่าข้อความรู้ประเภทอื่นๆ เช่นเดียวกับวิจัย

สถาบันและสาขาเกษตรศาสตร์ ส่วนสาขาศึกษาศาสตร์ มุ่งศึกษาทั้งข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปรและอธิบายความสัมพันธ์แบบเกี่ยวเนื่องระหว่างตัวแปรมากกว่าที่จะศึกษาข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปรอย่างเดียว

ส่วนกาลของข้อความรู้ที่ศึกษาในขณะทำการวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่ เป็นข้อความรู้ปัจจุบัน (ร้อยละ 78.82) มากกว่าข้อความรู้ประเภทอดีต (ร้อยละ 8.24) และอนาคต (ร้อยละ 1.18) วิจัยสถาบัน สาขาเกษตรศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ มีข้อความรู้เฉพาะปัจจุบันเท่านั้น ในขณะที่สาขาสังคมศาสตร์มีศึกษาทั้งอดีต ปัจจุบัน อนาคต

## 2.2 ด้านประเภทของการวิจัย

งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ถ้าพิจารณาประเภทของการวิจัยโดยจำแนกตามวัตถุประสงค์ พบว่า งานวิจัยทั้งหมดทุกสาขาวิชา เป็นการวิจัยประยุกต์ และถ้าจำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (ร้อยละ 85.88) ในลักษณะเชิงสำรวจ ในขณะที่การวิจัยเชิงทดลองและเชิงประวัติศาสตร์มีเพียงเล็กน้อย (ร้อยละ 3.53 และ 1.18 ตามลำดับ)

เมื่อจำแนกประเภทของการวิจัยตามแหล่งข้อมูลพบว่าส่วนใหญ่จะเป็นการวิจัยเชิงปฐมภูมิ (ร้อยละ 88.24) มากกว่าการวิจัยเชิงทุติยภูมิ (ร้อยละ 11.76) โดยเฉพาะในการวิจัยสถาบัน สาขาเกษตรศาสตร์ และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ ศึกษาเชิงปฐมภูมิแต่เพียงอย่างเดียว แยกจากนั้นศึกษาทั้งแบบปฐมภูมิและทุติยภูมิ ยกเว้นสาขาแพทยศาสตร์ ศึกษาเฉพาะข้อมูลทุติยภูมิเท่านั้น และถ้าจำแนกประเภทของการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนตามลักษณะข้อมูลพบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ (ร้อยละ 85.53) มากกว่าเชิงคุณภาพซึ่งมีเพียง ร้อยละ 16.47 เท่านั้น สาขาที่ศึกษาเฉพาะเชิงปริมาณอย่างเดียวได้แก่ วิจัยสถาบัน เกษตรศาสตร์ วิทยาศาสตร์ แพทยศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ ในขณะที่สาขามนุษยศาสตร์ เป็นสาขาเดียวที่ศึกษาเฉพาะเชิงคุณภาพ ส่วนสาขาศึกษาศาสตร์และสังคมศาสตร์ศึกษาทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ซึ่งจะเห็นว่าทั้ง 2 สาขา นี้ศึกษาเชิงปริมาณมากกว่าเชิงคุณภาพ

## 2.3 ด้านการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จากการวิจัย

พบว่า ในการสัมภาษณ์ที่ใช้ในการวิจัย ส่วนใหญ่จะใช้การสัมภาษณ์โดยอาศัยความน่าจะเป็นมากกว่าการสัมภาษณ์โดยไม่อาศัยความน่าจะเป็น เมื่อพิจารณาเฉพาะการสัมภาษณ์โดยอาศัยความน่าจะเป็นพบว่า ส่วนใหญ่จะใช้เทคนิคการสัมภาษณ์แบบง่าย ส่วนการสัมภาษณ์แบบไม่อาศัยความน่าจะเป็น เทคนิคที่ใช้มากที่สุดคือ แบบจงใจหรือเจาะจงงานวิจัยที่มีจำนวนมาก 3 อันดับแรก คือ วิจัยสถาบัน สาขาสังคมศาสตร์และศึกษาศาสตร์พบว่า วิจัยสถาบันใช้เทคนิคการสัมภาษณ์โดยอาศัยความน่าจะเป็นมากกว่าอย่างอื่น ในขณะที่สาขาสังคมศาสตร์และศึกษาศาสตร์ใช้เทคนิคการสัมภาษณ์โดยไม่อาศัยความน่าจะเป็นมากกว่าอย่างอื่น

สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ร้อยละ 29.25) รองลงมาเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ร้อยละ 15.10) วิจัยสถาบัน และสาขาศึกษาศาสตร์ ใช้นักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเป็นกลุ่มตัวอย่างมากที่สุด (ร้อยละ 16.04 และ 12.261 ส่วนสาขาสังคมศาสตร์ใช้นักธุรกิจเป็นกลุ่มตัวอย่างมากที่สุด (ร้อยละ 8.49)

แหล่งที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลของการวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่เก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งปฐมภูมิ (ร้อยละ 78.13) ส่วนการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งทุติยภูมิใช้เพียงร้อยละ 21.88 เท่านั้น สาขาที่เก็บรวบรวมข้อมูลทั้ง 2 แหล่ง มี 4 สาขา คือ ศึกษาศาสตร์ มนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และวิจัยสถาบัน ส่วนสาขาอื่นๆเก็บรวบรวมข้อมูลเพียงแหล่งเดียว คือ สาขาวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และเกษตรศาสตร์ เก็บข้อมูลจากแหล่งปฐมภูมิ สาขาแพทยศาสตร์เป็นเพียงสาขาเดียวที่เก็บข้อมูลเฉพาะแหล่งทุติยภูมิเท่านั้น

พื้นที่ที่ใช้ศึกษาในงานวิจัยพบว่าส่วนใหญ่เป็นภาคกลาง (ร้อยละ 41.22) ซึ่งครอบคลุมพื้นที่กรุงเทพมหานครและจังหวัดอื่นๆในภาคกลาง รองลงมาเป็นพื้นที่ภาคเหนือ (ร้อยละ 30.53) ที่ใช้น้อยที่สุดคือ ภาคใต้ (ร้อยละ 0.76) สาขาวิชาที่ใช้พื้นที่ครอบคลุมมากที่สุดคือ วิจัยสถาบัน (ร้อยละ 46.56) ในจำนวนนี้เป็นพื้นที่ภาคกลางมากที่สุด (ร้อยละ 24.43)

#### 2.4 ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปีพ.ศ. 2526-2533 พบว่า ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือมากที่สุด (ร้อยละ 48.96) รองลงมาเป็นแบบสัมภาษณ์ (ร้อยละ

23.96) และแบบบันทึกข้อมูล/การทดลอง (ร้อยละ 12.50) ความลำค้ำบ ในส่วนของแบบสอบถามพบว่า แบบสอบถามปลายเปิดใช้มากที่สุด(ร้อยละ 96.20) รองลงมาเป็นชนิดปลายเปิด (ร้อยละ 31.75) และแบบประเมินค่า (ร้อยละ 29.17) ตามลำค้ำบ และในส่วนของแบบประเมินค่าส่วนใหญ่จะใช้แบบการวัด 5 ระดับ (ร้อยละ 23.96)

จำนวนเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยจากงานวิจัย 85 เรื่อง พบว่า ผู้วิจัยระบุจำนวนเครื่องมือ จำนวน 64 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 75.29 อีก 21 เรื่อง (ร้อยละ 24.71) ไม่ระบุจำนวนเครื่องมือ และในจำนวนงานวิจัยที่ระบุจำนวนเครื่องมือดังกล่าว โดยเฉลี่ยทุกสาขา 1,180 ชุด/เรื่อง สาขาศึกษาศาสตร์มีจำนวนเครื่องมือโดยเฉลี่ยมากที่สุด คือ 1,186 ชุด/เรื่อง ส่วนเครื่องมือที่ได้รับคืนโดยเฉลี่ยทุกสาขาวิชา 672 ชุด/เรื่อง วิจัยสถาบัน ได้รับเครื่องมือคืนมากที่สุด (โดยเฉลี่ย 854 ชุด/เรื่อง)

จากงานวิจัย 85 เรื่อง พบว่า การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยส่วนใหญ่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง (ร้อยละ 80.00) รองลงมาเป็นเครื่องมือที่ดัดแปลงมาจากงานวิจัยอื่น (ร้อยละ 12.94) และเป็นเครื่องมือสำเร็จร่น้อยที่สุด (ร้อยละ 7.06) ส่วนการรายงานคุณภาพของเครื่องมือ พบว่า ส่วนใหญ่ผู้วิจัยไม่ได้เขียนรายงานคุณภาพของเครื่องมือไว้ (ร้อยละ 57.65) ส่วนที่รายงานอย่างละเอียดครบถ้วน และรายงานบางส่วนมีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 21.18

## 2.5 ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 พบว่า สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นสถิติเชิงพรรณนา (ร้อยละ 70.97) รองลงมาเป็นสถิติเชิงสรุปอ้างอิง (ร้อยละ 22.90) และสถิติอื่นๆ (ร้อยละ 4.58) ส่วนงานวิจัยที่ไม่ใช้สถิติมีน้อยที่สุดเพียงร้อยละ 1.54 เท่านั้น

ในส่วนของสถิติเชิงพรรณนาที่ใช้มากที่สุดพบว่า การหาค่าร้อยละใช้มากที่สุด (ร้อยละ 23.28) รองลงมาเป็นการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง(ร้อยละ 17.18) และการวัดการกระจาย(ร้อยละ 15.27) ตามลำค้ำบ

การวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางจะเห็นว่าการหาค่าเฉลี่ยใช้มากที่สุด ส่วนการวัดการกระจายใช้การหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมากที่สุด

สำหรับสถิติเชิงสรุปอ้างอิงนั้นพบว่าส่วนใหญ่เป็นการเปรียบเทียบข้อมูลซึ่งส่วนมากจะใช้ T-TEST, F-TEST และ Z-TEST ตามลำค้ำบ



สาขาที่ใช้สถิติเชิงพรรณนาและสรุปอ้างอิงมากที่สุดได้แก่ วิทยาลัยอาชีวศึกษา (ร้อยละ 50.00) สาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 20.61) และสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 17.56) ตามลำดับสำหรับสาขาที่ไม่ใช้สถิติได้แก่ สาขามนุษยศาสตร์

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่างานวิจัยส่วนใหญ่ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (ร้อยละ 49.41) ส่วนที่ใช้การวิเคราะห์ด้วยมือมีเพียงร้อยละ 11.76 เท่านั้น และยังมีงานวิจัยที่ไม่ระบุวิธีการวิเคราะห์ไว้ในรายงานวิจัยมากถึงร้อยละ 37.65

## 2.6 ลักษณะงานวิจัยด้านอื่นๆ

(1) ตัวแปรที่ใช้ศึกษาในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่ได้ทุนอุดหนุนผลการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 จากงานวิจัย 85 เรื่อง พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.53) ไม่ได้ระบุตัวแปรที่จะศึกษาไว้ชัดเจน ส่วนงานวิจัยที่ระบุตัวแปรชนิดต่างๆ ไว้อย่างชัดเจน มีเพียงร้อยละ 16.47 เท่านั้น สาขาที่ระบุตัวแปร 3 สาขา คือ วิทยาลัยอาชีวศึกษา (ร้อยละ 10.59) สาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 3.53) และสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) นอกนั้นไม่ได้ระบุตัวแปรที่ศึกษา ในจำนวนงานวิจัยที่ระบุตัวแปรที่ศึกษาไว้ชัดเจน 3 สาขาวิชา ดังกล่าว พบว่า เป็นตัวแปรอิสระมากที่สุด (ร้อยละ 63.59) ส่วนตัวแปรตามมีน้อยกว่า คือ ร้อยละ 35.00 ในขณะที่ตัวแปรแทรกซ้อนมีเพียงร้อยละ 1.43 เท่านั้น สาขาที่ระบุตัวแปรครบทั้ง 3 ประเภท คือ วิทยาลัยอาชีวศึกษา ส่วนสาขาศึกษาศาสตร์และสังคมศาสตร์ ระบุเฉพาะตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม

(2) การกำหนดสมมติฐานในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชน พบว่า จากงานวิจัย 85 เรื่อง นั้น งานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.71) ไม่ได้กำหนดสมมติฐานในการวิจัย สำหรับงานวิจัยที่กำหนดสมมติฐานมีเพียงร้อยละ 35.29 เท่านั้น สาขาที่กำหนดสมมติฐานไว้ มี 4 สาขา จำนวน 30 เรื่อง ได้แก่ วิทยาลัยอาชีวศึกษา (ร้อยละ 16.47) สาขาศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 3.41) สาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 7.06) และสาขาแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 2.35) ตามลำดับ นอกนั้นไม่ได้กำหนดสมมติฐานในการวิจัย

เมื่อพิจารณาเฉพาะสาขาที่กำหนดสมมติฐานไว้ในการวิจัย 4 สาขา จำนวนงานวิจัย 30 เรื่อง พบว่า ข้อสมมติฐานที่ตั้งไว้มีจำนวนตั้งแต่ 1-10 ข้อ งานวิจัย (ร้อยละ 26.67) กำหนดสมมติฐาน 3 ข้อ รองลงมา เป็น 2 และ 5 ข้อ

(ร้อยละ 16.67) ส่วนที่น้อยที่สุด คือ 8, 9 และ 10 ข้อ (ร้อยละ 3.33) ในจำนวนนี้  
วิจัยสถาบันมีจำนวนข้อสมมติฐานมากที่สุด (ร้อยละ 46.67) รองลงมาเป็นสาขาศึกษา  
ศาสตร์ (ร้อยละ 26.67) และสาขาสังคมศาสตร์ (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ

### อภิปรายผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

จากผลการวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย  
ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 ผู้วิจัยมีประเด็น  
การอภิปรายดังนี้

จากผลการวิจัยพบว่า สาขาวิชาและประเภทของการวิจัยของคณาจารย์  
สถาบันอุดมศึกษาเอกชนปรากฏดังนี้

1.1 งานวิจัยสถาบันมีจำนวนมากกว่่างานวิจัยในสาขาอื่นๆ (แบ่งตาม  
ISCED) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า เป็นช่วงที่ทบวงมหาวิทยาลัยเริ่มจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย  
และสถาบันอุดมศึกษาเอกชนให้ความสำคัญต่อบทบาทการส่งเสริมการวิจัยมากขึ้นกว่าเดิมจึง  
มุ่งที่จะศึกษาค้นคว้าในเรื่องสถาบันของตนเพื่อการพัฒนาและแก้ไขปัญหาเป็นสำคัญ แต่อย่างไร  
ไรก็ตาม การส่งเสริมให้มีการวิจัยในสาขาของตนโดยเฉพาะสาขาที่สถาบันอุดมศึกษา  
เอกชนเปิดสอนมากที่สุด คือ สาขาสังคมศาสตร์ คณาจารย์น่าจะสนใจทำการศึกษามากกว่า  
ที่เป็นอยู่เพื่อพัฒนาองค์ความรู้และการเรียนการสอนให้มีความเป็นเลิศให้ได้ ส่วนสาขาอื่นๆ  
ก็เช่นกัน ควรให้ความสนใจเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อวิชาการซึ่งในอนาคตทบวงมหาวิทยาลัย  
อาจหาวิธีการสร้างแรงจูงใจด้วยการเพิ่มทุนวิจัยในสาขาที่จำเป็นให้มากขึ้นหรือกำหนด  
ตามสัดส่วนโดยพิจารณาจากสาขาวิชาเพื่อให้คณาจารย์สนใจที่จะทำการวิจัยในศาสตร์สาขา  
ของตนมากขึ้น

1.2 งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในการวิจัยครั้งนี้ทั้งหมด  
เป็นงานวิจัยประเภท "การวิจัยประยุกต์" ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่ามีความต้องการที่จะนำ  
ผลมาใช้ในการพัฒนาอีกทั้งมีขีดจำกัดในเรื่องของเวลา เครื่องมือและงบประมาณ ตลอดจนทั้ง  
ความเชี่ยวชาญในการวิจัยจึงทำให้คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนสนใจทำวิจัยประยุกต์  
มากกว่าที่จะทำการวิจัยพื้นฐานหรือวิจัยบริสุทธิ์ ซึ่งในอนาคตทบวงมหาวิทยาลัยและผู้บริหาร  
สถาบันควรสร้างแรงจูงใจและสนับสนุนให้คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเห็นความสำคัญ  
และสนใจที่จะทำการวิจัยพื้นฐานเพื่อบุกเบิกแสวงหาความรู้ใหม่และเพื่อสร้างองค์ความรู้ใน  
ศาสตร์สาขาต่างๆและเพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างการวิจัยทั้ง 2 ประเภทนี้ แม้ว่า

ต้องท้มเทงบประมาณหรือเวลามากก็ตาม

นอกจากนี้ยังพบว่า ถ้าพิจารณาประเภทของการวิจัยตามระเบียบวิธีวิจัย งานวิจัยส่วนใหญ่จะเป็นการวิจัยเชิงบรรยายมากที่สุด สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ศรีสว่าง กริชนิทยาวธ (2507) พันธ์ี คราประธธ (2513) ชระวี ไชยกิจไทย (2521) กัทธา พรประศาสน์สุข (2523) นิธิย ตลเสมม (2526) ชูชม ธรรธรรม วารวรรณ สทณนกรชัย เพ็ญนิศ ประวีณวรรก (2527) วีระศักดิ์ บรรณาธรรม อัจฉรา ดิสิวัฒน์ (2528) รัตติกร พิมเจริญ และจันทร์เพ็ญ เชื้อพานิช (2531) ซึ่งพบว่า ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้มากที่สุด คือวิธีการวิจัยเชิงบรรยาย ส่วนงานวิจัยเชิงทดลองและเชิงประจักษ์ศาสตร์มีจำนวนน้อย ทั้งนี้อาจมีสาเหตุจากลักษณะของสาขาที่ทำมากที่สุด คือ วิจัยสถาบัน และประเภทของการวิจัย คือ วิจัยประยุกต์ จึงทำให้ผู้วิจัยเลือกใช้วิธีการวิจัยเชิงบรรยายหรือพรรณนามากกว่าวิธีอื่นๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งยังพบว่า การวิจัยดังกล่าวใช้วิธีการสำรวจมากที่สุดอีกด้วย อาจเป็นเพราะว่าการวิจัยเชิงบรรยายในลักษณะการวิจัยเชิงสำรวจเป็นระเบียบวิธีที่ใช้มากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสำรวจเป็นวิธีที่ไม่ยากนัก สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานได้จำนวนมาก จากกลุ่มตัวอย่างขนาดใหญ่ซึ่งสามารถสรบอ้างอิงไปยังกลุ่มประชากรได้และสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ได้อย่างกว้างขวาง (จันทร์เพ็ญ เชื้อพานิช และคณะ, 2532:168) แต่อย่างไรก็ตามการวิจัยเชิงทดลองน่าจะมีความจำเป็นและควรได้รับการสนับสนุนเพื่อให้ตอบสนองต่อการขยายตัวของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีต่อไปในอนาคต

1.3 จำนวนสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัยมีจำนวนน้อย กล่าวคือ จากจำนวนสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่เกิดขึ้นในประเทศไทย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533 มีจำนวนทั้งสิ้น 26 สถาบัน แต่ปรากฏว่าจำนวนสถาบันที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยมีเพียง 13 สถาบันเท่านั้น จากผลการวิจัยดังกล่าว ถึงแม้ว่าสถาบันที่ไม่ได้ขอรับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย จะมีการส่งเสริมการวิจัยโดยการให้ทุนจากสถาบันในสังกัดหรือทุนจากองค์การระหว่างประเทศ แต่ก็สะท้อนให้เห็นถึงระดับความสำคัญที่สถาบันอุดมศึกษาเอกชนให้แก่ภารกิจด้านวิจัยนอกเหนือจากภารกิจด้านการผลิตบัณฑิต การบริการสังคมและการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของชาติ ดังนั้น หากผู้บริหารสถาบันเห็นความสำคัญของบทบาทหรือภารกิจด้านการวิจัย ควรจะหาแนวทางในการส่งเสริมการวิจัยให้มากขึ้นกว่าเดิม โดยเฉพาะการที่ทบวงฯให้ทุนอุดหนุนการวิจัยแก่คณาจารย์ในสถาบันนั้นย่อมเป็นโอกาสสำคัญที่คณาจารย์จะได้แสดงความสามารถและมีส่วนเพิ่มบทบาทด้านการวิจัยให้แก่สถาบันเพื่อสร้างองค์ความรู้และพัฒนาวิชาการของสถาบันต่อไป

2. จากผลการวิจัยพบว่า งบประมาณที่ทบวงฯจัดสรรเป็นทุนการวิจัยโดยเฉลี่ยโครงการละ 21,765 บาท จะเห็นว่างบประมาณอาจจะน้อยไปสำหรับการวิจัยที่ห้องสมุดเก่ากำลังมีปัญหา เวลาและอื่นๆหากทบวงมหาวิทยาลัยจะเพิ่มงบประมาณในส่วนนี้ก็จะ เป็นแรงจูงใจให้คณาจารย์สนใจที่จะทำการวิจัยมากขึ้น โดยเฉพาะการวิจัยในศาสตร์สาขาของตน และการวิจัยพื้นฐานเพื่อพัฒนาองค์ความรู้ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยทั้งเวลาและงบประมาณจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในภาคสถาบันอุดมศึกษาเอกชนมีจำนวนมากขึ้น สาขาที่เปิดสอนมีหลากหลายซึ่งนอกจากทางสังคมศาสตร์แล้ว ยังมีการขยายไปสู่สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพิ่มมากขึ้นอีกด้วย

3. จากผลการวิจัยพบว่า ข้อความรู้อันปรากฏในชื่อเรื่องและวัตถุประสงค์ของงานวิจัยที่คณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนได้รับทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ เป็นข้อความรู้ประเภทที่ 1 คือ ความรู้ที่อธิบายลักษณะของตัวแปร ส่วนข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปรมีจำนวนน้อยกว่า เช่นเดียวกับผลการวิจัยของ รัตติกร ทิมเจริญ (2531) ที่พบว่าข้อความรู้ที่ผู้วิจัยศึกษามากที่สุด คือ ข้อความรู้ที่อธิบายสภาพของตัวแปร ซึ่งแสดงให้เห็นว่างานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มุ่งศึกษา สืบค้น ค้นหา หรืออธิบายว่า ปัญหาที่ศึกษานั้นเป็นอย่างไร และหรือประกอบด้วยตัวแปรใดบ้าง ซึ่งเป็นลักษณะของการวิจัยในระยะแรกๆ ส่วนข้อความรู้ประเภทที่ 2 และ 3 เป็นปัญหาที่ควรทำการวิจัยในขั้นตอนต่อไป กล่าวคือ เมื่อมีผู้วิจัยรู้จักลักษณะของตัวแปรนั้นดีแล้วก็จะพยายามศึกษาต่อไปว่าตัวแปรเหล่านั้นมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ หรือสัมพันธ์กับตัวแปรตัวใดบ้าง จากลักษณะของการวิจัยที่ศึกษาปัญหาประเภทที่ 2 และ 3 นั้น ผู้วิจัยย่อมต้องมีความรู้เกี่ยวกับปัญหาที่ศึกษาค่อนข้างลึกซึ้งกว่าประเภทแรก ดังนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าในระยะเริ่มแรกนี้ ผู้วิจัยควรจะต้องศึกษาปัญหาในข้อความรู้ประเภทที่ 1 ไปก่อน แล้วจึงขยายไปสู่ปัญหาประเภทที่ 2 และ 3 ตามลำดับในอนาคต

4. จากผลการวิจัยพบว่ากาลของความรู้ที่ศึกษานั้นผู้วิจัยมุ่งศึกษาความรู้ปัจจุบัน ในขณะที่ทำการวิจัยมากกว่าการศึกษาในเรื่องของอดีตหรืออนาคต เช่นเดียวกับผลการวิจัยของรัตติกร ทิมเจริญ (2531) ซึ่งอาจเป็นเพราะว่าการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนส่วนใหญ่มุ่งนำผลไปใช้ในการแก้ปัญหาจึงทำให้การศึกษาที่มุ่งที่จะศึกษาในข้อความรู้ที่เป็นปัจจุบันในขณะที่ทำการวิจัย สำหรับการวิจัยอนาคตนั้น นับว่ามีน้อยที่สุด เป็นเพราะว่าการวิจัยประเภทนี้เริ่มแพร่หลายเมื่อไม่นานมานี้ จึงมีผู้สนใจศึกษาค่อนข้างน้อย ในโอกาส

ต่อไปคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนควรให้ความสนใจในการศึกษาเรื่องของอดีตและอนาคตเพิ่มขึ้น เพื่อพัฒนาองค์ความรู้และการเรียนการสอนรวมทั้งการบุกเบิกแสวงหาความรู้ให้กว้างขวางยิ่งขึ้น

## 5. จากผลการวิจัยในการเก็บรวบรวมข้อมูลพบว่า

5.1 เทคนิคที่ใช้ในการสุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ใช้เทคนิคการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) มากกว่าเทคนิคอื่นๆ เป็นเพราะว่าเป็นเทคนิคที่เหมาะสมกับลักษณะและสาขาที่ทำการวิจัยได้แก่ วิจัยสถาบัน สาขาสังคมศาสตร์ และศึกษาศาสตร์ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่จะทำการศึกษาจากประชากรและตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ดังนั้น การสุ่มตัวอย่างแบบง่ายจึงเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูล

5.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้มีสถานภาพเป็นนักศึกษาและอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนมากที่สุด สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชระวี ไชยกิจไทย (2521) พิชัย ดลเสหม (2526) วีระศักดิ์ บรรณาธรรม อัจฉรา ดิษฐ์วัฒน์ (2528) ที่พบว่า ส่วนใหญ่ใช้นิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษามากที่สุด ซึ่งอาจเป็นเพราะว่างานวิจัยส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยสถาบันที่ผู้วิจัยมุ่งศึกษาและสำรวจประชากรของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเพื่อหาคำตอบตามที่ผู้วิจัยได้ตั้งวัตถุประสงค์ไว้ อีกทั้งการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาและอาจารย์ก็น่าสนใจและสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ง่ายและสะดวกกว่าประชากรอื่นนอกจากนี้นักศึกษาจะเป็นผู้สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาได้มากกว่า

5.3 พื้นที่ที่ใช้ในการศึกษาส่วนใหญ่เป็นภาคกลาง ซึ่งครอบคลุมพื้นที่กรุงเทพมหานครและจังหวัดต่างๆในภาคกลางด้วย สอดคล้องกับผลการวิจัยของพิชัย ดลเสหม (2526) วีระวรรณ ยุทธนากรชัย (2528) รัตติกร ทิมเจริญ จันทร์เพ็ญ เชื้อพาณิชย์ (2531) ที่พบว่า แหล่งที่อยู่ของประชากรที่ใช้ศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและเขตจังหวัดใกล้เคียง อาจเป็นเพราะว่าสถาบันอุดมศึกษาเอกชนส่วนใหญ่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและภาคกลาง ผู้วิจัยสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้สะดวกและประหยัด อีกทั้งปัญหาที่ใช้ในการวิจัยมุ่งศึกษาในเขตพื้นที่ดังกล่าว

5.4 แหล่งข้อมูลที่ผู้วิจัยใช้เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนใหญ่เป็นแหล่งปฐมภูมิ อาจเป็นเพราะว่างานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนส่วนใหญ่ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยายและใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ แหล่งที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจึงน่าจะเป็นแหล่งปฐมภูมิมากกว่าทุติยภูมิซึ่งจะได้คำตอบตรงตามวัตถุประสงค์มากที่สุด

สำหรับการวิจัยในโอกาสต่อไปของคณาจารย์สภานักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์  
ให้ความสนใจเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูลที่กว้างขวางและหลากหลายมากขึ้น ถ้าไม่  
จำกัดอยู่เฉพาะการวิจัยสถาบันเท่านั้นควรสนใจการวิจัยในศาสตร์สาขาอื่นๆ ทั้งนี้การกำหนด  
ปัญหาการวิจัย วัตถุประสงค์และสมมติฐานจะทำให้ตัวอย่างที่ศึกษา เทคนิคการสุ่มตัวอย่าง  
พื้นที่ศึกษาและแหล่งข้อมูลหลากหลายขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้การวิจัยน่าสนใจและเป็นประโยชน์  
ในการศึกษาค้นคว้าในทางวิชาการมากยิ่งขึ้น

6. ผลการวิจัยพบว่า เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นแบบสอบถามซึ่งสร้างขึ้นเอง และไม่ได้รายงานคุณภาพของเครื่องมือเช่นเดียวกับผลการวิจัยของพัชรี คราประยูร (2513) นิธิชัย คลลเสมอ (2526) วีรารณ สุทธานกรชัย (2527) วีระศักดิ์ บรรณาธรรม (2528) และรัตติกร ทิมเจริญ (2531) ที่พบว่าใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลมากที่สุด จากข้อค้นพบดังกล่าวอาจเป็นเพราะว่างานวิจัยที่คณาจารย์สภานักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยสถาบัน รองลงมาเป็นสาขาสังคมศาสตร์และศึกษาศาสตร์ตามลำดับ ซึ่งงานวิจัยดังกล่าวนิยมใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยายในลักษณะการสำรวจ จึงเหมาะสมที่จะใช้เครื่องมือประเภทแบบสอบถามเพื่อหาข้อมูลและคำตอบให้ได้ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ส่วนการรายงานคุณภาพของเครื่องมือซึ่งผู้วิจัยส่วนมากไม่ได้เขียนรายงานว่าได้มีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือหรือไม่ ในส่วนนี้หน้าที่จะสำคัญ ผู้วิจัยควรจะดำเนินการเพื่อที่จะให้ได้เครื่องมือที่มีคุณภาพแต่อย่างไรก็ตามยังพบว่ามีรายงานวิจัยจำนวนหนึ่งที่ได้รายงานคุณภาพของเครื่องมือ โดยรายงานอย่างละเอียดทุกขั้นตอนและรายงานเป็นบางส่วนซึ่งนับว่าเป็นสิ่งที่ดีและควรจะมีในการวิจัยที่ต้องใช้เครื่องมือประเภทแบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล ในการวิจัยถึงแม้ว่าแบบสอบถามจะเป็นเครื่องมือที่เหมาะสมและสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้สะดวกและกว้างขวางนั้น ยังมีเครื่องมือชนิดอื่นอีกจำนวนมากที่ผู้วิจัยน่าจะนำมาใช้บ้าง เช่นแบบสัมภาษณ์ แบบทดลอง แบบสังเกต แบบตรวจสอบรายการ และแบบผสม โดยเลือกใช้ให้เหมาะสมกับปัญหาและระเบียบวิธีในการวิจัย ส่วนการรายงานคุณภาพของเครื่องมือ เช่นการหาความตรงของเนื้อหาและค่าความเชื่อมั่น ยังนับว่ามีความจำเป็นที่ผู้วิจัยควรจะทำเพื่อให้เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีคุณภาพและน่าเชื่อถือ

7. ผลการวิจัยพบว่า สถิติที่ใช้ในการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้สถิติเชิงพรรณนามากกว่าสถิติสรุปอ้างอิง ซึ่งในส่วนของสถิติเชิงพรรณนานั้นใช้การคำนวณหาค่าร้อยละและการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางมากที่สุด เช่นเดียวกับผลการวิจัยของ ชูระวิ โชติกกิจไทย ภารณ์ ศิริโชติ (2521) นิธิชัย คลลเสมอ (2526) วีรารณ สุทธานกรชัย (2527) และวีระศักดิ์ บรรณาธรรม (2528) ที่พบว่า สถิติที่ใช้มากที่สุดในการวิจัย คือ

สถิติเชิงพรรณนาโดยเฉพาะการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง อาจเป็นเพราะว่างานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนส่วนใหญ่ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงบรรยายในลักษณะวิจัยเชิงสำรวจมากกว่าอย่างอื่น และข้อความรู้ที่ศึกษาเป็นข้อความรู้ที่อธิบายลักษณะของตัวแปรมากกว่าประเภทอื่น จึงทำให้สถิติเชิงพรรณนาโดยเฉพาะร้อยละและการวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลางใช้มากที่สุด เพราะ เป็นสถิติที่เหมาะสมในการประมวลผล ส่วนสถิติเชิงสรุปอ้างอิงซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการนำค่าสถิติที่คำนวณได้จากสถิติเชิงพรรณนาไปประมาณค่าประชากรนั้นจะใช้มากน้อยขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของผู้วิจัยว่าจะศึกษาข้อความรู้ประเภทใด กล่าวคือ ถ้าศึกษาข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและข้อความรู้ที่อธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร สถิติที่เหมาะสมคือสถิติเชิงสรุปอ้างอิง ในส่วนนี้มีความเป็นเหตุเป็นผลกับข้อค้นพบที่ว่าข้อความรู้ที่ปรากฏในงานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนส่วนใหญ่เป็นข้อความรู้ประเภทที่อธิบายลักษณะของตัวแปรมากกว่าข้อความรู้ประเภทอื่นๆ

ดังนั้นในการวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชน ในโอกาสต่อไปควรให้ความสนใจศึกษาในลักษณะข้อความรู้ ประเภทที่ 2 และ 3 มากขึ้น และควรกำหนดวัตถุประสงค์และสมมติฐานอย่างเหมาะสม ซึ่งจะทำให้ผู้วิจัยได้ใช้สถิติที่หลากหลายไม่เพียงแต่สถิติเชิงพรรณนาเท่านั้น สถิติเชิงสรุปอ้างอิงซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะนำมาใช้มากขึ้นและส่งผลให้งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนน่าสนใจมากกว่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้

### ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย

1. ควรมีการวิเคราะห์และสังเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนในประเทศไทยที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากสถาบันหรือองค์กรอื่นๆ นอกเหนือจากทุนอุดหนุนจากทบวงมหาวิทยาลัย
2. ควรมีการวิเคราะห์และสังเคราะห์งานวิจัยที่เป็นวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา เอกชนที่เปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา
3. ควรมีการวิจัยเพื่อศึกษาแนวโน้มของการวิจัยของสถาบันอุดมศึกษา เอกชนในประเทศไทย

จันทร์เพ็ญ เชื้อพานิชและคณะ. "การวิเคราะห์และสังเคราะห์วิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.

จารีรัตน์ ปรกแก้ว. "การวิเคราะห์งานวิจัยด้านครุศึกษาในประเทศไทย" วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 32528.

จารุณี เตียตระกูล. "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์สาขาสังคมศาสตร์ของนิสิตนักศึกษาในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2502-2506" วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2507.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ "การอุดมศึกษา'23", 2523 (เอกสารอัลสำเนา)

ชูชม ธรรมธรรม. "การวิเคราะห์งานวิจัยที่ได้รับรางวัลสาขาสังคมศาสตร์." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527.

ชูระวี ไชยกิจไทย "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์สาขาผลศึกษาในประเทศไทย" วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2521.

นิษฐ์ คราประยูร. "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ทางการศึกษาในระดับปริญญาโทของนิสิตนักศึกษาในประเทศไทยถึงปี พ.ศ. 2511." วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต แผนกวิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2513.

นิษฐ์ คลุเสมอ. "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขาโสตทัศนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" วิทยานิพนธ์ ปริญญามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.



เพ็ญพิศ ประวีณวรกุล. "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์มหามบัณฑิตทางการศึกษาวิทยาศาสตร์ พ.ศ. 2518-2526." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527.

ภัทรา พรประศาสน์สุข. "การสำรวจวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2486-2520." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.

การณี ศิริโชติ "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์สาขาบรรณารักษศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย, ทบวง และสมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย "แนวทางการเสนอโครงการวิจัย" รายงานการฝึกอบรมทางวิชาการ ๗ ห้องประชุมสารนิเทศ ทบวงมหาวิทยาลัย วันที่ 25-26 พฤษภาคม 2532.

รัตติกร ทิมเจริญ. "การวิเคราะห์ข้อความรู้ในวิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในช่วงปีการศึกษา 2525-2528." วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิจัยสังคมศาสตร์ สมาคม "การวิจัยสถาบัน" วารสารวิจัยสังคมศาสตร์ ปีที่ 7 เดือน ตุลาคม 2535.

วิจิตร ศรีส้าน. "หลักการอุดมศึกษา" กรุงเทพฯ : วัฒนาพานิช, 2518.

วีรวรรณ วุฒนากรชัย "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาประถมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย, 2527.

วีระศักดิ์ บรรณาธรรม. "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโทฉบับที่ดกที่มีเนื้อหา  
เกี่ยวกับการอุดมศึกษา" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทฉบับที่ดก ภาควิชาอุดมศึกษา  
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.

ศรีสว่าง กฤษพิทยาวุฒ "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ทางการศึกษาของนิสิตนักศึกษาใน  
ประเทศไทย" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทฉบับที่ดก บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหา  
วิทยาลัย, 2527.

สมหวัง นิริยานุวัฒน์. "การวิจัยเชิงบรรยาย" กรุงเทพฯ : เจริญผล, 2524

สุภาวงศ์ จันทวานิชและคณะ. งานวิจัยเชิงคุณภาพในประเทศไทย : บทวิเคราะห์และ  
บรรณานิติศาสตร์" สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี้,  
2525.

ไสว สุกษนิทักษ์. "บทบาทวิทยาลัยเอกชนที่ส่นองในการพัฒนาประเทศ" การอุดมศึกษา 23.  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ, 2523.

อัจฉรา ดิสิวัฒน์ "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ฉบับที่ดกภาควิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทฉบับที่ดก บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหา  
วิทยาลัย, 2528.

อัครีย์ สนิ่นไหว. "การวิเคราะห์วิทยานิพนธ์ฉบับที่ดกสาขาการศึกษาชนิดศาสตร์ ตั้งแต่  
ปี พ.ศ.- 2518-2526." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527.

อาทร ชนเห็นชอบ,พ.อ. "บทบาทของมหาวิทยาลัยในทศวรรษหน้า : นโยบายการ  
อุดมศึกษา" รายงานการประชุมสัมมนา เรื่อง บทบาทของมหาวิทยาลัยใน  
ทศวรรษหน้า ๗ จังหวัดชลบุรี วันที่ 30 พฤษภาคม - ธันวาคม 2527.

ด

ภาคผนวก ก

ร

เครื่องมือการวิจัย

ร

แบบวิเคราะห์งานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย ที่ได้รับทุน  
อุดหนุนการวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533

---

ก. สภาพของงานวิจัยและผู้วิจัย

1 สภาพงานวิจัย

1.1 ชื่อเรื่อง .....

1.2 วัตถุประสงค์

1.3 สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง(แบ่งตาม (ISCED)

1.3.1 ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู

1.3.1.1 วิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอน(สาขาวิชา.....)

1.3.1.2 อื่น ๆ (ระบุ).....

1.3.2 มนุษยวิทยา ศาสนา และเทววิทยา

1.3.3 วิจารณ์ศิลป์และประยุกต์ศิลป์

1.3.4 นิติศาสตร์

1.3.5 สังคมศาสตร์

1.3.5.1 สังคมพฤติกรรมศาสตร์

1.3.5.2 การบริหารธุรกิจและการพาณิชย์การ

1.3.5.3 การสื่อสารมวลชนและการเอกสาร

1.3.6 วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ

1.3.6.1 วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ

1.3.6.2 คณิตศาสตร์และวิทยาการคอมพิวเตอร์

1.3.7 แพทย์ศาสตร์และวิชาที่เกี่ยวกับสุขภาพอนามัย

- 1.3.8 วิศวกรรมศาสตร์
  - 1.3.8.1 วิศวกรรมศาสตร์
  - 1.3.8.2 สถาปัตยกรรมศาสตร์
- 1.3.9 เกษตรศาสตร์ วนศาสตร์ และการประมง
- 1.3.10 วิทยาลัยสถาบัน.....
- 1.4 งบประมาณที่ได้รับ จำนวน .....บาท
- 1.5 ปีที่ได้รับทุน พ.ศ. ....
- 1.6 ปีที่ทำวิจัยสำเร็จ พ.ศ. ....
- 1.7 ระยะเวลาที่ใช้ทำการวิจัย จำนวน ..... ปี
- 1.8 จำนวนหน้าของรายงานวิจัย จำนวน ..... หน้า โดยแยกเป็น
  - 1.8.1 ส่วนนำ จำนวน ..... หน้า
  - 1.8.2 ส่วนเนื้อหา จำนวน ..... หน้า
  - 1.8.3 ส่วนผนวก จำนวน ..... หน้า

2 สภาพผู้วิจัย

- 2.1 ชื่อผู้วิจัย (1) ..... (4) .....
- (2) ..... (5) .....
- (3) ..... (6) .....
- 2.2 จำนวนผู้วิจัย จำนวน .... คน ชาย ... คน หญิง ..... คน
- 2.3 สถาบันที่สังกัด.....

๓. ลักษณะงานวิจัย 5 ด้าน

1 ด้านลักษณะของข้อความ

- 1.1 ประเภทของข้อความรู้ตามปรากฏในข้อเขียน
  - 1.1.1 อธิบายลักษณะหรือสภาพของตัวแปร
  - 1.1.2 อธิบายความสัมพันธ์แบบเกี่ยวข้องระหว่างตัวแปร
  - 1.1.3 อธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร
- 1.2 ประเภทของข้อความรู้ตามปรากฏในวัตถุประสงค์
  - 1.2.1 อธิบายลักษณะหรือสภาพของตัวแปร
  - 1.2.2 อธิบายความสัมพันธ์แบบเกี่ยวข้องระหว่างตัวแปร
  - 1.2.3 อธิบายความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างตัวแปร
  - 1.2.4 ข้อ 1 และข้อ 2

- 1.2.5 ข้อ 2 และข้อ 3
- 1.2.6 ข้อ 1 และข้อ 3
- 1.2.7 ข้อ 1 ข้อ 2 และ ข้อ 3

### 1.3 กาลของความรู้

- 1.3.1 อดีต
- 1.3.2 ปัจจุบัน
- 1.3.3 อนาคต
- 1.3.4 อดีตและปัจจุบัน
- 1.3.5 ปัจจุบันและอนาคต
- 1.3.6 อดีต ปัจจุบัน และอนาคต

## 2. ด้านประเภทของการวิจัย

### 2.1 จำแนกตามวัตถุประสงค์

- 2.1.1 การวิจัยพื้นฐาน
- 2.1.2 การวิจัยประยุกต์
- 2.1.3 การวิจัยเชิงปฏิบัติ

### 2.2 จำแนกตามระเบียบวิธี

- 2.2.1 การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์
- 2.2.2 การวิจัยเชิงบรรยายหรือเชิงพรรณนา
  - 2.2.2.1 เชิงสำรวจ
  - 2.2.2.2 เชิงวิจัยเอกสาร (วิเคราะห์เนื้อหา)
  - 2.2.2.3 เชิงวิจัยสนาม
- 2.2.3 การวิจัยเชิงทดลอง
  - 2.2.3.1 เชิงทดลองแบบแท้จริง
  - 2.2.3.2 เชิงกึ่งทดลอง
  - 2.2.3.3 เชิงเปรียบเทียบสาเหตุหรือเปรียบเทียบความสัมพัทธ์ เชิงเหตุผล

### 2.3 จำแนกตามแหล่งข้อมูล

- 2.3.1 การวิจัยเชิงปฐมภูมิ
- 2.3.2 การวิจัยเชิงทุติยภูมิ

2.4 จำแนกตามลักษณะของข้อมูล

2.4.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

2.4.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

3. ด้านการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1 ประชากร .....

3.2 กลุ่มตัวอย่าง .....

3.3 เทคนิควิธีการสุ่มตัวอย่าง

3.3.1 สุ่มโดยไม่อาศัยความน่าจะเป็น

3.3.1.1 แบบบังเอิญ

3.3.1.2 แบบกำหนดโควตา

3.3.1.3 แบบจงใจ

3.3.1.4 แบบตามความสะดวก

3.3.2 สุ่มโดยอาศัยความน่าจะเป็น

3.3.2.1 แบบง่าย

3.3.2.2 แบบมีระบบ

3.3.2.3 แบบชั้นภูมิ

3.3.2.4 แบบกลุ่ม

3.3.2.5 แบบหลายขั้นตอน

3.4 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

3.4.1 นักศึกษา

3.4.2 อาจารย์

3.4.3 ผู้บริหาร

3.5 แหล่งข้อมูลที่ศึกษา

3.5.1 ปฐมภูมิ

3.5.2 ทติยภูมิ

3.6 พื้นที่ที่ใช้ศึกษา

3.6.1 กรุงเทพมหานคร

3.6.2 ภาคกลาง

3.6.3 ภาคเหนือ

- 3.6.4 ภาคะวันออกเฉียงเหนือ
- 3.6.5 ภาคใต้
- 3.6.6 ทวีปประเทศ
- 3.6.7 ไม่สามารถระบุได้
- 4. ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
  - 4.1 ประเภทของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
    - 4.1.1 แบบสอบถาม
    - 4.1.2 แบบสัมภาษณ์
    - 4.1.3 แบบสังเกตพฤติกรรม
    - 4.1.4 แบบวัดทัศนคติ (แบบ.....จำนวน.....ระดับ)
    - 4.1.5 แบบสอบ/แบบทดสอบ
    - 4.1.6 แบบสำรวจรายการ
    - 4.1.7 แบบวิเคราะห์งาน
    - 4.1.8 แบบวัดความคิดสร้างสรรค์
    - 4.1.9 เครื่องมือวัดทางกายภาพ
    - 4.1.10 แบบอื่น ๆ (ระบุ).....
  - 4.2 จำนวนเครื่องมือ จำนวน .....
  - 4.3 จำนวนเครื่องมือที่ได้รับคืน จำนวน.....ชุด คิดเป็นร้อยละ.....
  - 4.4 ผู้สร้างเครื่องมือ
    - 4.4.1 ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง
    - 4.4.2 ผู้วิจัยดัดแปลงมาจากอื่น
    - 4.4.3 ผู้วิจัยนำเครื่องมือสำเร็จรูปมาจากคนอื่น
    - 4.4.4 อื่น ๆ (ระบุ).....
  - 4.5 คุณภาพของเครื่องมือ
    - 4.5.1 ผู้วิจัยรายงานคุณภาพของเครื่องมือ คือ.....
    - 4.5.2 ผู้วิจัยไม่ได้รายงานคุณภาพของเครื่องมือ
- 5. ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล
  - สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
  - 1. สถิติภาคบรรยาย (เชิงพรรณนา)
    - 1.1 ร้อยละ
    - 1.2 อัตราส่วน



- 1.3 การแจกแจงความถี่
- 1.4 การวัดแนวโน้มเข้าสู่ส่วนกลาง
  - 1.4.1 มีชัณมีเลขคณิตหรือตัวกลาง
  - 1.4.2 มีชัณฐาน
  - 1.4.3 ฐานนิคม
  - 1.4.4 มีชัณมีฮาร์โมนิค
  - 1.4.5 มีชัณมีฮาร์โมนิค
  - 1.4.6 ควอไทล์
  - 1.4.7 เดไซน์
  - 1.4.8 เปอร์เซนต์ไทล์
- 1.5 การวัดการกระจาย
  - 1.5.1 พิสัย
  - 1.5.2 ส่วนเบี่ยงเบนควอไทล์
  - 1.5.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
  - 1.5.4 ความแปรปรวน
  - 1.5.5 ค่าสัมประสิทธิ์ของการกระจาย
- 1.6 การเปรียบเทียบข้อมูล
- 1.7 การหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร
- 2. สถิติภาคสรบอ้างอิง
  - 2.1 การทดสอบสมมติฐาน
    - 2.1.1 ใช้สถิติที่ใช้พารามิเตอร์
    - 2.1.2 ใช้สถิติไม่ใช้พารามิเตอร์
  - 2.2 สถิติที่ใช้ในการพยากรณ์
- 6. ด้านอื่น ๆ
  - 6.1 ไม่ระบบตัวแปร
  - 6.2 ระบบตัวแปร
    - จำนวน ..... ตัว
    - 6.2.1 ตัวแปรอิสระ
      - จำนวน ..... ตัว
    - 6.2.2 ตัวแปรตาม
      - จำนวน ..... ตัว
    - 6.2.3 ตัวแปรอื่น ๆ
      - จำนวน..... ตัว
  - 6.3 ไม่กำหนดสมมติฐาน
  - 6.4 กำหนดสมมติฐาน
    - จำนวน.....ข้อ

ภาคผนวก ข

รายชื่องานวิจัยของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทยที่ได้รับทุนอุดหนุน  
การวิจัยจากทบวงมหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2526-2533  
ที่ใช้ในการวิเคราะห์งานวิจัย

- ndns อินทโสภณและเบิร์ล วัฒนากุล "การศึกษาค่าใช้จ่ายส่วนตัวของนักศึกษา  
มหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2529.
- กฤษณา เจริญวงศ์ และเพชรรา ประจวบปัจจนิก "ปัญหาและอุปสรรคของhythmกรรมพื้บ้าน -  
ศึกษาเฉพาะกรณีหมู่บ้านวัวลาย a. เมือง จังหวัดเชียงใหม่" มหาวิทยาลัย  
พายัพ, 2529
- แก้ว อคมศิริชาคร และมนัส โยธินรัตน์กำจร "ผลของสารชลอการเจริญเติบโตพืช  
บางชนิดที่มีต่อการเจริญเติบโต และผลผลิตของถั่วเหลืองพันธุ์ ส.1.4"  
วิทยาลัยศรีอีสาน, 2529
- เกียรติศักดิ์ พลสงครามและสำัญญา พลสงคราม "การศึกษาอนพันธ์ของเซลล์โลสจากหญ้า  
ขจรจบ" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2531
- ดอนรัต คิงค์ฮิลล์ "การติดตามการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหมู่บ้านในภาคเหนือ  
ของประ เทศไทย ช่วงระยะเวลา 30 ปี" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2528
- จงกลนี อรรถไพโรจน์ และนพรัตน์ เสริมพาณิชย์ "การศึกษาปัญหาของนักศึกษาวิชาังค์ใน  
มหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย" มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 2531
- จารภา หิรัญเมฆาวณิชและคณะ "การสนอง สิ้นค้าร่ำข้าวและถั่วเหลืองต่ออุตสาหกรรมน้ำ  
มันพืช" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2529
- จทามาศ สันนกก และพีเชษฐ อนุกุล "ศึกษาการเปลี่ยนแปลงของสังคมและวัฒนธรรมไทย"  
มหาวิทยาลัยพายัพ, 2529
- จโรรัตน์ ชัมเกษียร และโอมฉาย ตั้งตรงจิตร "การบริการนักศึกษองสถาบันอุดมศึกษา  
aandu ในกรุงเทพมหานคร" สถาบันเทคโนโลยีอสังคม(เกริก), 2531
- ชฎารัตน์ สันทรธรรม "การจัดประเภทนิทานตลกภาคเหนือ:กรณีศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่"  
มหาวิทยาลัยพายัพ, 2532
- ชีวิน อินแสงและคณะ "การศึกษาความต้องการของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีค่อหอพัก  
ในจังหวัดเชียงใหม่" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2529
- เชาว์น ถาวรชาร "การพัฒนาการเรียนการสอนภาษาไทยพื้นฐานในระดับอุดมศึกษาของ  
มหาวิทยาลัยเอกชน" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์, 2531
- ฐิติรัตน์ จทศฤงค์ "การศึกษาปัญหาพื้นฐานและผลกระทบของการศึกษาของนักศึกษาชั้นปีที่  
1-2 วิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ" มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ, 2527
- ทองอยู่ มหาราวณ์ และพรธีรา บุญเรืองษา "การสำรวจทัศนคติต่อการแต่งกายตาม  
ระเบียบ ของนักศึกษาใหม่มหาวิทยาลัยเอกชน" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2530

ชงชัย มาลา "การตอบตนเองของกวีลิสง 5 พันธุ์ต่อการคลอกเชื้อไวรัสเป็ยมีสายพันธุ์ต่างๆ"  
วิทยาลัยศรีอีสาน, 2530

ชวชัย มาลา และคณะ" ประสิทธิภาพในการตรึงไนโตรเจนของ Rhizobium  
japanicum ที่เจริญร่วมกับถั่วเหลืองในดินชลประทาน" วิทยาลัยศรีอีสาน,  
2529

ชนิตา จิตรน้อมรัตน์ "การวิเคราะห์ฐานะทางการเงินของบริษัทเงินทุนและหรือหลักทรัพย์  
และ บริษัทเครดิตฟองซิเอร์ในประเทศไทย" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์, 2530  
นภาพร ทองประเสริฐ "แบบการเรียนของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน" มหา  
วิทยาลัยสยาม, 2531

นพ ศรีบุญภาค "สภาวะของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน" มหาวิทยาลัยเอเซีย  
อาคเนย์, 2527

นภาพรณี ดวงจำ "ปัญหาและอุปสรรคของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย"  
มหาวิทยาลัยศรีปทุม, 2527

บุญทอง กัเจริญและคณะ "กระดาษสา" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2530

บุญส่ง เทาพานิช "ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบวิชาคณิตศาสตร์กับคะแนนสอบวิชาการ  
บัญชีการเงิน และวิชาการเงินธุรกิจของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนใน  
กรุงเทพมหานคร" มหาวิทยาลัยสยาม, 2530

เบ็ญจา อ่อนท้วมและคณะ "ความต้องการ ปัญหากิจกรรมและการใช้เวลาของนักเรียน  
ตาบอดใน โรงเรียนสอนคนตาบอดภาคเหนือ" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2531

เบ็ญจวรรณ บุญใจเพชร "การเข้าร่วมแรงงานสตรีในอุตสาหกรรมโรงแรม = กรณีศึกษา  
จังหวัดเชียงใหม่" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2528

ประติษฐ เกลิงรังสฤกษ์ และประเวศน์ คิดอ่าน "ทฤษฎีการศึกษากับการพัฒนาคุณภาพชีวิต =  
ศึกษาเปรียบเทียบจากกรณีของมูลนิธิศกษนิมิต มูลนิธิสังเคราะห์เด็กยากจน  
และทฤษฎีศึกษามหาวิทยาลัยพายัพ" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2529

ประติษฐ วิถีศกษกร และคณะ "การสำรวจศักยภาพและปัญหาของผู้ใช้ไมโครคอมพิวเตอร์ใน  
เขตอำเภอเมืองนครราชสีมา" วิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล, 2530

ประทม ฤกษ์กลาง "การวิเคราะห์เนื้อหาของงานเสด็จข่าวสารการเลือกตั้งปี พ.ศ. 2531  
ในหนังสือพิมพ์ไทยกับพฤติกรรมการรับข่าวสารของประชาชนในเขตกรุงเทพ  
มหานคร" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2534

- ประทม ฤกษ์กลาง และลักษณะ สตะเวทิน "ความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน  
กับพฤติกรรมการสื่อสารของนักศึกษาสาขานิเทศศาสตร์ในเขตกรุงเทพมหานคร"  
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2531
- ประเสริฐ พันธชาติ "ข้อมูลในการศึกษาเกี่ยวกับภาระโรงแรมและการท่องเที่ยว" มหา  
วิทยาลัยพายัพ, 2531
- ปาริชาติ รัตนรักษ์ และสมหวัง ชัยตามล "ค่าใช้จ่ายส่วนตัวของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา  
เอกชน สถาบันเทคโนโลยีสังคม(เกริก), 2530
- ปริญญา เกื้อหนุน "การเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนใน  
เขตกรุงเทพ มหานคร" สถาบันเทคโนโลยีสังคม(เกริก), 2539
- เปรมวิทย์ วิวัฒน์เศรษฐ์ "พระราชวรณกรรมไทยทรงดำ พืชผโลก" มหาวิทยาลัย  
พายัพ, 2532
- เปรมวิทย์ วิวัฒน์เศรษฐ์ "อาหารพื้นบ้านไทยทรงดำ บางระกำ พืชผโลก : การ  
วิเคราะห์ ตามแนวหน้าที่นิยมและสังคมวิทยา" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2529
- พรพรพรอง แสงวิเชียร และคณะ "การจัดการด้านธุรกิจค้าปลีกประเภทขายของชำในย่าน  
การค้าที่มีประชากรหนาแน่นในเขตกรุงเทพมหานคร" มหาวิทยาลัยศรีธ  
นพิทยาลัย, 2530
- พรธิรา บุญเรืองยาและทองอภัย มหาวรรณ "ปัญหาการเรียนการสอนวิชาคณิตศาสตร์ พื้น  
ฐานระดับอุดมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2528
- พิชราภรณ์ เสวตสุวรรณ "การศึกษาคำกริยาในภาษาถิ่นอีสาน" วิทยาลัยศรีอีสาน, 2531
- พิเชษฐ อนุกุล "เจตคติของชาวเชียงใหม่ปัจจุบันต่อคำสอนสตรีในวรรณคดีล้านนา" มหา  
วิทยาลัยพายัพ, 2532
- พิเชษฐ อนุกุล "บทเรียนโปรแกรมเรื่อง การเขียนสะกดคำในภาษาไทย" มหาวิทยาลัย  
พายัพ, 2533
- พิเชษฐ อนุกุลและสมศักดิ์ สวภาพ "เหตุผลที่นักเรียนไม่เลือกเรียนวิชาภาษาไทยเป็นวิชาเอก  
เมื่อเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาในจังหวัดเชียงใหม่" มหาวิทยาลัยพายัพ,  
2529
- ภราดร เพิ่มทรัพย์และคณะ "การศึกษาวรรณกรรมในลัทธิในละหังประเภทพืชล้มลุกอาเซียร่า  
22(Hazera 22)" วิทยาลัยศรีอีสาน, 2527
- ภัทนา สานติวัตร "การศึกษาค่านิยมของนักศึกษาคณะนิติศาสตร์ สถาบันอุดมศึกษาเอกชนใน  
ประเทศไทย" มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2530

- มาทีติ บุญประเสริฐและคณะ "การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาไทย" มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 2531
- มาลี ไพรสน "พิธีกรรมเกี่ยวกับการเกษตรและความอุดมสมบูรณ์ของภาคเหนือ การศึกษาในแง่ความสัมพันธ์กับชีวิตทางเศรษฐกิจและสังคม" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2531
- รัตนพร เศรษฐกุลและคณะ "การสำรวจทางชาติพันธุ์ของชนเผ่าไทในลุ่มน้ำปิงจังหวัดเชียงใหม่, 2527
- ราญ ฤนาก และชุลีพร วิภคตาเนนทร์ "การเปลี่ยนแปลงและการปรับตัวของชาวไทยลื้ออำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2530
- เรณู ผลสวัสดิ์ และคณะ "การศึกษาสาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในประเทศไทย" มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 2528
- รุ่งศรี ว่องวิทวัส และคณะ "ระบบการบริหารบุคลากรฝ่ายวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร" สถาบันเทคโนโลยีสังคม(เกริก), 2531
- ลักษณา สตะเวทิน และคณะ "ทัศนคติของสื่อมวลชนและนักประชาสัมพันธ์ในการทำงานร่วมกับด้านข่าวสาร" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2530
- เลิศพร ภาระสกล "สภาวะการทำงานของบัณฑิตวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตในช่วงปี พ.ศ.2521-2527" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2528
- วรางคณา อินทรพินทวัฒน์ และคณะ "การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศต่าง ๆ Ton อาจารย์และนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย" มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 2531
- วัฒนา สันทรชัย "การศึกษาเปรียบเทียบผลการสอนคณิตศาสตร์ เรื่อง ลำดับและอนุกรมโดยใช่และไม่ใช้คาสเซ็ทเทปประกอบการสอนแก่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยกรุงเทพ" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2530
- วันทณีย์ พันธชาติและคณะ "การวิเคราะห์โครงสร้างทางไวยากรณ์ ของจดหมายภาษาอังกฤษธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีสังคม(เกริก), 2532
- วิจิตรา หลีกทอง "การศึกษาสภาวะแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของอาจารย์ประจำในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน" มหาวิทยาลัยเอเซียอาคเนย์, 2529
- วิเชียร ชุตติมาเทวินทร์ "แนวโน้มของธุรกิจภาคตะวันออกของบัณฑิตบริหารธุรกิจในการประกอบธุรกิจในทศวรรษหน้า" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2536
- วิฑูร นิลอุบล "ทัศนคติของอาจารย์ต่อกระบวนการบริหารงานในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน" มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ, 2531

- วิมพา มะนะและคณะ "แนวทางการดำเนินงานของกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและระบบสถาบันการเงิน" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2531
- วิไลพร ชรามเนียมอินทร์ และคณะ "การศึกษามลภาวะทางสิ่งแวดล้อมของน้ำดื่มบรรจุขวด" มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 2527
- วิไลลักษณ์ จิระนันต์ฉิน "การเปรียบเทียบสัมฤทธิ์ผลของนักศึกษาวิชาหลักการบัญชีที่ใช้เทคนิคการสอนที่แตกต่างกัน" มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 2533
- วิไลลักษณ์ จิระนันต์ฉิน และเสาวลักษณ์ อังสุเลิศ "พฤติกรรมของอธิการบดีตามทัศนคติของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน" สถาบันเทคโนโลยีสังคม (เกริก), 2521
- วิไลลักษณ์ รัตนเพียรชัยมมะ "ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของอาจารย์ประจำในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน" สถาบันเทคโนโลยีสังคม (เกริก), 2529
- วิษณุ กุมิพานิช "ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของนักธุรกิจในเขตกรุงเทพมหานคร" มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ, 2534
- ศักดิ์สิทธิ์ ศรีหนองโคตรและคณะ "การสำรวจระบบการเกษตรแบบผสมผสานในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ" วิทยาลัยศรีอีสาน, 2528
- ศรีวรรณ วงศ์เจริญและคณะ "ความต้องการพยาบาลในโรงงานอุตสาหกรรม" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2529
- ศรีวรรณ วงศ์เจริญและคณะ "แหล่งอาหารและบริโภคนิสัยของประชากรลุ่มน้ำแม่แจ่ม" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2531
- สมบัติ ถาวโรฤทธิ และคณะ "ผลกระทบการปรับตัวของประชาชนในแถบบริเวณที่ตั้งสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่รังสิต-วังน้อย" สถาบันเทคโนโลยีสังคม (เกริก), 2532
- สมหวัง ชัยตามล "การศึกษาสภาพการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ปีการศึกษา 2528" สถาบันเทคโนโลยีสังคม (เกริก), 2529
- สมใจ เฉลิมวงศ์วาท และสมใจ ชัยเรืองแสง "ทัศนคติของผู้ได้บังคับบัญชาที่มีต่อลักษณะความเป็นผู้นำของผู้บริหารระดับกลางในองค์การธุรกิจ" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2529
- สมพร ชิติมุกดา "การวิจัยและการพัฒนาการออกแบบวงจรรวมและวงจรรีเลย์แคโรนิกส์" มหาวิทยาลัยเอเซียอาคเนย์, 2527
- สันติ ฟิลาศลักษณ์ และสุชาติ สุกทธรรม "ทัศนคติของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีต่อการศึกษาค้นคว้าในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2527

- สันศักดิ์ ชนะกาญจน์ และศักดิ์สิทธิ์ ศรีหนองโคตร "การใช้มันสำปะหลังทดแทนปลายข้าวสำหรับเลี้ยงสุกรรุ่นและสุกรขุน" วิทยาลัยศรีอีสาน, 2529
- สากล ชนสัตยาวิบูล และลักษณะชาติ บุญชู "แนวโน้มความต้องการบุคลากรและคุณลักษณะบัณฑิตบริหารธุรกิจของบริษัทประกันภัย" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2532
- สาธสมร วงศ์สวัสดิ์ "ความคิดเห็นของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่มีต่อสถานแวดล้อมทางวิชาการ" มหาวิทยาลัยเอเซียอาคเนย์, 253
- แสงระวี อนันตพานิช "การศึกษาสถานภาพและบทบาทสตรีมุสลิมจากคัมภีร์อัลกุรอาน" มหาวิทยาลัยพายัพ, 2530
- สชาดา รัชชกุล "การตรวจสอบคุณภาพของการพยาบาลในโรงพยาบาลหัวเฉียว" มหาวิทยาลัยหัวเฉียว, 2530
- สชาดา iddņa "การวิเคราะห์บันทึกการพยาบาลในโรงพยาบาลทั่วไป เขตกรุงเทพมหานคร" มหาวิทยาลัยหัวเฉียว, 2528
- สชาดา สภักถธรรม "การทดลองเปรียบเทียบผลการสอนวิชาคณิตศาสตร์ เรื่อง เซตและตรรกศาสตร์ โดยใช้บทเรียนโปรแกรมกับการสอนปกติ" มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2528
- สนทร เอนก "การสำรวจความต้องการของนักศึกษาระดับ ปวศ. หรือเทียบเท่าที่จะเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีหลักสูตรต่อเนื่อง" มหาวิทยาลัยสยาม, 2527
- สนิสา เนียมเปรม "ปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาเข้าเรียนต่อในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร" มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ, 2530
- สุเทพ พันประสิทธิ์ และชงยุทธ แก้วแดง "ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ต่อความต้องการเลือกศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนในกรุงเทพมหานคร 2531" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2531
- สุภาณี อิมามี่ "ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเกี่ยวกับการจัดดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2535
- สุรางค์ อมรศักดิ์ "การศึกษาเปรียบเทียบทัศนคติเรื่องเพศของวัยรุ่นชายที่รักร่วมเพศวัยรุ่นชายที่รักต่างเพศ" มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต, 2532
- โสภณ ศรีกฤษบุตร "ความคิดเรื่องมนุษย์ในพุทธปรัชญา" มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, 2531
- อรพรรณ สิทธิชัย "การให้การศึกษามุสลิมที่นิกายกรรมนุษย์ในชั้นอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาประเทศ : ศึกษาเฉพาะกรณีสาขาเศรษฐศาสตร์" สถาบันเทคโนโลยีอัสสัมชัญ, 2530



อริย์ ฐพงศ์ และสมคิด ชัยวัฒน์ " คำนิยมทางสังคมและศาสนาต่อการแสดงลิเกในด้าน  
มหาวิทยาลัยพายัพ, 2531

อภิญา ศุภนคณาตลาภ และอัญชัญ พรสมผล "ปัจจัยทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์  
ทางการเรียนของนักศึกษาระดับอุดมศึกษา จังหวัดเชียงใหม่" มหาวิทยาลัย  
พายัพ, 2529

-----