



## รายงานผลการวิจัย

เรื่อง

การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธีสอนวิชา  
สำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด

A Study of Learning Achievement and Satisfaction in Teaching on  
Electronic office with Cooperative Learning  
By Think-Pair-Share Technique

โดย

นางสำราญ ใฝ่นวล

มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม  
รายงานการวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนจากมหาวิทยาลัย  
พ.ศ. 2555

**ชื่อเรื่อง :** การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธีสอน

วิชา สำนักงานเลขาธิการอเนกด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด

(Think-Pair-Share)

**ผู้วิจัย :** สำราญ ไผ่นวล

**สถาบัน :** มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

**ปีที่พิมพ์ :** 2556

**สถานที่พิมพ์ :** มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

**แหล่งที่เก็บรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์**

**จำนวนหน้างานวิจัย :** 34 หน้า

: มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

**คำสำคัญ 1.** การวิจัยในชั้นเรียน

**ลิขสิทธิ์ :** มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

2. การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

### บทคัดย่อ

รายงานการวิจัยเรื่อง การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธีสอน วิชา สำนักงานเลขาธิการอเนกด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จัดทำขึ้นเพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสำนักงานเลขาธิการอเนกของนักศึกษาที่ได้รับ การเรียนรู้แบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด โดยเปรียบเทียบกับนักศึกษาที่เรียนด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติ นอกจากนี้ยังทำการวัดระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิดโดยภาพรวม จำแนกตาม เพศ ชั้นปี ขณะที่เรียน คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) อีกด้วย

การศึกษาในครั้งนี้ใช้วิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยให้นักศึกษาที่ลงวิชาสำนักงานเลขาธิการอเนกภาคเรียนที่ 1/2555 จำนวน 28 คน เป็นตัวอย่าง ผลจากการศึกษา พบว่า คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเมื่อพิจารณาจาก เกรดของนักศึกษาเมื่อเปรียบเทียบกับเกรดของนักศึกษาที่เคยเรียนวิชานี้มาแล้วด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติ พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ได้เกรดของวิชานี้เพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 85.71 และ นักศึกษาได้เกรดเท่าเดิมเพียงร้อยละ 14.29 เท่านั้น ทั้งนี้ไม่มีนักศึกษาคนใดเลยที่เกรดของวิชานี้ลดลง จึงแสดงให้เห็นว่าวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิดทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาดีขึ้น

นอกจากนี้เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยสถิติ t-test พบว่า นักศึกษาที่เรียนด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด(Think-Pair-Share) มีเกรดเฉลี่ยแตกต่างจากเกรดที่เรียนด้วยวิธีการสอนแบบวิธีปกติอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 สำหรับ ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 จาก คะแนนเต็ม 5.00 และเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของ นักศึกษาที่มีต่อวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ พบว่า เพศ ชั้นปี คณะที่เรียนและคะแนนเฉลี่ย สะสม (GPA) ที่แตกต่างกันไม่ส่งผลต่อระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**Title:** A Study of Learning Achievement and Satisfaction in Teaching on Electronic Office with Cooperative Learning By Think-Pair-Share Technique

**Researcher:** Mrs.Sumran Phainoun    **Institution:** Dhurakij Pundit University

**Year of Publication:** 2013

**Publisher:** Dhurakij Pundit University

**Sources:** Dhurakij Pundit University

**No. of page:** 34 pages

**Key words:** 1. Class research  
2. Comparison of achievement.

**Copy right:** Dhurakij Pundit University

### **Abstract**

This research report describes a study of learning achievement and satisfaction in teaching on electronic office with cooperative learning By Think-Pair-Share technique. This research aims to assess the academic accomplishment of the students in electronic office class who participate in the cooperative learning program that applies Think-Pair-Share technique, comparing with those who learn from tradition teaching style. Moreover, this study also measured the students' overall satisfaction on the Think-Pair-Share technique, classified by students' genders, years in university, academic concentrations, and cumulative GPAs.

The study involved applying the Think-Pair-Share technique to the sample set of 28 students who enrolled in the electronic office class in the first term of the year 2012. Our study evaluated the students' achievement based on their grades and compared with the grades they had achieved from their previous enrollment in this class but were taught with tradition method. It was found that 85.71 percent of the students have achieved higher grades while only 14.29 percent of them received the same grades. None of the students received lower grades. Though statistical analysis with t-test, the means of the grades of the students participated in the Think-Pair-Share are statistically different from those of the students learned from traditional method, at the significance

level of 0.01. As a result, it can be concluded that the proposed Think-Pair-Share Technique has significantly improved the students' academic achievement.

The class evaluation has shown that the students were greatly satisfied with the Think-Pair-Share technique, with the average satisfaction scores of 4.22 from 5.00. In addition, further study has been performed to analyze the difference between the means of the students' satisfaction scores grouped by their genders, years in university, cumulative GPAs, and academic concentrations. The analysis has revealed that the aforementioned factors did not affect the students' satisfaction. The mean scores from the different groups are not statistically different, at the significance level of 0.05.

## กิตติกรรมประกาศ

การทำวิจัยครั้งนี้ได้รับความกรุณาอย่างยิ่งจากท่านผู้บริหารมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ที่ให้ทุนสนับสนุนจนสามารถดำเนินการวิจัยได้สำเร็จเรียบร้อยด้วยดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านรองศาสตราจารย์ ดร.สรชัย พิศาลบุตร ที่ปรึกษารองอธิการบดีฝ่ายวิจัย ที่ให้ความกรุณาสนับสนุน ช่วยเหลือทั้งด้านความรู้ ข้อเสนอแนะอันเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้งานวิจัยนี้สำเร็จลงได้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ท่านรองศาสตราจารย์ ดร. นุชรี เปรมชัยสวัสดิ์ คณบดี คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ได้ให้การส่งเสริมการทำวิจัยครั้งนี้ พร้อมทั้งร่วมให้ความเห็นอันเป็นประโยชน์ ขอบพระคุณ อาจารย์มนฤดี กิรติพรานนท์ และบุคลากรศูนย์วิจัยที่ช่วยอำนวยความสะดวกในทุก ๆ ด้าน ทำให้การดำเนินงานสำเร็จไปได้ด้วยดี สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณนักศึกษา กลุ่มเรียน 512 ที่ลงเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (IT206) ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 ที่ได้ให้ความร่วมมือในการทดสอบและตอบแบบสอบถาม

สำราญ ใฝ่เนวล

พฤษภาคม 2556

## สารบัญเรื่อง

|  | หน้า |
|--|------|
| บทคัดย่อภาษาไทย  | ก    |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ   | ค    |
| กิตติกรรมประกาศ  | จ    |
| สารบัญเรื่อง   | ฉ    |
| สารบัญตาราง  | ช    |
| <b>บทที่ 1 บทนำ</b>  |      |
| 1.1 ความเป็นมาของปัญหา   | 1    |
| 1.2 วัตถุประสงค์ของงานวิจัย                                      | 1    |
| 1.3 สมมุติฐานของการวิจัย   | 2    |
| 1.4 นิยามศัพท์   | 2    |
| 1.5 ขอบเขตของการวิจัย  | 3    |
| 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ                                    | 3    |
| <b>บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง</b>                    |      |
| 2.1 ความหมายของการเรียนแบบร่วมมือ                                | 4    |
| 2.2 ข้อดี และ ข้อจำกัดของการเรียนแบบร่วมมือ                      | 5    |
| 2.3 วิธีการเรียนแบบร่วมมือ                                       | 7    |
| 2.4 ลักษณะการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมเพื่อนคู่คิด Think Pair Share | 8    |
| 2.5 ความหมายผลสัมฤทธิ์ผลทางการเรียน                              | 8    |
| 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง  | 9    |
| <b>บทที่ 3 วิธีการดำเนินงานวิจัย</b>                             |      |
| 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง                                      | 12   |
| 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย                                   | 12   |
| 3.3 ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย                                     | 14   |
| 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล   | 15   |

#### บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

|  |    |
|--|----|
| ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผลการเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของ<br>นักศึกษาที่ได้รับการสอนแบบปกติกับผลการเรียนที่ได้รับการ<br>เรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด(Think-Pair-Share)      | 17 |
| ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยวิธีการเรียน<br>การสอนแบบปกติกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยวิธีการเรียน<br>แบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)             | 18 |
| ตอนที่ 3 ผลการสำรวจความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการ<br>เรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อน คู่คิด (Think-Pair -Share)   | 19 |
| ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วย<br>วิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด(Think-Pair-Share)<br>จำแนกตามเพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) | 22 |

#### บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 5.1 สรุปผลการวิจัย            | 26 |
| 5.2 ผลการวิจัย                | 27 |
| 5.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ | 28 |
| 5.4 ข้อเสนอแนะ                | 28 |
| บรรณานุกรม                    | 29 |
| ภาคผนวก                       | 31 |
| ประวัติผู้แต่ง                | 34 |



## สารบัญตาราง

| ตารางที่  | หน้า |
|---|------|
| 4.1 แสดงคะแนนเฉลี่ยวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาที่ได้รับการสอนแบบปกติกับผลการเรียนที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) | 17   |
| 4.2 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติกับวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยใช้ Paired-Samples t-test     | 18   |
| 4.3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามข้อมูลพื้นฐานของนักศึกษา  | 19   |
| 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด                           | 20   |
| 4.5 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบ ร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามเพศ                            | 22   |
| 4.6 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามชั้นปี                          | 23   |
| 4.7 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามคณะ                             | 24   |
| 4.8 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA)           | 25   |

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาของปัญหา

การจัดการเรียนการสอนในปัจจุบัน มุ่งเน้นที่ผู้เรียนเป็นสำคัญเพื่อพัฒนาให้ผู้เรียนรู้จักศึกษา คิดค้น วิเคราะห์ ฝึกความรับผิดชอบและมีส่วนร่วมในการทำงานกับผู้อื่น ดังนั้นผู้สอนจึงต้องปรับเปลี่ยนบทบาทของตนเองจากผู้บอกความรู้ มาเป็นผู้กระตุ้น และส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ ความสามารถ ความถนัด และความสนใจของแต่ละบุคคล

วิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (IT206) จำนวน 3 หน่วยกิตเป็นวิชาแกนสำหรับนักศึกษาหลักสูตรปริญญาตรีคณะบัญชี คณะนิติศาสตร์ปริทัศน์ พนมยงค์ คณะนิเทศศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์และคณะรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ เนื้อหาวิชาเกี่ยวกับการใช้ชุด Microsoft Office 2010 สภาพปัญหาในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้ผู้วิจัยพบว่า การเรียนการสอนจะเน้นให้ผู้สอนเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้ คืออธิบายการใช้ชุดคำสั่งที่ละคำสั่งและให้นักศึกษาปฏิบัติตามทำให้บรรยากาศการเรียนเฉื่อยชานักศึกษาบางส่วนเบื่อหน่ายไม่มีแรงจูงใจในการเรียน จึงทำให้นักศึกษาไม่สามารถทำคะแนนทดสอบให้อยู่ในผลสัมฤทธิ์ที่น่าพอใจได้

ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาผลการเรียนรู้นักศึกษาด้วยเทคนิคการเรียนแบบร่วมมือจัดกิจกรรมแบบ เพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) เพื่อให้ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอน ไม่เกิดความเบื่อหน่าย มีความกระตือรือร้น มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับกลุ่มเพื่อน และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้น

### 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)
2. เพื่อวัดความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

3. เพื่อวัดความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair -Share) จำแนกตาม เพศ คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสม

### 1.3 สมมุติฐานการวิจัย

1. คะแนนทดสอบเฉลี่ยภาคปฏิบัติในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จะมีคะแนนมากกว่านักศึกษาที่เรียนแบบปกติ
2. วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) ส่งผลให้นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
3. นักศึกษาที่มีเพศ คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกันจะมีความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) แตกต่างกัน

### 1.4. นิยามศัพท์

การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Cooperative Learning) หมายถึง การเรียนการสอนที่แบ่งนักเรียนออกเป็นกลุ่มย่อย ๆ ส่งเสริมให้นักเรียนทำงานร่วมกันโดยในกลุ่มประกอบด้วยสมาชิกที่มีความสามารถแตกต่างกันมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นมีการช่วยเหลือพึ่งพซึ่งกันและกัน และมีความรับผิดชอบร่วมกัน ทั้งในส่วนตนและส่วนรวม เพื่อให้ตนเองและสมาชิกทุกคนในกลุ่มประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด

#### กิจกรรมการเรียนรู้แบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

เป็นเทคนิคการเรียนแบบร่วมมือ โดยเป็นวิธีการจับคู่เพื่อให้ผู้เรียนทำกิจกรรมการเรียนรู้ร่วมกัน เพื่อให้คำแนะนำปรึกษาหรือ แลกเปลี่ยนความรู้ ประสพการณ์ และร่วมมือกันทำกิจกรรมตามกระบวนการเรียนจนค้นพบข้อสรุป ข้อความรู้ หรือคำตอบร่วมกัน ขั้นตอนกิจกรรมมีดังนี้

1. ผู้สอนตั้งประเด็นปัญหากับผู้เรียนทั้งชั้น
2. ผู้เรียนแต่ละคนค้นหาคำตอบอย่างอิสระโดยลำพัง
3. ผู้เรียนจับคู่กันเป็นคู่ ๆ แล้วให้ร่วมกันคิด
4. นำผลสรุปมาเสนอหน้าชั้นเรียน

**ความพึงพอใจ (Satisfaction)** หมายถึง ระดับความรู้สึกพอใจซึ่งเป็นผลจากความสนใจต่าง ๆ และทัศนคติที่ดีของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่าง ๆ

**นักศึกษาที่เรียนซ้ำ หมายถึง** นักศึกษาที่เคยเรียนวิชาสำนักอิเล็กทรอนิกส์แล้วได้เกรด F, D, D+

### **1.5 ขอบเขตของการวิจัย**

การวิจัยครั้งนี้มีขอบเขตการศึกษาเฉพาะการใช้วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างจากนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนซ้ำวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (IT206) ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 1 กลุ่ม 28 คน

### **1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ**

1. ผลการวิจัยครั้งนี้จะช่วยพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 และเป็นแนวทางแก่อาจารย์ผู้สอนในการพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
2. เป็นแนวทางในการกระตุ้นและส่งเสริมให้นักศึกษามีความกระตือรือร้นในการศึกษาแสวงหาและค้นคว้าด้วยตนเอง

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยนำเสนอสาระสำคัญโดยสรุปตามลำดับดังนี้

1. ความหมายของการเรียนแบบร่วมมือ
2. ข้อดีและข้อจำกัดของการเรียนแบบร่วมมือ
3. วิธีการเรียนแบบร่วมมือ
4. ลักษณะการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 2.1 ความหมายของการเรียนแบบร่วมมือ

วัฒนาพร ระงับทุกข์ (2542:34) กล่าวว่า การเรียนแบบร่วมมือ หมายถึง วิธีการจัดสภาพแวดล้อมและกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อเน้นให้ผู้เรียนได้เกิดการเรียนรู้ร่วมกันเป็นกลุ่มเล็ก ๆ สมาชิกในกลุ่มมีความรู้ความสามารถแตกต่างกันมีความรับผิดชอบต่อการเรียนของตนเอง และการเรียนรู้ของเพื่อนสมาชิกทุกคนในกลุ่ม จึงมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นการแบ่งปันทรัพยากรการเรียนรู้ รวมทั้งการเป็นกำลังใจซึ่งกันและกัน คนที่เก่งจะช่วยเหลือคนที่อ่อนกว่า

พิมพ์พันธ์ เตชะคุปต์ (2544:6) กล่าวว่า การเรียนแบบร่วมมือ หมายถึง วิธีการสอนแบบหนึ่งที่กำหนดให้นักเรียนที่มีความสามารถต่างกันมาทำงานรวมกันเป็นกลุ่มเล็ก ๆ โดยทุกคนมีความรับผิดชอบต่องานส่วนรวม และงานของตนเอง มีการปฏิสัมพันธ์และทักษะการทำงานเป็นกลุ่มเพื่อให้งานบรรลุเป้าหมาย ส่งผลให้เกิดความพอใจอันเป็นลักษณะเฉพาะของกลุ่มร่วมมือ

กรมวิชาการ (2544:4) การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ หมายถึง กิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้นักเรียนทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มย่อย ๆ โดยสมาชิกของกลุ่มประกอบด้วยสมาชิกที่มีความสามารถแตกต่างกันมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นมีการช่วยเหลือพึ่งพาซึ่งกันและกัน โดยมีความรับผิดชอบร่วมกันทั้งในส่วนตัวตนเอง และของส่วนรวม เพื่อให้ประสบความสำเร็จตามที่กำหนดเป้าหมายไว้

จอห์นสัน และจอห์นสัน (Johnson and Johnson.1991: 6-7) กล่าวว่า การเรียนแบบร่วมมือเป็นการจัดการเรียนแบบลดความสามารถของผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนได้ทำงานร่วมกันช่วยเหลือกันให้กลุ่มประสบความสำเร็จในการเรียน

ทิตนา แคมมณี (2552) กล่าวว่า การเรียนรู้แบบร่วมมือคือการเรียนที่มีวัตถุประสงค์ให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ในเรื่องที่ศึกษาให้ได้มากที่สุดโดยอาศัยการแลกเปลี่ยนความรู้และการช่วยเหลือกันและกันระหว่างกลุ่มผู้เรียนรูปแบบแต่ละรูปแบบจะมีความแตกต่างกันอยู่ที่เทคนิคในการศึกษา เนื้อหาสาระ วิธีการเสริมแรงและการให้รางวัลเป็นสำคัญ

จากความหมายของการเรียนแบบร่วมมือที่กล่าวมาข้างต้นอาจสรุปได้ว่าการเรียนแบบร่วมมือคือวิธีการจัดการเรียนการสอนรูปแบบหนึ่งที่มีการจัดแบ่งผู้เรียนที่มีความสามารถแตกต่างกันเป็นกลุ่มย่อยๆ สมาชิกทุกคนมีการทำงานร่วมกัน ช่วยเหลือกัน มีความรับผิดชอบร่วมกันเพื่อความสำเร็จของตนเองและกลุ่มจึงส่งผลต่อการพัฒนาทักษะด้านความคิด อารมณ์ในการทำงานและอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคม

## 2.2 ข้อดี และ ข้อจำกัดของการเรียนแบบร่วมมือ

การเรียนแบบร่วมมือเป็นวิธีการเรียนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ทำให้ผู้เรียนได้ทำงานร่วมกันมีเป้าหมายการทำงานร่วมกัน ซึ่งจะทำให้มีทักษะในการทำงานเป็นกลุ่มคุณลักษณะ กาดาศายและคณะ (อ้างถึงมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ เทคนิคและวิธีการจัดการเรียนการสอน) กล่าวถึงข้อดีและข้อจำกัดของการเรียนแบบร่วมมือไว้ดังนี้

### 2.2.1 ข้อดีของการเรียนแบบร่วมมือ

1. ช่วยเสริมสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ที่ดี สมาชิกในกลุ่มทุกคนกล้าถามคำถามที่ไม่เข้าใจ มีการช่วยและแลกเปลี่ยนและให้ความร่วมมือซึ่งและกันทำให้บรรยากาศเป็นกันเองและเปิดเผยซึ่งจะนำไปสู่การอภิปรายซักถามทั้งในและนอกชั้นเรียน
2. การแบ่งผู้เรียนออกเป็นกลุ่มย่อยก่อให้เกิดการเรียนรู้ในกลุ่มอย่างชัดเจนคนที่เรียนเก่งสามารถช่วยเหลือเพื่อนที่อ่อนกว่า นอกจากนี้ยังได้มีโอกาส พูดคุย ซักถาม จนเกิดความเข้าใจอย่างชัดเจน
3. ช่วยลดปัญหาวินัยในชั้นเรียน ผู้เรียนจะช่วยเหลือยอมรับและให้กำลังใจซึ่งกันและกันสมาชิกในกลุ่มทุกคนจะรับผิดชอบในความสำเร็จของกลุ่ม
4. ช่วยยกระดับคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเฉลี่ยของทั้งห้องเรียนผู้เรียนเก่งช่วยเหลือผู้เรียนอ่อนให้มีความเข้าใจและมีแนวคิด ที่เรียนรู้ได้ง่ายและชัดเจนขึ้น
5. ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ศึกษาค้นคว้าทำงาน และแก้ปัญหาด้วยตนเอง มีอิสระที่จะเลือกวิธีการเรียนรู้ได้พัฒนาความคิดสร้างสรรค์
6. ผู้มีประสบการณ์ในการเรียนแบบร่วมมือจะมีทักษะในการบริหารจัดการเป็นผู้นำ การแก้ปัญหา การสื่อความหมาย และมนุษยสัมพันธ์
7. การเรียนแบบร่วมมือช่วยเตรียมผู้เรียนให้ออกไปใช้ชีวิตในโลกที่ต้องอาศัยการร่วมมือมากกว่าแข่งขัน

### 2.2.2 ข้อจำกัดของการเรียนแบบร่วมมือ

1. อาจเสียความเป็นระเบียบในชั้นเรียน เนื่องจากผู้เรียนได้เรียนรู้จากการทำกิจกรรม ไม่ใช่จากการฟังเพียงอย่างเดียว ผู้เรียนมีการอภิปราย พูดคุยทำให้ผู้สอนบางคนรู้สึกว่เสียระเบียบในการปกครอง อาจแก้ไขโดยการกำหนดระเบียบปฏิบัติ หรือมอบงานในช่วงระยะเวลาที่ยาวนานขึ้น
2. ผู้สอนบางคนอาจรู้สึก่ววิธีนี้ไม่ได้ผล มักพบว่าถ้าผู้สอนไม่เคร่งครัดในขั้นตอนของการเรียนรู้แบบร่วมมืออาจจะเป็นเพียงการเข้ากลุ่มธรรมดาเท่านั้น ดังนั้นหากจะให้การเรียนรู้แบบร่วมมือได้ผลดี ผู้สอนจะต้องเคร่งครัดปฏิบัติตามหลักการและขั้นตอนของการเรียนรู้แบบร่วมมือ

3. ผู้เรียนเก่งจะเรียนรู้ได้เร็วทำให้รู้สึกเสียเวลา เพราะส่วนมากต้องคอยช่วยเหลือผู้ที่เรียนอ่อนกว่าในกลุ่ม ผู้สอนจึงควรชี้แจงให้ผู้เรียนเก่งรู้จักเข้าใจและรู้จักแบ่งปันแก่ผู้อื่นบ้าง

## 2.3 วิธีการเรียนแบบร่วมมือ

วันเพ็ญ จันทร์เจริญ (2542 :119-128) กล่าวถึง วิธีการเรียนแบบร่วมมือที่นิยมใช้กันมีเทคนิคสำคัญ 2 แบบ คือ แบบเป็นทางการ (Formal cooperative learning) และแบบไม่เป็นทางการ (Informal cooperative learning)

### 2.3.1 การเรียนแบบร่วมมืออย่างเป็นทางการ เช่น

- เทคนิคการแข่งขันระหว่างกลุ่มด้วยเกม  
(Team – Games – Tournament หรือ TGT)
- เทคนิคการแบ่งกลุ่มแบบกลุ่มสัมฤทธิ์  
(Student Teams Achievement Divisions หรือ STAD)
- เทคนิคการจัดกลุ่มแบบช่วยรายบุคคล  
(Team Assisted Individualization หรือ TA)
- เทคนิคโปรแกรมการร่วมมือในการอ่านและเขียน  
(Cooperative Integrated Reading and Composition หรือ CIRC)
- เทคนิคการต่อภาพ (Jigsaw)
- เทคนิคการต่อภาพ 2 (Jigsaw II)
- เทคนิคการเรียนร่วมกัน (Learning Together)
- เทคนิคการเรียนแบบร่วมมือร่วมกลุ่ม (Co – op – Co - op)

### 2.3.2. การเรียนแบบร่วมมืออย่างไม่เป็นทางการ มีดังนี้

คาเกน (Kagan 1994 อ้างใน พิมพันธ์ เดชะคุปต์, 2541 : 43) ได้ออกแบบเทคนิคการเรียนแบบร่วมมืออย่างไม่เป็นทางการไว้มากมาย เช่น

- การพูดเป็นคู่ (Rally Robin)
- การเขียนเป็นคู่ (Rally Table)
- การพูดรอบวง (Round Robin)
- การเขียนรอบวง (Roundtable)



- การแก้ปัญหาด้วยการต่อภาพ (Jigsaw Problem Solving)
- คิดเดี่ยว คิดคู่ ร่วมกันคิด (Think Pair Share)
- อภิปรายเป็นคู่ (Pair Discussion)
- อภิปรายเป็นทีม (Team Discussion)
- ทำเป็นกลุ่ม ทำเป็นคู่ และทำคนเดียว (Team - pair – Solo)

#### 2.4. ลักษณะการเรียนรู้แบบร่วมมือกิจกรรมเพื่อนคู่คิด (Think- Pair -Share)

วิธีการเรียนรู้แบบร่วมมือมีทั้งรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการดังที่กล่าวมา ผู้วิจัยได้เล็งเห็นว่ารูปแบบการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับเนื้อหา กิจกรรมการเรียนรู้ และ จำนวนผู้เรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ คือรูปแบบการเรียนรู้ที่ไม่เป็นทางการแบบ (Think- Pair-Share) ซึ่งมีวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 Think เป็นขั้นตอนที่กระทำร่วมกันทั้งชั้นเรียนโดยผู้สอนอธิบายพร้อมสาธิตวิธีการใช้งานแต่ละโปรแกรมและแจกใบงานให้กับนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาแต่ละคนคิดและวิเคราะห์ขั้นตอนการทำงาน คำสั่ง สูตร ฟังก์ชัน และการแทนค่าเพื่อให้ได้คำตอบตามที่ต้องการ

ขั้นที่ 2 Pair เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนจับคู่ให้นักศึกษาตามเงื่อนไขที่ผู้สอนกำหนด เช่น จับคู่ นักศึกษาที่มีผลการเรียนดีคู่กับนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำเพื่อให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน

ขั้นที่ 3 Share เป็นขั้นตอนสุดท้ายผู้สอนจะสุ่มนักศึกษามานำเสนอหน้าชั้นเรียนเพื่อสรุปผลการเรียนรู้

#### 2.5 ความหมายผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

สุนันท์ ศลโกสม (2525 :128) ได้ให้ความหมายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนว่า หมายถึง ประสิทธิภาพ คุณลักษณะและพฤติกรรมความสามารถของบุคคล ที่เกิดจากการเรียนการสอน เป็นการเปลี่ยนแปลงและเรียนรู้ที่เกิดจากการสอน ฝึกฝนหรือจากการอบรม การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจึงเป็นการตรวจสอบระดับความสามารถหรือความสัมฤทธิ์ผลของบุคคลว่าเรียนแล้วรู้เท่าไร มีความสามารถชนิดใด

พวงรัตน์ ทวีรัตน์ (2530:29) ได้ให้ความหมายผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ความรู้ ความเข้าใจ ความสามารถ รวมถึงประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ผู้เรียนได้รับจากการเรียนการสอนซึ่ง ทำให้พฤติกรรมในด้านต่าง ๆ ของผู้เรียนเปลี่ยนแปลง

บุญชม ศรีสะอาด (2547:68) ได้ให้ความหมายผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการประสบการณ์ การอบรม การสั่งสอน การค้นคว้า รวมทั้งความรู้สึกรู้ค่า นิยมและจริยธรรมต่าง ๆ

จากความหมายที่กล่าวมาแล้ว สรุปได้ว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง ความรู้ ความเข้าใจ ความสามารถของบุคคลอันเป็นผลที่เกิดจากการเรียนรู้ การอบรม สั่งสอน การค้นคว้า ประสบการณ์ต่าง ๆ ซึ่งสามารถวัดได้จากการทดสอบหรือวิธีการอื่น ๆ

## 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เชวงศักดิ์ ช้อนบุญ (2546) ได้ทำการศึกษาบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบ มัลติมีเดียเรื่องความเท่ากันทุกประการของรูปสามเหลี่ยม ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้ กิจกรรมคิด-จับคู่-เล่าสู่กันฟัง กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2545 โรงเรียนคอนสวรรค์ จังหวัดชัยภูมิ โดยกลุ่มทดลองจำนวน 46 คน เรียนด้วย บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบมัลติมีเดีย โดยใช้กิจกรรม คิด-จับคู่-เล่าสู่กันฟัง และกลุ่ม ควบคุมจำนวน 42 คน ได้รับการสอนโดยวิธีปกติ ผลการวิจัยพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน วิชาคณิตศาสตร์ เรื่องความเท่ากันทุกประการของรูปสามเหลี่ยมของผู้เรียนที่เรียนด้วยบทเรียน คอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบมัลติมีเดีย โดยใช้กิจกรรม คิด-จับคู่-เล่าสู่กันฟัง สูงกว่าผู้เรียนที่ได้รับ การสอนโดยวิธีปกติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และยังพบว่าผู้เรียนมีเจตคติต่อวิชา คณิตศาสตร์ภายหลังจากเรียนด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบมัลติมีเดียโดยใช้กิจกรรม คิด-จับคู่-เล่าสู่กันฟัง ดีกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

บัญญัติ ชำนาญกิจ และ นवलศรี ชำนาญกิจ (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลการจัดการ เรียนแบบใฝ่รู้ด้วยเทคนิคการคิดเดี่ยว-คิดคู่-คิดร่วมกัน และ ทำเป็นกลุ่ม-ทำเป็นคู่-ทำคนเดียว ที่มีต่อพฤติกรรมผลการเรียนรู้ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และความพึงพอใจในการเรียนรายวิชา ทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏ

นครสวรรค์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรครุ-  
ศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ ชั้นปีที่ 3ที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2551 จำนวน  
28 คนผลการวิจัยพบว่า

1. พฤติกรรมการเรียนรู้ของนักศึกษาที่ได้รับการจัดการเรียนแบบใฝ่รู้ด้วยเทคนิคคิด  
เดี่ยว-คิดคู่-คิดร่วมกัน หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรายวิชาคิดเดี่ยว-คิดคู่-คิดร่วมกัน ของนักศึกษาที่ได้รับการ  
จัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิคคิดเดี่ยว-คิดคู่-คิดร่วมกัน หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05
3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรายวิชาคิดเดี่ยว-คิดคู่-คิดร่วมกัน ของนักศึกษาที่ได้รับการ  
จัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิคคิดเดี่ยว-คิดคู่-คิดร่วมกัน สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 60 อย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05
4. นักศึกษาที่ได้รับการจัดการเรียนรู้ด้วยเทคนิคคิดเดี่ยว-คิดคู่-คิดร่วมกัน มีความพึง  
พอใจในการเรียนในระดับมาก

ไพโรจน์ เอื้อเพื่อ มนต์ชัย เทียนทอง และ ดวงกมล บุญธิมา (2551) ได้ทำการวิจัย  
เรื่องการพัฒนาหาประสิทธิภาพและหาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน  
บนอินเทอร์เน็ต วิชาคณิตศาสตร์คอมพิวเตอร์ หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพโดยใช้เทคนิค  
การเรียนแบบเพื่อนคู่คิด บนระบบ Moodle LMS กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็น  
นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ วิทยาลัยการอาชีพนายาย  
อาม จำนวน 30 คน ที่เรียนในภาค 2/2551 ผลการวิจัยพบว่า คะแนนเฉลี่ยการทำแบบฝึกหัด  
ทำบบทเรียนและแบบทดสอบหลังเรียนมีค่าเท่ากับ 87.56/86.67 ซึ่งสูงกว่าสมมุติฐานที่ตั้งไว้  
โดยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เจษฎา สิงห์ทองชัย (2552) ได้ทำการวิจัยเรื่องผลการเรียนรู้ด้วยบทเรียนบนเครือข่าย  
อินเทอร์เน็ต วิชาการเขียนโปรแกรมเว็บแบบพลวัต สำหรับนักศึกษาโปรแกรมวิชาการระบบ  
สารสนเทศทางคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตกาฬสินธุ์ โดย  
ใช้รูปแบบการเรียนแบบเพื่อนคู่คิด กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาระดับ  
ปริญญาตรี โปรแกรมวิชาการระบบสารสนเทศทางคอมพิวเตอร์ ชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

ราชมงคลอีสาน วิทยาเขตกาฬสินธุ์ ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ที่ได้จากการคัดเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีการเลือกแบบสุ่มห้องเรียน จำนวน 2 ห้องเรียน 52 คนผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาที่เรียนแบบเพื่อนคู่คิดและแบบรายบุคคลมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยการเรียนรู้แบบเพื่อนคู่คิดมีคะแนนหลังเรียนเฉลี่ยสูงกว่าการเรียนรู้แบบรายบุคคล นักศึกษามีความพึงพอใจต่อบทเรียนบนเครือข่ายโดยรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 และนักศึกษามีความคงทนในการเรียนรู้อยู่ในเกณฑ์ 10% และ 30%

ปริศรา มอทิพย์ (2553) ได้ทำการวิจัยเรื่องการใช้กิจกรรมการเรียนรู้ร่วมมือแบบเพื่อนคู่คิด (Think Pair Share) สำหรับกลุ่มการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยีของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีรูปแบบการเรียนรู้ต่างกันกลุ่มตัวอย่างเป็นกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2553 โรงเรียนมัธยมบูรณาวาส สังกัดสำนักงานเขตทวีวัฒนา กรุงเทพมหานคร จำนวน 41 คนผลการวิจัยพบว่านักเรียนมีพฤติกรรมการทำงานกลุ่ม จากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ร่วมมือแบบเพื่อนคู่คิด (Think Pair Share) ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และ นักเรียนที่มีแบบการเรียนรู้แตกต่างกัน จากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ร่วมมือแบบเพื่อนคู่คิด (Think Pair Share) มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกันโดยทุกแบบการเรียนรู้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการจัดกิจกรรมเรียนรู้แบบร่วมมือแบบเพื่อนคู่คิด (Think Pair Share) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมี นัยสำคัญที่ระดับ .05

### บทที่ 3

#### วิธีการดำเนินงานวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

#### 3.1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

**ประชากร** คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ลงเรียนในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555

**กลุ่มตัวอย่าง** คือ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (IT206) ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 1 กลุ่ม 28 คน

#### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นการจัดการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)
2. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
3. แบบสอบถามประเมินความพึงพอใจในการเรียน

##### 3.2.1. ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรมตามแผนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นการจัดการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) มีดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 Think เป็นขั้นตอนที่กระทำร่วมกันทั้งชั้นเรียนโดยผู้สอนอธิบายพร้อมสาธิตวิธีการใช้งานแต่ละโปรแกรมและแจกใบงานให้กับนักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาแต่ละคนคิดและวิเคราะห์ขั้นตอนการทำงาน คำสั่ง สูตร ฟังก์ชัน และการแทนค่า เพื่อให้ได้คำตอบตามที่ต้องการ

ขั้นที่ 2 Pair เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนจับคู่ให้นักศึกษาตามเงื่อนไขที่ผู้สอนกำหนด เช่น จับคู่ นักศึกษาที่มีผลการเรียนดีคู่กับนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำ เพื่อให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน

ขั้นที่ 3 Share เป็นขั้นตอนสุดท้ายผู้สอนจะสุ่มนักเรียนมานำเสนอหน้าชั้นเรียนเพื่อสรุปผลการเรียนรู้

### 3.2.2 ขั้นตอนการจัดทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

แบบทดสอบประกอบด้วยเนื้อหาชุด Microsoft Office 2010 จำนวน 5 โปรแกรมคือ Microsoft Word 2010 Microsoft Publisher 2010 Microsoft PowerPoint 2010 Microsoft Excel 2010 และ Microsoft Access 2010 การสร้างแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ มีลำดับขั้นตอนการสร้างดังต่อไปนี้

1. ศึกษาหลักสูตร เนื้อหา และวัตถุประสงค์การเรียนรู้จากแผนการสอน
2. ออกข้อสอบภาคปฏิบัติให้ครอบคลุมเนื้อหา และวัตถุประสงค์การเรียนรู้จากแผนการสอนนำข้อสอบให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหา
3. นำข้อสอบที่ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำไปใช้ทดสอบกับนักศึกษาในกลุ่มตัวอย่างและนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์

### 3.2.3. ขั้นตอนการจัดทำแบบสอบถามประเมินความพึงพอใจในการเรียน

ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเพื่อประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยแบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ชั้นปี คณะที่กำลังศึกษา คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA)

ส่วนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความพึงพอใจเกี่ยวกับวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ดังนี้

| ระดับความเห็น | ระดับคะแนน |
|---------------|------------|
| มากที่สุด     | 5          |
| มาก           | 4          |
| ปานกลาง       | 3          |
| น้อย          | 2          |
| น้อยที่สุด    | 1          |

### การแปลความหมาย

| ความหมาย                   | ช่วงคะแนน |
|----------------------------|-----------|
| ระดับความพึงพอใจมากที่สุด  | 4.21-5.00 |
| ระดับความพึงพอใจมาก        | 3.41-4.20 |
| ระดับความพึงพอใจปานกลาง    | 2.61-3.40 |
| ระดับความพึงพอใจน้อย       | 1.81-2.60 |
| ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด | 1.00-1.80 |

### 3.3 ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย

ในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีขั้นตอนการดำเนินงานวิจัยดังต่อไปนี้

#### 3.3.1 ศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

ข้อมูลที่ผู้วิจัยได้นำมาใช้ในการศึกษาเพื่อทำการวิจัย ได้มาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา จากการประชุมผู้สอนร่วม รวมถึงประสบการณ์การสอนของผู้วิจัยที่ได้สอนวิชานี้มาหลายปีการศึกษา พบว่านักศึกษาขาดความกระตือรือร้นในการเรียน ส่งผลให้ผลการเรียนตกต่ำ

3.3.2 ศึกษาเนื้อหา เอกสารประกอบสอน จัดทำแผนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

3.3.3 วัดความพึงพอใจของนักศึกษาจากกลุ่มผู้เรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

#### 3.3.4 วัดผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมคะแนนจากการทดสอบและประเมินผลผู้เรียนเพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ โดยใช้เกณฑ์การประเมินผลตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตซึ่งมีสัญลักษณ์ตามช่วงคะแนนดังต่อไปนี้

| ช่วงคะแนน | เกรด |
|-----------|------|
| 0-54      | F    |
| 55-59     | D    |
| 60-64     | D+   |
| 65-69     | C    |
| 70-74     | C+   |

| ช่วงคะแนน | เกรด |
|-----------|------|
| 75-79     | B    |
| 80-84     | B+   |
| 85-100    | A    |

### 3.3.5 เขียนรายงานและทำการสรุปผล

## 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.4.1 หาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ ของนักศึกษาที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อน คู่คิด (Think-Pair-Share) ซึ่งวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติในเชิงพรรณนา คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย

3.4.2 วัดระดับความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการเรียนการสอน แบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อน คู่คิด (Think-Pair-Share) วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ สถิติในเชิงพรรณนา คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย

3.4.3 เปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่เรียนด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบร่วมมือ กิจกรรมแบบเพื่อน คู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตาม เพศ คณะ ชั้นปี โดยสถิติทดสอบ T-test และ ANOVA (F-test)



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนซ้ำ วิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (IT206) ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 1 กลุ่ม ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผลการเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาที่ได้รับการสอนแบบปกติกับผลการเรียนที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

ตอนที่ 3 ผลการสำรวจความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามเพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA)

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผลการเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาที่ได้รับ  
การสอนแบบปกติกับผลการเรียนที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบ  
เพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

ตารางที่ 4.1 แสดงคะแนนเฉลี่ยวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาที่ได้รับการสอนแบบปกติ  
กับผลการเรียนที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-  
Share)

| นักศึกษาคณะที่ | คะแนนเฉลี่ยเดิมที่ได้รับการสอน<br>แบบปกติ | คะแนนเฉลี่ยใหม่ที่ได้รับการเรียน<br>แบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อน<br>คู่คิด |
|----------------|---|--|
| 1              | 0   | 4  |
| 2              | 1   | 3.5  |
| 3              | 1   | 4  |
| 4              | 0   | 2.5  |
| 5              | 1.5                                       | 3.5  |
| 6              | 0   | 4  |
| 7              | 0   | 4  |
| 8              | 0   | 4  |
| 9              | 0   | 1.5  |
| 10             | 0   | 0  |
| 11             | 0   | 1.5  |
| 12             | 1.5                                       | 1.5  |
| 13             | 0   | 4  |
| 14             | 0   | 1.5  |
| 15             | 0   | 0  |
| 16             | 0   | 2.5  |
| 17             | 0   | 2  |
| 18             | 0   | 4  |
| 19             | 0   | 2  |
| 20             | 0   | 3  |
| 22             | 0   | 2.5  |

| นักศึกษาคนที่    | คะแนนเฉลี่ยเดิมที่ได้รับการสอนแบบปกติ | คะแนนเฉลี่ยใหม่ที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด |
|------------------|---------------------------------------|--|
| 23               | 0                                     | 1.5  |
| 24               | 0                                     | 2  |
| 25               | 0                                     | 2.5  |
| 26               | 0                                     | 3  |
| 27               | 0                                     | 3.5  |
| 28               | 0                                     | 0  |
| <b>เฉลี่ยรวม</b> | <b>0.19</b>                           | <b>2.61</b>  |

จากตารางที่ 4.1 พบว่า คะแนนเฉลี่ยเดิมที่ได้รับการสอนแบบปกติและคะแนนเฉลี่ยใหม่ที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิดมีค่าเฉลี่ย 0.19 และ 2.61 ตามลำดับ แสดงว่านักศึกษาที่ได้รับการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิดแล้ว จะได้คะแนนเฉลี่ยสูงกว่าที่ได้รับการสอนแบบปกติ

**ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)**

**ตารางที่ 4.2 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติกับวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยใช้ Paired-Samples t-test**

| ข้อมูล      | แบบเพื่อนคู่คิด |      | แบบปกติ   |      | t     | Sig.  |
|-------------|-----------------|------|-----------|------|-------|-------|
|             | $\bar{X}$       | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |       |
| คะแนนเฉลี่ย | 2.61            | 1.20 | 0.19      | 0.46 | 10.31 | 0.000 |

จากตารางที่ 4.2 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของนักศึกษาที่เรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนการสอนแบบปกติกับวิธีการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิดมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

**ตอนที่ 3 ผลการสำรวจความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบ  
ร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อน คู่คิด (Think-Pair -Share)**

แบบสอบถามเพื่องานวิจัยเรื่อง การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธี  
สอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ผู้วิจัยทำ  
การวิเคราะห์ข้อมูลความถี่และร้อยละ ได้ผลการวิจัยดังรายละเอียดต่อไปนี้

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

**ตารางที่ 4.3** จำนวนและร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามข้อมูลพื้นฐานของนักศึกษา

| ข้อมูลพื้นฐานของนักศึกษา                    | จำนวน     | ร้อยละ        |
|---|-----------|---------------|
| <b>เพศ</b>                                  |           |               |
| ชาย   | 13        | 46.43         |
| หญิง  | 15        | 53.57         |
| <b>ชั้นปี</b>                               |           |               |
| 2   | 2         | 7.14          |
| 3   | 1         | 3.57          |
| 4   | 13        | 46.43         |
| มากกว่าชั้นปีที่ 4 ได้แก่ ชั้นปีที่ 5 และ 8 | 12        | 42.86         |
| <b>คณะที่กำลังศึกษา</b>                     |           |               |
| นิเทศศาสตร์                                 | 12        | 42.86         |
| นิติศาสตร์ปริธีดี พนมยงค์                   | 1         | 3.57          |
| ศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์                    | 5         | 17.86         |
| รัฐประศาสนศาสตร์                            | 1         | 3.57          |
| ศิลปกรรมศาสตร์                              | 8         | 28.57         |
| เทคโนโลยีสารสนเทศ                           | 1         | 3.57          |
| <b>คะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA)</b>                |           |               |
| 1.51-2.00                                   | 12        | 42.86         |
| 2.01-2.50                                   | 9         | 32.14         |
| 2.51-3.00                                   | 7         | 25.00         |
| <b>รวม</b>                                  | <b>28</b> | <b>100.00</b> |

จากตารางที่ 4.3 พบว่า นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนซ้ำ วิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (IT206) ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2555 เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายเล็กน้อย ร้อยละ 53.57 อยู่ชั้นปีที่ 4 มากที่สุด ร้อยละ 46.43 รองลงมาคือ มากกว่าชั้นปีที่ 4 มีจำนวนใกล้เคียงกัน ร้อยละ 42.86 ส่วนใหญ่กำลังศึกษาอยู่ที่คณะนิเทศศาสตร์ ร้อยละ 42.86 รองลงมาคือ คณะศิลปกรรมศาสตร์ ร้อยละ 28.57 และมีคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) อยู่ระหว่าง 1.51-2.00 มากที่สุด ร้อยละ 42.86 รองลงมาคือ 2.01-2.50 ร้อยละ 32.14

## ส่วนที่ 2 ความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือ กิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด

| รายการประเมิน  | $\bar{X}$   | S.D.        | ระดับความพึงพอใจ |
|--|-------------|-------------|------------------|
| ความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด  | 4.36        | 0.49        | มาก              |
| ความพึงพอใจในการจับคู่   | 4.21        | 0.69        | มาก              |
| ความพึงพอใจในคะแนนของตนเอง   | 4.11        | 0.74        | ค่อนข้างมาก      |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความเข้าใจในบทเรียนมากยิ่งขึ้น                 | 4.14        | 0.59        | ค่อนข้างมาก      |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความสุขกับการเรียนมากยิ่งขึ้น                  | 4.32        | 0.72        | มาก              |
| ความพึงพอใจโดยรวมในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด | 4.18        | 0.61        | ค่อนข้างมาก      |
| <b>รวม</b>   | <b>4.22</b> | <b>0.49</b> | <b>มาก</b>       |

จากตารางที่ 4.4 พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.22$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมากมี 3 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ( $\bar{X} = 4.36$ ) วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความสุขกับการเรียนมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.32$ ) และความพึงพอใจในการจับคู่ ( $\bar{X} = 4.21$ ) ส่วนข้อที่มีความพึงพอใจในระดับค่อนข้างมากมี 3 ข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ ความพึงพอใจโดยรวมในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยที่มีการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ( $\bar{X} = 4.18$ ) วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความเข้าใจในบทเรียนมากยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 4.14$ ) และความพึงพอใจในคะแนนของตนเอง ( $\bar{X} = 4.11$ )

**ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามเพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA)**

ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามเพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) สามารถนำมาวิเคราะห์ โดยใช้ t-test และ ANOVA (F-test) ได้ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตารางที่ 4.5 – 4.8 ดังนี้

**ตารางที่ 4.5** ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามเพศ

| ข้อความ  | ค่าเฉลี่ย   |             | t            | P-value      |
|--|-------------|-------------|--------------|--------------|
|  | ชาย         | หญิง        |              |              |
| ความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด  | 4.31        | 4.40        | -0.492       | 0.627        |
| ความพึงพอใจในการจับคู่   | 4.46        | 4.00        | 1.853        | 0.075        |
| ความพึงพอใจในคะแนนของตนเอง   | 4.38        | 3.87        | 1.947        | 0.062        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความเข้าใจในบทเรียนมากยิ่งขึ้น                     | 4.31        | 4.00        | 1.398        | 0.174        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความสุขกับการเรียนมากยิ่งขึ้น                      | 4.54        | 4.13        | 1.514        | 0.142        |
| ความพึงพอใจโดยรวมในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยที่มีการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด | 4.38        | 4.00        | 1.718        | 0.098        |
| <b>รวม</b>   | <b>4.40</b> | <b>4.07</b> | <b>1.840</b> | <b>0.077</b> |

จากตารางที่ 4.5 พบว่า นักศึกษาที่มีเพศชายและเพศหญิงมีความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**ตารางที่ 4.6** ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบ  
ร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามชั้นปี

| ข้อความ  | ค่าเฉลี่ย     |                       | t            | P-value      |
|--|---------------|-----------------------|--------------|--------------|
|  | ชั้นปีที่ 2-4 | มากกว่าชั้นปีที่<br>4 |              |              |
| ความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบ<br>ร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด  | 4.31          | 0.48                  | -0.552       | 0.586        |
| ความพึงพอใจในการจับคู่   | 4.25          | 0.68                  | 0.313        | 0.757        |
| ความพึงพอใจในคะแนนของตนเอง   | 4.00          | 0.73                  | -0.884       | 0.385        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบ<br>เพื่อนคู่คิด ทำให้มีความเข้าใจใน<br>บทเรียนมากยิ่งขึ้น                         | 4.19          | 0.54                  | 0.455        | 0.653        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบ<br>เพื่อนคู่คิด ทำให้มีความสุขกับการ<br>เรียนมากยิ่งขึ้น                          | 4.44          | 0.63                  | 0.980        | 0.336        |
| ความพึงพอใจโดยรวมในวิชา<br>สำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยที่มีการ<br>เรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบ<br>เพื่อนคู่คิด | 4.19          | 0.66                  | 0.088        | 0.931        |
| <b>รวม</b>   | <b>4.23</b>   | <b>0.50</b>           | <b>0.108</b> | <b>0.915</b> |

จากตารางที่ 4.6 พบว่านักศึกษาที่อยู่ชั้นปีต่างกันระหว่างชั้นปีที่ 2-4 กับมากกว่า  
ชั้นปีที่ 4 มีความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบ  
เพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ไม่มี  
ความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05



ตารางที่ 4.7 ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบ  
ร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามคณะ

| ข้อความ  | ค่าเฉลี่ย   |                                  |                    | F            | P-value      |
|--|-------------|----------------------------------|--------------------|--------------|--------------|
|  | นิเทศศาสตร์ | ศิลปศาสตร์<br>และ<br>วิทยาศาสตร์ | ศิลปกรรม<br>ศาสตร์ |              |              |
| ความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบ<br>ร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด  | 4.25        | 4.40                             | 4.38               | 0.238        | 0.791        |
| ความพึงพอใจในการจับคู่   | 4.17        | 4.20                             | 4.13               | 0.018        | 0.982        |
| ความพึงพอใจในคะแนนของตนเอง   | 4.00        | 4.20                             | 4.00               | 0.138        | 0.872        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรม<br>แบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความเข้าใจ<br>ในบทเรียนมากยิ่งขึ้น                         | 4.08        | 4.20                             | 4.00               | 0.176        | 0.840        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรม<br>แบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความสุขกับ<br>การเรียนมากยิ่งขึ้น                          | 4.25        | 4.60                             | 4.25               | 0.416        | 0.665        |
| ความพึงพอใจโดยรวมในวิชา<br>สำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยที่มีการ<br>เรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรม<br>แบบเพื่อนคู่คิด | 4.08        | 4.20                             | 4.13               | 0.062        | 0.940        |
| <b>รวม</b>   | <b>4.14</b> | <b>4.30</b>                      | <b>4.15</b>        | <b>0.196</b> | <b>0.824</b> |

จากตารางที่ 4.7 พบว่านักศึกษาที่อยู่ต่างคณะกัน คือ คณะนิเทศศาสตร์ คณะศิลป-  
ศาสตร์และวิทยาศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษา  
ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยรวมไม่แตกต่าง  
กันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

**ตารางที่ 4.8** ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA)

| ข้อความ  | ค่าเฉลี่ย    |              | t            | P-value      |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
|  | ไม่เกิน 2.00 | สูงกว่า 2.00 |              |              |
| ความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด  | 4.50         | 4.25         | 1.363        | 0.185        |
| ความพึงพอใจในการจับคู่   | 4.25         | 4.19         | 0.234        | 0.817        |
| ความพึงพอใจในคะแนนของตนเอง   | 4.08         | 4.13         | -0.145       | 0.886        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความเข้าใจในบทเรียนมากยิ่งขึ้น                     | 4.08         | 4.19         | -0.455       | 0.653        |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด ทำให้มีความสุขกับการเรียนมากยิ่งขึ้น                      | 4.25         | 4.38         | -0.446       | 0.659        |
| ความพึงพอใจโดยรวมในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยที่มีการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด | 4.25         | 4.13         | 0.528        | 0.602        |
| <b>รวม</b>   | <b>4.24</b>  | <b>4.21</b>  | <b>0.144</b> | <b>0.886</b> |

จากตารางที่ 4.8 พบว่านักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ต่างกันระหว่างไม่เกิน 2.00 กับสูงกว่า 2.00 มีความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) โดยรวมไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องการศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) เป็นการวิจัยเชิงทดลองโดยใช้กลุ่มนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนซ้ำในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ภาคเรียนที่ 1/2555 จำนวน 28 คน เป็นกลุ่มทดลอง สรุปผลการวิจัยมีดังต่อไปนี้

#### 5.1 สรุปผลการวิจัย

##### 5.1.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)
2. เพื่อวัดความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)
3. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จำแนกตาม เพศ คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสม

##### 5.1.2 สมมุติฐานการวิจัย

1. คะแนนทดสอบเฉลี่ยภาคปฏิบัติในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาด้วยวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) จะมีคะแนนมากกว่านักศึกษาที่เรียนแบบปกติ
2. วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) ทำให้นักศึกษามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
3. นักศึกษาที่มีเพศ คณะ ชั้นปี และเกรดเฉลี่ยสะสมแตกต่างกันจะมีความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) แตกต่างกัน

### 5.1.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มีดังนี้

1. แผนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นการจัดการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)
2. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
3. แบบสอบถามวัดความพึงพอใจของนักศึกษา มี 2 ตอน โดยตอนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ และตอนที่ 2 เป็นความพึงพอใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share)

## 5.2 ผลการวิจัย

### 1. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ผลการศึกษา พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เมื่อพิจารณาจากเกรดวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาในกลุ่มที่เรียนแบบวิธีร่วมมือกิจกรรมเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) มีความแตกต่างกับนักศึกษาที่เรียนแบบวิธีปกติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเกรดเฉลี่ย จำแนกตามวิธีสอน พบว่า กลุ่มที่เรียนด้วยวิธีร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) มีเกรดเฉลี่ยเท่ากับ 2.61 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.20 ซึ่งสูงกว่ากลุ่มที่เรียนแบบวิธีปกติ ซึ่งมีเกรดเฉลี่ยเท่ากับ 0.19 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46 แสดงว่า วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) ทำให้ผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาสูงขึ้น

### 2. การประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา

จากผลการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการเรียนด้วยวิธีร่วมมือกิจกรรมเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) พบว่า นักศึกษามีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 จากคะแนนเต็ม 5.00 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.49)

และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจต่อวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมเพื่อนคู่คิดมากที่สุด (ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.36) รองลงมา นักศึกษารู้สึกมีความสุขเมื่อสอนด้วยวิธีแบบร่วมมือแบบกิจกรรมเพื่อนคู่คิด (ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) และนักศึกษารู้สึกพึงพอใจต่อเทคนิคการจับคู่ขณะเรียน (ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.21) ตามลำดับ

### 3. การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจในการเรียนของนักศึกษา จำแนกตามเพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA)

ผลการทดสอบ พบว่า เพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) ที่แตกต่างกันไม่ส่งผลต่อระดับความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

#### 5.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผลการวิจัยครั้งนี้จะช่วยพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 และเป็นแนวทางแก่อาจารย์ผู้สอนในการพัฒนา และปรับปรุงการเรียนการสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
2. เป็นแนวทางในการกระตุ้นและส่งเสริมให้นักศึกษามีความกระตือรือร้นในการศึกษา แสวงหาและค้นคว้าด้วยตนเอง

#### 5.4 ข้อเสนอแนะ

##### ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1. จากการทำวิจัยในชั้นเรียนครั้งนี้ พบว่า มีข้อจำกัดในเรื่องตัวอย่างที่ใช้ทดลอง ซึ่งตัวอย่างที่ใช้เป็นนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนวิชาในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ และเป็นกลุ่มที่ผู้วิจัยเป็นผู้สอนเพียง 1 กลุ่ม จำนวน 28 คนเท่านั้น ดังนั้นงานวิจัยนี้จะสมบูรณ์ยิ่งขึ้น หากมีการเพิ่มขนาดตัวอย่างให้มากขึ้น
2. สืบเนื่องจากนักศึกษาที่เป็นตัวอย่างเป็นนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนวิชา จึงถือว่านักศึกษาทุกคนเคยเรียนเนื้อหาที่ผ่านมาแล้ว ทำให้นักศึกษามีความคุ้นเคยกับเนื้อหา อีกทั้งนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาตั้งแต่ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป (ร้อยละ 89.29) จึงทำให้นักศึกษาส่วนใหญ่มีความตั้งใจและประสงค์ที่จะเรียนให้จบ เมื่อทำการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจ จำแนกตาม เพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPA) จึงไม่มีความแตกต่าง
3. ควรนำแนวคิดนี้ ไปประยุกต์ใช้กับวิชาอื่น เพื่อเป็นการยืนยันผลการศึกษา อีกทั้งควรทำการทดลองแนวคิดนี้กับนักศึกษาที่ไม่ใช่ชั้นปีที่ 4 เพิ่มเติม เพื่อเป็นการยืนยันผลการวิจัยนี้อีกครั้งหนึ่ง

## บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ. (2544). เอกสารชุดเทคนิคการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่  
ผู้เรียนสำคัญที่สุด การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ. โรงพิมพ์การศาสนา กรมศาสนา.  
กรุงเทพฯ.
- เจษฎา สิงห์ทองชัย. (2553). ผลการเรียนรู้ด้วยบทเรียนบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต วิชาการเขียน  
โปรแกรมเว็บแบบพลวัต สำหรับนักศึกษาโปรแกรมวิชาการระบบสารสนเทศทาง  
คอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตกาฬสินธุ์ โดยใช้  
รูปแบบการเรียนรู้แบบเพื่อนคู่คิด. รายงานการวิจัย: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล  
อีสาน วิทยาเขตกาฬสินธุ์.
- เชวงศักดิ์ ช้อนบุญ. (2546). บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบมัลติมีเดียเรื่องความเท่ากันทุก  
ประการของรูปสามเหลี่ยมระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้กิจกรรม คิด-จับคู่-เล่าสู่กัน  
ฟัง. ปรินญาพิมพ์. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ธีรวัฒน์ กำเนิดศิริ ทยากร อินทร์อุดม ชินภัทร์ สมุทรทัย. (2550). ความพึงพอใจของนักศึกษา  
ในใบปฏิบัติการกระบวนวิชาพื้นฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ (954140) ในสาขาวิชาการ  
จัดการสมัยใหม่และเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยศิลปะ สื่อ และเทคโนโลยี  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2550. รายงานการวิจัย :  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- บัญญัติ ชำนาญกิจ นวลศรี ชำนาญกิจ. (2551). ผลการจัดการเรียนแบบใฝ่รู้ด้วยเทคนิคการ  
เรียนแบบร่วมมือและการใช้ผังกราฟิก ที่มีต่อพฤติกรรมการเรียนรู้ ผลสัมฤทธิ์ทางการ  
เรียน และความพึงพอใจในการเรียนรายวิชาทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ ของ  
นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์. รายงานการวิจัย:  
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.

ปรีศรา มอทิพย์. (2553). การใช้กิจกรรมการเรียนรู้ร่วมมือแบบเพื่อนคู่คิด (Think Pair Share) สำหรับกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยีของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีรูปแบบการเรียนต่างกัน. รายงานการวิจัย: โรงเรียนนวมินทราชินูทิศ สตรีวิทยา.

พรรณิภา แจ่มสุวรรณ. (2553). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์และความสนใจระหว่างก่อนเรียน และหลังเรียนวิชาการบัญชีภาคีการโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ. รายงานการวิจัย: มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์.

พิมพ์พันธ์ เตชะคุปต์ และคณะ. (2553). รูปแบบ วิธีการ และเทคนิคการสอน. เอกสารประกอบการสอนอบรมโครงการพัฒนามรรณะในการเป็นผู้ช่วยสอน (Teaching Assistance) ของนิสิตระดับดุขฎีบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ณ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพฯ.

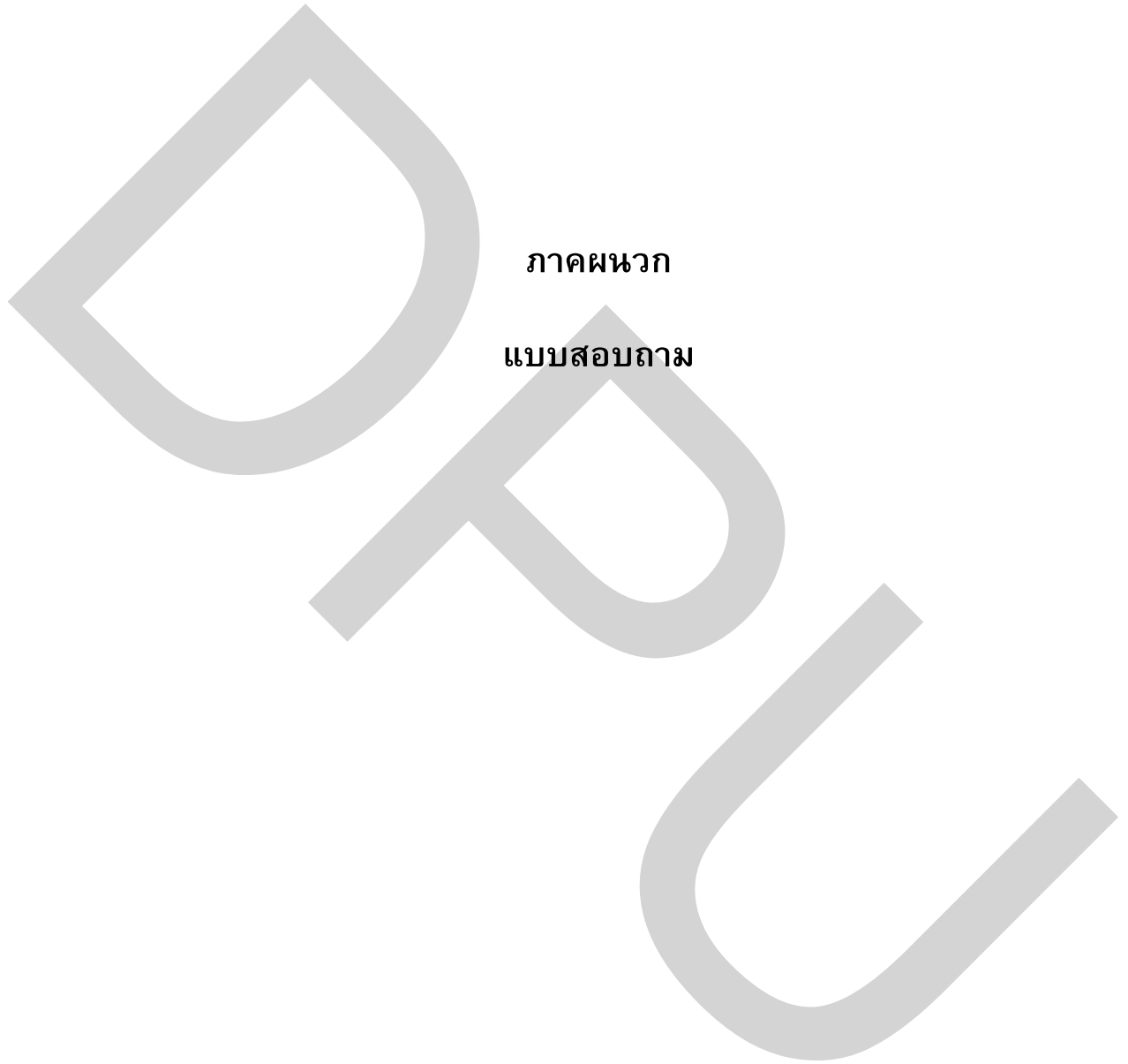
ไพโรจน์ เอื้อเฟื้อ มนต์ชัย เทียนทอง ดวงกมล บุญธิมา. (2551). การพัฒนาหาประสิทธิภาพ และหาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนบนอินเทอร์เน็ตวิชา คณิตศาสตร์คอมพิวเตอร์ หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพโดยใช้เทคนิคการเรียนรู้แบบเพื่อนคู่คิด บนระบบ Moodle LMS. บทความวิจัย:สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.

มณฑัย เทียนทอง. (2551). ออกแบบการจัดการเรียนการสอนการเรียนรู้แบบเพื่อนคู่คิด (Think-Pair-Share ). วารสารวิชาการ: สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์. (2551). เทคนิคและวิธีการจัดการเรียนการสอน.

วัฒนาพร ระงับทุกข์. เทคนิคและกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ. สำนักพิมพ์พริก หวานกราฟฟิค. กรุงเทพฯ.

Kagan, S. (1995) Cooperative Learning & Wee Science. San Clemento : Kagan Cooperative Learning.



**ภาคผนวก**

**แบบสอบถาม**



แบบสอบถามประกอบการวิจัยเรื่อง

การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความพึงพอใจในวิธีสอน

วิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่เหลี่ยมตามสถานะภาพให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. ชั้นปี

1

2

3

4

มากกว่าชั้นปีที่4 โปรดระบุชั้นปี.....

3. คณะที่ท่านกำลังศึกษา

นิเทศศาสตร์

นิติศาสตร์ปริธี พนมยงค์

บัญชี

ศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์

รัฐประศาสนศาสตร์

ศิลปกรรมศาสตร์

คณะอื่น ๆ โปรดระบุ.....

4. คะแนนเฉลี่ยสะสม(GPA)

ต่ำกว่า 1.50

2.51-3.00

1.51-2.00

3.01-3.50

2.01-2.50

สูงกว่า 3.50

**ตอนที่ 2** ความพึงพอใจในวิธีสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการเรียนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความพึงพอใจที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด

|  | มาก<br>(5) | ค่อนข้างมาก<br>(4) | ปานกลาง<br>(3) | ค่อนข้างน้อย<br>(2) | น้อย<br>(1) |
|--|------------|--------------------|----------------|---------------------|-------------|
| ความพึงพอใจในวิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด  |            |                    |                |                     |             |
| ความพึงพอใจในการจับคู่   |            |                    |                |                     |             |
| ความพึงพอใจในคะแนนของตนเอง   |            |                    |                |                     |             |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิดทำให้ท่านมีความเข้าใจในบทเรียนมากยิ่งขึ้น                |            |                    |                |                     |             |
| วิธีการสอนแบบร่วมมือกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิดทำให้ท่านมีความสุขกับการเรียนมากยิ่งขึ้น                 |            |                    |                |                     |             |
| ความพึงพอใจโดยรวมในวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีเรียนการสอนแบบเพื่อนคู่คิดกิจกรรมแบบเพื่อนคู่คิด |            |                    |                |                     |             |

**ตอนที่ 3** ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชาสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ในเรื่องต่าง ๆ เพื่อให้อาจารย์ผู้สอนจะนำมาพัฒนาต่อไป

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## ประวัติผู้วิจัย

**ชื่อ-นามสกุล** นางสาว ใฝ่ นวล

**การศึกษา** บธ.บ. (คอมพิวเตอร์ธุรกิจ) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

บธ.ม. (การจัดการและการบริหารองค์การ) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

**ตำแหน่ง** อาจารย์ประจำ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

**ประสบการณ์ทำงาน**

2535 – ปัจจุบัน อาจารย์ประจำ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัย  
ธุรกิจบัณฑิต