



# รายงานผลการวิจัย

เรื่อง

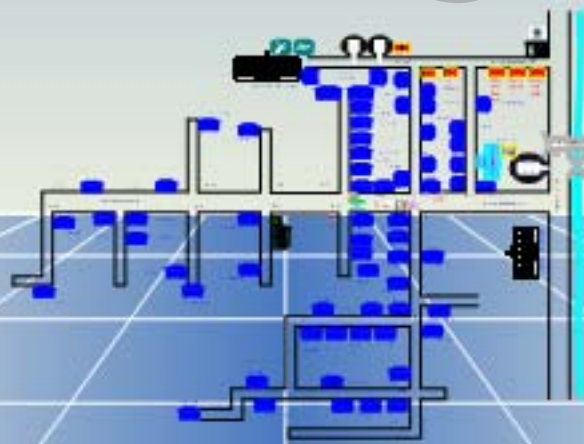
การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล  
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย  
ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

FOLLOW-UP, EVALUATION AND DEVELOPMENT SOCIAL ONING PROJECT  
BY A REALM OF DHURAKIJ PUNDIT UNIVERSITY  
A MODEL HOSPITALITY AND SAFETY COMMUNITY  
SOI PRACHACHUEN-NONTHABURI 8

โดย

สำนักกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

ทุนสนับสนุนการวิจัยของ  
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด  
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์  
พุทธศักราช 2550



## คำนำ

รายงานวิจัยฉบับนี้ เป็นรายงานผลการวิจัยการติดตามประเมินผลและพัฒนา  
โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่  
และปลอดภัย ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ทั้งนี้ โดยอาศัยข้อมูล  
ทั้งทางเอกสาร ข้อมูลสถิติ ข้อมูลจากบทสัมภาษณ์ ข้อมูลการกรอกแบบสอบถาม ข้อมูลจากการ  
ประชุมกลุ่มย่อย และการประชุมวิชาการ คณะผู้วิจัยได้พยายามศึกษาค้นคว้าด้วยความมุ่งมั่นและ  
ทุ่มเท จนสำเร็จเป็นผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

คณะผู้วิจัย ขอขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม วิสกุล ผู้ริเริ่มโครงการ  
จัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต อันเป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาและ  
ชุมชนรอบมหาวิทยาลัยฯ

คณะผู้วิจัย ขอขอบพระคุณ คณะทำงานจัดระเบียบสังคม อันได้แก่ จังหวัด  
นนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี ที่ได้ร่วมดำเนินโครงการจัดระเบียบสังคมอันเป็นประโยชน์  
ตั้งแต่เริ่มต้น

คณะผู้วิจัย ขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.สรชัย พิศาลบุตร ที่กรุณาเป็นที่  
ปรึกษาแก่คณะผู้วิจัย เกี่ยวกับการสร้างแบบสอบถามและวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้วิจัย ขอขอบพระคุณ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และสำนักงาน  
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ที่ให้การสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัย

คณะผู้วิจัย หวังเป็นอย่างยิ่งว่างานวิจัยฉบับนี้ คงจะเป็นประโยชน์ต่อ  
สถาบันการศึกษาทุกระดับที่มีนโยบายให้ความสำคัญกับความเป็นอยู่ของเยาวชน นักเรียน  
นักศึกษา และเอาใจใส่ต่อความสงบสุขของชุมชน โดยรอบสถาบัน อันจะนำไปสู่ความสงบสุข  
โดยรวมของประเทศชาติ

คณะผู้วิจัย

พฤษภาคม 2551

## สารบัญหัวเรื่อง

เรื่อง	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	(1)
คำนำ.....	(ก)
สารบัญหัวเรื่อง.....	(ข)
สารบัญตารางและแผนผังกราฟ.....	(ฉ)
<b>1 บทนำ</b> .....	<b>1</b>
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	8
1.3 สมมติฐาน.....	8
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	9
1.5 วิธีการศึกษาวิจัย.....	9
1.6 ขั้นตอนการวิจัย.....	10
1.7 นิยามศัพท์.....	11
1.8 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	12
<b>2 แนวคิดและสาระสำคัญของการจัดระเบียบสังคม.....</b>	<b>13</b>
2.1 แนวคิดและความหมายของการจัดระเบียบสังคม.....	13
2.2 เป้าหมายในการจัดระเบียบสังคมตามนโยบายจัดระเบียบสังคม.....	14
2.3 การจัดระเบียบสังคมในต่างประเทศ.....	15
2.3.1 ประเทศญี่ปุ่น.....	15
2.3.2 ประเทศสหรัฐอเมริกา.....	17

## สารบัญหัวเรื่อง (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
2.4 กฎหมายเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม.....	26
2.5 สารระสำคัญของนโยบายการจัดระเบียบสังคม.....	41
2.6 ความเป็นมาของการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัย ธุรกิจบัณฑิต.....	44
2.7 ความเป็นมาของการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัย ธุรกิจบัณฑิต.....	45
<b>3 การติดตามประเมินผลการจัดระเบียบสังคม.....</b>	<b>48</b>
3.1 ติดตามประเมินผลจากสถิติต่างๆที่ได้จากการปฏิบัติงานในพื้นที่.....	48
3.1.1 สถิติเกี่ยวกับหอพัก.....	49
3.1.2 สถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่.....	50
3.1.3 สถิติร้านอินเทอร์เน็ต.....	51
3.1.4 สถิติร้านสันทนาการ.....	53
3.1.5 สถิติการทำความผิดจากสารเสพติดต่างๆในชุมชน.....	53
3.1.6 สถิติการทะเลาะวิวาท.....	55
3.1.7 สถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน.....	57
3.2 ติดตามประเมินผลโดยใช้แบบสอบถาม ถามความคิดเห็น.....	59
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	59
ส่วนที่ 2 ผลการประเมินของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำคัญและ ความจำเป็นในการจัดระเบียบสังคม ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8.....	69
ส่วนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชื่น- นนทบุรี 8.....	83

## สารบัญหัวเรื่อง (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
ส่วนที่ 4 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคม ประชาชน- นนทบุรี 8.....	103
ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดระเบียบสังคม ชวยประชาชน-นนทบุรี 8.....	112
ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขการจัดระเบียบสังคม ชวยประชาชน-นนทบุรี 8.....	114
3.3 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์.....	116
3.4 การวิเคราะห์การประเมินผลจากการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนา ประชุมวิชาการ.....	118
<b>4 สรุปข้อเสนอแนะ.....</b>	<b>121</b>
4.1 การประเมินจากตัวชี้วัด.....	121
4.2 ข้อเสนอแนะ.....	137
4.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย.....	137
4.3 แนวทางการพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่ และปลอดภัย ชวยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)....	139
<b>5 รูปแบบและการดำเนินงานในชวยประชาชน-นนทบุรี 8.....</b>	<b>141</b>
5.1 แนวทางการดำเนินงานโดยภาพรวม.....	141
5.2 แนวทางการดำเนินการตามเกณฑ์ของ CAMPUS SAFETY ZONE.....	141
5.3 แนวทางบริหารจัดการใน CAMPUS SAFETY ZONE.....	144

## สารบัญหัวเรื่อง (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
บรรณานุกรม.....	151
<b>ภาคผนวก</b>	
ก. แบบสอบถาม.....	153
ข. ผลรายงานการประชุมคณะทำงาน โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ วันอังคารที่ 21 พฤศจิกายน 2550 ณ ห้องประชุม 6-2 อาคารสำนักอธิการบดี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม.....	164
ค. ผลการประชุมสัมมนาย่อยทางวิชาการ เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) วันพุธที่ 28 พฤศจิกายน 2550 ณ ห้องประชุมสำนักกิจการ นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม.....	171
ง. ผลการประชุมสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) วันจันทร์ที่ 25 กุมภาพันธ์ 2551 ณ ห้องประชุม ทิววรรณ โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี และรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม.....	180
จ. ผลการประชุมสัมมนาทางวิชาการเรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) วันอังคารที่ 27 พฤษภาคม 2551 ณ ห้องประชุมทีวี บุญยกฤต อาคารสำนักอธิการบดี และรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม.....	208

จ. บทสัมภาษณ์ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณ ปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และ ปลอดภัยขอประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE).....	228
ข. คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม.....	247
ค. รายนามผู้วิจัย.....	260

D  
P  
U

## สารบัญตารางและแผนผังกราฟ

ตารางที่		หน้า
3-1	ตารางแสดงสถิติเกี่ยวกับหอพัก.....	49
3-2	แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละของหอพักที่จดทะเบียนกับไม่จดทะเบียน.....	50
3-3	ตารางแสดงสถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่.....	50
3-4	แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่มีใบอนุญาตและไม่มีใบอนุญาต.....	51
3-5	ตารางแสดงสถิติร้านอินเทอร์เน็ต.....	51
3-6	แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละร้านอินเทอร์เน็ตที่มีใบอนุญาตและไม่มี ใบอนุญาต.....	53
3-7	ตารางแสดงสถิติร้านสันทนาการ.....	53
3-8	ตารางแสดงสถิติการกระทำผิดจากสารเสพติดต่างๆ ในชุมชน.....	54
3-9	แผนผังกราฟแสดงจำนวนสารเสพติดในแต่ละปี.....	55
3-10	ตารางแสดงสถิติการทะเลาะวิวาท.....	55
3-11	แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละการทะเลาะวิวาท.....	56
3-12	ตารางแสดงสถิติเกี่ยวกับทรัพย์สิน.....	56
3-13	แผนผังกราฟแสดงจำนวนคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน.....	58
3-14	ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มต่างๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ โครงการจัดระเบียบสังคม.....	59
3-15	ตารางแสดงจำนวนและร้อยละเฉพาะกลุ่มที่ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา จำแนกตามชั้นปี.....	59
3-16	แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศของผู้ตอบ สอบถาม.....	60
3-17	ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับ การศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	60



ตารางที่	หน้า
3-18 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	61
3-19 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของระดับความรู้ความเข้าใจหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมในระดับต่างๆ จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง.....	61
3-20 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของการทราบหรือเคยได้ยิน และระดับของการทราบหรือเคยได้ยินเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง.....	62
3-21 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของแหล่งที่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคม จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เรียงลำดับของแหล่งที่ทราบมากที่สุดไปน้อยที่สุด.....	63
3-22 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของการทราบวัตถุประสงค์สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเรียงลำดับของการทราบวัตถุประสงค์ที่สำคัญมากที่สุดไปน้อยที่สุด.....	65
3-23 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของการทราบปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุด ในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เรียงลำดับของปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุด ไปน้อยที่สุด.....	67
3-24 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มทุกกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง.....	69
3-25 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 กลุ่มเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง.....	71

ตารางที่	หน้า
3-26 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....	73
3-27 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของผู้ประกอบการหอพัก.....	75
3-28 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของประชาชน.....	77
3-29 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของเจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้า.....	79
3-30 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....	81
3-31 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	83
3-32 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง.....	86
3-33 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....	89
3-34 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของผู้ประกอบการหอพักในซอย.....	92

ตารางที่	หน้า
3-35 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของประชาชน ภายในซอย.....	95
3-36 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของเจ้าของ สถานประกอบการ/ร้านค้าในซอย.....	98
3-37 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของเจ้าของ นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....	101
3-38 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 จำแนก ตามกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	103
3-39 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของเจ้า พนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง.....	105
3-40 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....	106
3-41 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของผู้ประกอบการหอพักในซอย.....	108
3-42 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของประชาชนในซอย.....	108

ตารางที่	หน้า
3-43 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของ เจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8.....	110
3-44 ตารางแสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของ นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....	111
4-1 ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนห้องพัก การจดทะเบียน จำนวนห้องพัก ผู้พักอาศัย.....	122
4-2 ตารางแสดงจำนวนร้อยละของห้องพักที่จดทะเบียนกับไม่จดทะเบียน.....	123
4-3 ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้าน และใบอนุญาต.....	124
4-4 แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้าน และใบอนุญาต.....	125
4-5 ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้านอินเทอร์เน็ต และใบอนุญาต.....	126
4-6 แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้านอินเทอร์เน็ต และใบอนุญาต.....	127
4-7 ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้านสติกเกอร์ และใบอนุญาต.....	127
4-8 แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้านสติกเกอร์ และใบอนุญาต.....	128
4-9 ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้าน และใบอนุญาต.....	129
4-10 แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ...	130
4-11 ตารางแสดงจำนวนประเภทยาเสพติด และจำนวนราย.....	131
4-12 แผนผังกราฟแสดงจำนวนของสิ่งเสพติด.....	132
4-13 ตารางแสดงจำนวนร้อยละการทะเลาะวิวาท.....	132
4-14 แผนผังกราฟแสดงจำนวนร้อยละการทะเลาะวิวาท.....	133
4-15 ตารางแสดงจำนวนคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน.....	134
4-16 แผนผังกราฟแสดงจำนวนคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน.....	135

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะทำงานโครงการจัดระเบียบสังคมฯ ได้ปฏิบัติภารกิจต่าง ๆ ภายใต้ความเสียสละและความร่วมมือกันเป็นไปอย่างดียิ่ง แต่การจะบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดระเบียบสังคมฯ นั้น จำเป็นต้องสร้างความมีส่วนร่วมของผู้อาศัยในพื้นที่เป้าหมายให้มีความเป็นเจ้าของร่วมกัน ต้องการความสงบสุขร่วมกัน และต้องการเพิ่มระดับคุณภาพชีวิตของทุกคนในพื้นที่ ทั้งนี้เพื่อร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน และเพื่อให้โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต บรรลุถึงวัตถุประสงค์ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ เห็นสมควรที่จะเพิ่มความเข้มข้นในการจัดระเบียบสังคมฯ ขึ้นไปอีก จึงกำหนดให้ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบการจัดระเบียบสังคมแบบมีส่วนร่วมจากนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ภายใต้ชื่อ CAMPUS SAFETY ZONE ดังนั้นเพื่อให้เกิดความร่วมมือกันอย่างแท้จริงคณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ ได้เชิญประธานชุมชน ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้าจำหน่ายสุรา-ยาสูบ สถานประกอบการ สถานบันเทิง ร้านอินเทอร์เน็ต ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ และเหตุผลของการเปิด CAMPUS SAFETY ZONE จนถึงผลประโยชน์ที่ทุกฝ่ายจะได้จากความร่วมมือกันปฏิบัติตามระเบียบ ข้อกฎหมาย อันจะทำให้เกิดความน่าอยู่และปลอดภัยขึ้นในชุมชนและบริเวณรอบมหาวิทยาลัยฯ ซึ่ง CAMPUS SAFETY ZONE ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 นั้นเพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต โดยแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา สำนักกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของคณะทำงานมีความต้องการที่จะทำการวิจัยเรื่อง การติดตาม ประเมินผล และพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจและความคิดเห็นของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่มีต่อการจัดระเบียบสังคม เพื่อทราบความคิดเห็นของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่มีต่อผลสำเร็จ ตลอดจนปัญหาอุปสรรคของการจัดระเบียบสังคม เพื่อหาปัจจัยสำคัญว่าจะมีผลกระทบต่อการจัดระเบียบสังคมของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และเพื่อหารูปแบบการจัดระเบียบสังคมของชุมชนที่เหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในชุมชนที่มีสถานศึกษาตั้งอยู่ คณะผู้วิจัยได้ใช้วิธีการเก็บข้อมูลจากสถิติที่เกิดขึ้นจริงในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 การแจกแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การประชุมกลุ่มย่อย และการสัมภาษณ์วิชาการ กับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และ

ปลอดภัย ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ประกอบด้วย เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ผู้ประกอบการห้องพักในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ประชาชนภายในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 เจ้าของสถานประกอบการ ร้านค้าในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ในการวิจัยในครั้งนี้คณะผู้วิจัยได้กำหนดตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ 6 ประการ ของพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) คือ

1. ทุกห้องพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติห้องพัก พ.ศ. 2507
2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด
3. ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา
4. ดูแลความปลอดภัยของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี
5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี
6. ให้ชุมชนและนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

คณะผู้วิจัยได้ ประเมินผล ติดตาม และพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมาตรมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ตามตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ 6 ประการ ผลการวิจัยพบว่า

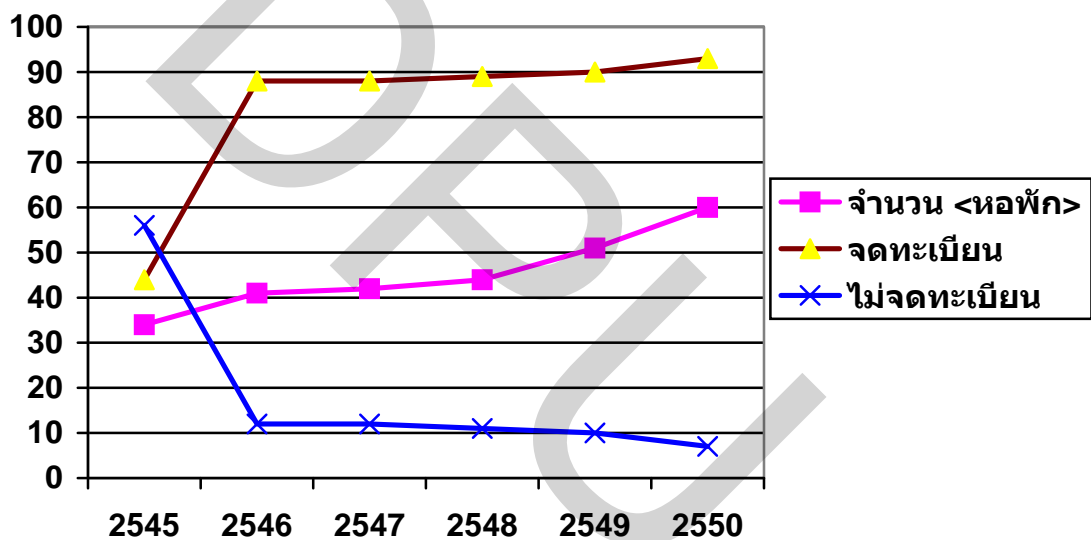
**ตัวชี้วัดที่ 1. ทุกห้องพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติห้องพัก พ.ศ. 2507**

1.1 ผลการติดตามและประเมินจากการวิเคราะห์สถิติเกี่ยวกับห้องพัก ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	จำนวนห้องพัก	การจดทะเบียน				จำนวนห้องพัก	ผู้พักอาศัยทั้งหมด		
		จดทะเบียน	ร้อยละ	ไม่จดทะเบียน	ร้อยละ		นักศึกษา	บุคคลภายนอก	รวม
2545	34	15	44 %	19	56 %	1,698	2,643	753	3,396
2546	41	36	88 %	5	12 %	1,943	3,780	106	3,886
2547	42	37	88 %	5	12 %	1,975	3,950	-	3,950
2548	44	39	89 %	5	11 %	2,064	4,128	-	4,128
2549	51	46	90 %	5	10 %	3,076	6,085	67	6,152
2550	60	56	93 %	4	7 %	3,446	6,692	-	6,692

จากสถิติเกี่ยวกับหอพักในปี พ.ศ. 2545 พบว่า มีจำนวนหอพักทั้งหมด 34 หอพัก มีการจดทะเบียน 15 หอพัก และไม่จดทะเบียน 19 หอพัก หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 มีจำนวนหอพักทั้งหมด 60 หอพัก มีหอพักที่จดทะเบียน 56 หอพัก ส่วนที่เหลือจำนวน 4 หอพักอยู่ในขั้นตอนการขอจดทะเบียน

ข้อเท็จจริงที่ปรากฏแสดงให้เห็นว่าการจัดระเบียบสังคมมีผลทำให้ผู้ประกอบการหอพักต้องปฏิบัติตามกฎหมายเหมือนกันทุกหอพัก เมื่อนำมาจัดทำเป็นกราฟเห็นปรากฏดังนี้



จากกราฟเป็นข้อมูลที่ต่อเนื่องจากตาราง ทำให้ทราบว่าปฏิกริยาภายหลังการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ดังกล่าว ตั้งแต่ พ.ศ. 2545 – 2550 แยกให้เห็นว่ามีหอพักจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายเพิ่มขึ้นมาก จำนวนผู้ประกอบการหอพักในพื้นที่เพิ่มขึ้น และหอพักไม่จดทะเบียนตามกฎหมายลดน้อยลงมาก ในปัจจุบันหอพักทุกหอพักจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

1.2 การติดตามประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการกระทำผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้ค่อนข้างมาก ผลของการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก เห็นว่าการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหอพักในบริเวณซอยนี้และผู้ประกอบการหอพักให้ความร่วมมือค่อนข้างมาก

1.3 การประเมินผลจากการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม ได้ผลว่าการจัดระเบียบสังคมเป็นการส่งเสริมให้หอพักได้ดำเนินการให้ถูกต้องตาม พระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 โดยการประสานงานกับหน่วยงานที่มีความรับผิดชอบในการส่งเสริมให้มีการจดทะเบียนหอพัก และกระตุ้นให้ผู้ประกอบการหอพักดำเนินธุรกิจให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 คือ เป็นหอพักที่มีนักศึกษาในระดับปริญญาตรีอายุไม่เกิน 25 ปี เข้าพักตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป ต้องมีการแยกชาย-หญิงออกจากกันอย่างชัดเจนไม่ให้ปะปนกัน ในปัจจุบันจะเห็นได้ว่าหอพักที่อยู่ในโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีการยื่นขอจดทะเบียนกันมากขึ้น

1.4 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถแก้ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมายได้ และสามารถกำหนดการแยกชาย-หญิงอย่างชัดเจนได้

คณะผู้วิจัยเห็นว่าจากการศึกษาจากสถิติผลการดำเนินงาน แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ และการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาในเรื่องนี้เห็นได้ชัดว่าโครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

## ตัวชี้วัดที่ 2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมาย

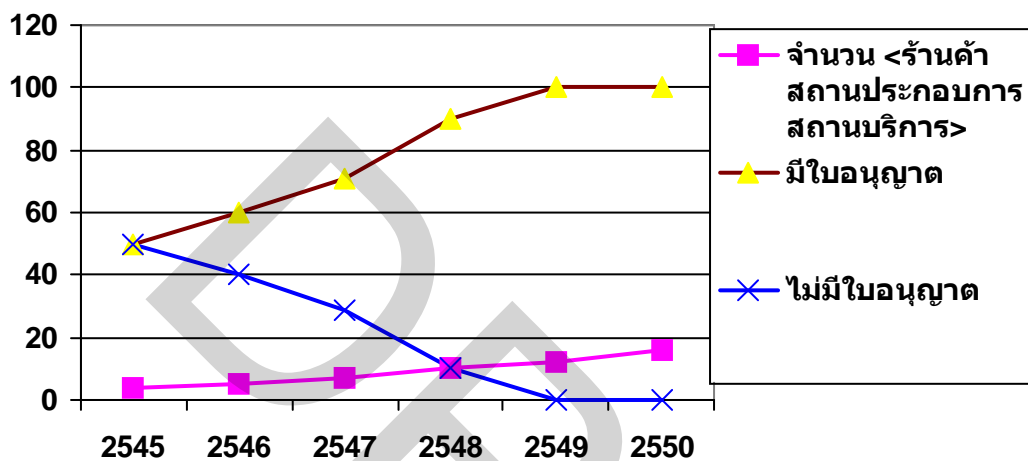
### 2.1 สถิติร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	4	2	50 %	2	50 %
2546	5	3	60 %	2	40 %
2547	7	5	71 %	2	29 %
2548	10	9	90 %	1	10 %
2549	12	12	100 %	-	-
2550	16	16	100 %	-	-

จากตารางข้างต้นแสดงว่าสถิติร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรีพบว่ามีในปี พ.ศ. 2545 ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรี จำนวน 4 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 2 ร้านและไม่มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณ



ปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรี จำนวน 16 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 16 ร้านและไม่พบร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรีที่ไม่มีใบอนุญาต เมื่อนำมาจัดทำเป็นกราฟเห็นปรากฏดังนี้

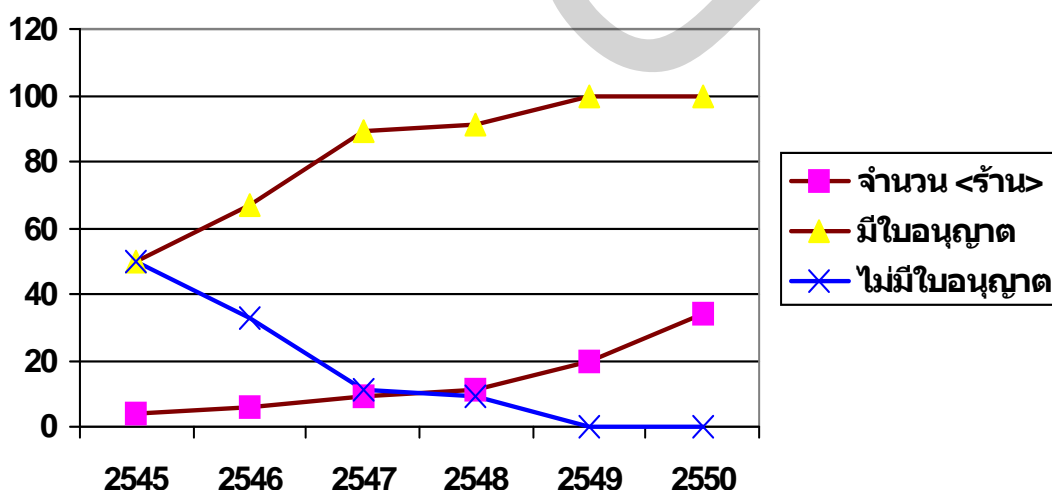


จากกราฟสถิติ เกี่ยวกับ ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรี แสดงให้เห็นว่าหลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรี จำนวน 16 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 16 ร้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และไม่พบร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรีที่ไม่มีใบอนุญาต ปฏิบัติการที่เกิดขึ้นแสดงให้เห็นว่าการจัดระเบียบสังคม มีผลต่อการประกอบธุรกิจ ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการที่มีคนตรี ให้ถูกต้องตามกฎหมาย

สถิติร้านอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	4	2	50 %	2	50 %
2546	6	4	67 %	2	33 %
2547	9	8	89 %	1	11 %
2548	11	10	91 %	1	9 %
2549	20	20	100 %	-	-
2550	34	34	100 %	-	-

จากตารางแสดงเฉพาะสถิติร้านอินเทอร์เน็ต พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มี ร้านอินเทอร์เน็ต จำนวน 4 ร้าน มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้านและไม่มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านอินเทอร์เน็ต จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้านและไม่พบร้านอินเทอร์เน็ตที่ไม่มีใบอนุญาต เมื่อแสดงผลในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้



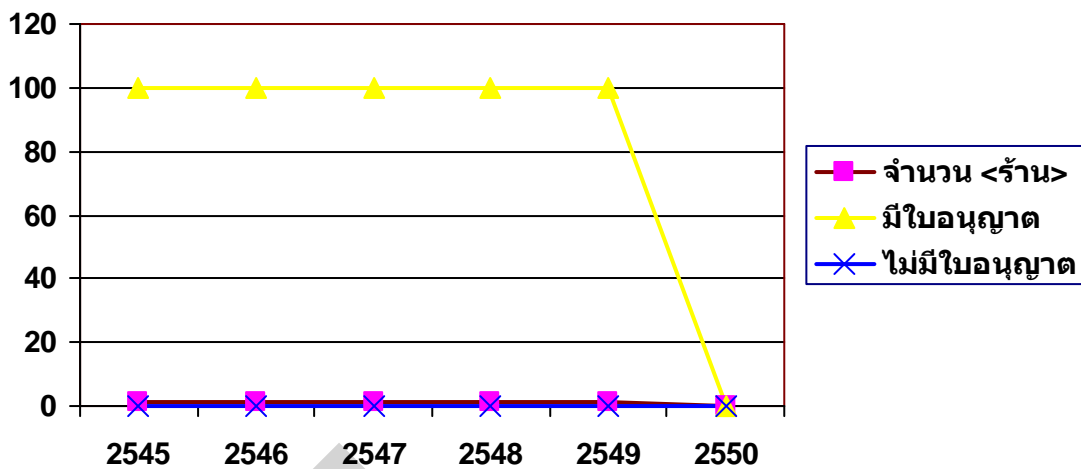
จากกราฟสถิติ เกี่ยวกับ ร้านอินเทอร์เน็ต พบว่าหลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-

นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านอินเทอร์เน็ตจำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และไม่พบร้านอินเทอร์เน็ตที่ไม่มีใบอนุญาต ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่าในชุมชนมีจำนวนร้านอินเทอร์เน็ตมากขึ้น แต่มีใบอนุญาตถูกต้องตามกฎหมาย สิ่งที่ต้องคู่ต่อไปคือมีการปฏิบัติตามกฎหมายถูกต้องหรือไม่

สถิติร้านสแน็กเกอร์ ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต		
		มี	ร้อยละ	ไม่มี
2545	1	1	100 %	-
2546	1	1	100 %	-
2547	1	1	100 %	-
2548	1	1	100 %	-
2549	1	1	100 %	-
2550	-	-	-	-

จากสถิติร้านสแน็กเกอร์พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีร้านสแน็กเกอร์จำนวน 1 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 1 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมาตรมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 ไม่พบร้านสแน็กเกอร์แต่อย่างใด ปัจจัยที่ทำให้ปรากฏผลเช่นนี้ ส่วนหนึ่งน่าจะมาจากผลจากการจัดระเบียบสังคมและปัจจัยอื่น ๆ อีก เช่น ความนิยมของนักศึกษาจำนวนร้านอินเทอร์เน็ตจะได้รับความนิยมมากกว่า เป็นต้น เมื่อนำข้อมูลมาแสดงในรูปแบบกราฟเห็นปรากฏผลการติดตาม ดังนี้



จากกราฟสถิติของร้านส্নีกเกอร์ พบว่า หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 ไม่มีร้านส্নีกเกอร์เปิดดำเนินการในพื้นที่

2.2 การประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า โครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณซอยนี้และการจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี ค่อนข้างมาก และ ผู้ประกอบการร้านค้าให้ความร่วมมือค่อนข้างมาก

2.3 จากการประเมินผลข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมเป็นการส่งเสริมให้ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติ สถานบริการ พ.ศ. 2509 อันประกอบด้วย การห้ามเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์ เข้าไปทำงานในสถานบริการและห้ามเด็กอายุต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ เข้าไปใช้ในสถานบริการ และมีการปิดสถานบริการตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นโครงการที่ดีที่จะช่วยกันดูแลเยาวชนมิให้เข้าไปใช้ในสถานบริการและเป็นการป้องกันปัญหามั่วสุมในสถานบริการ ได้อีกด้วย

2.4. การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 การจัดระเบียบสังคมสามารถทำให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

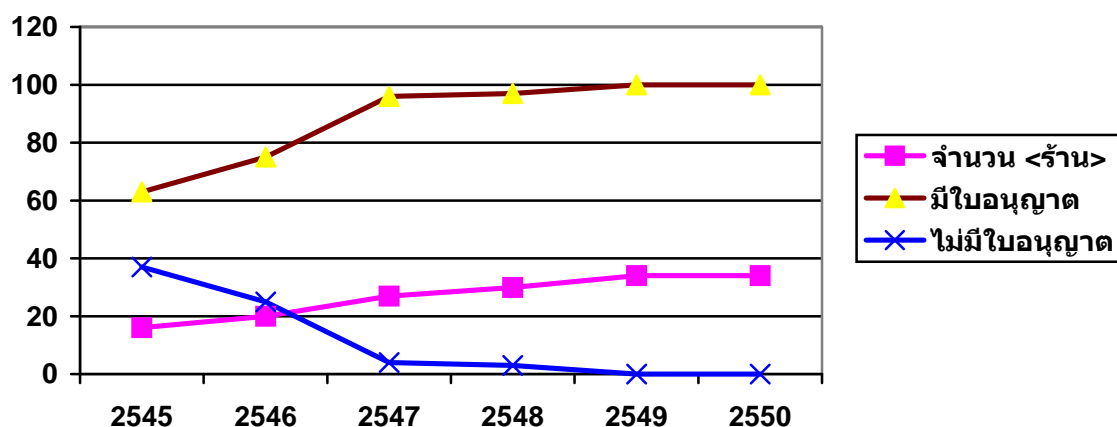
คณะผู้วิจัยเห็นว่าผลที่ได้จากการศึกษาจากสถิติ แบบสอบถาม การสัมภาษณ์และการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาในเรื่องนี้ประเมินผลได้ว่าโครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

### ตัวชี้วัดที่ 3 ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา

#### 3.1 สถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	16	10	63 %	6	37 %
2546	20	15	75 %	5	25 %
2547	27	26	96 %	1	4 %
2548	30	29	97 %	1	3 %
2549	34	34	100 %	-	-
2550	34	34	100 %	-	-

จากสถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 16 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 10 ร้านและไม่มีใบอนุญาต จำนวน 6 ร้านหลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้าน และไม่พบร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่ไม่มีใบอนุญาต เมื่อนำผลการติดตามจากตารางข้างต้นมาแสดงในรูปของกราฟเห็นปรากฏดังต่อไปนี้



จากกราฟสถิติเกี่ยวกับร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ หลังจากมีการจัดระเบียบสังคม บริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และไม่พบร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่ไม่มีใบอนุญาต

3.2 การติดตามประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณซอยนี้และการจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการไม่ปฏิบัติตามระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดีค่อนข้างมาก และ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่าผู้ประกอบการร้านค้าให้ความร่วมมือค่อนข้างมาก

3.3 การประเมินผลจากข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีที่จะส่งเสริมให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะทุกวันนี้การจัดระเบียบสังคมเป็นรูปธรรมมากขนาดนี้แล้ว เพียงแต่ให้ภาครัฐปฏิบัติหน้าที่อย่างจริงจังมากขึ้น เช่น ขอให้พื้นที่โซนนี้คือ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ไม่มีการจำหน่ายเหล้า ถึงแม้ว่าจะไม่มีกติกามาบังคับ แต่เราก็สามารถขอร้องผู้ประกอบการ คือ กำหนดให้ร้านในโซนนี้ขายเหล้าตามเวลาตามข้อบังคับของเรา ถ้าไม่ปฏิบัติก็จะไม่มีการต่อใบอนุญาตให้ มันก็จะทำให้ดีขึ้น จากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่โดยการตรวจร่วมของคณะทำงานจัดระเบียบสังคม พบว่าร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา มีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลาที่กำหนด

3.4 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีที่จะส่งเสริมให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด รวมถึงสามารถควบคุมการนั่งดื่มของนักศึกษาได้

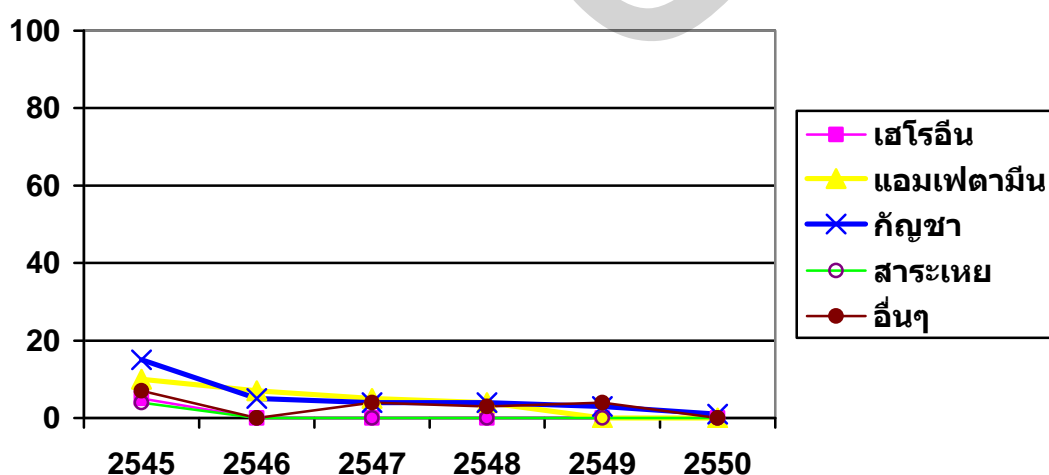
คณะผู้วิจัยเห็นว่าผลจากการติดตามประเมินผลจากสถิติ แบบสอบถาม การสัมภาษณ์และการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาในเรื่องนี้เห็นได้ว่าโครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

ตัวชี้วัดที่ 4. คุณภาพประพฤตินักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี

4.1 สถิติการกระทำผิดเกี่ยวกับสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน ปรากฏผลตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	ประเภท / จำนวนราย				
	เฮโรอีน	แอมเฟตามีน	กัญชา	สารระเหย	อื่น ๆ
2545	5	10	15	4	7
2546	-	7	5	-	5
2547	-	5	4	-	4
2548	-	4	4	-	3
2549	-	-	3	-	4
2550	-	-	1	-	-

จากสถิติการกระทำผิดเกี่ยวกับสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีสถิติการกระทำผิดสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน ประกอบด้วย เฮโรอีน 5 ราย แอมเฟตามีน 10 ราย กัญชา 15 ราย สารระเหย 4 ราย อื่น ๆ 7 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า สถิติการกระทำผิดเกี่ยวกับสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน มีจำนวนลดลง เมื่อนำมาแสดงผลในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้



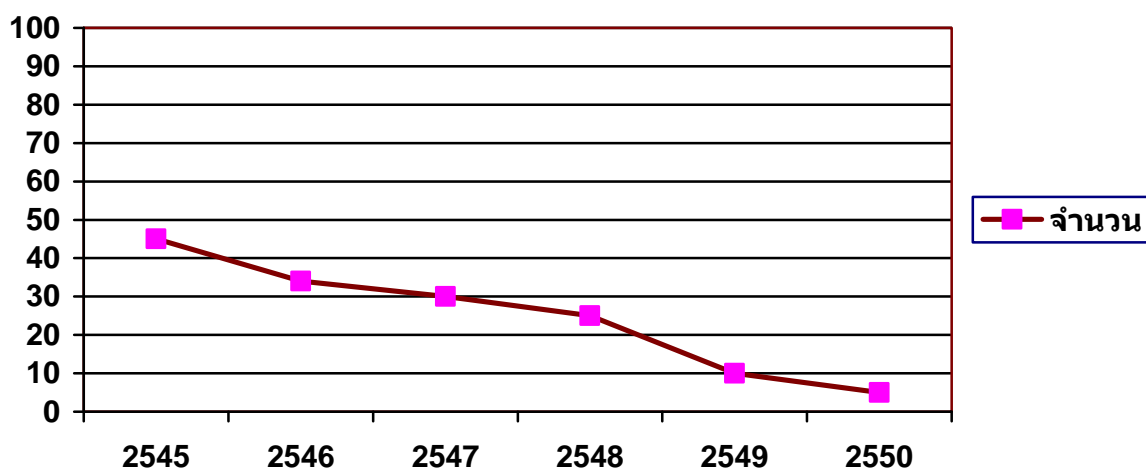
จากกราฟแสดงให้เห็นว่าสถิติเกี่ยวกับการกระทำผิดเกี่ยวกับสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่า

อยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า สถิติการกระทำผิดเกี่ยวกับสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน ประกอบด้วย เฮโรอีน 5 ราย แอมเฟตามีน 10 ราย กัญชา 15 ราย สารระเหย 4 ราย อื่น ๆ 7 ราย มีจำนวนลดลง

#### 4.2 สถิติการทะเลาะวิวาท ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
2545	45	45 %
2546	34	34 %
2547	30	30 %
2548	25	25 %
2549	10	10 %
2550	5	5 %

จากสถิติการทะเลาะวิวาท พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีสถิติการทะเลาะวิวาท จำนวน 45 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 สถิติการทะเลาะวิวาทลดลงเหลือเพียง จำนวน 5 ราย เมื่อนำมาแสดงในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้





จากกราฟแสดงให้เห็นว่าสถิติเกี่ยวกับการทะเลาะวิวาท หลังจากมีการจัดระเบียบสังคม บริเวณปริมาตรมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 สถิติการทะเลาะวิวาท จำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 5

4.3 การประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยค่อนข้างมากกับการจัดระเบียบสังคมซึ่งเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณชอยนี้ และมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณชอยนี้ ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอยนี้ และสามารถลดปัญหาเสพติดในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้ สามารถลดปัญหาการพนันและอบายมุขในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้ สามารถป้องกันการขายบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาได้เป็นอย่างดี ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนได้ สร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนได้ สร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับยาเสพติด ลดปัญหาเกี่ยวกับการพนันให้กับชุมชน สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนได้ ลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนได้ และลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนได้

4.4 จากการประเมินผลข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นโครงการที่ดีที่มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญต่อความเป็นอยู่ของนักศึกษามีการดูแลนักศึกษาให้มีความปลอดภัยที่ดี และให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี การที่นักศึกษามาอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นจำนวนมากทำให้เกิดปัญหามากมาย เช่น ปัญหาเสพติด ปัญหาการพนัน ปัญหาการมั่วสุมของวัยรุ่น และอบายมุขต่าง ๆ หลังจากที่มีโครงการจัดระเบียบสังคมทำให้สามารถลดปัญหาต่าง ๆ ได้มากมาย

4.5 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมภาษณ์วิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าเป็นโครงการที่ดีที่มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญต่อความเป็นอยู่ของนักศึกษา มีการดูแลนักศึกษาให้มีความปลอดภัยที่ดี และทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี โดยเฉพาะการดูแลหอพักที่นักศึกษามาพักอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

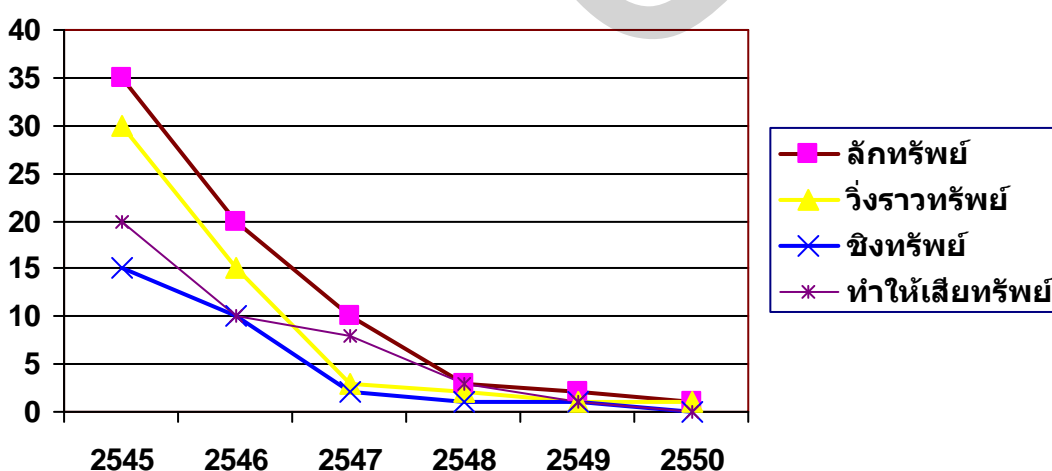
จากข้อมูลที่ได้ คณะผู้วิจัยเห็นว่าข้อเท็จจริงจากสถิติ แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ ประเมินผลได้ว่าในเรื่องนี้โครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

ตัวชี้วัดที่ 5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี

5.1. สถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ปรากฏผลตามตารางต่อไปนี้

พ.ศ.	ฐานความผิด / จำนวนคดี / ราย			
	ลักทรัพย์	วิ่งราวทรัพย์	ชิงทรัพย์	ทำให้เสียทรัพย์
2545	35	30	15	20
2546	20	15	10	10
2547	10	3	2	8
2548	3	2	1	3
2549	2	1	1	1
2550	1	1	-	-

จากสถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินพบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ประกอบด้วย ลักทรัพย์ จำนวน 35 ราย วิ่งราวทรัพย์ 30 ราย ชิงทรัพย์ 15 ราย ทำให้เสียทรัพย์ 20 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณบริเวณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่ และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในปริมาณที่ลดลงประกอบด้วย ลักทรัพย์ จำนวน 1 ราย วิ่งราวทรัพย์ 1 ราย เมื่อนำมาแสดงในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้



จากกราฟแสดงสถิติเกี่ยวกับคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ พบว่าหลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในปริมาณที่ลดลงเหลือเพียงลักทรัพย์ จำนวน 1 ราย วิวรทรัพย์สิน 1 ราย

5.2 การวิเคราะห์จากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยค่อนข้างมากกับผลของการจัดระเบียบสังคมฯ ผลการประเมินสามารถช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้

5.3 จากการประเมินผลข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถควบคุมและลดปัญหาต่าง ๆ ได้ เช่น ปัญหายาเสพติด ปัญหาการพนัน ปัญหาการมั่วสุมของวัยรุ่น และอบายมุขต่าง ๆ ได้ ทำให้พื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความปลอดภัยรวมไปถึงสามารถสร้างระบบการจราจรที่ดี

5.4 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าการจัดระเบียบในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถือว่าประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก ทำให้เป็นชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะการจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน สามารถช่วยลดปัญหาการจราจรในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้ดี

จากข้อมูลทั้งหมดที่ทำการศึกษา คณะผู้วิจัยเห็นว่าการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่จะสร้างกระบวนการการป้องกันอาชญากรรม เกิดการสร้างชุมชนที่มีความยั่งยืนและปลอดภัยด้วย ซึ่งถือเป็นนัยสำคัญสำหรับการป้องกันภัยต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในเด็กและเยาวชน และยังเป็นการสร้างความสำเร็จร่วมกันของชุมชนในการตรวจตราควบคุม ดูแล อย่างเป็นธรรมชาติมากที่สุด รวมไปถึงสามารถช่วยลดปัญหาการจราจรในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ให้มีความคล่องตัวได้ดี

#### **ตัวชี้วัดที่ 6 ให้ชุมชนและนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่**

6.1 การวิเคราะห์ที่ติดตามประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยค่อนข้างมาก ได้แก่ความร่วมมือของคนในชุมชน ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ และความร่วมมือของนักศึกษา

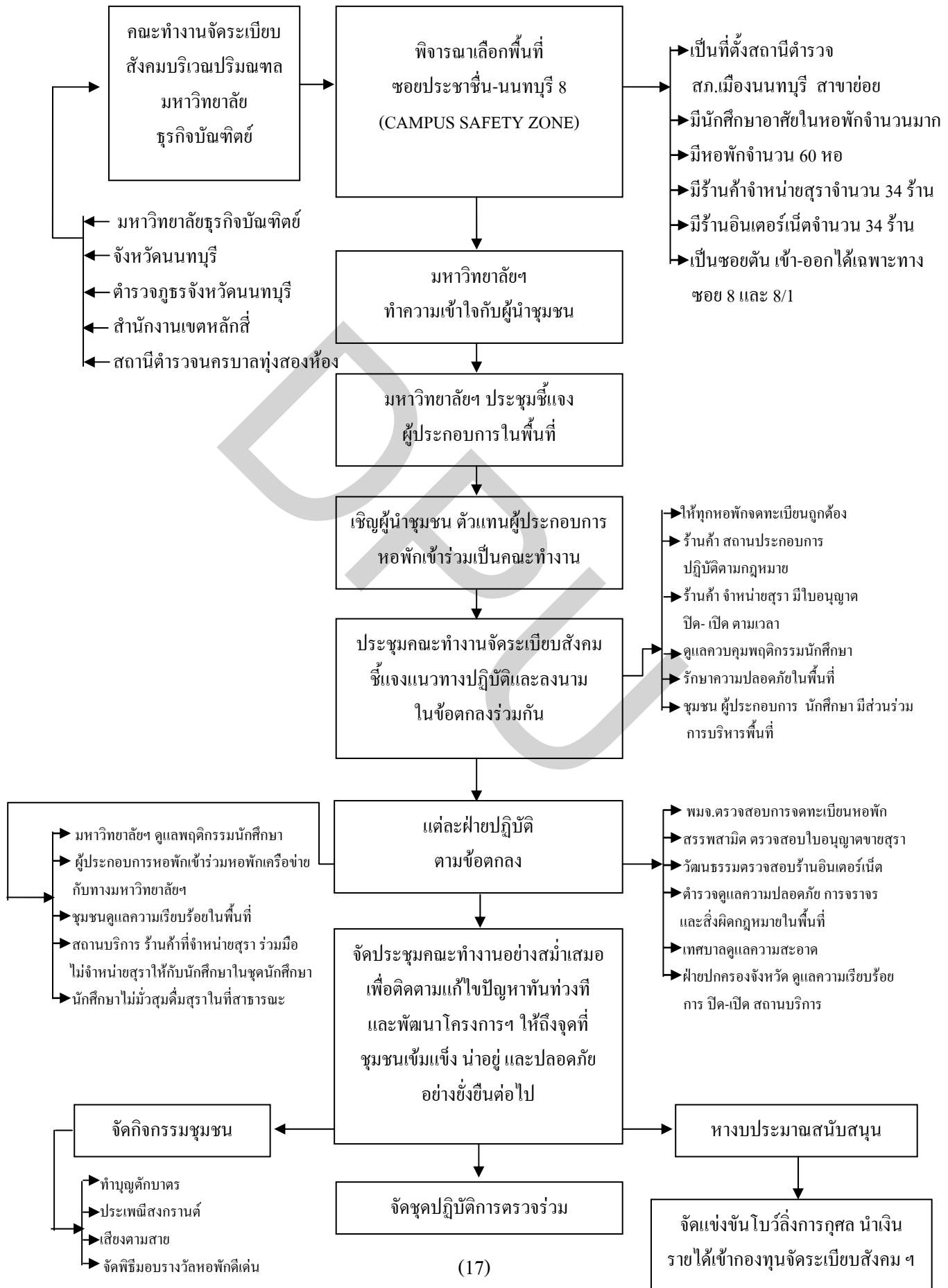
6.2 จากการวิเคราะห์ที่ติดตามประเมินผลข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่าหลังจากการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็น

ชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะชุมชนดูแลกันเองในบริเวณนั้น ถ้ามีการดูแลกันเองจะทำให้สิ่งแวดล้อมลดลง การจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน

6.3 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคม ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่า การจัดระเบียบในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถือว่าประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก ทำให้เป็นชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะการจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน

ผลจากการศึกษา คณะผู้วิจัยเห็นว่าปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คือการแสวงหาการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 โดยเฉพาะการบูรณาการ การทำงานของหน่วยงานภาครัฐที่มีลักษณะการทำงานที่ซ้ำซ้อน รวมถึงการแก้ไข กฎระเบียบต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบัน

แนวทางการดำเนินการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย  
 ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)



## ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาพบว่าโครงการจัดระเบียบสังคมใน CAMPUS SAFETY ZONE ประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก แต่ปัจจัยที่สำคัญคือด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีจำนวนน้อยเกินไป รวมถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีความล้าสมัยเกินไป ในความคิดเห็นของคณะผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดระเบียบสังคมใน CAMPUS SAFETY ZONE

### 1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

#### 1.1 ภาครัฐ

1) เนื่องจากโครงการจัดระเบียบสังคมใน CAMPUS SAFETY ZONE เป็นการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อผลประโยชน์ของบุคคลหลายฝ่าย ดังนั้นการนำโครงการจัดระเบียบสังคมไปใช้จะสัมฤทธิ์ผลเพียงใด ย่อมขึ้นอยู่กับความต่อเนื่องของโครงการ รวมทั้งข้าราชการระดับสูงที่เกี่ยวข้องคอยควบคุม ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติตามนโยบายการจัดระเบียบสังคม

2) ในการนำนโยบายการจัดระเบียบสังคมไปปฏิบัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จะเข้าไปเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ หากเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่ และขาดความซื่อสัตย์สุจริตแล้ว ย่อมแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบจากผู้ประกอบการ ทำให้การปฏิบัติตามนโยบายการจัดระเบียบสังคมหย่อนยานจนถึงปล่อยปละละเลย โดยต้องจัดให้มีการอบรมและพัฒนาเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง รวมไปถึงการนำชุมชนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการเข้ามาดูแลชุมชนของตนเอง

3) ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย การจัดระเบียบสังคม หากพิจารณาถึงแนวทางของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันแล้ว ควรจะต้องผ่านกระบวนการ การมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนรวมถึงการมีส่วนร่วมของชุมชน เช่น

- กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ในเรื่องพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 ควรปรับปรุงให้มีความทันสมัยและเป็นปัจจุบันมากขึ้น

- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่องการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- ผู้ประกอบการหอพัก จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก และควรมีตัวแทนผู้ประกอบการหอพักเข้าร่วมการตรวจสอบ หอพักร่วมกับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรม

- สถานศึกษา ควรเข้ามามีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด หมั่นเข้าไปดูแล ตรวจสอบหอพักบ่อย ๆ

- หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ควรให้การประชาสัมพันธ์ อย่างทั่วถึง และตรวจสอบการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก อย่าง จริงจังและต่อเนื่อง รวมถึงการให้ คำแนะนำผู้ประกอบการหอพักที่สามารถนำไปปฏิบัติได้

- การปฏิบัติของหน่วยงานราชการกับหน่วยงานราชการด้วยกันควรเป็น ลักษณะการบูรณาการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เกิดความรวดเร็ว

4) ควรนำงบประมาณ เครื่องมือเครื่องใช้และวัสดุอุปกรณ์ รวมทั้ง เทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่

5) จัดโครงการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับผู้ประกอบการให้ปฏิบัติตาม กฎหมาย รวมทั้งการสร้างแรงจูงใจในการรับผิดชอบต่อสังคม

6) การสื่อสารให้ไปเป็นแนวทางเดียวกัน โดยมีเจ้าภาพในการดำเนินการ หรือเป็นตัวประสานงานเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปในทิศทางเดียวกัน

## 1.2 ภาคประชาชน

1) สร้างแนวคิดของการจัดระเบียบสังคมให้เห็นร่วมกันและพัฒนาให้ เกิดผลเป็นรูปธรรมในทางปฏิบัติ เช่น การจัดกิจกรรมกลุ่ม การมีส่วนร่วมของผู้ประกอบการ หอพัก การมีคณะกรรมการชุมชน การมีตัวแทนนักศึกษาในชุมชน พร้อมกับการสร้างแรงจูงใจให้ ภาคประชาชนทั้งหมดร่วมแรงร่วมใจด้วยความเข้าใจในการจัดระเบียบสังคมอย่างยั่งยืนนั้น จึงจะ ทำให้เกิดพลังในการจัดระเบียบสังคมในด้านต่าง ๆ และเกิดพลังในการป้องกันและปราบปราม สิ่งผิดกฎหมายทั้งปวง อันจะนำไปสู่ชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย สงบสุขต่อไป

**แนวทางการพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย**

### **ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**

1. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องทบทวนถึงหลักเกณฑ์บางประการ ที่กำหนดไว้ ในการเริ่มจัดทำพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE เนื่องจากเกณฑ์บางข้อเป็นการเน้นในเชิง โครงสร้างที่กำหนดให้ผู้ประกอบการจะต้องจดทะเบียนและมีใบอนุญาตตามกฎหมาย ซึ่ง ผู้ประกอบการได้ปฏิบัติอย่างถูกต้องและครบถ้วนแล้ว

2. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องเพิ่มหลักเกณฑ์ให้เน้นไปที่บทบาทและหน้าที่ ของแต่ละฝ่ายที่จะต้องปฏิบัติให้มากกว่าการทำตามกฎหมายที่บังคับไว้เพียงอย่างเดียว

3. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องปรับโครงสร้างของคณะทำงานฯ ให้ตัวแทน ชุมชน ผู้ประกอบการ และนักศึกษา เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของคณะทำงานฯ และกำหนดบทบาท

หน้าที่ของทุกฝ่ายในคณะทำงานฯ อย่างชัดเจน โดยเน้นไปที่การดูแล การตรวจสอบ และการควบคุมให้แต่ละฝ่ายปฏิบัติตามข้อตกลง

4. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องวางแผนการดำเนินการในพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE ในช่วงระยะเวลา 3-5 ปี โดยกำหนดกิจกรรมของแต่ละฝ่ายแล้วบูรณาการเข้าด้วยกัน เป็นแผนการดำเนินกิจกรรมในพื้นที่ เพื่อสนองตอบวัตถุประสงค์ของการจัดระเบียบสังคมในแนวทางเดียวกัน

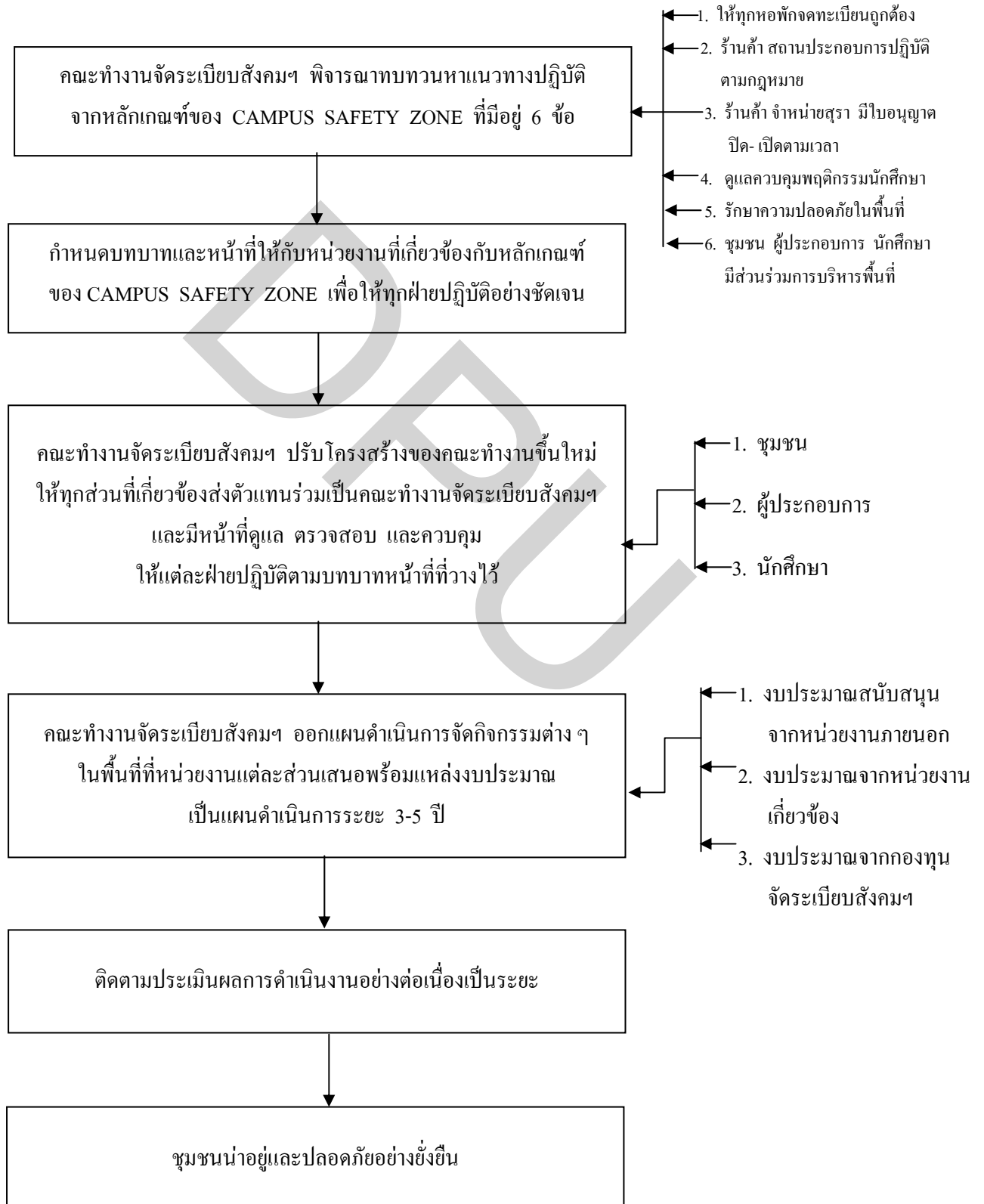
5. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องแสดงงบประมาณของแต่ละฝ่ายที่ใช้ในการดำเนินกิจกรรมตามแผนบูรณาการ ทั้งจำนวนเงินและแหล่งที่มาของงบประมาณ เพื่อให้คณะทำงานพิจารณาจัดสรรงบประมาณจากกองทุนจัดระเบียบสังคมที่มีอยู่เข้าช่วยสนับสนุนเพิ่มเติมและสามารถทำให้คณะทำงานได้วางแผนหาเงินเข้ากองทุนจัดระเบียบสังคมต่อไปได้

6. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องวางแผนทางรองรับการปรับเปลี่ยนโยกย้ายของข้าราชการในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่องและคงไว้ซึ่งเจตนารมณ์ของ CAMPUS SAFETY ZONE

7. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องติดตามประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ เพื่อปรับแผนการดำเนินการให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในขณะนั้น



**แนวทางการพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม  
ในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8  
(CAMPUS SAFETY ZONE)**



## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ตามลักษณะภูมิประเทศของ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ตั้งอยู่ในพื้นที่เขตหลักสี่ แขวงทุ่งสองห้อง กรุงเทพมหานคร มีเนื้อที่ประมาณ 82 ไร่ พื้นที่ด้านหลังมหาวิทยาลัยติดชุมชนท่าทรายและหมู่บ้านซอยชินเขตด้านหน้ามหาวิทยาลัยติดคลองประปา ข้ามฝั่งคลองประปาไปคือจังหวัดนนทบุรี จึงเป็นพื้นที่คาบเกี่ยวระหว่างกรุงเทพมหานคร กับ จังหวัดนนทบุรี มีถนนประชาชื่นที่เชื่อมติดต่อกันจึงมีลักษณะภูมิประเทศที่เอื้อต่อการก่ออาชญากรรม ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ฯลฯ ซึ่งหลังจากคนร้ายก่อเหตุมักจะหลบหนีเข้าพื้นที่ฝั่งตรงข้าม ทำให้เกิดปัญหาการติดตามคนร้ายที่หลบหนีการจับกุมออกนอกเขตพื้นที่ของเจ้าพนักงานตำรวจ นอกจากนี้ยังมีหอพักเกิดขึ้นรอบมหาวิทยาลัยเป็นจำนวนมากเป็นหอพักตามกฎหมายคือ มีนักศึกษาเข้าพักอาศัยตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป และจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 จากการสำรวจอย่างไม่เป็นทางการเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2545 พบว่า ทั้งในเขตกรุงเทพมหานครมีหอพักที่จดทะเบียนจำนวน 5 แห่ง และ จังหวัดนนทบุรี มีหอพักที่จดทะเบียน 15 แห่ง นอกจากนี้ยังมีสถานประกอบการที่น่าจะเข้าข่ายเป็นหอพักตามกฎหมายในลักษณะอพาร์ทเมนต์ คอนโดมิเนียม บ้านเช่าหรือบ้านแบ่งให้เช่าอีกจำนวนมาก สถานประกอบการเหล่านี้ยังไม่มีกรจดทะเบียนให้ถูกต้องตามกฎหมาย ทำให้หน่วยงานภาครัฐไม่สามารถควบคุมการประกอบกิจการเหล่านี้ได้ ก่อให้เกิดปัญหาตามมาคือ ปัญหาการจับกลุ่มมั่วสุมของนักศึกษา ปัญหายาเสพติด ปัญหาการพนัน ปัญหาการดื่มสุราและของมีนเมา ปัญหาการทะเลาะวิวาท และปัญหาการขายบริการทางเพศ ปัญหาต่างๆ เหล่านี้ ล้วนแต่เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นรอบๆ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

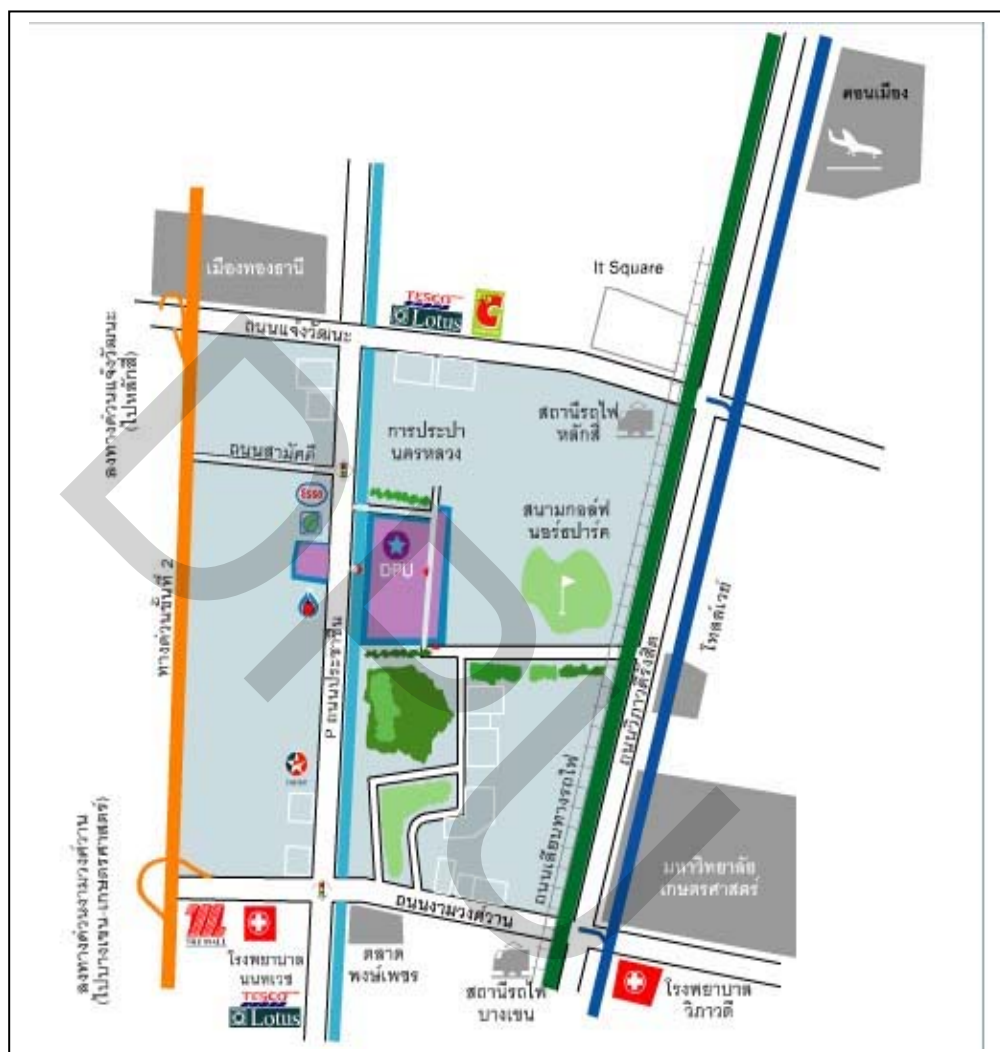
ทางมหาวิทยาลัยได้ตระหนักถึงปัญหาดังกล่าว ประกอบกับนโยบายของรัฐบาลในสมัยนั้น ( พ.ต.ท.ดร.ทักษิณ ชินวัตร ) ได้ให้ความสำคัญของเด็กและเยาวชน ที่ตกอยู่ในสภาพแวดล้อมการแพร่ระบาดของยาเสพติดอย่างรุนแรง จึงมีนโยบายปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง รวมถึงแหล่งอบายมุข และสถานบันเทิงต่างๆ ที่เกิดขึ้นโดยรอบสถานศึกษา จึงมอบนโยบายจัดระเบียบสังคมให้กับหน่วยงานราชการทุกหน่วยงานภายใต้ชื่อโครงการจัดระเบียบสังคม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนอยู่ร่วมกันได้อย่างสันติสุข หน่วยงานราชการทุกหน่วยงาน

จึงพร้อมใจกันขานรับนโยบายการจัดระเบียบสังคมทั่วประเทศโดยพร้อมเพียงกัน ตั้งแต่การออกตรวจสถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา พร้อมกับการตรวจหาสารเสพติดนักเที่ยวในสถานบันเทิง และการตรวจ X-ray การแพร่ระบาดของยาเสพติดทั่วประเทศ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญตามนโยบายโครงการจัดระเบียบสังคมฯ โดยเมื่อวันที่ 13 สิงหาคม พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้เรียนเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย สมัยนั้น คือ ร.ต.อ. ศาสตราจารย์ ดร.ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ มาให้แนวคิดและนโยบายเกี่ยวกับ “บทบาทสถาบันการศึกษาที่มีต่อการจัดระเบียบสังคม” ทำให้เกิดความคิดริเริ่มให้มีโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตขึ้น โดยความร่วมมือกับจังหวัดนนทบุรี ดำรงภูธรจังหวัดนนทบุรี สำนักงานเขตหลักสี่ และสถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง เป็นการร่วมกันแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนเพื่อสวัสดิภาพและความปลอดภัยของนักศึกษาและชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัย ภารกิจสำคัญที่ 5 หน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน คือ ได้ร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติการอย่างเป็นทางการในเรื่องการจัดระเบียบหอพัก การป้องกันปัญหามั่วสุมในสถานบริการ ปัญหายาเสพติด ปัญหาการพนัน และปัญหาการขายบริการทางเพศตลอดจนอบายมุขอื่น ๆ ซึ่งคณะทำงานโครงการจัดระเบียบสังคมฯ ได้กำหนดวัตถุประสงค์ไว้ ดังนี้

1. เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507
2. เพื่อให้สถานบริการทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509
3. เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด โดยไม่มีผู้เสพ / ผู้ค้า ในพื้นที่ปฏิบัติการ
4. เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการพนันและอบายมุข
5. เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการขายบริการทางเพศ

โดยคณะทำงานโครงการจัดระเบียบสังคมฯ ได้กำหนดพื้นที่ปฏิบัติการในรัศมี 2 กิโลเมตร รอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ประกอบด้วยพื้นที่ที่จังหวัดนนทบุรีตั้งแต่แยกพงษ์เพชร ไปตามถนนงามวงศ์วานถึงทางด่วนชั้นที่ 2 ไปตามถนนใต้ทางด่วนถึงถนนสามัคคี เลี้ยวขวาไปตามถนนสามัคคีถึงถนนประชาชื่น เลี้ยวขวาไปตามแนวถนนประชาชื่นถึงแยกพงษ์เพชร และให้หมายความรวมถึงพื้นที่ในรัศมี 100 เมตร จากแนวถนนดังกล่าวข้างต้นพื้นที่กรุงเทพฯ ตั้งแต่แยกพงษ์เพชรไปตามถนนงามวงศ์วานถึงแยกบางเขน เลี้ยวซ้ายไปตามแนวถนนกำแพงเพชร 6 (ถนนเลียบทางรถไฟ) เข้าสนามกอล์ฟฟอรัสปาร์คถึงแยกภาสยา เลี้ยวขวาเข้าตลาดท่าทรายถึงสะพาน และเลี้ยวซ้ายไปออกถนนประชาชื่น (เลียบคลองประปา) จากแนวถนนดังกล่าวข้างต้นถึงสี่แยกพงษ์เพชร สำหรับผู้ประกอบการหอพัก สถานบริการ ที่อยู่นอกพื้นที่เป้าหมายประสงค์

จะเข้าร่วมโครงการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสมัครเข้าร่วมโครงการได้โดยให้มหาวิทยาลัย  
ธุรกิจบัณฑิตเป็นผู้ประสานงาน



จากการปฏิบัติงานของคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ฯ พบกับปัญหาที่เกิดขึ้น ดังนี้

### 1. ปัญหาด้านหอพัก

ปัญหาด้านหอพัก ที่พบได้แก่ ปัญหาผู้ประกอบการจดทะเบียนและไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 ประกอบกับการบังคับใช้กฎหมายของทางราชการไม่เข้มงวด โดยเฉพาะหอพักที่ยังไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 จะสังเกตได้ว่าหอพักที่จดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 จะมีการตรวจสอบจากหน่วยงานภาครัฐ ให้มี

การปรับปรุงแก้ไขในสิ่งที่ยังไม่ถูกต้อง เช่น เครื่องดับเพลิง บันไดหนีไฟ ในขณะที่หอพักที่ไม่จดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 กลับไม่ถูกตรวจอะไรเลยและกลับได้รับความสนใจจากนักศึกษาเป็นจำนวนมากกว่าหอพักที่จดทะเบียน เป็นเพราะว่าหอพักที่ไม่จดทะเบียนไม่มีระเบียบที่เข้มงวด ทำให้นักศึกษามีอิสระเต็มที่ในการเข้า-ออก ซึ่งสนองความต้องการของนักศึกษาที่พักอาศัย และมีอัตราห้องว่างน้อยกว่าหอพักที่จดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 จนทำให้ผู้ประกอบการหอพักบางรายมีความประสงค์ไม่ขอจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 ทั้งนี้เนื่องจากหอพักที่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 มีเงื่อนไขในการปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย นักศึกษาที่พักอาศัยรู้สึกขาดความเป็นอิสระ โดยเฉพาะนักศึกษาที่อยู่กันเป็นคู่ แบบสามีภรรยา ช่วยกันแชร์ค่าห้อง จึงหันไปเช่าบ้านอยู่ด้วยกัน ทำให้การตรวจสอบดูแลยาก ในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีหอพักเกิดขึ้นจำนวนมากและเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว จากการสำรวจอย่างไม่เป็นทางการพบว่าในพื้นที่มีหอพักจดทะเบียนถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 จำนวน 54 หอพัก และยังไม่จดทะเบียนหอพักอีกจำนวน 4 หอพัก ที่รองรับจำนวนนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และนักศึกษาต่างสถาบันที่เข้ามาพักอาศัยอยู่ในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ซึ่งแต่ละปีจะมีนักศึกษาใหม่และนักศึกษาเก่า เข้า-ออก หมุนเวียนกันเฉลี่ยอยู่ประมาณ 6,692 คนต่อปี ไม่นับรวมนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้วยังอาศัยอยู่หอพักในพื้นที่อีกจำนวนหนึ่ง

## 2. ปัญหาการมั่วสุมทางเพศ

ปัญหาการมั่วสุมทางเพศ มีสาเหตุมาจากหอพักเกือบทุกหอพักไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 และรับนักศึกษาพักอาศัยเป็นแบบหอพักรวมที่ไม่ได้แยกชาย-หญิง ไว้แต่แรกเมื่อเข้าร่วมโครงการจัดระเบียบสังคม ก็ต้องทำให้ถูกต้องตามกฎหมายแต่ในทางปฏิบัติจริงไม่สามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้จึงมีการลุ่มอล่วยให้มีการแบ่งชั้นชาย-หญิง ในคึกเดียวกัน ทำให้นักศึกษา ชาย-หญิง ไม่สามารถแยกจากกันได้ตามที่กฎหมายกำหนด ทำให้เกิดปัญหาการมั่วสุมทางเพศในหอพักเกิดขึ้นเหมือนเดิม จากกรณีตัวอย่างดังต่อไปนี้

กรณี 1. นักศึกษาชักชวนกันดื่มเหล้าในหอพักหลังสอบเสร็จ โดยนัดเพื่อนผู้หญิงไปดื่มที่หอพักเพื่อนที่อยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สมาชิก 5 คนเป็นผู้ชาย 4 คน ผู้หญิง 1 คน สั่งเบียร์ขึ้น ไปดื่ม 2 ถัง ตั้งแต่เวลา 20.00-24.00น และชวนกันไปดื่มต่อที่รัชดาซอย 4 จากนั้นกลับมาดื่มต่อที่ห้องอีก จนผู้หญิงเมาไม่ได้สติเป็นเหตุให้ถูกเพื่อนชายข่มขืน

กรณี 2. เพื่อนข่มขืนแฟนของเพื่อนในหอพักโดยแฟนรู้เห็นเป็นใจ โดยชวนเพื่อนมาดื่มเหล้าที่ห้องแล้วเปิดโอกาสให้เพื่อนอยู่ตามลำพังกับแฟนของตนเองจนถูกข่มขืน

### 3. ปัญหาการทะเลาะวิวาทอันเนื่องมาจากแอลกอฮอล์

ปัญหาการทะเลาะวิวาทอันเนื่องมาจากแอลกอฮอล์ สาเหตุมาจากหอพักที่ไม่จดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 เมื่อหอพักไม่เข้มงวดทำให้การเข้า-ออกได้ง่าย ปัญหาที่เกิดขึ้นตามมาคือชวณกันออกเที่ยวกลางคืนช่วงเวลาหัวค่ำจะนัดรวมตัวกันส่วนมากเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่ยังใหม่ต่อสังคมกลางคืน บริเวณ RCA รัชดาซอย 4 ซึ่งจะกลับมาประมาณ 03.00 น. มีเพื่อนผู้ชายมาส่งในสภาพมีเมมาสุราซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าวบริเวณหน้าร้านสะดวกซื้อซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ก็จะมีคนในพื้นที่นั่งจับกลุ่มดื่มสุร่าอยู่ก่อนแล้ว เกิดการเขม่นกับกลุ่มวัยรุ่นที่มาส่ง ถึงขั้นใช้กำลังทำร้ายร่างกายบางครั้งอาจใช้อาวุธปืนได้เช่นกัน ส่วนนักศึกษาที่นั่งจับกลุ่มดื่มสุร่าจะส่งเสียงดัง ช่วงยังไม่เมาที่พุดรู้เรื่อง พอเมาก็หาเรื่องทะเลาะวิวาทระหว่างกลุ่มหรือมีการทะเลาะวิวาทกันเอง โดยเฉพาะบริเวณหน้าร้านสะดวกซื้อ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ บางรายเป็นนักศึกษาที่จบการศึกษาไปแล้วแต่ยังพักอาศัยอยู่ในพื้นที่ มีอยู่เป็นจำนวนมาก คนเหล่านี้มักจะสร้างปัญหาให้กับพื้นที่ชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มักจะเป็นผู้นำรุ่นน้องจับกลุ่มดื่มสุร่า และก่อเหตุทะเลาะวิวาทไล่ทุบตีคนนอกพื้นที่ที่ไม่ใช่พวกของตน บริเวณหน้าร้านสะดวกซื้อเป็นจุดที่เกิดเหตุวิวาทบ่อยครั้งและในเวลาที่มีปัญหาการทะเลาะวิวาทเกิดขึ้นในพื้นที่มักไม่มีการแจ้งความดำเนินคดี สังเกตได้จากจำนวนคดีที่รับแจ้งความ ของ สภ.อ. เมืองนนทบุรี สาขาย่อยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่โครงการจัดระเบียบสังคมฯ มีเหตุทะเลาะวิวาทกันบ่อยครั้ง แต่มีการแจ้งความดำเนินคดีน้อยกว่าความเป็นจริง

### 4. ปัญหาเรื่องยาเสพติด

ปัญหาเรื่องยาเสพติดมีสาเหตุที่สำคัญมาจากหอพักที่ไม่จดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 เมื่อหอพักไม่มีการเข้มงวดทำให้นักศึกษาเข้า-ออก สามารถทำได้ง่าย นักศึกษาส่วนใหญ่มาจากต่างจังหวัด ผู้ปกครองดูแลไม่ทั่วถึง และไม่มีญาติพี่น้องในกรุงเทพมหานคร มาอยู่หอพักกันตามลำพังโดยใช้ชีวิตอิสระจึงง่ายต่อการชักจูงไปในทางที่ไม่ดี ประกอบกับการถูกชักชวนจากเพื่อนที่เคยใช้ยาเสพติดมาก่อนให้ทดลองเสพดู และชักชวนกันไม่เรียนหนังสือ บางรายเช่าหอพักไว้เป็นที่เสพยา ดังกรณีตัวอย่างต่อไปนี้

กรณี 1. นักศึกษาภาคค่ำ นำยาบ้าไปทดลองเสพที่ห้องเพื่อนที่อยู่ในซอยประชาชื่น นนทบุรี 8 ระหว่างรอเรียน ในห้องพักประกอบด้วยเพื่อนและแฟนของเพื่อนหลังจากเสพยาแล้วพาแฟนเพื่อนนั่งซ้อนท้ายรถจักรยานยนต์ออกไปหาซื้อยามาเพิ่ม ระหว่างทางคิดอุบายหลอกพาแฟนของเพื่อนแวะเข้าโรงแรมและข่มขืน

กรณี 2. นักศึกษาเช่าห้องพักไว้เสพยาเสพติด หลังจากเลิกเรียนแล้วก็รวบรวมเงินกันออกไปหาซื้อยาเสพติดมาเสพในห้องพัก เมื่อเจ้าของห้องไม่นำเงินมาจ่ายค่าเช่าห้องและขาด

การติดต่อเจ้าของหอพักจึงได้ล็อกห้องพักไว้ และมีนักศึกษาที่ไม่ใช่เจ้าของห้องมาพบเจ้าของหอพักขอเอกสารในห้องคืน พอเปิดห้องดูพบอุปกรณ์เสียหายเสพติด (บ้องกัญชา) จำนวนหลายรายการ

### 5. ปัญหาการค้างประเวณี

ปัญหาการค้างประเวณี มีสาเหตุพื้นฐานมาจากการที่หอพักที่ไม่จดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 เช่นกัน เมื่อหอพักไม่เข้มงวดทำให้การเข้า-ออก สามารถทำได้ง่าย ประกอบกับค่านิยมของนักศึกษามีสิ่งอำนวยความสะดวกมากมาย มีการใช้จ่ายอย่างฟุ่มเฟือย ทำตัวหรูหรา และติดยาเสพติด เมื่อมีค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้นจึงจำเป็นต้องมาขายบริการทางเพศ โดยใช้หอพักที่ไม่จดทะเบียนเป็นสถานที่ โดยนักศึกษากลุ่มดังกล่าว นั้นจับกลุ่มได้หอพักหรือร้านเสริมสวยติดต่อนายหน้าผ่านโทรศัพท์มือถือโดยมีการจัดทำอัลบั้มรูปให้ผู้ใช้บริการได้ดูโดยใช้หอพักเป็นสถานที่ให้บริการ หรือสถานที่อื่นภายนอก เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจตราเข้มก็จะออกไปตามร้านอาหารที่มีนักท่องเที่ยวมารวมตัวกันอยู่มาก ๆ ทั้งนี้รูปแบบและวิธีการจะเปลี่ยนไปตามสถานการณ์

### 6. ปัญหาการพนัน

การพนันเป็นปัญหาที่มีพื้นฐานมาจากหอพักที่ไม่จดทะเบียนตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 เช่นกัน ที่มีการเปิดให้ชมฟุตบอลในต่างประเทศทำให้เกิดการเล่นพนันบอล และมีโต๊ะบอลตามหอพักมีสายคอยเก็บโพยส่งโต๊ะบอล เมื่อถูกเจ้าหน้าที่ดำเนินคดีแล้วก็จะมีส่วนประกันตัวออกไปแล้วกลับมาเปิดโต๊ะบอลเล่นอีก ปัญหาตามมาก็คือ พวกที่เสียพนันบอลจะต้องหาเงินมาจ่ายเจ้ามือโต๊ะบอล บางรายใช้เงินกู้ยืมระบบ บางรายถูกเจ้าหน้าที่ยึดบัตร ATM ถึงเวลาเงินค่าใช้จ่ายรายเดือนจาก กยศ. เข้า เจ้ามือพนันบอลก็จะนำออกมาชำระค่าพนันบอลหรือไม่ชำระหนี้ตามระยะเวลาที่กำหนดก็จะถูกทวงหนี้โดยใช้อิทธิพลข่มขู่ บางรายอาจถูกทำร้ายร่างกาย

### 7. ปัญหาการเกิดความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

ปัญหาการลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ สาเหตุส่วนใหญ่เริ่มมาจากการติดยาเสพติด การเล่นเกมพนัน เทียวเตร่ยามค่ำคืน เมื่อทางครอบครัวส่งเงินมาให้ลงทะเบียนก็นำเงินไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ จึงหาวิธีการหาเงินในรูปแบบอื่น ๆ เพื่อนำมาใช้หนี้การพนันและซื้อสิ่งเสพติด จึงทำให้เกิดการลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ เกิดขึ้น

### 8. ปัญหาอื่น ๆ

ด้านสถานบริการ มีสถานบริการเกิดขึ้นโดยรอบมหาวิทยาลัยฯ เป็นจำนวนมากในพื้นที่ซอยประชัน-นนทบุรี 8 โดยเฉพาะซอยประชัน-นนทบุรี 8/1 มีสถานบริการอยู่ประมาณ 10 แห่งที่จดทะเบียนไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509 มีการเปิดเกินเวลา และมีเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทถึงขั้นรุนแรง มีการใช้อาวุธทำร้ายร่างกาย คู่กรณีบางราย

ขาดเจ็บเย็บถึง 90 เจ็บ (ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8/1) สาเหตุมาจากการดื่มสุราและเขม่นกับโต๊ะข้าง ๆ จึงยกพวกกรุมทำร้ายกัน สถานบริการเลขเรื่องความปลอดภัยในการตรวจอาวุธและปล่อยให้นักศึกษาที่ใส่เครื่องแบบนักศึกษาเข้าใช้บริการ ปล่อยให้มีการใช้สารเสพติด พกพาอาวุธเข้าสถานบันเทิงซึ่งทำให้พร้อมก่อเหตุได้ตลอดเวลาและในบางครั้งถึงแม้จะมีการเข้มงวดเรื่องอาวุธ ก็จะนำอาวุธซุกซ่อนไว้ในหอพักที่อยู่บริเวณใกล้เคียง บางร้านมีการแอบแฝงขายบริการทางเพศ มีการดำเนินการอย่างเป็นขบวนการ และยังมีการปล่อยให้นักศึกษาในเครื่องแบบชุดนักศึกษาเข้าใช้บริการ มีการประพฤติตนไม่เหมาะสม เช่น การดื่มเหล้า สูบบุหรี่ และมีพฤติกรรมส่อไปทางการมีเพศสัมพันธ์ ซึ่งปัญหาเหล่านี้ทำให้เกิดความเสื่อมเสียต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยฯ เป็นอย่างมาก

จากปัญหาดังกล่าวคณะทำงานโครงการจัดระเบียบสังคมฯ ได้ปฏิบัติภารกิจต่าง ๆ ภายใต้อาณัติและความร่วมมือกันเป็นไปอย่างดียิ่ง แต่การจะบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดระเบียบสังคมฯ นั้น จำเป็นต้องสร้างความมีส่วนร่วมของผู้อาศัยในพื้นที่เป้าหมายให้มีความเป็นเจ้าของร่วมกัน ต้องการความสงบสุขร่วมกัน และต้องการเพิ่มระดับคุณภาพชีวิตของทุกคนในพื้นที่ ทั้งนี้เพื่อร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน และเพื่อให้โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต บรรลุถึงวัตถุประสงค์ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ เห็นสมควรที่จะเพิ่มความเข้มข้นในการจัดระเบียบสังคมขึ้นไปอีก จึงกำหนดให้ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบการจัดระเบียบสังคมแบบมีส่วนร่วมจากนักศึกษาประชาชน และผู้ประกอบการ ภายใต้อำนาจ CAMPUS SAFETY ZONE โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้ชอยประชาชื่น – นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบที่น่าอยู่และปลอดภัย
2. เพื่อให้นักศึกษา ประชาชนในพื้นที่มีจิตสำนึกสาธารณะที่จะร่วมมือกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน
3. เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือจากชุมชนในการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ดังนั้นเพื่อให้เกิดความร่วมมือกันอย่างแท้จริงคณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ ได้เชิญผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้าจำหน่ายสุรา-ยาสูบ สถานประกอบการ สถานบันเทิง ร้านอินเทอร์เน็ต ในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ และเหตุผลของการเปิด CAMPUS SAFETY ZONE จนถึงผลประโยชน์ที่ทุกฝ่ายจะได้จากความร่วมมือกันปฏิบัติตามระเบียบ ข้อกฎหมาย อันจะทำให้เกิดความน่าอยู่และปลอดภัยขึ้นในชุมชนและบริเวณรอบมหาวิทยาลัยฯ ซึ่ง CAMPUS SAFETY ZONE ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 นั้น มีหลักเกณฑ์ 6 ประการ คือ



1. ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507
2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด
3. ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา
4. ดูแลความปลอดภัยของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี
5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี
6. ให้ชุมชนและนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ โดยแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา สำนักกิจการนักศึกษา มหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของคณะทำงานมีความต้องการที่จะทำการวิจัยเรื่อง การติดตาม ประเมินผล และพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

## 1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจและความคิดเห็นของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่มีต่อการจัดระเบียบสังคม

1.2.2 เพื่อทราบความคิดเห็นของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่มีต่อผลสำเร็จตลอดจนปัญหาอุปสรรคของการจัดระเบียบสังคม

1.2.3 เพื่อหาปัจจัยสำคัญว่าจะมีผลกระทบต่อการจัดระเบียบสังคมของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

1.2.4 เพื่อหารูปแบบการจัดระเบียบสังคมของชุมชนที่เหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในชุมชนที่มีสถานศึกษาตั้งอยู่

## 1.3 สมมติฐาน

1.3.1 ประชาชนส่วนใหญ่ที่อยู่ในชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม

1.3.2 ประชาชนส่วนใหญ่ที่อยู่ในชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประสบความสำเร็จในระดับค่อนข้างมาก

1.3.3 ปัจจัยที่คาดว่าจะมีผลกระทบต่อการจัดระเบียบสังคมของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มากที่สุด คือ ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้าและหอพัก

1.3.4 คณะทำงานในการจัดระเบียบสังคมของชุมชนควรจะต้องประกอบด้วยตัวแทนของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ซึ่งจะมีผลให้การจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จ ทั้งนี้ โดยการประสานงานของเจ้าหน้าที่รัฐที่รับผิดชอบในชุมชนนั้น ๆ ให้การสนับสนุนในด้านกำลังคนและงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการอย่างเพียงพอและรวดเร็ว

#### 1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1.4.1 ศึกษา วิเคราะห์ ทบทวนการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค ของโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

1.4.2 ศึกษา สํารวจ เก็บรวบรวมข้อมูลภาพรวมการดำเนินงาน โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) โดยศึกษาวิเคราะห์เจาะลึกในหลักเกณฑ์ 6 ประการ

#### 1.5 วิธีการศึกษาวิจัย

1.5.1 ทำการรวบรวมเอกสารเกี่ยวกับแนวคิดทฤษฎีการจัดระเบียบสังคมต่างๆ และประวัติการดำเนินการจัดระเบียบสังคมตามโครงการของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ร่วมมือกับจังหวัดนนทบุรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 ถึงปัจจุบัน เป็นส่วนสำคัญหรือเป็นส่วนหลักของการวิจัยครั้งนี้ โดยดำเนินการศึกษาค้นคว้าเอกสารวิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ทั้งนี้ สำหรับเป็นแนวทางในการติดตามประเมินผลและนำไปสู่แนวทางในการพัฒนา

1.5.2 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ในส่วนนี้จะเป็นส่วนที่สนับสนุนส่วนที่ 1 โดยใช้แบบสอบถามซึ่งมีการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อใช้ในการติดตามประเมินผลการดำเนินการจัดระเบียบสังคมนี้ สอบถามสำรวจผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ซึ่งได้แก่ เจ้าของหอพัก นักศึกษาที่พักอาศัยในบริเวณจัดระเบียบสังคม ประชาชนที่อยู่ในเขตชุมชนดังกล่าว เจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องจังหวัดนนทบุรี เจ้าพนักงานตำรวจ สภ.อ.เมืองนนทบุรี อาจารย์ในมหาวิทยาลัยฯ ผู้ปกครอง และบุคคลที่เกี่ยวข้องอื่นๆ (ถ้ามี) โดยการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (QUOTA SAMPLING) และแบบเจาะจง (PURPOSIVE SAMPLING)

1.5.3 การสังเกต (OBSERVATION) เป็นการสังเกตแบบมีส่วนร่วมและไม่มีส่วนร่วม

1.5.4 เป็นการวิจัยโดยวิธีสัมภาษณ์บุคคลที่มีความรู้ความสามารถผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับเรื่องนี้ทั้งทางทฤษฎีและทางปฏิบัติ ในส่วนนี้จะเป็นส่วนที่สนับสนุนส่วนที่ 1 อีกเช่นกัน

1.5.5 การวิเคราะห์ข้อมูลข้อที่ 1 จะวิเคราะห์และนำเสนอให้เห็นถึงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณหน้ามหาวิทยาลัยฯ (ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8) มีสภาพเป็นอย่างไร แนวทางในการปฏิบัติเป็นไปตามทฤษฎีและวัตถุประสงค์หรือไม่

1.5.6 ข้อมูลในข้อ 2 จะดำเนินการวิเคราะห์โดยนำแบบสอบถามมาทำการวิเคราะห์ทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (SPSS FOR WINDOWS) ซึ่งจะเสนอให้เห็นในลักษณะของร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นสำคัญ ซึ่งจะได้นำส่วนที่สองนี้สนับสนุนและเสนอแนะการวิจัยในส่วนที่หนึ่งต่อไป สำหรับข้อมูลในข้อ 3 ก็จะเป็นความคิดเห็นจากการสัมภาษณ์ที่นำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบสนับสนุนในข้อที่ 1 อีกเช่นกัน ทั้งนี้เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่ถูกต้องแม่นยำที่สุดเท่าที่จะทำได้และตอบคำถามตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้ได้ครบทุกข้อ

## 1.6 ขั้นตอนการวิจัย

1.6.1 กำหนดและพัฒนารูปแบบการติดตาม ประเมินผล และพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดในการประเมินผลให้มีความชัดเจนและถูกต้อง

1.6.2 จัดประชุมสัมมนาระดมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อแนวทางการดำเนินงานโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) จำนวน 4 ครั้ง

1.6.3 ติดตาม ประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

1.6.4 จัดทำข้อเสนอแนะ และแนวทางการพัฒนารวมไปถึงรูปแบบและแนวทางการติดตาม ประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม เพื่อนำไปใช้ในพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ

1.6.5 จัดทำเอกสารรายงานเพื่อใช้สำหรับเผยแพร่แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์โครงการให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ และสาธารณชนได้รับทราบ

## 1.7 นิยามศัพท์

**การจัดระเบียบสังคม** หมายถึง การนำกฎหมายที่มีอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

**โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์** หมายถึง เป็นโครงการที่เกิดจากการร่วมมือกับจังหวัดนนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี สำนักงานเขตหลักสี่ และสถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง ร่วมกันแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนเพื่อสวัสดิภาพและความปลอดภัยของนักศึกษาและชุมชนโดยรอบมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ภารกิจสำคัญที่ 5 หน่วยงาน ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ได้ร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม คือ การจัดระเบียบหอพัก การป้องกันปัญหามั่วสุมในสถานบริการ ปัญหาเสพติด ปัญหาการพนันและปัญหาการขายบริการทางเพศ ตลอดจนอบายมุขอื่น ๆ

**โครงการจัดระเบียบสังคม บริเวณปริณทลมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น – นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)** หมายถึง พื้นที่ ๆ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ เห็นสมควรที่จะเพิ่มความเข้มข้นในการจัดระเบียบสังคมฯ ขึ้นไปอีกจึงกำหนดให้ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบการจัดระเบียบสังคมแบบมีส่วนร่วมจากนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ

**นโยบายจัดระเบียบสังคม** หมายถึง การวางรูปแบบพฤติกรรมของสมาชิกในสังคมให้เป็นระเบียบแบบแผนเพื่อให้สมาชิกในสังคมใช้เป็นวิถีในการดำเนินชีวิต และเกิดแนวทางในการอยู่ร่วมกันกับผู้อื่นในสังคม

**คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ** หมายถึง คณะทำงานจาก 5 หน่วยงาน ทั้งภาครัฐและภาคเอกชนที่เกิดจากการแต่งตั้งจากโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

**นักศึกษา** หมายถึง นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์และอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

**ประชาชน** หมายถึง ประชาชนที่อยู่อาศัยในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

**ผู้ประกอบการ** หมายถึง ผู้ประกอบการที่ให้บริการโดยหวังประโยชน์ในทางการค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้แก่ ผู้ประกอบการหอพัก สถานบริการ ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ต

**พระราชบัญญัติสถานบริการ** หมายถึง พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509

**พระราชบัญญัติหอพัก** หมายถึง พระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507

**สถานบริการ** หมายถึง สถานที่ตั้งขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ในการค้า

## 1.8 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1.8.1 วิเคราะห์ ติดตาม ประเมินผล โครงการจัดระเบียบสังคม บริเวณปริณทลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น – นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

1.8.2 พัฒนา และปรับปรุง กิจกรรมในขั้นตอนต่างๆ ตามโครงการจัดระเบียบสังคม บริเวณปริณทลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น – นนทบุรี (CAMPUS SAFETY ZONE) ให้ดีและเหมาะสมยิ่งขึ้นต่อไป

1.8.3 พัฒนาตัวแบบ (Model) การจัดระเบียบสังคม ซึ่งสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ในพื้นที่จัดระเบียบสังคมอื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

## บทที่ 2

### แนวคิดและสาระสำคัญของการจัดระเบียบสังคม

จากการศึกษาค้นคว้าเอกสาร ตำรา และสรุปผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศมาเป็นแนวทางเพื่อสนับสนุนงานวิจัยในครั้งนี้พอสรุปได้ดังนี้

- 2.1 แนวคิดและความหมายของการจัดระเบียบสังคม
- 2.2 เป้าหมายในการจัดระเบียบสังคมตามนโยบายการจัดระเบียบสังคม
- 2.3 การจัดระเบียบสังคมในต่างประเทศ
- 2.4 กฎหมายเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม
- 2.5 สาระสำคัญของนโยบายการจัดระเบียบสังคมในประเทศ
- 2.6 ความเป็นมาของโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์
- 2.7 ความเป็นมาของโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

#### 2.1 แนวคิดและความหมายของการจัดระเบียบสังคม

การจัดระเบียบสังคม หมายถึง การทำให้เกิดความมีระเบียบในสังคมมนุษย์เมื่อสังคมมีระเบียบสังคมก็มีความสงบมั่นคงถาวร และสมาชิกในสังคมสามารถดำเนินชีวิตของตนไปได้ทุกสังคมต้องมีการจัดระเบียบสังคม ถ้าไม่มีการจัดระเบียบสังคม สังคมมนุษย์ไม่สามารถคงสภาพอยู่ได้

การจัดระเบียบสังคม คือ กระบวนการที่มีขอบเขตกว้างขวางมากเป็นกระบวนการที่ครอบคลุมปรากฏการณ์สังคมหลายอย่าง เริ่มจากการจัดให้มีกฎเกณฑ์ข้อบังคับต่าง ๆ หลายอย่าง เพื่อให้สมาชิกของสังคมยึดถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติต่อกัน กฎเกณฑ์ต่าง ๆ เหล่านั้น คือ บรรทัดฐานทางสังคม (Social Norms)

การจัดระเบียบสังคม คือ การที่สังคมของมนุษย์ได้มีการพัฒนาปฏิบัติสัมพันธ์ระหว่างกันจนเป็นแบบแผนและเป็นระบบที่ชัดเจน โดยสมาชิกส่วนรวมยอมรับและปฏิบัติเป็นวิถีทางในการดำเนินชีวิต ก่อให้เกิดความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

การจัดระเบียบสังคม คือ บรรทัดฐานสังคมที่เป็นมาตรฐานการปฏิบัติตามบทบาท และสถานภาพที่บุคคลมีในขณะใดขณะหนึ่ง ไม่ใช่เป็นสิ่งที่บุคคลรู้หรือเข้าใจได้เองตามธรรมชาติ แต่เป็นสิ่งที่บุคคลต้องได้รับคำแนะนำสั่งสอนจึงจะรู้ได้

การจัดระเบียบสังคม คือ การวางรูปแบบของพฤติกรรมและกระบวนการความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและระหว่างกลุ่มคน เพื่อให้เกิดแนวทางในการดำเนินชีวิตและกำหนดพฤติกรรมที่พึงปฏิบัติในการอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคม

การจัดระเบียบสังคม คือ การทำให้บ้านเมืองมีชื่อมีแป ในขณะเดียวกันให้สังคมใช้พื้นที่ให้เป็นประโยชน์ตามความเหมาะสมตามจุดมุ่งหมาย คำว่ามีชื่อมีแปคือ กฎหมายที่ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงยกเลิก กำหนดอย่างไรต้องปฏิบัติตามนั้น

การจัดระเบียบสังคม หมายถึง กฎเกณฑ์หรือระเบียบแบบแผนทั้งหลายที่กำหนดเกี่ยวกับความสัมพันธ์ต่อกันระหว่างบุคคลและกลุ่ม นับตั้งแต่การจัดระเบียบสังคมในเรื่องความสัมพันธ์ภายในครอบครัวระหว่างสามี ภรรยาและบุตร การจัดระเบียบสังคมของหมู่บ้านไปจนถึงการจัดระเบียบสังคมของประเทศ เช่น การจัดระเบียบของสังคมไทย ซึ่งในทุกสังคมจำเป็นต้องมีการจัดระเบียบ เพราะเป็นสิ่งจำเป็นพื้นฐานต่อการดำรงอยู่ของสังคมทุกสังคม

## 2.2 เป้าหมายในการจัดระเบียบสังคมตามนโยบายการจัดระเบียบสังคม

สืบเนื่องจากกระแสโลกาภิวัตน์และการเปลี่ยนแปลงของสังคมไทยในด้านต่างๆ ในทางลบ โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงสภาพของชุมชนในยุคก่อนความเจริญของอุตสาหกรรมเข้าสู่ชุมชนในยุคอุตสาหกรรมส่งผลให้สังคมไทยเป็นที่อ่อนแอ ประเพณีวัฒนธรรมที่ดีงามถูกทำลาย ค่านิยมทางสังคมเปลี่ยนแปลงไปจากสังคมเรียบง่าย เอื้ออาทรต่อกันเป็นสังคมที่ต่างคนต่างอยู่ มุ่งแสวงวัตถุและสร้างความสำเร็จจากการประกอบธุรกิจต่างๆ โดยไม่คำนึงวิธีการว่าชอบด้วยศีลธรรมหรือกฎหมายหรือไม่ ในที่สุดสังคมไทยตกอยู่ในอันตรายเต็มไปด้วยปัญหาสังคมต่างๆ เช่น ยาเสพติดให้โทษ การทุจริตประพฤติมิชอบ บ่อนการพนัน โสเภณี อาชญากรข้ามชาติ และปัญหาการขาดการควบคุมที่ดีต่อสถานเริงรมย์หรือสถานบริการและแหล่งอบายมุข เป็นต้น ทำให้เกิดการขาดระเบียบของสังคมและปัญหาต่างๆ เหล่านี้ โดยเฉพาะปัญหาการขาดการควบคุมที่ดีต่อสถานบริการและแหล่งอบายมุขต่างๆ ได้ย้อนกลับมาทำลายเด็กและเยาวชน ทำให้พฤติกรรมของเด็กและเยาวชนเบี่ยงเบนไปจากปกติ นำไปสู่การกระทำผิดต่างๆ ในที่สุด ดังนั้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาดังกล่าวลูกหลานต่อไปจนไม่สามารถควบคุมได้ จึงมีความจำเป็นที่รัฐบาลโดยกระทรวงมหาดไทยต้องเข้ามาดำเนินการจัดระเบียบสังคม โดยมีเป้าหมายเพื่อให้สังคมไทยเป็นสังคมที่เข้มแข็ง มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังและเพื่อให้ประชาชนในสังคมมีความสุข โดยเฉพาะเด็กและ

เยาวชนซึ่งเป็นกำลังของชาติในอนาคต ต้องเติบโตขึ้นเป็นผู้ใหญ่ที่ดีและมีคุณภาพ เพื่อรับช่วงในการบริหารประเทศและพัฒนาสังคมต่อไปในอนาคต (ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ , 2545:2)

## 2.3 การจัดระเบียบสังคมในต่างประเทศ

คณะผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ในต่างประเทศ คือประเทศญี่ปุ่น และ ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยจะได้นำเรียนตามลำดับดังต่อไปนี้

**2.3.1 ประเทศญี่ปุ่น** ก่อนปี ค.ศ. 2005 ไม่นานนัก เมืองสำคัญๆ หลายเมืองในประเทศญี่ปุ่นกำลังประสบปัญหาจำนวนประชากรเพิ่มมากขึ้นในบริเวณตัวเมืองเช่นเดียวกับการเพิ่มจำนวนของคอนโดมิเนียมที่เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ และในขณะเดียวกันประเทศญี่ปุ่นได้ประสบปัญหาเรื่องความปลอดภัยภายในชุมชนตามมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาที่เกิดขึ้นสำหรับครอบครัวที่อาศัยในเขตเมืองต้องประสบคือสภาพแวดล้อมความปลอดภัยของเด็กและเยาวชนตลอดระยะทางจากบ้านไปโรงเรียน จากสภาพการณ์ดังกล่าว มีประเด็นที่น่าสนใจอยู่ 2 ประเด็น กล่าวคือ ความปลอดภัยในการต่อต้านการเกิดอุบัติเหตุการจราจร และความปลอดภัยในการต่อต้านการเกิดอาชญากรรม

สำหรับการต่อต้านการเกิดอุบัติเหตุการจราจรนั้น ได้มีการกำหนดเส้นทางเดินทางเข้ามาใช้ ส่วนถนนที่มีความแคบและเล็ก ได้มีการนำกลยุทธ์ด้านการจัดการจราจร (Traffic Calming Strategies) ซึ่งเป็นวิธีการที่พัฒนามาจากยุโรปมาประยุกต์ใช้ โดยนำเอาโครงสร้างถนนที่มีความคล่องตัวและใช้การควบคุมทางการจราจรมาประกอบเพื่อลดอุบัติเหตุทางการจราจร สำหรับประเด็นเรื่องความปลอดภัยเพื่อต่อต้านการเกิดอาชญากรรม ในประเทศญี่ปุ่นนั้น เป็นที่ยอมรับกันโดยแพร่หลายถึงความสำคัญของกระบวนการการวางแผนและการออกแบบที่มีชื่อเรียกว่า “การป้องกันอาชญากรรมโดยการออกแบบสิ่งแวดล้อม (Crime Prevention Through Environment Design: CPTED)” ซึ่งถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลายทั้งในด้านสถาปัตยกรรม ด้านภูมิทัศน์และด้านการออกแบบเมืองในประเทศสหรัฐอเมริกาตั้งแต่ปี ค.ศ. 1970 (Jacob 1961, Newman 1972) ยิ่งไปกว่านั้น กระบวนการดังกล่าวก็เป็นกลยุทธ์ในการออกแบบสภาพแวดล้อมทางกายภาพเพื่อเพิ่มสมรรถภาพในการป้องกันอาชญากรรม (Einwalter, 2001) จุดมุ่งหมายของกระบวนการป้องกันอาชญากรรมโดยการออกแบบสิ่งแวดล้อมไม่เพียงเป็นการออกแบบสภาพแวดล้อมทางกายภาพเท่านั้น แต่ได้ถูกขยายเป้าหมายออกไปเพื่อให้รวมเป็นการออกแบบสภาพแวดล้อมทางสังคมในชุมชนด้วย ด้วยเหตุนี้ กระบวนการการป้องกันอาชญากรรมโดยการออกแบบสิ่งแวดล้อมจะทำให้เกิดการสร้างชุมชนที่มีความยั่งยืนและปลอดภัยด้วย (CEPTED Perspective 2003) ซึ่งถือเป็นนัยสำคัญสำหรับการป้องกันอาชญากรรมที่เกิดขึ้น ในเด็กและเยาวชนเพื่อสร้างความสำเร็จร่วมกันของชุมชนในการตรวจตรา ควบคุม ดูแล อย่างเป็นทางการมากที่สุด ต่อมาในปี ค.ศ.



1972 รัฐบาลได้กำหนดเขตสถานศึกษา ( School Zone) และในปี ค.ศ. 1974 รัฐบาลได้กำหนดเขตควบคุมพื้นที่อยู่อาศัย (Control of Living Zone) ขึ้นตามลำดับ ทั้งนี้พื้นที่ทั้งสองเขตดังกล่าวจะถูกควบคุมการจราจรโดยกำหนดให้เป็นเขตพื้นที่เฉพาะ ตัวอย่างเช่น การควบคุมการจราจรทางรถยนต์ และลดอัตราความเร็วของรถยนต์ สำหรับด้านอาชญากรรมนั้น สถาบันตำรวจแห่งชาติ (National Police Agency : NPA) ได้จัดทำการศึกษาผลของการกำหนดมาตรฐานการป้องกันการเกิดอาชญากรรมในเขตเมืองในปี ค.ศ.1979 แต่ก็ไม่ได้ได้รับความนิยมน้อยอย่างแพร่หลายในขณะนั้น ประกอบกับเกิดปัญหาเรื่องความรุนแรงและอาชญากรรมที่เด็กและเยาวชนได้รับผลกระทบมาเป็นระลอกตลอดช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา ทั้งนี้รัฐบาลและหน่วยราชการท้องถิ่นรวมทั้งโรงเรียนได้นำมาตรการหลายวิธีมาใช้ป้องกันการเกิดอาชญากรรมตั้งแต่ปี ค.ศ. 2000 เป็นต้นไป ทั้งนี้ สถาบันตำรวจแห่งชาติ และกระทรวงการศึกษา วัฒนธรรม การกีฬา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology: MECSSST) ของประเทศญี่ปุ่น ได้กำหนดใช้นโยบายความปลอดภัยและน่าอยู่เพื่อต่อต้านอาชญากรรมดังนี้

ตารางที่ 1 ตารางแสดงการเรียงลำดับการกำหนดใช้นโยบายความปลอดภัยและความน่าอยู่เพื่อต่อต้านอาชญากรรม (Policy of Safety and Comfort against Crime)

นโยบายความปลอดภัยและความน่าอยู่เพื่อต่อต้านอาชญากรรม		
ปี ค.ศ.	สถาบัน	นโยบาย
1979	NPA	การสำรวจการจัดตั้งมาตรการการป้องกันการเกิดอาชญากรรมในเขตเมือง
2000	MECSST	การบริหารจัดการความปลอดภัยของเด็กและเยาวชนและความปลอดภัยของสถานศึกษา
	NPA	สรุปผลการวางแผนผังเมืองที่มีความปลอดภัยและน่าอยู่
2002	MECSST	คู่มือการบริหารจัดการความปลอดภัยของสถานศึกษาต่อต้านผู้บุกรุก
2003	MECSST	นโยบายการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างของสถานศึกษา
2004	MECSST	การอุทธรณ์ในภาวะฉุกเฉินในความปลอดภัยของสถานศึกษา
	MECSST	การสำรวจการบริหารจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษา

2005	MECSST	กลยุทธ์การประกันความปลอดภัยของสถานศึกษา
------	--------	---

ที่มาจาก Children's safety and comfort on streets as commuting school environment in inner city, Satoko Cho, Odices Angelo and Atsushi Deguchi, September 2005

หมายเหตุ

NPA (The National Police Agency) หมายถึงสถาบันตำรวจแห่งชาติ

MECSST (Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology) หมายถึงกระทรวงการศึกษา วัฒนธรรม การกีฬา วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี

**2.3.2 ประเทศสหรัฐอเมริกา** ในปี ค.ศ. 1970 รัฐสภาของสหรัฐอเมริกาได้ออกพระราชบัญญัติ “เขตสถานศึกษา” (School Zone) อีกทั้งรัฐบาลของมลรัฐเริ่มประกาศใช้พระราชบัญญัติในช่วงกลางปี ค.ศ.1980 และได้เริ่มใช้อย่างจริงจัง ผลการวิเคราะห์ของ National Alliance for Model State Drug Laws (NAMSDL) เมื่อปี ค.ศ. 2000 พบว่า มลรัฐทั้ง 50 มลรัฐและรวมถึงเขตโคลัมเบียได้ออกพระราชบัญญัติเพิ่มบทลงโทษสำหรับการกระทำผิดกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสิ่งเสพติดในเขตหวงห้ามบริเวณโดยรอบสถานศึกษาและบริเวณสาธารณะ สาเหตุที่ต้องมีการตราพระราชบัญญัติเขตปลอดสิ่งเสพติดดังกล่าวก็เพื่อป้องกันเยาวชนให้อยู่ห่างไกลจากสิ่งเสพติดต่างๆ โดยการสร้างอาณาบริเวณที่ปลอดภัยโดยรอบสถานศึกษาและสถานที่ต่างๆ ที่นักเรียนนักศึกษาต้องอาศัยอยู่ โดยแท้จริงแล้วเกือบทุกมลรัฐได้มีการนำรูปแบบพระราชบัญญัติเขตปลอดสิ่งเสพติดมาปรับใช้ แต่ประสบความสำเร็จน้อยมาก จนกระทั่งในปี ค.ศ. 2005 คณะกรรมการพิพากษาแห่งมลรัฐนิวเจอร์ซีย์ (New Jersey's Sentencing Commission) ได้ทำการสำรวจพบว่ามลรัฐต่าง ๆ ยังมีความเข้าใจในเรื่องเขตปลอดสิ่งเสพติดอยู่น้อยมาก ดังนั้นมลรัฐนิวเจอร์ซีย์ได้ผ่านกฎหมายเขตปลอดสิ่งเสพติดของรัฐ จากผู้สนับสนุนที่คำนึงถึงเรื่องผลกระทบของกฎหมายเขตปลอดสิ่งเสพติดบริเวณชุมชนโดยรอบ ทำให้สภานิติบัญญัติของมลรัฐนิวเจอร์ซีย์ได้จัดตั้งคณะกรรมการพิพากษาในปี ค.ศ. 2004

ผู้ช่วยทนายความแห่งรัฐนิวเจอร์ซีย์ มร. รอน ซัซวิน ได้กล่าวว่า “จุดมุ่งหมายของเขตปลอดสิ่งเสพติดบริเวณสถานศึกษานั้น เพื่อป้องกันเยาวชนและสถานศึกษาให้อยู่ไกลจากสิ่งเสพติด เรามั่นใจว่าสงครามสิ่งเสพติดนั้นอาจจะชนะหรืออาจจะแพ้ก็ได้ ความมุ่งมั่นของเราก็คือการสร้างบริเวณที่ปลอดภัยให้กับเยาวชนเพื่อที่จะผลักดันให้ผู้ค้าสิ่งเสพติดอยู่ให้ไกลออกไป แต่โชคร้ายที่ว่าเขต 1,000 ฟุต นั้นได้ประสบความสำเร็จล้มเหลวที่จะไปถึงเป้าหมายนั้น” (Judith, Kevin และ Jason)

กฎหมายเขตปลอดสิ่งเสพติดได้กำหนดบทลงโทษอย่างหนักสำหรับการกระทำผิดกฎหมายสิ่งเสพติดที่มีขึ้นภายในบริเวณเขตหวงห้ามโดยรอบสถานศึกษา , ที่พักอาศัย ,

สวนสาธารณะ , สนามเด็กเล่นและบริเวณที่ห้ามอื่นๆ กฎหมายของมลรัฐโดยทั่วไปได้กำหนดเขตปลอดสิ่งเสพติดอยู่ที่ 1,000 ฟุต โดยรอบสถานศึกษา แต่ทั้งนี้บริเวณขอบเขตดังกล่าวอาจมีขนาดพื้นที่แตกต่างกันออกไปตั้งแต่ 300 ฟุตถึง 3 ไมล์ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับกฎหมายของมลรัฐนั้นๆ จะเป็นผู้กำหนดเอง โดยส่วนใหญ่เขตปลอดยาเสพติดนั้นหมายรวมถึงพื้นที่ปลอดการผลิต การจำหน่าย หรือการครอบครองสารควบคุมเพื่อนำไปจำหน่ายภายหลัง และรวมไปถึงการครอบครองยาสามัญบางประเภทด้วย บางมลรัฐได้แยกการกระทำผิดกฎหมายยาเสพติดในเขตหวงห้ามออกมาต่างหาก แต่ทว่ามลรัฐโดยส่วนมากได้กำหนดเพิ่มบทลงโทษสำหรับผู้กระทำผิดกฎหมายโดยการมียาเสพติดไว้ในครอบครองหรือเพื่อการจำหน่ายในเขตปลอดยาเสพติด ซึ่งบทลงโทษต่างๆ และบทลงโทษที่เพิ่มขึ้นได้ถูกนำมาใช้ในเขตปลอดยาเสพติดอย่างแพร่หลาย อีกทั้งในหลายๆ รัฐได้เพิ่มโทษการพิพากษาตัดสินจำคุกด้วย

กฎหมายเขตปลอดสิ่งเสพติดมี 2 ลักษณะ ดังนี้

1. กฎหมายลักษณะแรกแสดงให้เห็นว่าการจำหน่ายและ/ หรือการครอบครองยาเสพติดที่ผิดกฎหมายในเขตปลอดยาเสพติดถือเป็นการก่ออาชญากรรมที่เด่นชัดซึ่งจะได้รับโทษจำเพาะหรือรอลงอาญา

2. กฎหมายลักษณะที่สองซึ่งเป็นแบบที่ใช้นกันโดยทั่วไป โดยกำหนดบทลงโทษที่เพิ่มขึ้นหากมีอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในเขตปลอดยาเสพติด

ถึงแม้ว่าผลที่ตามมาสำหรับจำเลยในคดีแพ่งบ่อยครั้งมีความคล้ายคลึงกัน แต่ความต่างนั้นตามกฎหมายถือเป็นสิ่งสำคัญและการรายงานนั้นยังคงอ้างถึงการกระทำผิดในเขตปลอดยาเสพติดซึ่งเป็นอาชญากรรมจำเพาะหรือบทเสริมซึ่งเป็นบทเพิ่มการลงโทษเมื่อต้องระบุกฎหมายเพื่อเอาโทษหรือเมื่อนำมาใช้

กฎหมายเขตปลอดยาเสพติดฉบับแรกประกาศใช้ครั้งแรกในรูปแบบของพระราชบัญญัติป้องกันและควบคุมการใช้จ่ายยาเสพติดในทางผิดอย่างกว้างขวาง เมื่อปี ค.ศ. 1970 และได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติดังกล่าวในปี ค.ศ. 1984 ซึ่งเป็นช่วงที่เกิดการระบาดของยาเสพติดในเขตเมืองของประเทศสหรัฐอเมริกา โดยพระราชบัญญัติของสหพันธรัฐกำหนดให้การเพิ่มโทษในบทลงโทษนั้นมีผลบังคับใช้กับการจำหน่าย การครอบครองเพื่อการจำหน่าย หรือการผลิตสารควบคุมภายในเขต 1,000 ฟุตรอบสถานศึกษาหรือสนามเด็กเล่น หรือภายในเขต 100 ฟุต ในศูนย์เยาวชน, สระว่ายน้ำ หรือร้านวิดีโอ ผู้กระทำผิดในเขตปลอดยาเสพติดนั้นจะถูกลงโทษเป็น 2 เท่า ของผู้กระทำผิดนอกเขตปลอดสิ่งเสพติดดังกล่าว ซึ่งละเว้นกรณีโทษที่มีปริมาณเพียง 5 กรัมหรือน้อยกว่า ในปี ค.ศ. 2000 สันนิบาตแห่งชาติได้เตรียมบทวิเคราะห์หลักบับร่างกฎหมายยาเสพติดของมลรัฐต้นแบบ จาก

การสำรวจซึ่งพบว่า มลรัฐทั้ง 50 มลรัฐและเขตการปกครองโคลัมเบียได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติ  
เพิ่มบทลงโทษผู้กระทำความผิดกฎหมายในเขตห้ามบริเวณรอบสถานศึกษาต่างๆและสถานที่สาธารณะ

ปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดพระราชบัญญัติเขตปลอดยาเสพติดของมลรัฐ ได้แก่

1. ขนาดพื้นที่ ขนาดพื้นที่อาจมีความแตกต่างกันออกไปตั้งแต่ 300 ฟุตถึง 3 ไมล์

เขตปลอดยาเสพติดตามแบบนั้นมีพื้นที่กว้างขยายออกไปในทุก 1,000 ฟุตในทุก  
ทิศทางจากเขตสถานศึกษาหรือครอบคลุมโครงสร้างของสถานศึกษา หรือจากบริเวณสถานศึกษา  
โดยมีความยาวประมาณสนามฟุตบอล มลรัฐจำนวนมากได้จัดตั้งเขตที่ได้จำเพาะลงไปโดยมุ่งไปที่  
บริเวณโดยรอบสถานศึกษาและบริเวณอื่นๆ ที่เด็กและเยาวชนอยู่

สมาชิกรัฐสภาบัญญัติของมลรัฐมินิโซต้า มลรัฐนอร์ทแคโรไลนา และมลรัฐ  
โรดไอส์แลนด์ ได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดไว้ที่ 300 ฟุตรอบสถานศึกษา ในมลรัฐมินิโซตานั้น  
เขตดังกล่าวได้ขยายพื้นที่ออกไปอีก 300 ฟุต หรือประมาณ 1 บล็อก ซึ่งแล้วแต่ว่าขนาดใดจะมีพื้นที่  
กว้างกว่ากัน สำหรับมลรัฐอิลลินอยส์และมลรัฐไวโอมิ่งได้ขยายเขตปลอดยาเสพติดออกไปเป็นระยะ  
500 ฟุตรอบสถานศึกษา ในขณะที่มลรัฐฮาวายได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดไว้ที่ 750 ฟุตรอบ  
สถานศึกษา สมาชิกสภาบัญญัติของมลรัฐเวอร์มอนต์เลือกที่จะไม่กำหนดเขตพื้นที่พิเศษขึ้นแต่  
เลือกที่จะเพิ่มบทลงโทษสำหรับการขนส่งยาเสพติดในบริเวณพื้นที่สถานศึกษา, บริเวณที่ติดกับ  
สถานศึกษาหรือบนรถโรงเรียน

ในทางตรงกันข้ามมลรัฐคอนเนตทิคัตและมลรัฐมิสซิสซิปปี ได้กำหนดเขตปลอด  
ยาเสพติดไว้ที่ 1,500 ฟุตจากสถานศึกษา เขตปลอดยาเสพติดของมลรัฐมิสซิสซิปปีนั้น ได้ขยายพื้นที่  
ออกไปอีก 1,500 ฟุตจากอาคารหรือบริเวณรอบอาคาร และ 1,000 ฟุตจากเขตทรัพย์สิน อีกทั้งมล  
รัฐมิสซูรีและมลรัฐโอกลาโฮมาได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดไว้ที่ 2,000 ฟุตบริเวณรอบ  
สถานศึกษา และ 1,000 ฟุตจากเขตที่อยู่อาศัย สำหรับมลรัฐโอกลาโฮมากำหนดพื้นที่เขตปลอดการ  
จำหน่ายยาเสพติดไว้ที่ 2,000 ฟุตและเขตปลอดการครอบครองยาเสพติดไว้ที่ 1,000 ฟุต นอกจากนี้  
มลรัฐเซาท์แคโรไลนาได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดไว้ที่ 2,640 ฟุตหรือ ครึ่งไมล์จากสถานศึกษา  
ในขณะที่มลรัฐมิสซิสซิปปี มลรัฐมิสซูรี มลรัฐโอกลาโฮมา มลรัฐเซาท์แคโรไลนา มีความ  
หนาแน่นของประชากรค่อนข้างน้อยทำให้ผลกระทบของการขยายพื้นที่เขตปลอดยาเสพติดเบาบาง  
แต่สำหรับมลรัฐคอนเนตทิคัตซึ่งมีประชากรหนาแน่นมากเป็นลำดับสี่ของประเทศซึ่งได้ขยาย  
ผลกระทบของเขตพื้นที่ที่ใหญ่กว่ามลรัฐอื่นออกไป อย่างไรก็ตามไม่มีมลรัฐอื่นกำหนดมาตราส่วน  
พื้นที่ตามสมาชิกรัฐสภาบัญญัติของมลรัฐอลาบามาที่ซึ่งได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดไว้ที่ 15,840  
ฟุต หรือสามไมล์จากสถานศึกษาหรือบริเวณที่พักอาศัย

2. สถานที่ตั้ง เริ่มจากสถาบันการศึกษาไปถึงห้างสรรพสินค้า มลรัฐบางแห่งได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดอย่างพิถีพิถัน โดยเฉพาะเจาะจงไปที่สถานศึกษาเป็นหลักซึ่งเป็นเป้าหมายแต่ดั้งเดิมของกฎหมาย อย่างไรก็ตามมลรัฐโดยส่วนใหญ่ได้ยึดเขตปลอดยาเสพติดกับบริเวณต่างๆ อาทิเช่น สวนสาธารณะและย่านที่พักอาศัย อีกทั้งบางมลรัฐได้รวมไปถึงบริเวณและสิ่งก่อสร้างของรัฐและเอกชนด้วย มลรัฐทั้ง 11 แห่ง ได้แก่ มลรัฐออริโซนา, มลรัฐฮาวาย, มลรัฐแคนซัส, มลรัฐเคนตักกี, มลรัฐมอนทานา, มลรัฐนิวแม็กซิโก, มลรัฐนอร์ท แคโรไลนา, มลรัฐนอร์ทดาโคต้า, มลรัฐโอไฮโอ, มลรัฐเวอร์มอนต์ และมลรัฐไวโอมิ่ง ยังคงมีกฎหมายเขตปลอดยาเสพติดที่ลงโทษการทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่เกิดขึ้นในโรงเรียนทั้งระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา

สำหรับสมาชิกสภานิติบัญญัติของมลรัฐอาร์คันซอร์ได้ขยายพื้นที่ไปถึงที่จอดรถสาธารณะ ที่พักอาศัย ศูนย์รับเลี้ยงเด็ก วิทยาลัยและมหาวิทยาลัย ศูนย์นันทนาการ (สถานที่ออกกำลังกาย) ลานสเก็ต สโมสรหรือไนท์คลับ สถานที่อำนวยความสะดวกในการรักษาเย็บยาโดยการใส่สารที่มากเกินไปและโบสถ์ในมลรัฐยูทานั้นเขตปลอดยาเสพติดได้ขยายการครอบคลุมออกไปนอกเหนือจากสถานศึกษา, สวนสาธารณะ และโบสถ์แล้วยังรวมถึงที่จอดรถและห้างสรรพสินค้าด้วย

3. ลักษณะการกระทำผิดกฎหมาย ตั้งแต่การขายถึงการมีไว้ในครอบครอง มลรัฐโดยส่วนมากซึ่งปกคลุมไปด้วยพระราชบัญญัติเขตปลอดยาเสพติดได้นำพระราชบัญญัติมาใช้ในการกระทำผิดที่เกี่ยวข้องกับการผลิต, การจำหน่าย, หรือความพยายามที่จะจำหน่ายซึ่งรวมไปถึงการครอบครองไว้เพื่อจำหน่ายด้วย แต่พระราชบัญญัติในบางรัฐ เช่น มลรัฐอลาสกา, มลรัฐออริโซนา, มลรัฐคอนเนตทิคัต, มลรัฐเคลลาวา, มลรัฐอินเดียนา, มลรัฐมิชิแกน, และมลรัฐโอกลาโฮมา ยังได้กำหนดให้บุคคลที่มีสารควบคุมไว้ในครอบครองในเขตปลอดยาเสพติดมีโทษเพิ่มขึ้นอีกด้วย สำหรับมลรัฐไอโอวา และมลรัฐโอเรกอน ได้กำหนดบทลงโทษพิเศษเฉพาะสำหรับการครอบครองยาเสพติดในเขตปลอดยาเสพติด แต่กฎหมายของมลรัฐไอโอวาได้กำหนดบทลงโทษให้บุคคลที่กระทำความผิดได้ทำงานบริการชุมชน แต่กฎหมายของมลรัฐโอเรกอนได้กำหนดให้บุคคลที่ครอบครองกัญชาในเขตสถานศึกษามีความผิดอาญาสถานเบา ทั้งนี้พระราชบัญญัติของมลรัฐคอนเนตทิคัตได้พิจารณาตัดสินให้มีโทษจำคุกอย่างน้อย 2 ปีสำหรับการมียาเสพติดไว้ในครอบครองภายในบริเวณ 1,500 ฟุตจากเขตสถานศึกษาหรือศูนย์รับเลี้ยงเด็ก พระราชบัญญัติเขตปลอดยาเสพติดของ มลรัฐออริโซนาได้กำหนดเพิ่มโทษขังคุกสำหรับบุคคลที่ถูกจับเนื่องจากการใช้ยาเสพติดในบริเวณสถานศึกษา

อย่างไรก็ตามบางรัฐมีความประสงค์ให้กฎหมายเขตปลอดภัยเสพติดนั้นไม่รวม จำเลยที่เป็นผู้เยาว์และ/หรือนักเรียนนักศึกษา ตัวอย่างเช่น พระราชบัญญัติในมลรัฐแคลิฟอร์เนียได้ ระบุว่าจำเลยต้องมีอายุ 18 ปี สำหรับกฎหมายของมลรัฐคอนเนตทิคัทได้กำหนดโทษจำคุกอย่างน้อย 2 ปีสำหรับการครอบครองยาเสพติดแต่มีข้อยกเว้นสำหรับนักเรียน นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน ในสถานศึกษา ผู้ที่ถูกตัดสินว่ากระทำความผิดในเขตปลอดภัยเสพติดในมลรัฐอลาบามา , มลรัฐคอนเนตทิคัท , และมลรัฐแมสซาชูเซตต้องพบกับบทลงโทษที่เพิ่มขึ้นจากการพิพากษาคดีใดๆ ในกรณีที่กระทำความผิดเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ในขณะที่เดียวกันจำเลยในมลรัฐวอชิงตันต้องประสบกับการ ถูกพิพากษาคดีตัดสินจำคุกที่เพิ่มขึ้น 2 ปี ในมลรัฐนิวเจอร์ซีย์การลงโทษการกระทำความผิดในเขตปลอดภัย เสพติดนั้นจำเลยจะถูกจำคุกต่างหากอย่างน้อย 3 ปี ถึงแม้ว่าการพิพากษาคดีตัดสินอาจจะรวมการ พิพากษากำหนดโทษในข้อกล่าวหาเรื่องยาเสพติดไว้แล้ว ทั้งนี้ระยะเวลาของการรับโทษอาจมีการ ลดโทษได้โดยอัยการถ้าจำเลยยอมรับในข้อกล่าวหาดังกล่าว

ไม่ทุกมลรัฐที่กำหนดการพิพากษาไว้ตายตัวหรือพิพากษาเพิ่มบทลงโทษการ กระทำที่ฝ่าฝืนในเขตปลอดภัยเสพติด บทลงโทษเกี่ยวกับการกระทำความผิดในเขตปลอดภัยเสพติด จำนวนมากซึ่งรวมถึงในมลรัฐอินเดียนาและมลรัฐเท็กซัส

ในบางมลรัฐ เยาวชนผู้ซึ่งต้องอยู่ภายใต้อำนาจในการควบคุมของกระบวนการ ยุติธรรมเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนสามารถถูกดำเนินคดีในศาลของผู้ใหญ่ได้และถูกพิพากษาส่งตัวไป ยังสถานกักกันของผู้ใหญ่ได้ถ้ากระทำความผิดในเขตปลอดภัยเสพติดถือเป็นการกระทำความผิดที่ ร้ายแรงซึ่งมีผลทำให้จำเลยจะถูกลงโทษอย่างหนักหรือมีระยะเวลาการถูกลงโทษเพิ่มมากขึ้น

#### 4. บทลงโทษต่างๆ

สมาชิกสภานิติบัญญัติของบางรัฐได้ใช้วิธีการที่แตกต่างกันในการวินิจฉัยการ กระทำความผิดต่างๆ ความแตกต่างเหล่านี้ประกอบด้วยปัจจัยต่างๆ เช่นวัตถุประสงค์ของการดำเนินการ ไม่ว่าจะยาเสพติดนั้นเพื่อค้ากำไรหรือเพื่อแลกเปลี่ยนกัน, เวลาที่เกิดเหตุ, การมีเด็กเข้ามาเกี่ยวข้องกับ และสถานที่เกิดเหตุ ไม่ว่าจะเกิดบนทรัพย์สินของเอกชนหรือของรัฐบาลภายในบริเวณ 300 ฟุต รอบสถานศึกษา

การกำหนดเขตปลอดภัยเสพติด ลักษณะการกระทำความผิดและบทลงโทษของ มลรัฐต่างๆ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

มลรัฐอริโซนา ภายใต้กฎหมายเขตปลอดภัยเสพติด จำเลยผู้ถูกตัดสินว่ามียาเสพ ติดในครอบครองหรือค้ายาเสพติดบนทรัพย์สินสาธารณะภายในบริเวณ 1,000 ฟุตรอบสถานศึกษา จะต้องถูกลงโทษจำคุกเพิ่ม บทลงโทษดังกล่าวได้ถูกนำมาใช้กับการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นบน ทรัพย์สินส่วนบุคคลแต่สถานที่เกิดเหตุอยู่ภายในบริเวณ 300 ฟุตรอบสถานศึกษา

มลรัฐโคโรราโด สมาชิกสภานิติบัญญัติของมลรัฐได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดของรัฐภายในบริเวณ 1,000 ฟุตที่มีอาณาเขตเข้าไปถึงที่สาธารณะ ยกเว้นที่พักอาศัยส่วนบุคคล บริเวณนอกเหนือจากที่สาธารณะซึ่งเด็กและเยาวชนจะมีความเสี่ยงต่อการเปิดรับยาเสพติดได้น้อย ในหลายมลรัฐได้กำหนดข้อยกเว้นให้แคบลงสำหรับการดำเนินการค้าขายยาเสพติดที่เกิดในบริเวณที่พักอาศัยส่วนบุคคลที่อยู่ในเขตปลอดยาเสพติด โดยทั่วไปแล้วข้อยกเว้นจะถูกนำมาใช้ในกรณีที่ไม่มีเด็กและเยาวชนอาศัยอยู่ในสถานที่พักและการดำเนินการเกี่ยวข้องกับยาเสพติดนั้นไม่ได้หวังผลกำไร

มลรัฐเมสซาชูเซต พระราชบัญญัติของรัฐได้ถูกประกาศใช้เมื่อปี ค.ศ. 1989 โดยกำหนดเขตปลอดยาเสพติดในระยะ 1,000 ฟุตรอบสถานศึกษาและระยะ 100 ฟุตรอบสวนสาธารณะหรือสนามเด็กเล่น ผู้กระทำผิดฐานจำหน่ายหรือมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายในเขตปลอดยาเสพติดจะถูกพิพากษาเพิ่มโทษจากโทษขั้นสูงสุดอย่างน้อย 2 ปี อย่างไรก็ตามอัยการของมลรัฐเมสซาชูเซตได้พิจารณาลดการเพิ่มโทษในเขตปลอดยาเสพติดในกรณีที่ทำเลยได้แก่ต่าง ในความผิดนั้น ทั้งนี้การเพิ่มการลงโทษนั้นไม่ได้นำมาใช้ในกรณีมีความผิดฐานครอบครองยาเสพติดทั่วไป

มลรัฐนิวเจอร์ซีย์ กฎหมายเขตสถานศึกษาปลอดยาเสพติดได้ถูกประกาศใช้เมื่อปี ค.ศ. 1987 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการออกกฎหมายต่อต้านและกวาดล้างยาเสพติดซึ่งเป็นต้นแบบที่มีอิทธิพลสำหรับการกำหนดกฎหมายของมลรัฐอื่นๆ โดยเริ่มตั้งแต่กฎหมายดังกล่าวมีผลบังคับใช้อย่างจริงจัง

กฎหมายดังกล่าวได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดในระยะ 1,000 ฟุตรอบสถานศึกษาและรถรับส่งนักเรียน รวมทั้งระยะ 500 ฟุตรอบสวนสาธารณะ, ย่านเขตที่พักอาศัย, ห้องสมุดและพิพิธภัณฑสถาน การกระทำผิดกฎหมายได้แก่การจำหน่ายยาเสพติดที่ผิดกฎหมายรวมทั้งการมีไว้ในครอบครองเพื่อจัดจำหน่ายในเขตพื้นที่ห้ามซึ่งถือเป็นการก่ออาชญากรรมภายใต้กฎหมายรัฐนิวเจอร์ซีย์บทลงโทษสำหรับผู้กระทำผิดฐานจำหน่ายหรือมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายในเขตรอบสถานศึกษาและรถรับส่งนักเรียน จะถูกพิพากษาจำคุกอย่างน้อย 3 ปีและบทลงโทษสำหรับผู้กระทำผิดฐานจำหน่ายหรือมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายในเขตรอบสวนสาธารณะ, ย่านเขตที่พักอาศัย, ห้องสมุดและพิพิธภัณฑสถานจะถูกพิพากษาจำคุกอย่างน้อย 5-10 ปี

มลรัฐคอนเนตทิคัต กฎหมายเขตปลอดยาเสพติดของรัฐได้ประกาศใช้เมื่อปี ค.ศ. 1987 ซึ่งได้กำหนดโทษจำคุกขั้นต่ำอย่างน้อย 2 ปี สำหรับบุคคลที่ดำเนินการขายยาเสพติดในบริเวณ 1,000 ฟุตรอบบริเวณทรัพย์สินของสถานศึกษา ต่อมาในปี ค.ศ. 1989 สมาชิกสภานิติบัญญัติได้แก้ไขกฎหมายดังกล่าวโดยปรับเพิ่มโทษจากเดิม 2 ปีมาเป็น 3 ปี และในปี ค.ศ. 1992

สมาชิกสภานิติบัญญัติได้ดำเนินการขยายอาณาเขตปลอดยาเสพติดเพิ่มเป็น 1,500 ฟุต และเพิ่มจำนวนเขตปลอดยาเสพติดโดยการนำเอาย่านที่พักอาศัยเพิ่มเข้าไปร่วมกับสถานศึกษาต่างๆ ด้วย ต่อมาในปี ค.ศ. 1994 ก็ได้ดำเนินการปรับปรุงกฎหมายโดยการเพิ่มศูนย์ดูแลเด็กเล็กเข้าไปอยู่ในเขตปลอดยาเสพติดด้วย

กฎหมายเขตปลอดยาเสพติดของมลรัฐคอนเนตทิคัท มีผลบังคับใช้กับการกระทำผิดฐานการผลิต, การขายและการครอบครองเพื่อจำหน่ายหรือเป็นการใช้ส่วนตัว โดยรัฐได้กำหนดเขตปลอดยาเสพติดในระยะ 1,500 ฟุตรอบสถานศึกษา, ศูนย์รับเลี้ยงเด็ก, หรือย่านที่พักอาศัย บทลงโทษเบื้องต้นการกระทำผิดกฎหมายในเขตพื้นที่ดังกล่าว บุคคลนั้นจะถูกพิพากษาเพิ่มโทษจากโทษที่ได้รับจากการกระทำผิดกฎหมายยาเสพติดแล้ว สำหรับบทลงโทษสำหรับผู้กระทำผิดฐานจำหน่ายหรือมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายในเขตปลอดยาเสพติดจะถูกพิพากษาจำคุกอย่างน้อย 3 ปี และบทลงโทษสำหรับผู้กระทำผิดฐานมีไว้ในครอบครองในเขตปลอดยาเสพติด (ยกเว้นนักเรียนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน) จะถูกพิพากษาจำคุกอย่างน้อย 2 ปี

มลรัฐวอชิงตัน ภายใต้ประมวลกฎหมายอาญาของมลรัฐวอชิงตัน กำหนดให้การกระทำความผิดฐานผลิตยาเสพติด, ขายยาเสพติด, ขนส่งยาเสพติดหรือครอบครองยาเสพติดไว้เพื่อขายในสถานศึกษาหรือบนรถรับส่งนักเรียนนักศึกษาหรือเส้นทางเดินรถโรงเรียนภายในระยะ 1,000 ฟุต รวมทั้งการกระทำความผิดภายในระยะ 1,000 ฟุตบริเวณปริมณฑลโดยรอบสถานศึกษา, สวนสาธารณะ, โครงการบ้านจัดสรรและเขตเทศบาลซึ่งถูกกำหนดให้เป็นเขตปลอดยาเสพติด มีผลทางกฎหมายให้บุคคลที่กระทำความผิดในเขตดังกล่าวต้องถูกลงโทษเพิ่มขึ้นอีก 2 ปีจากการตัดสินโทษโดยทั่วไป นอกจากนี้พระราชบัญญัติของรัฐได้อนุญาตให้เพิ่มโทษในบทลงโทษขึ้นเป็นสองเท่า ข้อกำหนดเขตปลอดยาเสพติดได้ถูกประกาศเป็นส่วนหนึ่งของประมวลรวมพระราชบัญญัติยาเสพติดปี ค.ศ. 1989 ซึ่งพิพากษาคัดสินจำคุกผู้กระทำความผิดในคดีเกี่ยวกับเฮโรอีนและโคเคน สำหรับพระราชบัญญัติสวนสาธารณะและพระราชบัญญัติที่พักอาศัยได้ถูกประกาศใช้เมื่อปี ค.ศ. 1996 และปี ค.ศ. 1997 ตามลำดับ

กรณีศึกษาของการกำหนดเขตสถานศึกษาและเขตปลอดยาเสพติดของมลรัฐต่างๆ

#### 1) มลรัฐเมสซาชูเซต

ความพยายามในการเริ่มหาข้อสรุปว่ากฎหมายเขตสถานศึกษาทั้งหลายโดยแท้จริงแล้วได้ป้องกันสถานศึกษาหรือไม่ ได้ถูกดำเนินการขึ้นในมลรัฐเมสซาชูเซต โดยมร. วิลเลียม เอ็น บราวน์เบอร์เกอร์ (William N. Brownsberger) ผู้เชี่ยวชาญนโยบายด้านยาเสพติดและอดีตอธิบดีกรมอัยการด้านสารเสพติดของมลรัฐ เมื่อปีค.ศ. 2001 มร. วิลเลียม เอ็น บราวน์เบอร์เกอร์ (William N. Brownsberger) ได้ทำวิจัยให้กับคณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยบอสตัน เพื่อหาผลลัพธ์



จากการวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างคดีการขายยาเสพติดจำนวน 443 คดีในเมือง 3 เมือง ได้แก่เมือง ฟอลริเวอร์ (Fall River), เมืองนิวเบดฟอร์ด (New Bedford) และเมืองสปริงฟิลด์ (Springfield) และได้ทำการสำรวจว่ากฎหมายเขตปลอดยาเสพติดได้ถูกนำมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่ในการป้องกันยาเสพติดหรือใช้ในการลงโทษผู้ที่กระทำผิดในเขตบริเวณสถานศึกษา จากการสำรวจพบว่าการขายยาเสพติดโดยส่วนใหญ่เกิดขึ้นในบริเวณเขตสถานศึกษาทั้งนั้น แต่ไม่มีทั้งการดำเนินการหรือวิธีการทางกฎหมายที่นำมาบังคับใช้ให้ปรากฏเพื่อให้ที่มีผลต่อนักเรียนนักศึกษา จากการตรวจสอบแผนที่เขตสถานศึกษาในแต่ละขอบเขตอำนาจแสดงให้เห็นชัดเจนว่าพื้นที่ที่มีประชากรหนาแน่นของแต่ละเมืองจะถูกครอบคลุมโดยการกำหนดพื้นที่เขตปลอดยาเสพติดเชื่อมต่อกัน ภาพโดยรวมพบว่า 29 เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่อาณาเขตของเมืองทั้งสามเมืองข้างต้น ตั้งอยู่ในเขตห้ามหรือเขตปลอดยาเสพติด อัตราส่วนจะเพิ่มขึ้นในบริเวณที่มีความยากจนอย่างรุนแรงซึ่ง 56 เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่รอบนอกที่ตั้งอยู่ในเขตสถานศึกษา

จากจำนวน 7 ใน 10 คดียาเสพติดที่เกิดขึ้นในเขตสถานศึกษาหรือประมาณ 71 เปอร์เซ็นต์นั้น มักเกิดในช่วงเวลานอกเวลาทำการ เช่น ช่วงวันหยุด ตอนกลางคืน หรือช่วงภาคฤดูร้อน ยิ่งไปกว่านั้น น้อยกว่า 1 เปอร์เซ็นต์ของคดีทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการขายยาเสพติดให้กับเยาวชน จากข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขายยาเสพติด พบว่าใน 80 เปอร์เซ็นต์ของคดียาเสพติดที่ได้ศึกษา มาได้เกิดขึ้นในเขตสถานศึกษา ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าความหนาแน่นของสถาบันการศึกษาในเขตพื้นที่ที่มีความยากจนสูงมีผลต่อบริเวณที่มีการค้าขายยาเสพติดสูงด้วย

มร. วิลเลียม เอ็น บราวน์เบอร์เกอร์ (William N. Brownsberger) ยังได้ค้นพบปัจจัยที่เป็นเหตุเป็นผลที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายต่างๆ (ไม่ว่ากรณีที่โรงเรียนอยู่ในช่วงเวลาทำการหรือไม่, สถานที่จำหน่ายยาเสพติดนั้นอยู่ในบริเวณใกล้สถานศึกษาซึ่งอยู่ในเขตสถานศึกษา) ซึ่งไม่ได้มีผลต่อการตัดสินใจของอัยการในการพิจารณาโทษหรือพิพากษาความผิด มร. บราวน์เบอร์เกอร์ (William N. Brownsberger) สรุปได้ว่าผลกระทบในเบื้องต้นของการกำหนดกฎหมายต่างๆ เหล่านี้ไม่ได้ทำให้การดำเนินการซื้อขายยาเสพติดไกลจากสถานศึกษาต่างๆ ได้เลย เพียงแต่มีการเพิ่มบทลงโทษสำหรับบุคคลที่ขายยาเสพติดในปริมาณน้อยด้วยนอกจากนี้ มร. บราวน์เบอร์เกอร์ (William N. Brownsberger) ได้อ้างเหตุผลว่าบทลงโทษเฉพาะที่สร้างขึ้นเพื่อป้องกันเด็กและเยาวชนจากยาเสพติดนั้นเป็นความคิดที่ดี แต่ทว่ากฎหมายดังกล่าวได้ร่างไว้กว้างเกินไปสำหรับให้มีผลบังคับใช้ได้จริงโดยการกำหนดอาณาเขตพื้นที่ขนาดใหญ่เป็นเขตปลอดยาเสพติด ซึ่งการกำหนดเขตเช่นนั้นโดยแท้จริงแล้วเป็นไปได้ที่จะทำให้ผู้ค้ายาเสพติดหลีกเลี่ยงเขตพื้นที่ดังกล่าว ดังนั้น มร.บราวน์เบอร์เกอร์ (William N. Brownsberger) ได้นำเสนอให้ลดเขตพื้นที่ลงจากที่กฎหมายกำหนดไว้โดยให้อยู่ในระยะประมาณ 100 ถึง 250 ฟุต

## 2) มลรัฐนิวเจอร์ซีย์

จากการสำรวจพบว่า มีผู้ต้องหาถูกคุมขังจากคดีกระทำความผิดกรณียาเสพติดจำนวนสูงที่สุดในประเทศคิดเป็น 36 เปอร์เซ็นต์ เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศซึ่งคิดเป็น 20 เปอร์เซ็นต์ กฎหมายเขตสถานศึกษาของมลรัฐนิวเจอร์ซีย์ได้กำหนดให้การจำหน่ายการแจกจ่ายหรือการมียาเสพติดไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายในบริเวณทรัพย์สินของสถานศึกษา รวมทั้งบริเวณระยะ 1,000 ฟุตรอบสถานศึกษาหรือรถโรงเรียนหรือบนรถโรงเรียน ถือเป็นกระทำความผิดลำดับที่สามต้องรับการลงโทษจำคุกอย่างต่ำ 3 ปี ในปี ค.ศ. 1998 ได้มีกฎหมายออกมาเพื่อเพิ่มบทลงโทษสำหรับการขายยาเสพติดในระยะ 500 ฟุตในย่านที่พักอาศัย, สวนสาธารณะ, หอสมุด, พิพิธภัณฑ์ กฎหมายฉบับดังกล่าวได้เลื่อนขึ้นจากการขายยาเสพติดลำดับที่สามมาเป็นการกระทำความผิดในลำดับที่สองเมื่อถูกพิพากษาจำคุก

ในการตัดสินใจว่าการกระทำความผิดกรณียาเสพติดเกิดขึ้นในบริเวณเขตสถานศึกษาหรือไม่ ผู้มีอำนาจบังคับใช้กฎหมายของมลรัฐนิวเจอร์ซีย์ได้ขยายคำจำกัดความของคำว่าสถานศึกษานั้นให้รวมถึงศูนย์รับเลี้ยงเด็กอ่อน, ศูนย์ฝึกอบรมเกี่ยวกับอาชีพเป็นต้น ศาลของมลรัฐนิวเจอร์ซีย์ต้องพิจารณาเพื่อยืนยันการลงโทษการครอบครองยาเสพติดเพื่อจำหน่ายในเขตปลอดภัยยาเสพติดนั้น อัยการต้องชี้ให้เห็นชัดว่าผู้กระทำความผิดครอบครองยาเสพติดในเขตปลอดภัยยาเสพติดด้วยเจตนามิใช่เพื่อจำหน่าย แต่ผู้กระทำความผิดนั้นไม่ได้ประสงค์จะขายยาเสพติดดังกล่าวในเขตปลอดภัยยาเสพติด กฎหมายกำหนดเขตพื้นที่นั้นมีเจตนาที่จะเพิ่มบทบัญญัติที่มีความผิดทางอาญาเกี่ยวข้องกับการผลิตยาเสพติดหรือการครอบครองยาเสพติดเพื่อการจำหน่าย ดังนั้นบุคคลที่ขายยาเสพติดในเขตสถานศึกษาจะถูกพิพากษาความผิด 2 กระทั่งด้วยกันนั้นคือความผิดฐานการผลิต, การจัดจำหน่ายหรือความผิดฐานครอบครองยาเสพติดผิดกฎหมายเพื่อมิใช่จัดจำหน่ายซึ่งมีบทลงโทษที่แตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับประเภทและน้ำหนักของยาเสพติดนั้นๆ แต่ทว่าการผลิตยาเสพติด, การจัดจำหน่ายหรือการครอบครองยาเสพติดผิดกฎหมายเพื่อมิใช่จัดจำหน่ายในเขตห้ามนั้นจะถูกลงโทษจำคุกอย่างน้อย 3 ปี สำหรับบุคคลที่ไม่เคยมีประวัติการกระทำความผิดและขายเฮโรอีนหรือโคเคนในจำนวนครั้งอ่อนช้ (น้ำหนักประมาณ 14.15 กรัม) นอกเขตสถานศึกษาจะถูกตัดสินให้ถือว่ามีความผิดลำดับที่สามโดยมีมาตรการการลงโทษที่ไม่ได้รับการรักษา อย่างไรก็ตามภายในเขตสถานศึกษาบุคคลผู้ที่กระทำความผิดต้องได้รับโทษให้จำคุกอย่างน้อย 3 ปี ถ้าปริมาณของยาเสพติดถึงตามเกณฑ์ของการกระทำความผิดในลำดับขั้นที่หนึ่งหรือการกระทำผิดในลำดับขั้นที่สอง บุคคลผู้นั้นจะถูกพิพากษาเป็นผู้กระทำความผิดลำดับขั้นที่หนึ่งหรือผู้กระทำความผิดในลำดับขั้นที่สองและผู้กระทำความผิดในเขตสถานศึกษา ในกรณีที่จำเลยถูกจับก็จะได้รับโทษขั้นสูงสุดจากน้ำหนักของยาเสพติดรวมกับโทษขั้นต่ำจากข้อหากระทำความผิดในเขตสถานศึกษา

## 2.4 กฎหมายเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม

คณะผู้วิจัยได้ศึกษาหลักเกณฑ์ในการดำเนินงานจัดระเบียบสังคมและกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการจัดระเบียบสังคม ปรากฏตามข้อมูลดังต่อไปนี้

### หลักเกณฑ์ในการดำเนินงานจัดระเบียบสังคม

1) การจัดระเบียบสังคมตามแนวทาง Roadmap การเฟื่องฟูและสร้างความยั่งยืนในการเอาชนะยาเสพติด พ.ศ. 2547 – 2551 เพื่อดำรงเจตนารมณ์ในการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอย่างยั่งยืนศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ (ศตส.) ได้มีคำสั่งที่ 40/2548 ลงวันที่ 28 กันยายน 2548 เรื่อง ปฏิบัติการพลังแผ่นดิน ร่วมกวาดล้างยาเสพติด ครั้งที่ 4 ซึ่งมีกำหนดการปฏิบัติการระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม - 31 ธันวาคม 2548 โดยมีจุดเน้นเพื่อให้มีการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในเชิงรุกอย่างต่อเนื่องและเพื่อมิให้เกิดการพลิกกลับมาของปัญหายาเสพติด

แนวคิดที่สำคัญของคำสั่งนี้คือ กำหนดแนวทางการปฏิบัติให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในพื้นที่ กล่าวคือ พื้นที่ใดที่ยังมีปัญหาคาการผลิด การค้า การแพร่ระบาด รวมทั้งมีเงื่อนไข ปัจจัยที่จะทำให้ปัญหายาเสพติดหวนกลับมา ให้จัดการกับปัญหาและปัจจัยที่หลงเหลืออยู่ เพื่อนำไปสู่การเอาชนะยาเสพติดอย่างยั่งยืนในระยะต่อไปส่วนพื้นที่ใดที่สามารถลดและควบคุมปัญหาไว้ได้แล้ว ให้ปฏิบัติการเชิงรุกในการดำเนินงานเชิงคุณภาพเพื่อสร้างความยั่งยืนและขยายผล

สำหรับแหล่งแพร่ระบาดหรือแหล่งมั่วสุมในพื้นที่เป้าหมายที่ยังคงมีหลงเหลืออยู่นั้น ให้ใช้มาตรการต่าง ๆ มาเป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาอย่างบูรณาการ โดยใช้มาตรการจัดระเบียบสังคมในระดับพื้นที่ เพื่อทำหน้าที่ในการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนและสถานประกอบการให้ความร่วมมือ ควบคุม ตรวจสอบ และบังคับใช้กฎหมาย

เป้าหมายในการดำเนินมาตรการจัดระเบียบสังคมตามคำสั่ง ศตส. ที่ 40/2548 กำหนดไว้ 6 ประการ คือ

1. สถานบันเทิง
2. หอพัก
3. ร้านเกมส์ / ร้านอินเทอร์เน็ต
4. สวนสาธารณะที่เป็นแหล่งมั่วสุม
5. ร้านค้าแอบแฝงจำหน่ายยาเสพติดและสิ่งผิดกฎหมาย
6. กลุ่มแข่งรถมอเตอร์ไซด์ซึ่งที่ผิดกฎหมาย

ตามคำสั่ง ศตส. ที่ 40 / 2548 กำหนดให้มีการดำเนินงานจัดระเบียบสังคมในทุกจังหวัด และ กทม. โดยให้ ศตส.จ / กทม. เป็นเจ้าภาพหลักในการบูรณาการแผนงาน งบประมาณ เป้าหมายและการปฏิบัติการในพื้นที่รับผิดชอบ โดยมีกิจกรรมสำคัญ ได้แก่

จัดให้มีคณะทำงานจัดระเบียบสังคมของจังหวัด ซึ่งประกอบด้วยคณะทำงานร่วมระหว่าง ฝ่ายตำรวจฝ่ายปกครอง และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

1. รณรงค์ประชาสัมพันธ์ ขอความร่วมมือจากเจ้าของสถานประกอบการและประชาชน ทั่วไป
2. จัดให้มีทีมตรวจตราสถานบันเทิง หอพัก สถานที่ที่เป็นแหล่งมั่วสุม เช่น ร้านเกมส์ สวนสาธารณะ สถานที่แข่งรถซึ่ง รวมไปถึงสถานที่ที่เป็นแหล่งการพนัน ผับ/ คาราโอเกะ เป็นต้น
3. มีการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องในเชิงบูรณาการ กับสถานที่หรือบุคคลที่ไม่ให้ความร่วมมือหรือกระทำผิดกฎหมาย
4. มีการรายงานผลการดำเนินงานในรอบ 15 วัน หรือตามที่คณะทำงานฯ กำหนด

ปัจจุบันมีคำสั่งศูนย์อำนวยการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ (ศตส. ที่ 5 / 2549) ประกาศใช้แนวทาง (Roadmap) การเฝ้าระวังและสร้างความยั่งยืนในการเอาชนะยาเสพติด พ.ศ. 2549 – 2551 ให้มีความต่อเนื่องจากคำสั่ง ศตส. ที่ 40 / 2549 ซึ่งสิ้นสุดเวลาบังคับใช้เมื่อวันที่ 31 ธันวาคม 2548 ที่ผ่านมามีการจัดระเบียบสังคมตามแนวทางที่กำหนดไว้ในคำสั่ง ศตส. ที่ 40 / 2548 ดังกล่าวข้างต้นยังคงเป็นกิจกรรมหลักที่จะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องตามยุทธศาสตร์ด้าน Potential Demand และเป้าหมายที่กำหนดรวม 5 ประการด้วยการกำหนดให้ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องจะต้องดำเนินการควบคุมและจัดระเบียบสังคมมิให้สถานบริการ แหล่งบันเทิง หอพัก และสถานประกอบการ เป็นแหล่งมั่วสุมและแพร่ระบาดของยาเสพติดอีกต่อไป ด้วยการดำเนินมาตรการจัดระเบียบสังคมตามแนวทาง (Roadmap) การเฝ้าระวังและสร้างความยั่งยืนในการเอาชนะยาเสพติด พ.ศ. 2548 – 2551 ด้วยการกำจัดเงื่อนไขและปัจจัยที่ทำให้เกิดปัญหา ยาเสพติด รวม 3 ประเภท ได้แก่

1. แหล่งบันเทิง
2. สถานบริการ
3. หอพัก

ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการปฏิบัติตามประกาศ **“ปฏิบัติการรวมไทยทั้งชาติ ขจัดยาเสพติด”** เพื่อเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในโอกาสการจัดงานฉลองสิริราชสมบัติครบ 60 ปี

ตามคำสั่งศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดแห่งชาติ ที่ 5 / 2549 ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2549 ดังกล่าวแล้วข้างต้น

**2) การจัดระเบียบสังคมตาม พ.ร.บ. สถานบริการ พ.ศ. 2509 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2546**

กระทรวงมหาดไทยมีนโยบาย ให้กำกับดูแลสถานบริการที่อยู่ภายใต้บังคับ พ.ร.บ. สถานบริการ พ.ศ. 2509 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2546 ซึ่งมี 6 ประเภท คือ

1. สถานเดินรา รำวง หรือร้องเงิง เป็นปกติธุระทั้งประเภทที่มีและไม่มีคูบริการ
2. สถานที่ที่มีอาหาร สุรา น้ำชา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายและบริการโดยมีผู้บ่าวสำหรับปรนนิบัติลูกค้า
3. สถานอาบน้ำ นวด หรืออบตัว ซึ่งมีผู้บริการให้แก่ลูกค้า เว้นแต่
  - (ก) สถานที่ซึ่งผู้การได้ขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบโรคศิลปะ สาขาการแพทย์แผนไทยประเภทนวดแผนไทย ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบโรคศิลปะ หรือสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล
  - (ข) สถานที่เพื่อสุขภาพหรือเพื่อเสริมสวยที่กระทรวงสาธารณสุขประกาศกำหนดโดยความเห็นชอบของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
  - (ค) สถานที่อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
4. สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายหรือให้บริการโดยมีรูปแบบอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้
  - (ก) มิดนตรี การแสดงดนตรี หรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิงและยินยอมหรือปล่อยให้พลละละเลยให้นักร้อง นักแสดง หรือพนักงานอื่นใดนั่งกับลูกค้า
  - (ข) มีการจัดอุปกรณ์ การร้องเพลงประกอบดนตรีให้แก่ลูกค้าโดยจัดให้มีผู้บริการขับร้องเพลงกับลูกค้า หรือยินยอมหรือปล่อยให้พนักงานอื่นใดนั่งกับลูกค้า
  - (ค) มีการเต้นหรือยินยอมให้มีการเต้น หรือจัดให้มีการแสดงเต้น เช่น การเต้นบนเวทีหรือการเต้นบริเวณโต๊ะอาหารหรือเครื่องดื่ม
  - (ง) มีลักษณะของสถานที่ การจัดแสงหรือเสียง หรืออุปกรณ์อื่นใดตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
5. สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่าย โดยจัดให้มีการแสดงดนตรี หรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิง ซึ่งปิดทำการหลังเวลา 24.00 น.
6. สถานที่อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

สำหรับมาตรการจัดระเบียบสังคมที่กระทรวงมหาดไทย ให้กำกับดูแลโดยเข้มงวดกวัดขันกับสถานบริการมี 6 ประการ คือ

1. ให้ตรวจตรากวัดขันสถานบริการว่าได้รับอนุญาตถูกต้องหรือไม่
2. ไม่ให้ผู้มีอายุต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ ซึ่งมีได้ทำงานในสถานบริการนั้นเข้าไปในสถานบริการระหว่างเวลาทำการ
3. ไม่ให้มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาทในสถานบริการ

4. ไม่ให้มีการแสดงลามกอนาจารหรือการแสดงที่ไม่เหมาะสม
5. ประกอบกิจการถูกต้องตามประเภทที่ขออนุญาตและปิดตรงเวลาที่กฎหมายกำหนด
6. ควบคุมมิให้นำอาวุธเข้าไปในสถานบริการ

เพื่อให้การดำเนินการในเรื่องนี้เป็นไปอย่างจริงจังและต่อเนื่อง กรมการปกครองจึงได้กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องถือปฏิบัติ ดังนี้

1. ให้จังหวัด อำเภอ และกิ่งอำเภอ ให้ความสำคัญกับการกิจตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509 โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับการตรวจตราสถานบริการและการจัดระเบียบสังคม
2. ให้กำชับเจ้าหน้าที่ทั้งฝ่ายปกครองและตำรวจ ดำเนินการตรวจตราเข้มงวดกวัดขันสถานบริการให้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายโดยเคร่งครัด
3. ให้จังหวัด อำเภอ และกิ่งอำเภอ ถือปฏิบัติในการกวัดขันสถานบริการในเรื่องต่าง ๆ เช่น การได้รับอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ กวาดขันมิให้ผู้มีอายุต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ เข้าไปในสถานบริการ การแสดงลามกอนาจาร การกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด หรือวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท การดำเนินการอย่างถูกต้องตามที่ได้รับอนุญาต การมิให้นำอาวุธเข้าไปในสถานบริการ เป็นต้น
4. กรณีสถานบริการใดกระทำการฝ่าฝืนกฎหมายหรือนโยบาย ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดใช้อำนาจสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดกิจการ โดยไม่มีกำหนดเวลา ( ตามประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ 50)
5. ให้จังหวัด อำเภอ และกิ่งอำเภอ ถือปฏิบัติในการกวัดขันสถานบริการตามนโยบายการจัดระเบียบสังคมอย่างเคร่งครัดและต่อเนื่อง หากปรากฏว่าท้องที่ใดยังมีการปล่อยปละละเลยให้สถานบริการกระทำการฝ่าฝืนกฎหมายหรือนโยบายนี้ ให้มีการพิจารณาโทษทางวินัยและทางปกครองต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้วย

6. ในการตรวจตราควบคุมสถานบริการ ในกรุงเทพมหานครให้นายตำรวจท้องที่ ตั้งแต่สารวัตรขึ้นไป ในจังหวัดอื่นตั้งแต่นายอำเภอท้องที่ขึ้นไปมีหน้าที่ตรวจตรา สอดส่องสถานบริการให้ปฏิบัติตามกฎหมายโดยเคร่งครัด

### 3) การจัดระเบียบสังคมสถานประกอบการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2519 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543

เพื่อป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานที่ซึ่งใช้ในการประกอบธุรกิจ จึงได้มีการกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานประกอบการตาม พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 โดยได้ประกาศกำหนดให้สถานประกอบการที่อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายฉบับนี้ 6 ประเภท คือ

1. สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิงและให้รวมถึงสถานที่ใช้ในการประกอบกิจการต่าง ๆ ซึ่งอยู่ในความควบคุมดูแลหรืออาศัยสิทธิของเจ้าของหรือผู้ดำเนินกิจการสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงด้วย

2. สถานีบริการที่บรรจุก๊าซให้แก่ยานพาหนะทั้งทางบกและทางน้ำตามกฎหมายว่าด้วยการบรรจุก๊าซปิโตรเลียมเหลว

3. สถานีบริการตามกฎหมายว่าด้วยสถานีบริการ

4. ที่พักอาศัยในเชิงพาณิชย์ประเภทหอพัก อาคารชุด หรือเกสต์เฮาส์ที่ให้ผู้อื่นเช่า

5. สถานที่ที่จัดให้มีการเล่นบิลเลียด สนุกเกอร์ ซึ่งเก็บค่าบริการจากผู้เล่น

6. โรงงานตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

สำหรับแนวการจัดระเบียบสังคมตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานประกอบการที่สำคัญมี 2 ประการ คือ

#### 1. การป้องปราม

เป็นมาตรการที่กำหนดให้เจ้าของหรือผู้ดำเนินกิจการ กำกับ ควบคุม ดูแลเกี่ยวกับบุคคลและสถานที่ เพื่อป้องกันมิให้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด เช่น

- คัดเลือกบุคคลเข้าทำงานที่ไม่เคยมีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติดยกเว้นผู้ที่ผ่านระบบการบำบัดรักษาฟื้นฟูจนกลับคืนสู่สภาพปกติแล้ว

- จัดทำบันทึกประวัติของพนักงาน ให้มีรายละเอียดสามารถตรวจสอบติดตามได้

- ควบคุม สอดส่อง ดูแลพนักงานและบุคคลภายนอกมิให้มั่วสุมกันกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในหรือบริเวณสถานประกอบการ

- จัดให้มีป้ายเตือน หรือป้ายประกาศเกี่ยวกับโทษ พิษภัยของยาเสพติดและกฎหมายที่ใช้ควบคุม

- ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ในการแจ้งหรือให้ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่เมื่อพบหรือสงสัยว่า มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและอำนวยความสะดวกในการตรวจหรือทดสอบหาสารเสพติดในร่างกาย

## 2. การปราบปราม

เป็นมาตรการในการดำเนินการกับเจ้าของหรือผู้ดำเนินกิจการสถานที่ในกรณีต่าง ๆ ดังนี้

1.) กรณีเจ้าของหรือผู้ดำเนินกิจการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานประกอบการจะต้องถูกปรับ 10,000 – 50,000 บาท

2.) กรณีที่เจ้าพนักงานตรวจพบว่า มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานประกอบการ และเจ้าของหรือผู้ดำเนินกิจการสถานประกอบการไม่สามารถชี้แจงหรือพิสูจน์ให้คณะกรรมการเชื่อได้ว่าตนได้ใช้ความระมัดระวังตามสมควรแก่กรณี จะต้องถูกสั่งปิดชั่วคราวหรือพักใช้ใบอนุญาตไม่เกินครั้งละ 15 วัน

## 4) การจัดระเบียบหอพักตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2548 ให้กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เป็นเจ้าภาพหลักในการควบคุม กำกับ ดูแล และการเข้าพักของนักศึกษาและวางมาตรการจัดระเบียบหอพักรวม 7 มาตรการ ทั้งนี้เนื่องด้วยพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. 2545 มาตรา 125 ได้กำหนดให้รับผิดชอบภารกิจดังกล่าว และเป็นเจ้าภาพหลักในการดำเนินการโดยมุ่งเน้นให้เด็กและเยาวชนที่เข้าพักอาศัยอยู่ในหอพักของเอกชนได้รับการคุ้มครองสวัสดิภาพมากกว่าประโยชน์ในทางการค้าของผู้ประกอบการหอพัก

จากข้อเท็จจริงพบว่ามีหอพักอยู่ 2 ลักษณะ ดังกล่าวคือ

1. หอพักขนาดเล็ก เป็นหอพักที่ผู้ดำเนินกิจการจะเช่าตึกแถวหรืออาคารพาณิชย์มาดัดแปลงเป็นหอพัก มีจำนวนห้องพักประมาณ 5-15 ห้อง ซึ่งเจ้าของหอพักส่วนใหญ่ไม่จดทะเบียนเพราะไม่ต้องการที่จะเสียภาษี

2. หอพักขนาดใหญ่ เป็นหอพักที่ผู้ดำเนินกิจการประกอบกิจการในรูปแบบของธุรกิจส่วนตัวหรือนิติบุคคล มีอาคารที่พักขนาดใหญ่และมีจำนวนห้องพักประมาณ 100 ห้องขึ้นไป โดยมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครัน ทั้งนี้มีชื่อเรียกแตกต่างกันไป เช่น อพาร์ทเมนต์ แฟลต คอนโดมิเนียม เป็นต้น ผู้ประกอบธุรกิจประเภทนี้เสียภาษีตามกฎหมาย แต่ไม่ประสงค์ที่จะจด



ทะเบียนหอพักเพราะจะทำให้ไม่สามารถรับผู้เข้าพักอาศัยที่เป็นชายและหญิงปะปนกันได้ และทำให้มีผู้เข้าพักไม่เต็มจำนวนตามห้อง ซึ่งส่งผลกระทบต่อธุรกิจของผู้ประกอบการ

จากสถานการณ์ปัญหาที่เกิดขึ้น กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จึงได้กำหนดมาตรการจัดระเบียบหอพัก รวม 7 มาตรการ ดังนี้

2.1 การรณรงค์ให้ผู้ประกอบการหอพักมีการดำเนินงานที่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507

2.2 กำหนดระยะเวลาการจดทะเบียนหอพัก โดยจัดหน่วยเคลื่อนที่ออกจดทะเบียนตามเขตพื้นที่ที่มีหอพักตั้งอยู่ เป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ประกอบการ

2.3 กำหนดระยะเวลาผ่อนผันให้ผู้ประกอบการหอพัก ให้มีการปฏิบัติให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 ระหว่างวันที่ 1 มกราคม – 31 มีนาคม 2549

2.4 การบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังหลังพ้นกำหนดระยะเวลาผ่อนผัน ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2549 เป็นต้นไป

2.5 การให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการจัดระเบียบหอพัก ประกอบด้วย สถานศึกษา ผู้ปกครองของเยาวชนที่พักในหอพัก องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สมาคมผู้ดำเนินงานหอพัก รวมทั้งเยาวชนที่พักในหอพัก

2.6 การใช้สิทธิประโยชน์เพื่อสร้างแรงจูงใจแก่ผู้ประกอบการหอพัก ที่ดำเนินกิจการถูกต้องตามกฎหมาย เช่น ในเรื่องของการลดหย่อนภาษี หรือเสียภาษีในอัตราพิเศษหรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ในส่วนรายละเอียดจะได้มีการหารือกับกระทรวงการคลังต่อไป

2.7 การส่งเสริมให้ผู้ประกอบการได้มีการปรับปรุงหอพักให้มีมาตรฐานตามที่กำหนด โดยจัดหาแหล่งเงินกู้อัตราดอกเบี้ยต่ำ หรือปลอดดอกเบี้ย

#### 5) มาตรการจัดระเบียบนักเรียนและนักศึกษา

กระทรวงศึกษาธิการได้ใช้กฎกระทรวงกำหนดความประพฤติของนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. 2548 โดยกำหนดให้นักเรียนและนักศึกษาจะต้องประพฤติตนสุภาพเรียบร้อยตามหลักเกณฑ์ 9 ประการ ดังต่อไปนี้

1. หนีเรียนหรือออกนอกสถานศึกษาโดยไม่ได้รับอนุญาตในช่วงเวลาเรียน
2. เล่นการพนัน จัดให้มีการเล่นการพนันหรือมั่วสุมในวงการเล่น
3. พกพาอาวุธหรือวัตถุระเบิด
4. ซื้อ จำหน่าย แลกเปลี่ยน เสพสุราหรือเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ สิ่งมีนเมา บุหรี่ หรือยาเสพติด
5. ลักทรัพย์ กรรโชกทรัพย์ ข่มขู่ หรือบังคับขืนใจเพื่อเอาทรัพย์สินบุคคลอื่น

6. ก่อเหตุทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกายผู้อื่น เตรียมการหรือกระทำการใด ๆ อันน่าจะก่อให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อยหรือขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน
7. แสดงพฤติกรรมทางชู้สาว ซึ่งไม่เหมาะสมในที่สาธารณะ
8. เกี่ยวข้องกับการค้าประเวณี
9. ออกนอกสถานที่พักเวลากลางคืนเพื่อเที่ยวเตร่ หรือรวมกลุ่มอันเป็นการสร้างความเดือดร้อนให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น

สำหรับบทลงโทษสำหรับนักเรียนและนักศึกษานั้น กระทรวงศึกษาธิการได้ออกระเบียบเมื่อวันที่ 19 มกราคม 2549 ดังนี้

1. ว่ากล่าวตักเตือน (ใช้ในกรณีกระทำความผิดวินัย)
2. ทำทัณฑ์บน
3. ตัดคะแนนความประพฤติ
4. จัดทำกิจกรรมเพื่อให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม

สำหรับการว่ากล่าวตักเตือนนั้นใช้ในกรณีนักเรียนนักศึกษากระทำความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ส่วนการทำทัณฑ์บนใช้ในกรณีนักเรียนหรือนักศึกษาประพฤติตนไม่เหมาะสม หรือทำให้เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของสถานศึกษา หรือฝ่าฝืนระเบียบของสถานศึกษา หรือรับโทษว่ากล่าวตักเตือนแล้วแต่ยังไม่ซื่อสัตย์

การทำทัณฑ์บนให้ทำเป็นหนังสือและเชิญบิดา มารดา หรือผู้ปกครองมาบันทึกรับทราบความผิดและรับรองการทำทัณฑ์บนไว้ด้วย

#### 6) จุดเน้นและขั้นตอนในการดำเนินงาน

##### จุดเน้นในการดำเนินงาน

จุดเน้นสำคัญที่จะทำให้การดำเนินงานจัดระเบียบสังคมบรรลุผลมี 4 ประการคือ

#### 1. เน้นการประสานความร่วมมือจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- หน่วยงานราชการที่รับผิดชอบดูแลกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายแต่ละฉบับ ทั้งในส่วนกลางและในระดับพื้นที่
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น กทม. เทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล
- หน่วยงานภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง เช่น บริษัท สมาคม ชมรมผู้ประกอบการร้านค้าหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ
- ผู้นำชุมชน ตลอดจนทั้งประชาชนในทุกพื้นที่

## 2. เน้นการป้องปราม

เป็นการดำเนินงานแบบผสมผสานทั้งด้านการป้องกันและปราบปราม กล่าวคือ ใช้มาตรการทางสังคมเพื่อให้ทุกภาคส่วนมีความตระหนักและเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานจัดระเบียบสังคมได้อย่างเหมาะสม โดยการเริ่มต้นตั้งแต่ระดับการใช้มาตรการขั้นต้น กดดันเบาๆ เช่น การรณรงค์ การเฝ้าระวัง การตักเตือน ฯลฯ หากไม่เป็นผลจึงใช้มาตรการที่เข้มงวดโดยเพิ่มความเข้มข้นขึ้นตามลำดับ

## 3. เน้นการนำมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องทุกฉบับมาบังคับใช้อย่างบูรณาการ

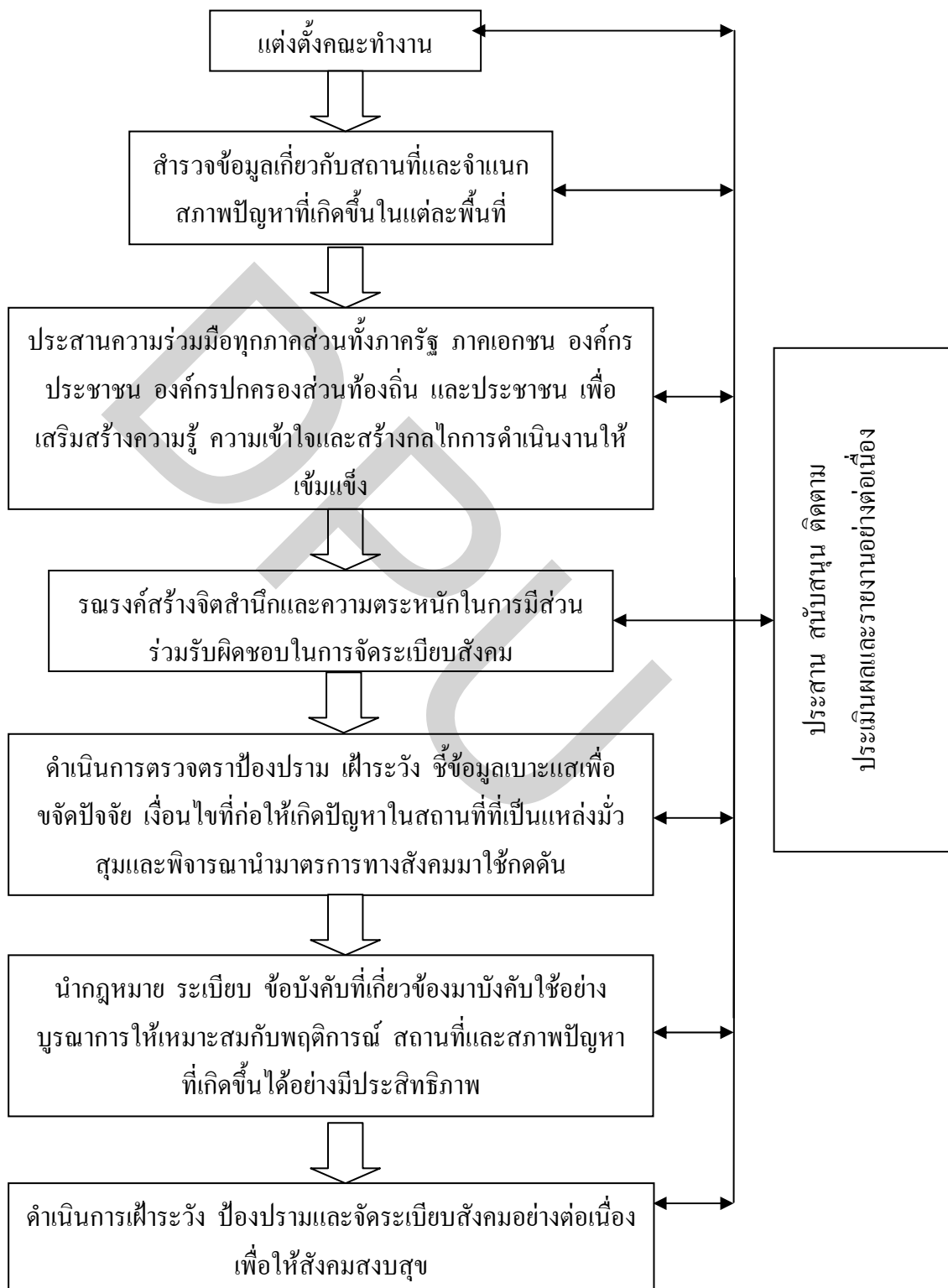
เมื่อนำมาตรการทางสังคมมาใช้ยังไม่บรรลุผล เพื่อให้เหมาะสมกับพฤติกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น ในกรณีที่มีการละเมิดหรือฝ่าฝืนมาตรการทางกฎหมาย ก่อนอื่นจะต้องพิจารณาว่า พฤติกรรม ปัญหาหรือข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเกี่ยวข้องกับกฎหมายหรือระเบียบฉบับใดบ้าง กล่าวคือ นำเอากฎหมายหรือระเบียบต่าง ๆ เหล่านั้นมาบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

## 4. เน้นความเข้มแข็ง จริงจังและต่อเนื่องในการดำเนินงาน

การจัดระเบียบสังคมจำเป็นจะต้องมีการดำเนินการจริงจังและต่อเนื่องเพื่อสร้างความเข้มแข็งและมีให้เกิดช่องว่างหรือเปิดโอกาสให้ปัญหาสะสมติดหนึบกลับมาทำลายความสงบเรียบร้อยของสังคมหรือชุมชนได้อีก

### ขั้นตอนในการดำเนินงาน

การดำเนินงานจัดระเบียบสังคม ควรมีขั้นตอนในการดำเนินงาน ดังนี้



## 7) กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคมและการนำมาตรการทางกฎหมายบังคับใช้อย่างบูรณาการ

เพื่อให้การจัดระเบียบสังคมในสถานประกอบการต่าง ๆ ที่อาจถูกใช้เป็นแหล่งมั่วสุมหรือแหล่งแพร่ระบาดของยาเสพติด หรือก่อให้เกิดพฤติกรรมไม่เหมาะสมเกิดขึ้น จำเป็นที่จะต้องนำมาตรการทางกฎหมายทุกฉบับที่เกี่ยวข้องมาบังคับใช้อย่างบูรณาการควบคู่ไปกับการประสานงานของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาชนและองค์กรส่วนท้องถิ่น ซึ่งจะทำให้สามารถป้องกันและแก้ไขปัญหาได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพในทุกพื้นที่

การจัดระเบียบสังคมเพื่อให้เกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริง จำเป็นต้องมีการดำเนินการทั้งด้านการป้องกันและปราบปราม โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีการนำเอาทุกมาตรการทางกฎหมายมาใช้อย่างผสมผสานให้เหมาะสมกับข้อเท็จจริงและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น โดยในเบื้องต้นคณะทำงานหรือเจ้าหน้าที่ของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องมีความรู้ความเข้าใจสาระสำคัญของมาตรการทางกฎหมายทุกฉบับที่สามารถจะนำมาบังคับใช้สำหรับสถานที่แต่ละประเภทให้ถ่องแท้เสียก่อน เพื่อที่จะสามารถนำไปให้คำแนะนำหรือปรับใช้ในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหา ได้อย่างครอบคลุมทุกด้าน

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสถานที่ที่เป็นแหล่งมั่วสุมหรือแพร่ระบาดมีจำนวนมากและมีหลายประเภท การที่จะรวมกำลังเจ้าหน้าที่ทำการควบคุมตรวจตราทุกแห่งหรือทุกช่วงเวลานั้นเป็นไปได้ยาก ดังนั้น ในขั้นตอนแรกจึงควรเสริมสร้างความเข้มแข็งในการจัดระเบียบสังคมโดยการระดมพลังเจ้าของหรือผู้ประกอบการสถานที่ซึ่งอาจถูกใช้เป็นแหล่งมั่วสุมหรือแพร่ระบาด ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและแก้ไขปัญหาโดยการชี้แจงให้ทราบถึงมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องและขอความร่วมมือในการปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย รวมถึงตรวจตรา เฝ้าระวังหรือแจ้งข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่เมื่อพบว่ามีมั่วสุมหรือมีการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด หรือมีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมเกิดขึ้นในสถานประกอบการ ซึ่งถ้าเจ้าของผู้ประกอบการให้ความร่วมมือในขั้นตอนนี้ก็จะสามารถป้องกันหรือแก้ปัญหาต่างๆไปได้ระดับหนึ่ง

สำหรับมาตรการทางกฎหมายที่จะนำมาบังคับใช้เพื่อการปิดล้อม ตรวจค้น หรือ จับกุม ดำเนินคดีนั้นควรเป็นมาตรการสุดท้ายที่จะนำมาใช้เมื่อปรากฏว่ามีการฝ่าฝืนหรือมีเจตนาที่จะกระทำความผิดกฎหมายเกิดขึ้น อันเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรงของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง หรือ ตำรวจ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่กฎหมายแต่ละฉบับกำหนดไว้

กฎหมายหรือมาตรการทางกฎหมายที่สามารถจะนำมาใช้เป็นตัวอย่างในการบังคับใช้เพื่อการจัดระเบียบสังคมของสถานที่แต่ละประเภทมีหลายฉบับ ซึ่งแต่ละฉบับมีวัตถุประสงค์หรือ

เป้าหมายที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ จะต้องรู้จักนำมาปรับใช้ให้เหมาะสมกับข้อเท็จจริงและสภาพปัญหา  
อย่างบูรณาการ

รายชื่อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม ได้แก่

1. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2519
2. พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522
3. พระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. 2518
4. พระราชบัญญัติป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. 2533
5. พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522
6. ประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ 50
7. ประมวลรัษฎากร
8. พระราชบัญญัติบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ. 2526
9. พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546
10. ประมวลกฎหมายอาญา
11. พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478
12. พระราชบัญญัติคุ้มครองสุขภาพของผู้ไม่สูบบุหรี่ พ.ศ. 2535
13. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ. 2539
14. พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493
15. พระราชบัญญัติควบคุมกิจการเทปและวัสดุโทรทัศน์ พ.ศ. 2530
16. พระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. 2535
17. พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537
18. พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509
19. พระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 และมาตรการจัดระเบียบหอพัก
20. พระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. 2522
21. พระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522



### 8) กฎหมายที่เกี่ยวข้องยาเสพติดที่สามารถนำมาบังคับใช้ในการจัดระเบียบสังคม

มาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดที่สามารถนำมาบังคับใช้ในการจัดระเบียบสังคม ตามคำสั่ง ศตส. ที่ 40 / 2548 ลงวันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2548 เพื่อขจัดปัจจัย และเงื่อนไข ในสถานที่ที่เป็นแหล่งมั่วสุม ชักนำไปสู่ปัญหาการกระทำความผิดยาเสพติดในพฤติกรรมกระเสพ และการจำหน่าย “ยาเสพติด” ความหมาย พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2519 มาตรา 3 ระบุให้ยาเสพติดหมายความถึง ตัวอย่าง 3 กลุ่ม คือ

1. ยาเสพติดให้โทษ ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522
2. วัตถุออกฤทธิ์ ตามพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. 2518
3. สารระเหย ตามพระราชบัญญัติป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. 2533

#### พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522

ยาเสพติดให้โทษ คือ สารเคมีหรือวัตถุชนิดใด ๆ ซึ่งเมื่อเสพเข้าสู่ร่างกายไม่ว่าจะโดยรับประทาน คม สูบ ฉีด หรือด้วยประการใด ๆ แล้ว ทำให้เกิดผลต่อร่างกายและจิตใจในลักษณะสำคัญ เช่น ต้องเพิ่มปริมาณการเสพขึ้นเรื่อย ๆ มีอาการถอนยาเมื่อขาดยา มีความต้องการเสพทั้งทางร่างกายและจิตใจอย่างรุนแรงอยู่ตลอดเวลาและสุขภาพโดยทั่วไปจะทรุดโทรมลง ยาเสพติดให้โทษรวมตลอดถึงพืชหรือส่วนของพืชที่เป็นหรือให้ผลผลิตเป็นยาเสพติดให้โทษ หรืออาจใช้ผลิตเป็นยาเสพติดให้โทษ และสารเคมีที่ใช้ในการผลิตยาเสพติดให้โทษดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขประกาศในราชกิจจานุเบกษา แต่ไม่ได้หมายความถึงยาสามัญประจำบ้านแต่บางตำรับตามกฎหมายว่าด้วยยาที่มียาเสพติดให้โทษผสมอยู่ (มาตรา 4)

ยาเสพติดให้โทษแบ่งเป็น 5 ประเภท (มาตรา 7) เพื่อประโยชน์ในการกำหนดวิธีการควบคุมที่แตกต่างกันออกไปตามความเหมาะสม เนื่องจากแต่ละประเภทมีอันตรายและความจำเป็นในทางการแพทย์ไม่เหมือนกัน โดยมีรายชื่อยาเสพติดให้โทษตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข ฉบับที่ 135 (พ.ศ. 2539)

#### ยาเสพติดให้โทษที่พบการกระทำความผิดอยู่เสมอ ได้แก่

- ประเภทที่ 1 เฮโรอีน แอมเฟตามีน เมทแอมเฟตามีน เอ็กซ์ตาซี และแอลเอสดี
- ประเภทที่ 2 โคคาอิน โคลเดอิน ยาสกัดเข้มข้นต้นฝิ่นแห้ง เมทาโดน ฝิ่นยาฝิ่น
- ประเภทที่ 3 ยาเสพติดให้โทษที่มีลักษณะเป็นต้นตำรับยาและมียาเสพติดให้โทษประเภท 2 ผสมอยู่ด้วย ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีกำหนด ได้แก่ ยารักษาโรคที่มียาเสพติดให้โทษประเภท 2 เป็นส่วนประกอบอยู่ในสูตร
- ประเภทที่ 4 อาเซติก แอนไฮไดรด์ อาเซติล คลอไรด์
- ประเภทที่ 5 กัญชา พืชกระท่อม พืชฝิ่น และพืชเห็ดขี้ควาย



### พระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. 2519

**วัตถุออกฤทธิ์** คือ วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาทที่เป็นสิ่งธรรมชาติหรือที่ได้จากสิ่งธรรมชาติ หรือวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตประสาทที่เป็นวัตถุสังเคราะห์ ทั้งนี้ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขประกาศในราชกิจจานุเบกษา (มาตรา 4 )

วัตถุออกฤทธิ์ แบ่งเป็น 4 ประเภท [มาตรา 6 (1) ] แต่ละประเภทมีการควบคุมที่ลดหลั่นกันตามระดับความรุนแรง และความจำเป็นทางการแพทย์ โดยมีรายชื่อตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข ฉบับที่ 97 (พ.ศ. 2539)

#### วัตถุออกฤทธิ์ที่พบการกระทำความผิด ได้แก่

- |          |  |
|----------|--|
| ประเภท 1 | - เตตราไฮโดรแคนนาบินอล (Tetrahydrocannabinol)<br>จีเอชบี (GHB: Gamma – Hydroxybutyrate)                          |
| ประเภท 2 | - มิดาโซแลม (Midazolam)<br>- เฟนเตอมีน (Phentermine)<br>- คีตามีน (Ketamine)<br>- ซูโดอีเฟดรีน (Pseudoephedrine) |
| ประเภท 3 | - บุปรินอร์ฟิน (Buprenorphine)<br>- เพนตาไซซีน (Pentazocine)   |
| ประเภท 4 | - ไดอาซีแพม (Diazepam)   |

### พระราชกำหนดป้องกันการใช้สารระเหย พ.ศ. 2533

**สารระเหย** คือ สารเคมีหรือผลิตภัณฑ์ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมประกาศให้ราชกิจจานุเบกษา (มาตรา 3)

รายชื่อสารระเหยตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 14 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดชื่อประเภท ชนิด หรือขนาดบรรจุของสารเคมีหรือผลิตภัณฑ์เป็นสารระเหย ได้แก่

#### สารระเหยที่พบการกระทำความผิด ได้แก่

ผลิตภัณฑ์ ซึ่งสารเคมีที่เป็นสารระเหยผสมอยู่ มี 5 รายการ คือ

- 1) ทินเนอร์ (Thinners)
- 2) แลคเกอร์ (Lacquers)
- 3) กาวอินทรีย์สังเคราะห์ (Synthetic Adhesives)
- 4) กาวอินทรีย์ธรรมชาติ (Natural Organic Adhesives)
- 5) ลูกโป่งวิทยาศาสตร์ หรือ ลูกโป่งพลาสติก (Blowing Ballon)

## 2.5 สาระสำคัญของนโยบายการจัดระเบียบสังคม

ตามที่กล่าวมาแล้วว่าเป้าหมายแรกของนโยบายการจัดระเบียบสังคมของกระทรวงมหาดไทย คือ การเข้าไปจัดระเบียบสถานบริการหลังจากที่ถูกปล่อยให้พลละเลยมานาน ซึ่งในการเข้าไปจัดระเบียบสถานบริการนั้นก็เพื่อให้การประกอบกิจการสถานบริการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการบัญญัติและประกาศใช้พระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509 กล่าวคือ เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติสถานบริการมีว่า “โดยเหตุที่ปัจจุบันมีบุคคลประกอบกิจการสถานบริการบางประเภท ซึ่งอาจดำเนินการไปในทางการกระทำกระทบกระเทือนต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนและจัดให้มีการแสดงเพื่อความบันเทิงในสถานบริการนั้นๆ ไม่เหมาะสม เป็นเหตุให้เด็กและเยาวชนเอาเยี่ยงอย่างจนประพฤติชั่วเลื่อมทรามลง เป็นการสมควรที่จะออกกฎหมายควบคุมสถานบริการนั้นๆ รวมทั้งการแสดงด้วย ทั้งนี้เพื่อรักษาไว้ซึ่งความสงบเรียบร้อยศีลธรรม วัฒนธรรมและประเพณีอันดีงามของชาติ” จากหมายเหตุท้ายประกาศพระราชบัญญัติ สถานบริการดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารประเทศในขณะนั้นได้เล็งเห็นความสำคัญของเด็กและเยาวชนจึงออกกฎหมายมาทำการควบคุมสถานบริการ อันเป็นบ่อเกิดปัญหาการชักนำเด็กและเยาวชนให้มีความประพฤติเลื่อมเสีย และนำไปสู่การทำความผิดต่างๆ อันถือได้ว่าเป็นการควบคุมบ่อเกิดของปัญหาอาชญากรรมมาประการหนึ่ง แต่หลังจากกฎหมายดังกล่าวได้ออกมาใช้บังคับแล้ว เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าวบางส่วนไม่เคร่งครัดในการปฏิบัติตามกฎหมายและปล่อยให้สถานบริการเปิดดำเนินการโดยขาดการควบคุมที่ดี ฝ่ายสถานบริการเองก็ปล่อยให้เด็กและเยาวชนเข้าไปโดยมุ่งหวังแต่ประโยชน์ ไม่คำนึงถึงผลเสียต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับเด็กและเยาวชน กระทรวงมหาดไทยได้วางแนวทางสำหรับการนำพระราชบัญญัติสถานบริการมาใช้บังคับตามนโยบายการจัดระเบียบสังคมไว้รวม 5 ขั้นตอนด้วยกัน คือ

### 2.5.1 การบังคับใช้พระราชบัญญัติสถานบริการอย่างเคร่งครัดใน 5 เรื่อง

1. ให้สถานบริการเปิดดำเนินการตามประเภทที่ขออนุญาตไว้และต้องปิดให้บริการตามเวลาที่กำหนดซึ่งการเปิดดำเนินการสถานบริการต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติสถานบริการ มาตรา 4 ที่บัญญัติ ห้ามมิให้ตั้งสถานบริการตามมาตรา 3 (1)(2)(3) เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ส่วนการตั้งสถานบริการตามมาตรา 3 (4) ต้องแจ้งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทราบก่อนจัดตั้งไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน

สำหรับสถานบริการตามมาตรา 3 (1) คือ สถานเต้นรำ รำวง หรือรอกเง็ง ประเภทที่มีและประเภทที่ไม่มีหุญพ์พาร์ทเนอร์บริการ

สถานบริการตามมาตรา 3 (2) คือ สถานที่มีอาหาร สุรา น้ำชา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายและบริการ โดยมีหญิงบำเรอสำหรับปรนนิบัติลูกค้าโดยมีที่สำหรับพักผ่อนหลับนอน หรือมีบริการนวดให้แก่ลูกค้า

สถานบริการตามมาตรา 3(3) คือ สถานอาบน้ำ นวด หรืออบตัว ซึ่งมีบริการให้แก่ลูกค้า

สถานบริการตามมาตรา 3(4) คือ สถานที่ที่มีอาหาร สุรา น้ำชาหรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายโดยจัดให้มีการแสดงดนตรีหรือการแสดงอื่นใดเพื่อการบันเทิง

ส่วนพนักงานเจ้าหน้าที่ในการออกใบอนุญาต มาตรา 3 วรรคท้ายให้บทนิยามไว้ว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” สำหรับกรุงเทพมหานคร หมายรวมถึงผู้บัญชาการตำรวจนครบาลในจังหวัดอื่น หมายรวมถึงผู้ว่าราชการจังหวัด

สำหรับกำหนดเวลาเปิดปิดของสถานบริการนั้น พระราชบัญญัติสถานบริการ มาตรา 17 ได้บัญญัติไว้ว่า “การกำหนดวันเวลาเปิดปิดของสถานบริการ การจัดสถานที่ภายนอกและภายในเพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อย เพื่อความสะอาดหรือเพื่อความสะดวกในการตรวจตราของเจ้าหน้าที่ การใช้โคมไฟหรือการให้หญิงพาร์ทเนอร์ หญิงบำเรอ ผู้บริการอาบน้ำ นวดหรืออบตัว และคนรับใช้ ดัดหมายเลขประจำตัวในสถานบริการดังกล่าวให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งต่อมากระทรวงมหาดไทยได้ออกกฎกระทรวงฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2521) แก้ไขเพิ่มเติมโดยกฎกระทรวง ฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2524) กำหนดเวลาเปิดทำการของสถานบริการแต่ละประเภทไว้ และกำหนดเวลาเปิดทำการสูงสุดได้จนถึงเวลา 02.00 นาฬิกาเท่านั้น

2. ห้ามมิให้เยาวชนอายุต่ำกว่า 20 ปี เข้าไปในสถานบริการ ยกเว้นบุคคลที่มีอายุไม่ต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์ที่ทำงานภายในสถานบริการ ตามพระราชบัญญัติสถานบริการ มาตรา 16 (1)(2)

3. ห้ามมียาเสพติดให้โทษในสถานบริการ โดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2519 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติและปราบปรามยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2543 มาตรา 13 ทวิบัญญัติให้นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีมีอำนาจออกประกาศกำหนดมาตราป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษในสถานประกอบการและประกาศกำหนดให้สถานที่ซึ่งใช้ในการประกอบธุรกิจใดๆ เป็นสถานประกอบการที่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรการดังกล่าว โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษาและต่อมาได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดประเภทสถานประกอบการจำนวน 6 ประเภทที่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรการ ดังกล่าว ซึ่งสถานประกอบการทั้ง 6 ประเภทนั้นรวมถึงสถานบริการตามพระราชบัญญัติสถานบริการด้วย

4. ในการแสดงเพื่อความบันเทิงในสถานบริการ ห้ามมิให้แสดงในทางลามกหรืออนาจาร โดยให้เป็นหน้าที่ของผู้รับอนุญาตตั้งสถานบริการต้องควบคุมมิให้มีการแสดงดังกล่าวตามพระราชบัญญัติสถานบริการมาตรา 19

5. ห้ามมิให้พกพาอาวุธปืนและวัตถุระเบิดเข้าไปในสถานบริการ ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิงและสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. 2490 รวมทั้งอาวุธชนิดอื่น

2.5.2 กำหนดพื้นที่เพื่อการอนุญาตหรืองดอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ซึ่งพระราชบัญญัติสถานบริการ มาตรา 5 ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยกำหนด “ปริมาตร” (Zoning) สำหรับพื้นที่ควรอนุญาตหรืองดอนุญาตให้ตั้งสถานบริการ ทั้งนี้เพื่อเป็นการรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนและพื้นที่ ที่จะอนุญาตให้ตั้งสถานบริการได้นั้น พระราชบัญญัติสถานบริการ มาตรา 7 กำหนดไว้ว่า (1) ต้องไม่อยู่ใกล้ชิดวัดสถานที่สำหรับปฏิบัติพิธีทางศาสนา โรงเรียนหรือสถานศึกษา โรงพยาบาล สถานพยาบาลที่รับผู้ป่วยไว้ค้างคืน สโมสรเยาวชน หรือหอพักตามกฎหมายว่าด้วยหอพักในขนาดที่เห็นได้ว่าจะก่อความเดือดร้อน รำคาญแก่สถานที่ดังกล่าว (2) ต้องไม่อยู่ในย่านที่ประชาชนพักอาศัยอันจะก่อความเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงและ (3) ต้องมีทางถ่ายเทอากาศสะดวก ต่อมาได้ตราพระราชกฤษฎีกา กำหนดเขตพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการในท้องที่กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2545 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 5 มิถุนายน 2545 เป็นต้นไป กำหนดให้กรุงเทพมหานครมีปริมาตรอันเป็นพื้นที่เพื่อการอนุญาตให้ตั้งสถานบริการได้ 3 พื้นที่ คือ (1) พื้นที่บริเวณที่ 1 (ย่านพัฒนาพงศ์) (2) พื้นที่บริเวณที่ 2 (ย่านเพชรบุรีตัดใหม่) (3) พื้นที่บริเวณที่ 3 (ย่านรัชดาภิเษก)

2.5.3 ดำเนินการแก้ไขพระราชบัญญัติสถานบริการใน 3 ประเด็น

1. กำหนดให้การตั้งสถานบริการทุกประเภทต้องได้รับใบอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่
2. เพิ่มอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้จัดตั้งสถานบริการจากปีละ 1,000 บาท เป็น 50,000 บาท
3. กำหนดให้ผู้อนุญาตตั้งสถานบริการมีหน้าที่ตรวจบัตรประจำตัวประชาชนผู้ใช้บริการ

2.5.4 ดำเนินการให้กรมการผังเมืองจัดทำผังเมืองให้ครบ 76 จังหวัด เพื่อจะได้กำหนดผังเมืองรวมสำหรับกำหนดพื้นที่ปลอดภัย พื้นที่อันตรายและพื้นที่พักผ่อนแก่ประชาชน

2.5.5 ดำเนินการจัดทำโครงการสร้างสำนึกรักชาติ รักแผ่นดินให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ประกอบการ ตลอดจนนักการเมืองเพื่อให้เกิดความรักและหวงแหนแผ่นดิน เลียสละและทำงาน เพื่อส่วนรวม

## 2.6 ความเป็นมาของการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ได้เรียนเชิญ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย สมัยนั้น คือ ร.ต.อ. ศาสตราจารย์ ดร.ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ที่มีนโยบายการจัดระเบียบสังคมเพื่อให้ประชาชนอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุข มาให้แนวคิดและนโยบายเกี่ยวกับ “บทบาทสถาบันการศึกษาที่มีต่อการจัดระเบียบสังคม” ทำให้เกิดความคิดริเริ่มให้มีโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ขึ้น โดยร่วมมือกับ จังหวัดนนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี สำนักงานเขตหลักสี่ และสถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง เป็นการร่วมกันแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนเพื่อสวัสดิภาพและความปลอดภัยของนักศึกษาและชุมชนโดยรอบมหาวิทยาลัยฯ

ภารกิจสำคัญที่ 5 หน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ได้ร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติการอย่างเป็นรูปธรรม คือ การจัดระเบียบหอพัก การป้องกันปัญหามั่วสุมในสถานบริการ ปัญหาเสพติด ปัญหาการพนันและปัญหาการขายบริการทางเพศ ตลอดจนอบายมุขอื่น ๆ ซึ่งโครงการจัดระเบียบสังคมฯ มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507
2. เพื่อให้สถานบริการทุกแห่งปฏิบัติตามถูกต้องตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509
3. เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด โดยไม่มีผู้เสพ / ผู้ค้าในพื้นที่ปฏิบัติการ
4. เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการพนันและอบายมุข
5. เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการขายบริการทางเพศ

โดยกำหนดพื้นที่ปฏิบัติการในรัศมี 2 กิโลเมตร รอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ประกอบด้วย พื้นที่จังหวัดนนทบุรีตั้งแต่แยกพงษ์เพชรไปตามถนนงามวงศ์วานถึงทางด่วนชั้นที่ 2 ไปตามถนนใต้ทางด่วนถึงถนนสามัคคีเลี้ยวขวาไปตามถนนสามัคคีถึงถนนประชาชื่น เลี้ยวขวาไปตามแนวถนนประชาชื่นถึงแยกพงษ์เพชร และให้หมายรวมถึงพื้นที่ในรัศมี 100 เมตร จากแนวถนนดังกล่าวข้างต้นพื้นที่กรุงเทพตั้งแต่แยกพงษ์เพชรไปตามถนนงามวงศ์วานถึงแยกบางเขน เลี้ยวซ้ายไปตามแนวถนนกำแพงเพชร 6 (ถนนเลียบทางรถไฟ) เข้าสนามกอล์ฟฟอรัลปาร์คถึงแยกภาสยา เลี้ยวขวาเข้าตลาดท่าทรายถึงสะพาน และเลี้ยวซ้ายไปออกถนนประชาชื่น (เลียบคลองประปา) จากแนวถนนดังกล่าวข้างต้นถึงสี่แยกพงษ์เพชร สำหรับผู้ประกอบการหอพัก สถาน

บริการที่อยู่นอกพื้นที่เป้าหมายประสงค์จะเข้าร่วมโครงการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสมัครเข้าร่วมโครงการได้โดยให้มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเป็นผู้ประสานงาน เพื่อเป็นการสะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นที่จะขจัดปัญหาดังกล่าว จึงได้จัดพิธีลงนามในบันทึกแสดงเจตนารมณ์ในการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ขึ้นในวันที่ 23 มกราคม พ.ศ. 2546 ณ ห้องประชุม 6-1 อาคารเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ผู้ร่วมแสดงเจตนารมณ์ประกอบด้วย ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต นายชาญชัย สุนทรมัญญ์ ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี พลตำรวจตรีบุญเลิศ นันทวิสิทธิ์ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี พลตำรวจตรีลิขิต กลิ่นอวล ผู้บังคับการตำรวจนครบาล 2 และนางอรุณี รัศมีทัต ผู้อำนวยการสำนักงานเขตหลักสี่ ต่อหน้าสักขีพยาน ประกอบด้วย นายประชา มาลีนนท์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย พลตำรวจเอกสุนทร ชัยขวัญ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ นางณฐนนท ทวีสิน ปลัดกรุงเทพมหานคร และพลตำรวจโทดำรงศักดิ์ นิลอุหา ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล

## 2.7 ความเป็นมาของการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

คณะทำงานโครงการจัดระเบียบสังคมฯ ได้ปฏิบัติภารกิจต่าง ๆ ภายใต้อาณัติและความร่วมมือกันเป็นไปอย่างดียิ่ง แต่การจะบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดระเบียบสังคมนั้น จำเป็นต้องสร้างความมีส่วนร่วมของผู้อาศัยในพื้นที่เป้าหมายให้มีความเป็นเจ้าของร่วมกัน ต้องการความสงบสุขร่วมกัน และต้องการเพิ่มระดับคุณภาพชีวิตของทุกคนในพื้นที่ ทั้งนี้เพื่อร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน ประกอบกับการปฏิบัติงานที่ผ่านมาพบว่า ผู้ประกอบการบางรายยังเห็นแก่ผลประโยชน์ทางธุรกิจของตน โดยไม่ให้ความสำคัญต่อความร่วมมือกันดูแลส่งเสริมให้นักศึกษาประพฤติปฏิบัติตนให้อยู่ในกรอบของศีลธรรม หรือกรอบของระเบียบวินัยและกฎหมายต่าง ๆ ทำให้สภาพความเป็นอยู่ของคนในพื้นที่ซึ่งต้องเผชิญปัญหาการทะเลาะวิวาทอันเนื่องจากการดื่มสุรา การวิ่งราวชิงทรัพย์ ความวุ่นวายจากการจราจร การมั่วสุมตามหอพักที่ไม่ได้จดทะเบียนให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 เป็นต้น ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการอื่น ๆ ที่ให้ความร่วมมือพร้อมจะปฏิบัติตามกฎหมาย เกิดการเปรียบเทียบผลต่างที่เกิดขึ้นต่อธุรกิจของตน เพื่อให้โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต บรรลุถึงวัตถุประสงค์ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ เห็นสมควรที่จะเพิ่มความเข้มข้นในการจัดระเบียบสังคมฯ ขึ้นไปอีก จึงกำหนดให้ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบการ

จัดระเบียบสังคมแบบมีส่วนร่วมจากนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ภายใต้ชื่อ CAMPUS SAFETY ZONE โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อให้ชอยประชาชน – นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบที่น่าอยู่และปลอดภัย
2. เพื่อให้นักศึกษา ประชาชนในพื้นที่ มีจิตสำนึกสาธารณะที่จะร่วมมือกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน
3. เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือจากชุมชนในการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ฯ

เหตุผลของการพิจารณากำหนดชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ให้เป็น CAMPUS SAFETY ZONE นั้น เนื่องจากข้อมูลที่ได้จากการตรวจร่วมในพื้นที่ คือ

1. สภาพพื้นที่เป็นชอยตัน สามารถเข้าและออกได้ที่ปากชอยประชาชน-นนทบุรี 8 และ 8/1 เท่านั้น
2. เนื่องจากชอยตั้งอยู่บริเวณหน้ามหาวิทยาลัย มีนักศึกษาเลือกพักอาศัยอยู่ในหอพักเป็นจำนวนมากกว่า 3,000 คน
3. มีการก่อสร้างอาคารหอพักใหม่หลายหลัง รวมอาคารหอพักภายในชอยทั้งหมด 58 หอพัก
4. มีร้านค้าที่จำหน่ายสุรา 34 ร้าน ร้านอินเทอร์เน็ต 12 ร้าน และร้านสνού๊กเกอร์ 12 โต๊ะ
5. มีการทะเลาะวิวาทของกลุ่มวัยรุ่น เนื่องจากการดื่มสุรา
6. มีสถานีตำรวจ สภ.อ.เมืองนนทบุรี สาขาชอยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ตั้งอยู่บริเวณหน้าปากชอยประชาชน-นนทบุรี 8
7. ผู้นำชุมชนเข้าใจในความสำคัญของการร่วมมือกันจัดระเบียบ เพื่อสวัสดิภาพและความปลอดภัยของนักศึกษาและประชาชนในพื้นที่

เพื่อเกิดความร่วมมือกันอย่างแท้จริงคณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ ได้เชิญผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้าจำหน่ายสุรา-ยาสูบ สถานประกอบการ สถานบันเทิง ร้านอินเทอร์เน็ต ในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ และเหตุผลของการเปิด CAMPUS SAFETY ZONE จนถึงผลประโยชน์ที่ทุกฝ่ายได้รับจากความร่วมมือกันปฏิบัติตามระเบียบ ข้อกฎหมาย อันจะทำให้เกิดความน่าอยู่และปลอดภัยขึ้นในชุมชนและบริเวณรอบมหาวิทยาลัยฯ ซึ่ง CAMPUS SAFETY ZONE ชอยประชาชน-นนทบุรี 8 นั้น มีหลักเกณฑ์ 6 ประการ คือ

- 2507
1. ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507
  2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด
  3. ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา
  4. ดูแลความปลอดภัยของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี
  5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี
  6. ให้ชุมชน และนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

เมื่อชุมชนเข้าใจ ภาครัฐพร้อมสนับสนุน คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จึงกำหนดพิธีเปิด CAMPUS SAFETY ZONE ในซอยประชาชื่น – นนทบุรี 8 ขึ้นในวันพฤหัสบดีที่ 8 กุมภาพันธ์ 2550 บริเวณหน้า สภ.อ. เมืองนนทบุรี สาขาซอยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ซอยประชาชื่น - นนทบุรี 8 โดยเชิญ ฯพณฯ ไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นประธานในพิธี พร้อมพิธีลงนามในบันทึกแสดงเจตนารมณ์ระหว่างผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี อธิการบดีมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี ตัวแทนผู้ประกอบการ ประธานกรรมการซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และนายกสโมสรนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ณ ห้องประชุมทวิ บุญเกตุ ชั้น 6 อาคารสำนักอธิการบดี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ต่อหน้าสักขีพยาน

- |                              |  |
|------------------------------|--|
| 1. ฯพณฯ ไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม | รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ |
| 2. พล.ต.อ.วงศ มณีรินทร์      | ที่ปรึกษา สบ.10<br>สำนักงานตำรวจแห่งชาติ                 |
| 3. นายกิตติ ลิ้มชัยกิต       | เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด    |
| 4. พล.ต.ท.ปรัชญา สุทธปรีดา   | ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1                                |



### บทที่ 3

#### การติดตามประเมินผลการจัดระเบียบสังคม

คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการติดตามประเมินผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากสถิติแบบสอบถาม และบทสัมภาษณ์ จากการรวบรวมผลและประเมินผลของ การติดตามประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ตามลำดับ ดังนี้

#### 3.1 ติดตามประเมินผลจากสถิติต่าง ๆ ที่ได้จากการปฏิบัติงานในพื้นที่

การรวบรวมได้รวบรวมสถิติตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 ถึง 2550 ในเรื่องดังต่อไปนี้

- 3.1.1 สถิติเกี่ยวกับหอพัก
- 3.1.2 สถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่
- 3.1.3 สถิติร้านอินเทอร์เน็ต
- 3.1.4 สถิติร้านสนุกเกอร์
- 3.1.5 สถิติการกระทำผิดจากสารเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน
- 3.1.6 สถิติการทะเลาะวิวาท
- 3.1.7 สถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน

ข้อจำกัดในการได้มาของสถิติ จะเป็นสถิติที่ปรากฏจากหน่วยงานของรัฐและที่มหาวิทยาลัย ยังมีข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงแต่ไม่ผ่านกระบวนการหรือขั้นตอนของภาครัฐและมหาวิทยาลัยอีกส่วนหนึ่ง

## 3.1.1 สถิติเกี่ยวกับหอพัก

ตารางที่ 3-1  
ตารางแสดงสถิติเกี่ยวกับหอพัก

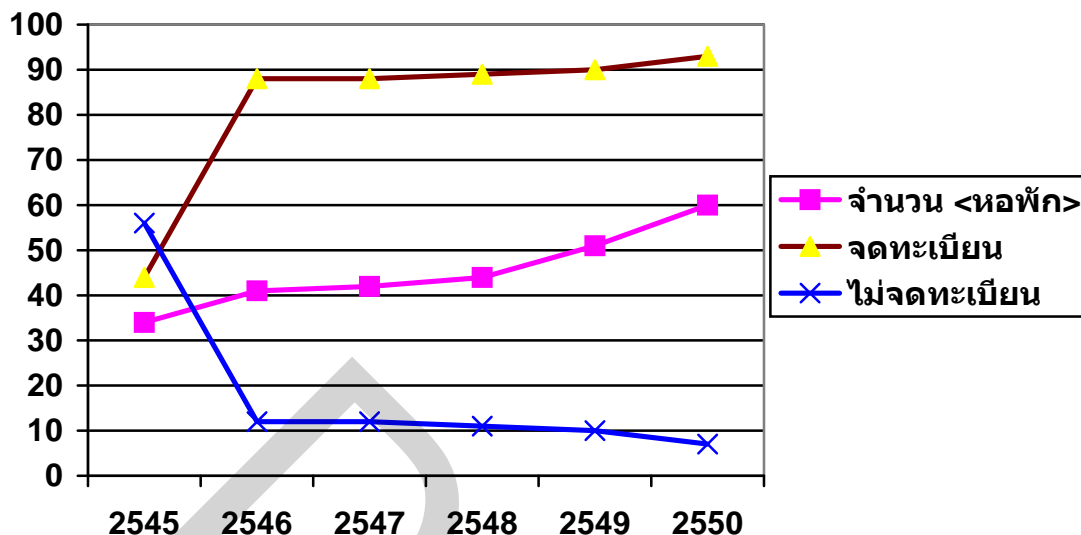
พ.ศ.	จำนวนหอพัก	การจดทะเบียน				จำนวนห้องพัก	ผู้พักอาศัยทั้งหมด		
		จดทะเบียน	ร้อยละ	ไม่จดทะเบียน	ร้อยละ		นักศึกษา	บุคคลภายนอก	รวม
2545	34	15	44 %	19	56 %	1,698	2,643	753	3,396
2546	41	36	88 %	5	12 %	1,943	3,780	106	3,886
2547	42	37	88 %	5	12 %	1,975	3,950	-	3,950
2548	44	39	89 %	5	11 %	2,064	4,128	-	4,128
2549	51	46	90 %	5	10 %	3,076	6,085	67	6,152
2550	60	56	93 %	4	7 %	3,446	6,692	-	6,692

ที่มาของข้อมูลจากกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี ในปี พ.ศ. 2545-2550

จากตารางที่ 3-1 แสดงสถิติเกี่ยวกับหอพักในปี พ.ศ. 2545 พบว่า มีจำนวนหอพักทั้งหมด 34 หอพัก มีการจดทะเบียน 15 หอพัก และไม่จดทะเบียน 19 หอพัก หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 มีหอพักเพิ่มขึ้น มีจำนวนหอพักทั้งหมด 60 หอพัก มีหอพักที่จดทะเบียน 56 หอพัก คิดเป็นร้อยละ 93 ส่วนที่เหลือจำนวน 4 หอพักอยู่ในขั้นตอนการขอจดทะเบียนต่อไป

มีจำนวนห้องพักในปี 2550 ประมาณ 3,446 ห้อง มีผู้เข้าพักอาศัยรวมประมาณ 6,692 ราย เมื่อเทียบกับปี 2545 มีผู้เข้าพักอาศัยรวมประมาณ 3,396 ราย มีอัตราความหนาแน่นของประชากรเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 100

แผนผังกราฟที่ 3-2  
แสดงจำนวนร้อยละของหอพักที่จดทะเบียนกับไม่จดทะเบียน



จากกราฟเป็นข้อมูลที่ต่อเนื่องจากตาราง ทำให้ทราบว่าปฏิบัติการภายหลังการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ดังกล่าว ตั้งแต่ พ.ศ. 2545 – 2550 แยกให้เห็นว่ามีหอพักจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายเพิ่มขึ้นมาก จำนวนผู้ประกอบการหอพักในพื้นที่เพิ่มขึ้นและหอพักไม่จดทะเบียนตามกฎหมายลดน้อยลงมาก

### 3.1.2 สถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่

ตารางที่ 3-3

ตารางแสดงสถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	16	10	63 %	6	37 %
2546	20	15	75 %	5	25 %
2547	27	26	96 %	1	4 %
2548	30	29	97 %	1	3 %
2549	34	34	100 %	-	-
2550	34	34	100 %	-	-

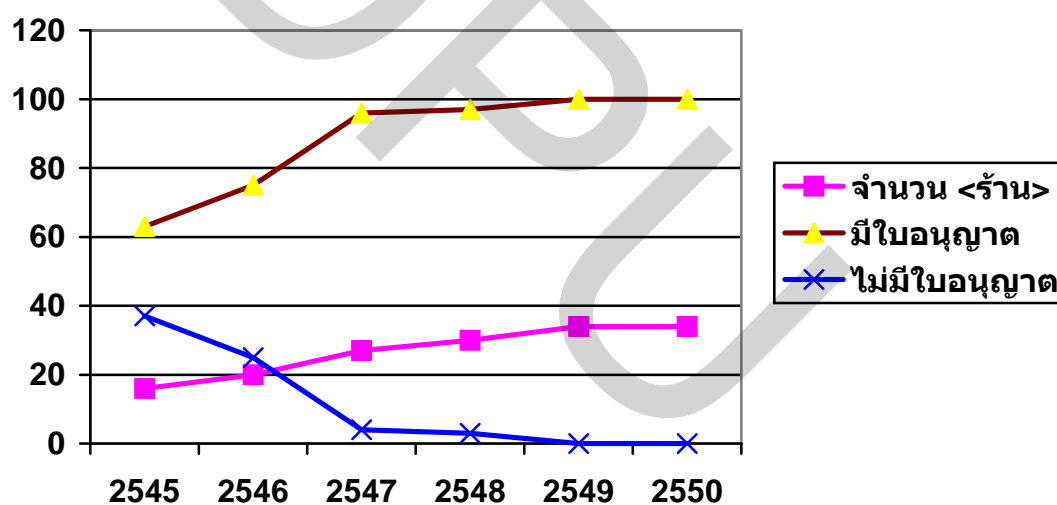
ที่มาของข้อมูลจากสรรพสามิตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี ในปี พ.ศ. 2545-2550

จากตารางที่ 3-3 แสดงสถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 16 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 10 ร้าน และไม่มีใบอนุญาต จำนวน 6 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่เพิ่มขึ้น จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้านและไม่พบร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่ไม่มีใบอนุญาต

ข้อมูลจากตารางแยกให้เป็นปรากฏการณ์ของการขยายตัวของร้านจำหน่ายสุรา บุหรี่ มีเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 100 แต่มีการขออนุญาตจากภาครัฐที่ทำหน้าที่กำกับดูแล จากเดิมในปี พ.ศ. 2545 ร้อยละ 63 เมื่อจัดระเบียบสังคมแล้วเพิ่มเป็นร้อยละ 100

แผนผังกราฟที่ 3-4

แสดงจำนวนร้อยละร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่มีใบอนุญาต และไม่มีใบอนุญาต



จากกราฟสถิติเกี่ยวกับร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และไม่พบร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่ไม่มีใบอนุญาต

## 3.1.3 สถิติร้านอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 3-5  
 ตารางแสดงสถิติร้านอินเทอร์เน็ต

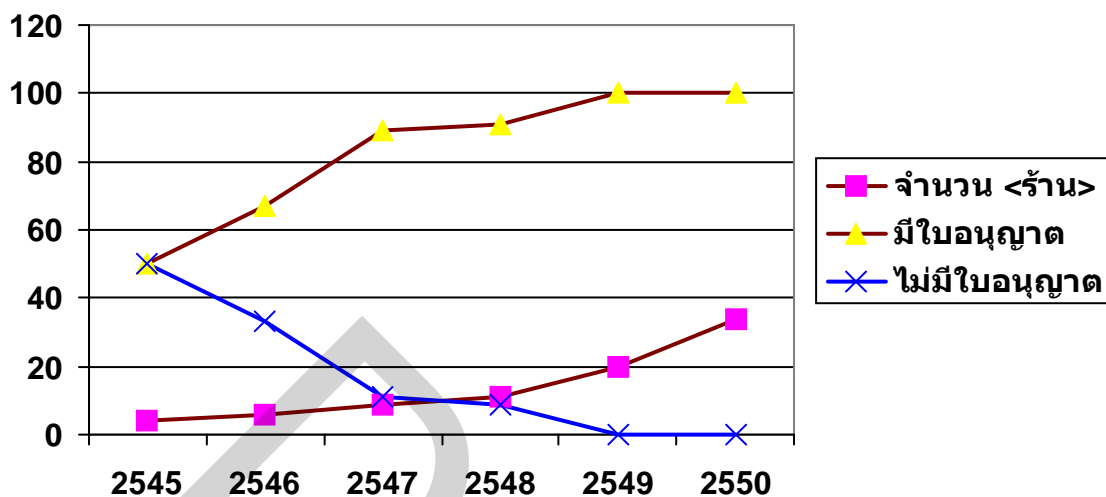
พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	4	2	50 %	2	50 %
2546	6	4	67 %	2	33 %
2547	9	8	89 %	1	11 %
2548	11	10	91 %	1	9 %
2549	20	20	100 %	-	-
2550	34	34	100 %	-	-

ที่มาของข้อมูลจากวัฒนธรรมจังหวัดนนทบุรี ในปี พ.ศ. 2545-2550

จากตารางที่ 3-5 แสดงสถิติร้านอินเทอร์เน็ต พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มี ร้านอินเทอร์เน็ต จำนวน 4 ร้าน มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้านและไม่มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้าน คิดเป็นอัตราร้อยละ 50 หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณริมถนนมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยขอประชาชนชั้น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 มีร้านอินเทอร์เน็ต จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้านและไม่พบร้านอินเทอร์เน็ตที่ไม่มีใบอนุญาต

สถิติตามตารางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 ถึง 2550 ซึ่งให้เห็นถึงการขยายตัวของการประกอบธุรกิจร้านอินเทอร์เน็ตที่ต้องให้ตามลำดับ เพราะในปี พ.ศ. 2550 มีอัตราขยายตัวถึงกว่า 8.5 เท่าของร้านที่มีในปี พ.ศ. 2545 ร้านอินเทอร์เน็ตเป็นสิ่งที่ต้องนำมาพิจารณาว่ามีผลกระทบต่อการจัดระเบียบสังคมแค่ไหน เพียงใดด้วย การให้บริการจะมีการนำไปสู่ปัญหาต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องแหล่งมั่วสุม บริการทางเพศ การพนัน ยาเสพติด ฯลฯ ระดับใด

แผนผังกราฟที่ 3-6  
แสดงจำนวนร้อยละร้านอินเทอร์เน็ตที่มีใบอนุญาต และไม่มีใบอนุญาต



จากกราฟแยกตารางให้เป็นทิศทางการขยายตัวของร้านอินเทอร์เน็ตมีจำนวนเพิ่มขึ้นมาก ในปี พ.ศ. 2545 ถึง 2548 มีร้านที่จดทะเบียนและไม่จดทะเบียน แต่ในปี พ.ศ. 2549 ถึง 2550 จดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายทุกร้าน

### 3.1.4 สถิติร้านสแน็กเกอร์

ตารางที่ 3-7  
ตารางแสดงสถิติร้านสแน็กเกอร์

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต		
		มี	ร้อยละ	ไม่มี
2545	1	1	100 %	-
2546	1	1	100 %	-
2547	1	1	100 %	-
2548	1	1	100 %	-
2549	1	1	100 %	-
2550	-	-	-	-

ที่มาของข้อมูลจากป้องกันจังหวัดนนทบุรี ในปี พ.ศ. 2545 - 2550

จากตารางที่ 3-7 แสดงสถิติร้านสνούเกอร์พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มี ร้านสνούเกอร์จำนวน 1 มีใบอนุญาต จำนวน 1 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนนำอยู่และปลอดภัยชอยประชาชนชั้น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 ไม่พบร้านสนูเกอร์แต่อย่างใด ปัจจัยที่ทำให้จำนวนร้านสนูเกอร์หมดไปในปี พ.ศ. 2550 อีกทางหนึ่งมาจากค่านิยมที่เปลี่ยนไป ร้านอินเตอร์เน็ตได้รับความนิยมมากในปัจจุบัน ในขณะที่ร้านสนูเกอร์คนสนใจน้อยลงจนต้องปิดกิจการ

### 3.1.5 สถิติการกระทำผิดจากสารเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน

#### ตารางที่ 3-8

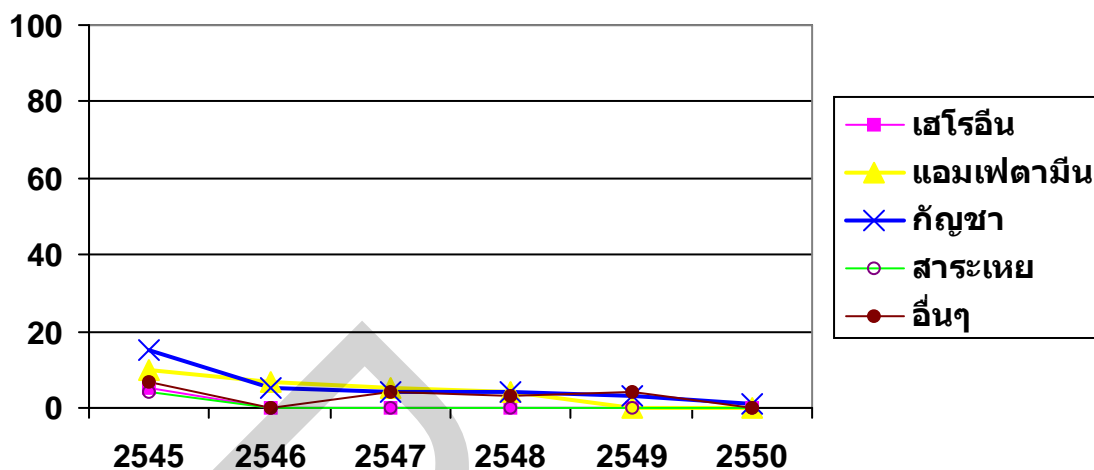
#### ตารางแสดงสถิติการกระทำผิดจากสารเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน

พ.ศ.	ประเภท / จำนวนราย				
	เฮโรอีน	แอมเฟตามีน	กัญชา	สารระเหย	อื่น ๆ
2545	5	10	15	4	7
2546	-	7	5	-	5
2547	-	5	4	-	4
2548	-	4	4	-	3
2549	-	-	3	-	4
2550	-	-	1	-	-

ที่มาของข้อมูลจาก สภ.เมืองนนทบุรี สาขาย่อย มธบ. ในปี พ.ศ. 2545-2550

จากตารางที่ 3-8 แสดงสถิติการกระทำผิดจากสารเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีสถิติการกระทำผิดเกี่ยวกับสารเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน ประกอบด้วย เฮโรอีน 5 ราย แอมเฟตามีน 10 ราย กัญชา 15 ราย สารระเหย 4 ราย อื่น ๆ 7 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนนำอยู่และปลอดภัยชอยประชาชนชั้น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า สถิติการกระทำผิดจากสารเสพติดต่าง ๆ ในชุมชนมีจำนวนลดลง กระทั่งในปี พ.ศ. 2550 พบว่ามีการกระทำผิดในสารเสพติดประเภทกัญชาเพียง 1 ราย

แผนผังกราฟที่ 3-9  
แสดงจำนวนสารเสพติดในแต่ละปี



จากกราฟแยกให้เห็นว่า นับตั้งแต่มีการจัดระเบียบสังคมในปี พ.ศ. 2545 สารเสพติดมีปรากฏในพื้นที่หลายประเภท เมื่อปี พ.ศ. 2550 พบสารเสพติดในพื้นที่เพียงประเภทเดียว คือ กัญชา และมีจำนวนรายที่ปรากฏเพียง 1 ราย

### 3.1.6 สถิติการทะเลาะวิวาท

ตารางที่ 3-10  
ตารางแสดงสถิติการทะเลาะวิวาท

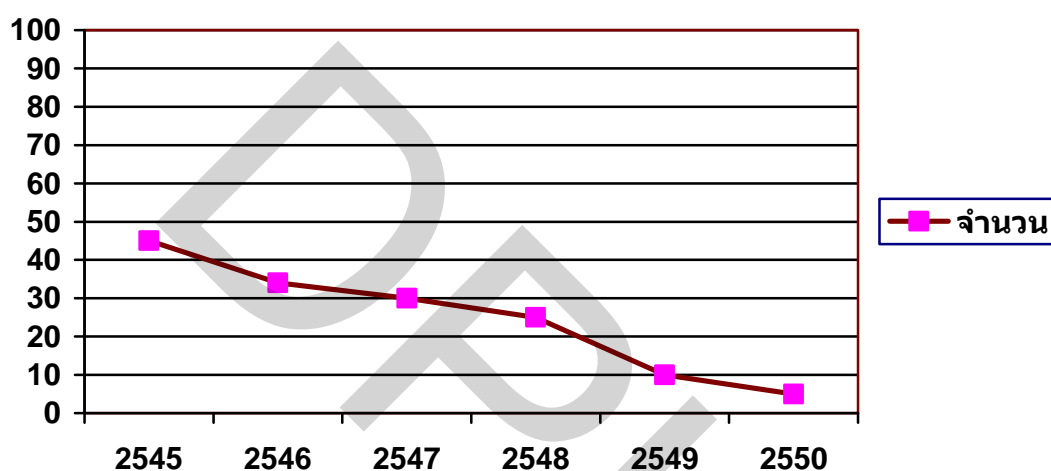
พ.ศ.	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
2545	45	45 %
2546	34	34 %
2547	30	30 %
2548	25	25 %
2549	10	10 %
2550	5	5 %

ที่มาของข้อมูลจาก สภ.เมืองนนทบุรี สาขาย่อย มธบ. และแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา ในปี พ.ศ. 2545-2550



จากตารางที่ 3-10 แสดงสถิติการทะเลาะวิวาท พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีสถิติการทะเลาะวิวาท จำนวน 45 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนนำอยู่และปลอดภัยซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 สถิติการทะเลาะวิวาทลดน้อยลงเหลือเพียงจำนวน 5 ราย

แผนผังกราฟที่ 3-11  
แสดงจำนวนร้อยละการทะเลาะวิวาท



จากกราฟแสดงให้เห็นความเปลี่ยนแปลงของเหตุการณ์ทะเลาะวิวาท ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 ถึง 2550 จำนวนลดลง 9 เท่าตัว คือจากจำนวน 45 ราย ลดลงเหลือ 5 ราย

## 3.1.7 สถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน

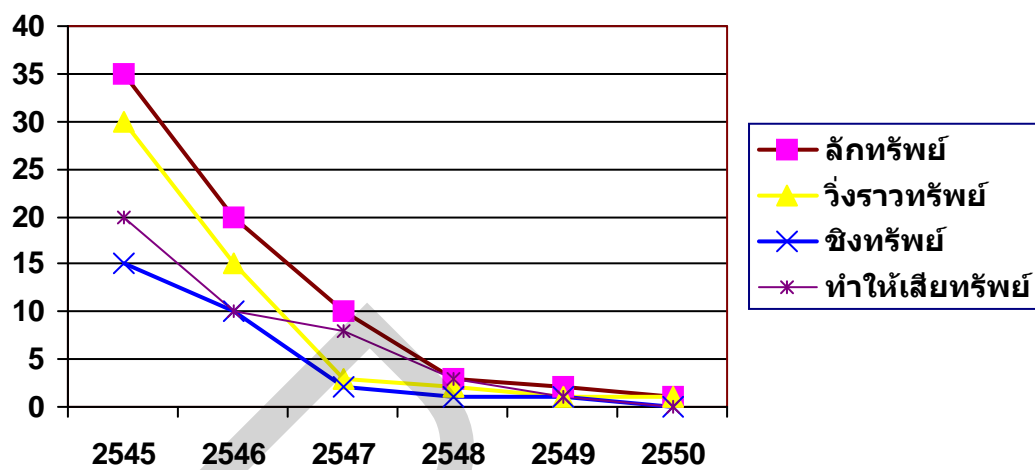
ตารางที่ 3-12  
ตารางแสดงสถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน

พ.ศ.	ฐานความผิด / จำนวนคดี / ราย			
	ลักทรัพย์	วิ่งราวทรัพย์	ชิงทรัพย์	ทำให้เสียทรัพย์
2545	35	30	15	20
2546	20	15	10	10
2547	10	3	2	8
2548	3	2	1	3
2549	2	1	1	1
2550	1	1	-	-

ที่มาของข้อมูลจาก สภ. เมืองนนทบุรี สาขาย่อย มธบ. ในปี พ.ศ. 2545-2550

จากตารางที่ 3-12 แสดงสถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินพบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ประกอบด้วย ลักทรัพย์ จำนวน 35 ราย วิ่งราวทรัพย์ 30 ราย ชิงทรัพย์ 15 ราย ทำให้เสียทรัพย์ 20 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในปริมาณที่ลดลงประกอบด้วย ลักทรัพย์ จำนวน 1 ราย วิ่งราวทรัพย์ 1 ราย

แผนผังกราฟที่ 3-13  
แสดงจำนวนคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน



จากกราฟแยกให้เห็นว่าตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 ถึง 2550 คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีจำนวนลดลง

### 3.2 ติดตามประเมินผลโดยใช้แบบสอบถามตามความคิดเห็น

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3-14 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มต่างๆ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม

กลุ่ม	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง	252	15.8
อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	177	11.1
ผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8	58	3.6
ประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8	505	31.7
เจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8	146	9.2
นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	454	28.5
<b>รวม</b>	<b>1,592</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 3-14 ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 15.8 อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 11.1 ผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คิดเป็นร้อยละ 3.6 ประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คิดเป็นร้อยละ 31.7 เจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คิดเป็นร้อยละ 9.2 นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 28.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-15 แสดงจำนวนและร้อยละเฉพาะกลุ่มที่ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา จำแนกตามชั้นปี

กลุ่มนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นปีที่ 1	100	22.0
ชั้นปีที่ 2	135	29.7
ชั้นปีที่ 3	106	23.3
ชั้นปีที่ 4	107	23.6

กลุ่มนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นปีที่ 5 ขึ้นไป	6	1.3
รวม	454	100.0

จากตารางที่ 3-15 แสดงว่านักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 29.7 รองลงมาเป็นกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 23.6 และกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 23.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษามธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ														
ชาย	157	62.5	47	27.3	21	36.2	229	45.4	53	37.1	210	46.3	717	45.3
หญิง	94	37.5	125	72.7	37	63.8	275	54.6	90	62.9	244	53.7	865	54.7
รวม	251	100.0	172	100.0	58	100.0	504	100.0	143	100.0	454	100.0	1,582	100.0

จากตารางที่ 3-16 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 54.7 รองลงมาเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 45.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-17 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษามธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา														
ต่ำกว่าปริญญาตรี	34	13.8	4	2.3	23	41.1	208	41.9	52	37.4	0	0	325	29.2
ปริญญาตรี	152	61.8	40	23.4	27	48.2	245	49.3	83	59.7	0	0	547	49.1
สูงกว่าปริญญาตรี	60	24.4	127	74.3	6	10.7	44	8.9	4	2.9	0	0	241	21.7
รวม	246	100.0	171	100.0	56	100.0	497	100.0	139	100.0	0	0	1,113	100.0

จากตารางที่ 3-17 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 49.1 รองลงมาเป็นระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 29.2 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 21.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-18 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษา มธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อายุ														
ต่ำกว่า 30 ปี	64	25.5	50	29.4	4	6.9	250	49.8	79	55.2	358	79.4	805	51.1
30-39 ปี	126	50.2	81	47.6	16	27.6	158	31.5	38	26.6	1	0.2	420	26.7
40 ปีขึ้นไป	61	24.3	39	22.9	38	65.5	94	18.7	26	18.2	92	20.4	350	22.2
รวม	251	100.0	170	100.0	58	100.0	502	100.0	143	100.0	451	100.0	1,575	100.0

จากตารางที่ 3-18 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 51.1 รองลงมามีอายุ 30-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.7 และมีอายุ 40 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 22.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-19 แสดงจำนวนและร้อยละของระดับความรู้ความเข้าใจหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมในระดับต่างๆ จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ระดับของความรู้ความเข้าใจหรือมีประสบการณ์	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษา มธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาก	84	34.0	29	17.1	13	22.8	73	14.6	24	17.1	92	20.4	315	20.1
ค่อนข้างมาก	109	44.1	63	37.1	25	43.9	212	42.4	46	32.9	132	29.3	587	37.5
ไม่แน่ใจ	47	19.0	73	42.9	16	28.1	158	31.6	60	42.9	206	45.7	560	35.8
ไม่มีเลย	7	2.8	5	2.9	3	5.3	57	11.4	10	7.1	21	4.7	103	6.6
รวม	247	100.0	170	100.0	57	100.0	500	100.0	140	100.0	451	100.0	1,565	100.0

จากตารางที่ 3-19 แสดงว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ผู้ประกอบการหอพัก ประชาชน เจ้าของสถานประกอบการ/

ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีความรู้ความเข้าใจ หรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 37.5

เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจ ผู้ประกอบการหอพัก ประชาชน เจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้า ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีความรู้ความเข้าใจหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมในระดับที่ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 35.8 เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจ ผู้ประกอบการหอพัก ประชาชน เจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้า ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีความรู้ความเข้าใจหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 20.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-20 แสดงจำนวนและร้อยละของการทราบหรือเคยได้ยิน และระดับของการทราบหรือเคยได้ยินเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมบริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษา มธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	221	91.3	158	94.0	54	100.0	414	86.3	130	93.5	413	93.0	1390	91.0
ทราบ/ได้ยินมาก	23	10.5	25	15.8	12	22.2	47	11.4	15	11.5	43	10.4	165	11.9
ทราบ/ได้ยินค่อนข้างมาก	91	41.4	30	19.0	20	37.0	99	24.0	31	23.8	87	21.1	358	25.8
ทราบ/ได้ยินปานกลาง	73	33.2	75	47.5	20	37.0	170	41.3	59	45.4	203	49.2	600	43.3
ทราบ/ได้ยินค่อนข้างน้อย	20	9.1	19	12.0	1	1.9	63	15.3	21	16.2	49	11.9	173	12.5
ทราบ/ได้ยินน้อย	13	5.9	9	5.7	1	1.9	33	8.0	4	3.1	31	7.5	91	6.6
รวม	220	100.0	158	100.0	54	100.0	412	100.0	130	100.0	413	100.0	1387	100.0
ไม่เคย	21	8.7	10	6.0	0	0.0	66	13.8	9	6.5	31	7.0	137	9.0
รวม	242	100.0	168	100.0	54	100.0	480	100.0	139	100.0	444	100.0	1527	100.0

จากตารางที่ 3-20 แสดงว่าเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจ บัณฑิต ผู้ประกอบการหอพัก ประชาชน ภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต เคยได้ยินเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมบริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.7 เคยได้ยินเคยได้ยินเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคม

บริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.3 เคยได้ยินเคยได้  
 ยินเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมบริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ  
 6.6 และเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจ ผู้ประกอบการหอพัก ประชาชน  
 ภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ ไม่เคยได้ยินเกี่ยวกับ  
 เรื่องการจัดระเบียบสังคมบริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ คิด  
 เป็นร้อยละ 9.0

ตารางที่ 3-21 แสดงร้อยละของแหล่งที่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคม จำแนกตาม  
 กลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เรียงลำดับของแหล่งที่ทราบมากที่สุดไปน้อยที่สุด

ลำดับที่	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษา มธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ
1	การประชาสัมพันธ์ของมธบ.	26.1	การประชาสัมพันธ์ของมธบ.	35.4	อาจารย์มธบ.	28.8	โปสเตอร์	16.5	การประชาสัมพันธ์ของมธบ.	23.5	การประชาสัมพันธ์ของมธบ.	24.8	การประชาสัมพันธ์ของมธบ.	23.2
2	การประชาสัมพันธ์ของจังหวัด	17.2	อาจารย์มธบ.	24.6	การประชาสัมพันธ์ของมธบ.	24.4	เพื่อน/ญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอย 8	16.2	การประชาสัมพันธ์ตำรวจ	13.3	โปสเตอร์	19.2	โปสเตอร์	14.9
3	การประชาสัมพันธ์ของตำรวจ	16.7	นักศึกษา มธบ.	11.6	การประชาสัมพันธ์ของตำรวจ	13.1	การประชาสัมพันธ์ของมธบ.	15.7	เพื่อน/ญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอย 8	13.2	นักศึกษา มธบ.	11.8	การประชาสัมพันธ์ของตำรวจ	12.4
4	โปสเตอร์	12.8	การประชาสัมพันธ์ของตำรวจ	11.0	นักศึกษา มธบ.	8.0	การประชาสัมพันธ์ของตำรวจ	12.5	โปสเตอร์	13.1	การประชาสัมพันธ์ของตำรวจ	10.2	อาจารย์มธบ.	11.9
5	อาจารย์มธบ.	8.9	โปสเตอร์	7.1	การประชาสัมพันธ์ของจังหวัด	7.7	นักศึกษา มธบ.	10.9	การประชาสัมพันธ์ของจังหวัด	11.0	อาจารย์มธบ.	9.7	เพื่อน/ญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอย 8	10.4
6	เพื่อน/ญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอย 8	6.1	การประชาสัมพันธ์ของจังหวัด	4.0	โปสเตอร์	7.1	การประชาสัมพันธ์ของจังหวัด	10.9	นักศึกษา มธบ.	10.7	เพื่อน/ญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอย 8	8.5	นักศึกษา มธบ.	10.4
7	แผ่นพับ	5.6	เพื่อน/ญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอย 8	3.9	เพื่อน/ญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอย 8	5.8	อาจารย์มธบ.	9.2	อาจารย์มธบ.	8.7	แผ่นพับ	8.3	การประชาสัมพันธ์ของจังหวัด	9.8



ลำดับที่	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษา มธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ	แหล่ง	ร้อยละ
8	นักศึกษา มธบ.	5.4	แผ่นพับ	2.0	แผ่นพับ	3.8	แผ่นพับ	7.8	แผ่นพับ	5.1	การประชาสัมพันธ์ของจังหวัด	7.2	แผ่นพับ	6.6
9	แหล่งอื่นๆ	1.1	แหล่งอื่นๆ	0.4	แหล่งอื่นๆ	1.3	แหล่งอื่นๆ	0.2	แหล่งอื่นๆ	1.4	แหล่งอื่นๆ	0.3	แหล่งอื่นๆ	0.5
	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100

จากตารางที่ 3-21 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 26.1 รองลงมาคือ ทราบจากการประชาสัมพันธ์จากแผ่นโปสเตอร์ คิดเป็นร้อยละ 14.9 เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ส่วนใหญ่ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 26.1 รองลงมาทราบจากการประชาสัมพันธ์ของจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 17.2 ตามลำดับ

อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจส่วนใหญ่ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 35.4 รองลงมา ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 24.6

ผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 28.8 รองลงมาคือทราบจากการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 24.4 ตามลำดับ

ประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่ทราบจากการประชาสัมพันธ์จากแผ่นโปสเตอร์ คิดเป็นร้อยละ 16.5 รองลงมาคือทราบจากการประชาสัมพันธ์ของเพื่อนหรือญาติที่อาศัยอยู่บริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คิดเป็นร้อยละ 16.2 ตามลำดับ

เจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 23.5 รองลงมาคือ ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 13.3 ตามลำดับ

นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ส่วนใหญ่ทราบจากการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ คิดเป็นร้อยละ 24.8 รองลงมาทราบจากการประชาสัมพันธ์จากแผ่นโปสเตอร์ คิดเป็นร้อยละ 19.2 ตามลำดับ



จากตารางที่ 3-22 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 31.9 เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน - นนทบุรี 8 คือ เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 25.6 รองลงมาคือทราบว่าวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก คิดเป็นร้อยละ 22.7

อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 30.2 รองลงมาคือทราบว่าวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการพนัน/อบายมุข คิดเป็นร้อยละ 22.3 ตามลำดับ

ผู้ประกอบการหอพักในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือเพื่อให้หอพักปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก คิดเป็นร้อยละ 27.7 รองลงมาคือทราบว่าวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 22.43 ตามลำดับ

ประชาชนภายในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 36.9 รองลงมาคือ ทราบว่าวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือทราบว่าวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก คิดเป็นร้อยละ 24.1 ตามลำดับ

เจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 30.4 รองลงมา ทราบว่าวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก คิดเป็นร้อยละ 24.1 ตามลำดับ

นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ส่วนใหญ่ทราบถึงวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คือเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 29.0 รองลงมา ทราบว่าวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก คิดเป็นร้อยละ 27.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 3-23 แสดงร้อยละของการทราบปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เรียงลำดับของปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดไปน้อยที่สุด

ลำดับที่	เจ้าพนักงานของรัฐ		อาจารย์ มธบ.		ผู้ประกอบการหอพัก		ประชาชน		เจ้าของสถานประกอบการ		นักศึกษา มธบ.		รวมทุกกลุ่ม	
	ปัญหา	ร้อยละ	ปัญหา	ร้อยละ	ปัญหา	ร้อยละ	ปัญหา	ร้อยละ	ปัญหา	ร้อยละ	ปัญหา	ร้อยละ	ปัญหา	ร้อยละ
1	ยาเสพติด	38.5	ยาเสพติด	29.3	หอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	27.7	ยาเสพติด	36.9	ยาเสพติด	26.5	ยาเสพติด	27.1	ยาเสพติด	31.9
2	หอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	19.7	หอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	24.5	ยาเสพติด	21.7	การพนันและอบายมุข	23.0	การพนันและอบายมุข	26.1	หอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	24.7	หอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	21.7
3	การพนันและอบายมุข	16.6	การพนันและอบายมุข	23.1	การพนันและอบายมุข	21.7	หอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	18.9	หอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	20.0	การพนันและอบายมุข	19.8	การพนันและอบายมุข	21.5
4	สถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	15.3	สถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	11.8	สถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	15.7	สถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	13.0	สถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	12.6	สถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	14.4	สถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย	13.6
5	การขายบริการทางเพศ	8.5	การขายบริการทางเพศ	8.0	การขายบริการทางเพศ	9.6	การขายบริการทางเพศ	4.8	การขายบริการทางเพศ	10.9	การขายบริการทางเพศ	8.2	การขายบริการทางเพศ	7.5
6	อื่นๆ	1.4	อื่นๆ	3.3	อื่นๆ	3.6	อื่นๆ	3.4	อื่นๆ	3.9	อื่นๆ	5.8	อื่นๆ	3.8
	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100	รวม	100

จากตารางที่ 3-23 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้แก่ปัญหายาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 31.9 เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า

เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่คิดว่าปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดใน ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ ปัญหาเสาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมาคือ ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 19.7 ตามลำดับ

อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ส่วนใหญ่คิดว่าปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ ปัญหาเสาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 29.3 รองลงมาคือ ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 24.5 ตามลำดับ

ผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่คิดว่าปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 27.7 รองลงมาคือ ปัญหาเสาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 21.7 ตามลำดับ

ประชาชนภายในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่คิดว่าปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ ปัญหาเสาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 36.9 รองลงมาคือ ปัญหาการพนันและอบายมุข คิดเป็นร้อยละ 23.0 ตามลำดับ

เจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่คิดว่าปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ ปัญหาเสาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 36.9 รองลงมาคือ ปัญหาการพนันและอบายมุข คิดเป็นร้อยละ 26.1 ตามลำดับ

นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ส่วนใหญ่คิดว่าปัญหาที่ควรปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุดในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 คือ ปัญหาเสาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 27.1 รองลงมาคือ ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 24.7 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำคัญและจำเป็นในการจัดระเบียบสังคมขอประชาชน-นนทบุรี 8

ตารางที่ 3-24 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในขอประชาชน-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มทุกกลุ่มของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณขอชนนี้	652	41.9	788	50.7	104	6.7	8	0.5	3	0.2	1,555	100.0	4.34	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณขอชนนี้	187	42.0	221	49.7	33	7.4	3	0.7	1	0.2	445	100.0	4.31	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหอพักในบริเวณขอชนนี้	552	35.5	798	51.3	184	11.8	19	1.2	3	0.2	1,556	100.0	4.21	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณขอชนนี้	538	34.6	778	50.0	215	13.8	22	1.4	2	0.1	1,555	100.0	4.18	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
5. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณขอชนนี้	703	45.1	685	44.0	153	9.8	16	1.0	1	0.1	1,558	100.0	4.33	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
6. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	606	39.0	742	47.7	183	11.8	24	1.5	0	0.0	1,555	100.0	4.24	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
7. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อจังหวัดนนทบุรี และประเทศไทยโดยรวม	654	42.0	707	45.4	169	10.9	22	1.4	5	0.3	1,557	100.0	4.27	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอ	375	24.1	638	41.1	412	26.5	99	6.4	29	1.9	1,553	100.0	3.79	เห็นด้วย
9. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้มาก	445	28.8	771	49.9	295	19.1	30	1.9	5	0.3	1,546	100.0	4.05	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
10. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี	466	29.9	791	50.8	268	17.2	27	1.7	5	0.3	1,557	100.0	4.08	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
11. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาเสพติดในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก	517	33.2	722	46.4	272	17.5	35	2.2	10	0.6	1,556	100.0	4.09	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
12. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาการพนันและอบายมุขในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก	499	32.2	765	49.4	243	15.7	33	2.1	10	0.6	1,550	100.0	4.10	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
13. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการขายบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาได้เป็นอย่างดี	473	30.5	746	48.2	286	18.5	31	2.0	13	0.8	1,549	100.0	4.06	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
14. การจัดระเบียบสังคมสามารถแก้ปัญหาสังคมในชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้เป็นอย่างดี	494	32.0	694	44.9	314	20.3	33	2.1	11	0.7	1,546	100.0	4.05	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
รวม	7,161	35.7	9,846	47.9	3,131	16.9	402	2.9	98	0.9	20,638	100.0	4.14	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3-24 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามทุกกลุ่มที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคมส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญและจำเป็นในการจัดระเบียบสังคมชอยประชาชน-นนทบุรี 8 อยู่ในระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า

1. ความคิดเห็นโดยภาพรวมเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ผู้ตอบให้ความสำคัญและความจำเป็นว่าการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.14$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2. ความคิดเห็นที่ประเมินผลเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมจะเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องกลุ่มต่างๆ ตามลำดับดังนี้

2.1 การจัดระเบียบสังคมจะเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อยู่ในบริเวณชอยนี้ มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.31$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2.2. การจัดระเบียบสังคมจะเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหอพักที่อยู่ในบริเวณชอยนี้ มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.21$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2.3. การจัดระเบียบสังคมจะเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าที่อยู่ในบริเวณชอยนี้ มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.18$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2.4. การจัดระเบียบสังคมจะเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ปกครองของนักศึกษาที่เข้าพักอาศัยอยู่ในบริเวณชอยนี้ มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.33$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2.5 การจัดระเบียบสังคมจะเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยธุรกิจ  
บัณฑิตย ผู้มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.24$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

2.6. การจัดระเบียบสังคมจะเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อ จังหวัดนนทบุรีและ  
ประเทศชาติโดยรวมมีค่าเฉลี่ย  $X = 4.14$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

### 3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการจัดระเบียบสังคม

3.1. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการ  
หอพัก ร้านค้าแหล่งบันเทิงต่างๆ ได้ มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.08$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.2. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหา ยาเสพติด การพนันและอบายมุขต่างๆ  
ของนักศึกษาและประชาชนได้มาก มีค่าเฉลี่ย  $X = 4.09$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

3.3. การจัดระเบียบสังคมสามารถแก้ปัญหาสังคมชุมชนได้อย่างยั่งยืน มีค่าเฉลี่ย  
 $X = 4.05$  มีคะแนนอยู่ระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ตารางที่ 3-25 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการ  
จัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 กลุ่มเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อคนใน บริเวณซอยนี้	106	44.2	125	52.1	8	3.3	0	0.0	1	0.4	240	100.0	4.40	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
2. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อนักศึกษาที่ อาศัยในบริเวณซอยนี้	112	46.7	108	45.0	18	7.5	1	0.4	1	0.4	240	100.0	4.37	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อ ผู้ประกอบการหอพัก ในบริเวณซอยนี้	96	40.2	121	50.6	20	8.4	1	0.4	1	0.4	239	100.0	4.30	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
4. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อ ผู้ประกอบการร้านค้า ในบริเวณซอยนี้	92	38.5	118	49.4	29	12.1	0	0.0	0	0.0	239	100.0	4.26	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
5. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อบริการ ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณ ซอยนี้	110	45.8	108	45.0	22	9.2	0	0.0	0	0.0	240	100.0	4.37	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง



ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
6. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์โดยรวมต่อ มหาวิทยาลัยธุรกิจ บัณฑิตย์	104	43.5	109	45.6	25	10.5	1	0.4	0	0.0	239	100.0	4.32	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
7. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อจังหวัด นนทบุรี และ ประเทศไทยโดยรวม	116	48.7	99	41.6	17	7.1	4	1.7	2	0.8	238	100.0	4.36	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้า พนักงานที่กีดขวางข้อต่อ ดำเนินการจัดระเบียบ สังคมฯ มีจำนวน เพียงพอ	63	26.3	100	41.7	61	25.4	12	5.0	4	1.7	240	100.0	3.86	เห็น ด้วย
9. การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกันการ ปฏิบัติผิดระเบียบของ ผู้ประกอบการหอพัก ได้มาก	76	32.2	115	48.7	40	16.9	5	2.1	0	0.0	236	100.0	4.11	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
10. การจัดระเบียบ สังคม สามารถป้องกันการ การปฏิบัติผิดระเบียบ ของผู้ประกอบการ ร้านค้าที่เป็นแหล่ง บันเทิงได้เป็นอย่างดี	73	30.4	127	52.9	36	15.0	3	1.3	1	0.4	240	100.0	4.12	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
11. การจัดระเบียบ สังคม สามารถลด ปัญหาหาที่พักในกลุ่ม นักศึกษาและประชาชน ลงได้มาก	89	37.2	112	46.9	32	13.4	6	2.5	0	0.0	239	100.0	4.19	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
12. การจัดระเบียบ สังคม สามารถลด ปัญหาการพ่นและ อบายมุขในกลุ่ม นักศึกษาและประชาชน ลงได้มาก	88	37.0	113	47.5	30	12.6	6	2.5	1	0.4	238	100.0	4.18	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
13. การจัดระเบียบ สังคมสามารถป้องกันการ การขายบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่ม นักศึกษาได้เป็นอย่างดี	86	36.1	111	46.6	33	13.9	5	2.1	3	1.3	238	100.0	4.14	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
14. การจัดระเบียบ สังคม สามารถ แก้ปัญหาสังคมใน ชุมชนชอประชาชื่น- นนทบุรี 8 ได้อย่างยิ่ง	81	34.2	106	44.7	42	17.7	4	1.7	4	1.7	237	100.0	4.08	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
<b>รวม</b>	<b>1,292</b>	<b>39.7</b>	<b>1,572</b>	<b>47.3</b>	<b>413</b>	<b>14.6</b>	<b>48</b>	<b>2.7</b>	<b>18</b>	<b>1.2</b>	<b>3,343</b>	<b>100.0</b>	<b>4.22</b>	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3-25 ความคิดเห็นของเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดระเบียบ  
สังคมในชอประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณา

เป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมใน  
 ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ยกเว้นในข้อที่ว่า ท่าน  
 คิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอที่มีค่าเฉลี่ย  
 อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $X=3.86$ ) ส่วนที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับจากมาก  
 ไปหาน้อยได้ดังนี้ คือ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณชอยนี้  
 ( $X=4.40$ ) รองลงมาคือ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยใน  
 บริเวณชอยนี้ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของ  
 นักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอยนี้ ( $X=4.37$ ) การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อ  
 จังหวัดนนทบุรี และประเทศชาติโดยรวม ( $X=4.36$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 3-26** แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการ  
 จัดระเบียบสังคมในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 กลุ่มอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อคนใน บริเวณชอยนี้	77	44.8	89	51.7	5	2.9	0	0.0	1	0.6	172	100.0	4.40	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
2. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อนักศึกษาที่ อาศัยในบริเวณชอยนี้	82	47.7	83	48.3	6	3.5	1	0.6	0	0.0	172	100.0	4.43	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อ ผู้ประกอบการหอพักใน บริเวณชอยนี้	71	41.5	88	51.5	9	5.3	3	1.8	0	0.0	171	100.0	4.33	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
4. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อ ผู้ประกอบการร้านค้าใน บริเวณชอยนี้	68	39.5	85	49.4	17	9.9	1	0.6	1	0.6	172	100.0	4.27	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
5. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอย นี้	108	62.8	59	34.3	5	2.9	0	0.0	0	0.0	172	100.0	4.60	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
6. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมี ประโยชน์โดยรวมต่อ มหาวิทยาลัยธุรกิจ บัณฑิต	87	50.6	68	39.5	14	8.1	3	1.7	0	0.0	172	100.0	4.39	เห็นด้วย อย่างยิ่ง

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
7. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อจังหวัดนนทบุรี และประเทศไทยโดยรวม	87	50.6	71	41.3	13	7.6	1	0.6	0	0.0	172	100.0	4.42	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอ	38	22.2	56	32.7	50	29.2	17	9.9	10	5.8	171	100.0	3.56	เห็นด้วย
9. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอทักได้มาก	53	30.8	85	49.4	30	17.4	3	1.7	1	0.6	172	100.0	4.08	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
10. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี	51	29.7	85	49.4	33	19.2	2	1.2	1	0.6	172	100.0	4.06	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
11. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาเสียดังกล่าวในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก	57	33.1	83	48.3	29	16.9	2	1.2	1	0.6	172	100.0	4.12	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
12. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาการพนันและอบายมุขในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก	54	31.8	83	48.8	30	17.6	3	1.8	0	0.0	170	100.0	4.11	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
13. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการขายบริการทางเพศโดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาได้เป็นอย่างดี	48	28.2	85	50.0	33	19.4	3	1.8	1	0.6	170	100.0	4.04	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
14. การจัดระเบียบสังคมสามารถแก้ปัญหาสังคมในชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้อย่างยิ่ง	53	31.2	74	43.5	42	24.7	1	0.6	0	0.0	170	100.0	4.05	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
รวม	934	42.0	1,094	46.4	316	18.3	40	5.0	16	3.9	2,400	100.0	4.20	เห็นด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3-26 ความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ยกเว้นในข้อที่ว่า ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่

เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $X=3.56$ ) ส่วนที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการ ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณซอยนี้ ( $X=4.60$ ) รองลงมาคือ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการที่อาศัยในบริเวณซอยนี้ ( $X=4.43$ ) และการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการจังหวัดนนทบุรี และประเทศไทยโดยรวม ( $X=4.42$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-27 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของผู้ประกอบการหอพัก

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการในบริเวณซอยนี้	28	49.1	27	47.4	2	3.5	0	0.0	0	0.0	57	100.0	4.46	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
2. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการที่อาศัยในบริเวณซอยนี้	27	47.4	27	47.4	3	5.3	0	0.0	0	0.0	57	100.0	4.42	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการหอพักในบริเวณซอยนี้	23	40.4	25	43.9	8	14.0	1	1.8	0	0.0	57	100.0	4.23	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
4. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการร้านค้าในบริเวณซอยนี้	18	31.6	27	47.4	11	19.3	1	1.8	0	0.0	57	100.0	4.09	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
5. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการค่า ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณซอยนี้	24	42.1	33	57.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	57	100.0	4.42	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
6. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยบูรณกิจบิณฑการ	24	42.1	31	54.4	2	3.5	0	0.0	0	0.0	57	100.0	4.39	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
7. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิณฑการจังหวัดนนทบุรี และประเทศไทยโดยรวม	23	40.4	28	49.1	6	10.5	0	0.0	0	0.0	57	100.0	4.30	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอ	11	19.6	27	48.2	16	28.6	1	1.8	1	1.8	56	100.0	3.82	เห็น ด้วย
9. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้มาก	12	21.4	37	66.1	7	12.5	0	0.0	0	0.0	56	100.0	4.09	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
10. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี	17	29.8	31	54.4	9	15.8	0	0.0	0	0.0	57	100.0	4.14	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
11. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาสุขภาพจิตในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก	16	28.1	30	52.6	10	17.5	1	1.8	0	0.0	57	100.0	4.07	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
12. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาการพนันและอบายมุขในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก	18	32.1	29	51.8	7	12.5	1	1.8	1	1.8	56	100.0	4.11	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
13. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการขายบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาได้เป็นอย่างดี	23	41.1	22	39.3	10	17.9	0	0.0	1	1.8	56	100.0	4.18	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
14. การจัดระเบียบสังคมสามารถแก้ปัญหาสังคมในชุมชนชอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้อย่างยิ่ง	20	35.7	26	46.4	9	16.1	1	1.8	0	0.0	56	100.0	4.16	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
รวม	284	37.9	400	51.2	100	16.9	6	1.8	3	1.8	793	100.0	4.21	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3-27 แสดงความคิดเห็น ของผู้ประกอบการหอพักในชอประชาชน-นนทบุรี 8 เกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของผู้ประกอบการหอพักเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งยกเว้นในข้อที่ว่า ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $X=3.82$ ) ส่วนที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือการจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณชอชนนี้ ( $X=4.46$ ) รองลงมาคือ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณชอชนนี้และการจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอชนนี้ ( $X=4.42$ ) และการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ( $X=4.39$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-28 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการ  
จัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของประชาชน

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณซอยนี้	175	35.1	272	54.5	48	9.6	4	0.8	0	0.0	499	100.0	4.24	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
2. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณซอยนี้	179	35.6	273	54.3	47	9.3	4	0.8	0	0.0	503	100.0	4.25	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหอพักในบริเวณซอยนี้	152	30.2	278	55.3	69	13.7	4	0.8	0	0.0	503	100.0	4.15	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
4. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณซอยนี้	147	29.3	281	56.1	63	12.6	9	1.8	1	.2	501	100.0	4.13	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
5. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณซอยนี้	195	38.8	248	49.4	54	10.8	4	0.8	1	.2	502	100.0	4.26	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
6. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยบูรกิงบัณฑิตย์	173	34.5	268	53.5	54	10.8	6	1.2	0	0.0	501	100.0	4.21	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
7. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อจังหวัดนนทบุรี และประเทศไทยโดยรวม	179	35.7	261	52.0	56	11.2	6	1.2	0	0.0	502	100.0	4.22	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าหน้าที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอ	126	25.3	251	50.3	101	20.2	17	3.4	4	0.8	499	100.0	3.96	เห็น ด้วย
9. การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้มาก	139	27.7	278	55.5	79	15.8	4	0.8	1	0.2	501	100.0	4.10	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
10. การจัดระเบียบ สังคม สามารถ ป้องกันการปฏิบัติ ผิดระเบียบของ ผู้ประกอบการ ร้านค้าที่เป็นแหล่ง บันเทิงได้เป็น อย่างดี	154	30.7	281	56.1	58	11.6	6	1.2	2	0.4	501	100.0	4.16	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
11. การจัดระเบียบ สังคม สามารถลด ปัญหาเสพยาใน กลุ่มนักศึกษาและ ประชาชนลงได้มาก	160	31.9	262	52.3	70	14.0	6	1.2	3	0.6	501	100.0	4.14	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
12. การจัดระเบียบ สังคม สามารถลด ปัญหาการพนันและ อบายมุขในกลุ่ม นักศึกษาและ ประชาชนลงได้มาก	147	29.3	278	55.5	67	13.4	7	1.4	2	0.4	501	100.0	4.12	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
13. การจัดระเบียบ สังคมสามารถ ป้องกันการขาย บริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่ม นักศึกษาได้เป็น อย่างดี	133	26.5	279	55.7	79	15.8	6	1.2	4	0.8	501	100.0	4.06	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
14. การจัดระเบียบ สังคม สามารถ แก้ปัญหาสังคมใน ชุมชนขอประชา ชน-นนทบุรี 8 ได้ อย่างยิ่ง	161	32.2	247	49.4	84	16.8	7	1.4	1	0.2	500	100.0	4.12	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
รวม	2,220	32.1	3,757	53.7	929	13.9	90	1.6	19	0.6	7,015	100.0	4.15	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3-28 แสดงความคิดเห็นของประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ยกเว้นในข้อที่ว่าท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมมีจำนวนเพียงพอมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย (X=3.96) ส่วนคำถามที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณซอยนี้ (X=4.26) รองลงมาคือ การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณซอยนี้ (X=4.25) และการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณซอยนี้ (X=4.24) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-29 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของเจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้า

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณซอยนี้	79	55.6	54	38.0	8	5.6	1	0.7	0	0.0	142	100.0	4.49	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณซอยนี้	78	55.3	55	39.0	8	5.7	0	0.0	0	0.0	141	100.0	4.50	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหอพักในบริเวณซอยนี้	54	38.0	65	45.8	22	15.5	1	0.7	0	0.0	142	100.0	4.21	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณซอยนี้	64	45.4	54	38.3	22	15.6	1	0.7	0	0.0	141	100.0	4.28	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
5. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบริการคาเฟ่/บาร์ของนักศึกษาที่อาศัยอยู่ในบริเวณซอยนี้	77	54.2	49	34.5	15	10.6	1	0.7	0	0.0	142	100.0	4.42	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
6. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	59	41.5	61	43.0	21	14.8	1	0.7	0	0.0	142	100.0	4.25	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
7. การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อจังหวัดนนทบุรี และประเทศไทยโดยรวม	68	47.9	62	43.7	11	7.7	1	0.7	0	0.0	142	100.0	4.39	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมมีจำนวนเพียงพอ	26	18.4	34	24.1	58	41.1	21	14.9	2	1.4	141	100.0	3.43	เห็นด้วย
9. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้มาก	42	30.2	56	40.3	37	26.6	3	2.2	1	0.7	139	100.0	3.97	เห็นด้วย
10. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี	47	33.1	56	39.4	36	25.4	3	2.1	0	0.0	142	100.0	4.04	เห็นด้วยอย่างยิ่ง



ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
11. การจัดระเบียบ สังคม สามารถลด ปัญหาเสพยาเสพติดในกลุ่ม นักศึกษาและประชาชน ลงได้มาก	61	43.0	46	32.4	29	20.4	4	2.8	2	1.4	142	100.0	4.13	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
12. การจัดระเบียบ สังคม สามารถลด ปัญหาการพนันและ อบายมุขในกลุ่ม นักศึกษาและประชาชน ลงได้มาก	53	38.1	54	38.8	27	19.4	4	2.9	1	0.7	139	100.0	4.11	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
13. การจัดระเบียบ สังคมสามารถป้องกันการ การขายบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่ม นักศึกษาได้เป็นอย่างดี	48	34.8	46	33.3	36	26.1	7	5.1	1	0.7	138	100.0	3.96	เห็น ด้วย
14. การจัดระเบียบ สังคม สามารถ แก้ปัญหาสังคมใน ชุมชนชองประชาชน- นนทบุรี 8 ได้เป็นอย่างดี	47	34.1	50	36.2	37	26.8	4	2.9	0	0.0	138	100.0	4.01	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
รวม	803	43.3	742	38.4	367	23.6	52	7.7	7	1.1	1,971	100.0	4.16	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3-29 แสดงความคิดเห็นของเจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้า เกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของเจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้า ในชอยเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในชอย ส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งยกเว้นในข้อที่ว่า การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้มาก ( $X=3.97$ ) และท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอ ( $X=3.43$ ) ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยตามลำดับ ส่วนที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณชอยนี้ ( $X=4.50$ ) รองลงมาคือ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณชอยนี้ ( $X=4.49$ ) และ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิตามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอยนี้ ( $X=4.42$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-30 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับการ  
จัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

ด้าน	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ ต่อคนในบริเวณซอยนี้	187	42.0	221	49.7	33	7.4	3	0.7	1	0.2	445	100.0	4.33	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
2. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณ ซอยนี้	164	36.8	222	49.8	54	12.1	6	1.3	0	0.0	446	100.0	4.22	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ ต่อผู้ประกอบการหอพักใน บริเวณซอยนี้	156	35.1	221	49.8	56	12.6	9	2.0	2	0.5	444	100.0	4.17	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
4. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ ต่อผู้ประกอบการร้านค้าใน บริเวณซอยนี้	149	33.5	213	47.9	73	16.4	10	2.2	0	0.0	445	100.0	4.13	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
5. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ ต่อบิตนาราคา ผู้ปกครอง ของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ใน บริเวณซอยนี้	189	42.5	188	42.2	57	12.8	11	2.5	0	0.0	445	100.0	4.25	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
6. การจัดระเบียบสังคมเป็น สิ่งที่ดีและมีประโยชน์ โดยรวมต่อมหาวิทยาลัย ธุรกิจบัณฑิตย์	159	35.8	205	46.2	67	15.1	13	2.9	0	0.0	444	100.0	4.15	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
7. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ ต่อจังหวัดนนทบุรี และ ประเทศไทยโดยรวม	181	40.6	186	41.7	66	14.8	10	2.2	3	0.7	446	100.0	4.19	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้า พนักงานที่เกี่ยวข้องเพื่อ ดำเนินการจัดระเบียบสังคม มีจำนวนเพียงพอ	111	24.9	170	38.1	126	28.3	31	7.0	8	1.8	446	100.0	3.77	เห็น ด้วย
9. การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกันการปฏิบัติ ผิดระเบียบของ ผู้ประกอบการหอพักได้มาก	123	27.8	200	45.2	102	23.1	15	3.4	2	0.5	442	100.0	3.97	เห็น ด้วย
10. การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกันการปฏิบัติ ผิดระเบียบของ ผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็น แหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี	124	27.9	211	47.4	96	21.6	13	2.9	1	0.2	445	100.0	4.00	เห็น ด้วย
11. การจัดระเบียบสังคม สามารถลดปัญหาสุขภาพจิต ในกลุ่มนักศึกษาและ ประชาชนลงได้มาก	134	30.1	189	42.5	102	22.9	16	3.6	4	0.9	445	100.0	3.97	เห็น ด้วย

คำถาม	ระดับความคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง		เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
12. การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาการพนันและอบายมุขในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก	139	31.2	208	46.6	82	18.4	12	2.7	5	1.1	446	100.0	4.04	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
13. การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการขายบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาได้เป็นอย่างดี	135	30.3	203	45.5	95	21.3	10	2.2	3	0.7	446	100.0	4.02	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
14. การจัดระเบียบสังคมสามารถแก้ปัญหาสังคมในชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้อย่างยั่งยืน	132	29.7	191	42.9	100	22.5	16	3.6	6	1.3	445	100.0	3.96	เห็น ด้วย
<b>รวม</b>	<b>2,083</b>	<b>34.3</b>	<b>2,828</b>	<b>45.6</b>	<b>1,109</b>	<b>19.5</b>	<b>175</b>	<b>3.5</b>	<b>35</b>	<b>1.1</b>	<b>6,230</b>	<b>100.0</b>	<b>4.08</b>	เห็น ด้วย อย่างยิ่ง

จากตารางที่ 3-30 แสดงความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์เกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือการจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณชอยนี้ ( $X=4.33$ ) รองลงมาคือ การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิตามารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอยนี้ ( $X=4.25$ ) และการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณชอยนี้ ( $X=4.22$ ) ตามลำดับ ส่วนที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือการจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี ( $X=4.00$ ) รองลงมาคือ การจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้มาก การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาเสพติดในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้มาก ( $X=3.97$ ) และการจัดระเบียบสังคมสามารถแก้ปัญหาสังคมในชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้อย่างยั่งยืน ( $X=3.96$ ) ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม ชอยประชาชน-นนทบุรี 8

ตารางที่ 3-31 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชน-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	341	22.0	739	47.7	379	24.5	66	4.3	23	1.5	1548	100.0	3.84	ค่อนข้างมาก
2. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	288	18.6	717	46.3	429	27.7	88	5.7	25	1.6	1547	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
3. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับสุขภาพให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	303	19.6	703	45.4	431	27.9	91	5.9	19	1.2	1547	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
4. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพ่นไฟให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด	254	16.4	696	45.0	456	29.5	96	6.2	43	2.8	1545	100.0	3.66	ค่อนข้างมาก
5. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	272	17.6	647	41.9	465	30.1	112	7.3	48	3.1	1544	100.0	3.64	ค่อนข้างมาก
6. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	286	18.5	688	44.5	470	30.4	78	5.0	23	1.5	1545	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
7. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	258	16.7	674	43.6	424	27.4	140	9.1	50	3.2	1546	100.0	3.61	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
8. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่าง ๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	264	17.1	664	43.0	449	29.1	109	7.1	59	3.8	1545	100.0	3.62	ค่อนข้างมาก
9. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	281	18.2	705	45.7	419	27.1	105	6.8	34	2.2	1544	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก
10. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มีความสงบสุขในระดับใด	308	19.9	722	46.8	390	25.3	98	6.3	26	1.7	1544	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
11. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	280	18.1	718	46.4	442	28.6	84	5.4	22	1.4	1,546	100.0	3.74	ค่อนข้างมาก
12. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	287	18.6	739	47.9	430	27.8	65	4.2	23	1.5	1,544	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
13. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	302	19.5	724	46.8	400	25.9	85	5.5	36	2.3	1,547	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
14. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	309	20.0	706	45.7	410	26.5	90	5.8	30	1.9	1,545	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
15. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	275	17.8	691	44.7	454	29.4	97	6.3	29	1.9	1,546	100.0	3.70	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
16. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	264	17.1	712	46.1	431	27.9	99	6.4	38	2.5	1,544	100.0	3.69	ค่อนข้างมาก
17. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	264	17.1	696	45.0	432	28.0	120	7.8	33	2.1	1,545	100.0	3.67	ค่อนข้างมาก
18. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประทับความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวมมากน้อยเพียงไร	277	18.0	726	47.1	413	26.8	94	6.1	32	2.1	1,542	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ	306	20.3	637	42.3	448	29.7	81	5.4	35	2.3	1,507	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
<b>รวม</b>	<b>5,419</b>	<b>18.6</b>	<b>13,304</b>	<b>45.4</b>	<b>8,172</b>	<b>28.0</b>	<b>1,798</b>	<b>6.3</b>	<b>628</b>	<b>2.4</b>	<b>29,321</b>	<b>100.0</b>	<b>3.36</b>	<b>ค่อนข้างมาก</b>

จากตารางที่ 3-31 แสดงความคิดเห็นของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกกลุ่มที่ตอบแบบสอบถามสามารถแจกแจงตามเรื่องลำดับดังนี้

#### 1. ความสำเร็จในการเพิ่มความปลอดภัยด้านต่างๆ

1.1. การจัดระเบียบสังคมสามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินมีค่าเฉลี่ย  $X = 3.75$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

1.2. การจัดระเบียบสังคมช่วยให้มีความปลอดภัยจากยาเสพติด กลุ่มผู้มีอิทธิพลต่างๆ การทะเลาะวิวาททำร้ายกัน และอาชญากรรมต่างๆ มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.76$  คะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

1.3. โดยภาพรวมการจัดระเบียบสังคมช่วยสร้างความปลอดภัยให้มากยิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.36$  คะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2. ความสำเร็จในการลดปัญหาด้านต่างๆ การจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาการพนัน ฐัฐสาว การค้าประเวณี อาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สิน ยาเสพติด แหล่งอบายมุขต่างๆ ค่าเฉลี่ย  $X = 3.75$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

3. ความพึงพอใจในการจัดระเบียบสังคมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.74$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก
4. สัมพันธภาพอันดีของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.78$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก
5. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชน-นนทบุรี 8 มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.73$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก
6. ความสำเร็จโดยภาพรวมของโครงการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชน-นนทบุรี 8 มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.73$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

ตารางที่ 3-32 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	55	23.2	130	54.9	43	18.1	6	2.5	3	1.3	237	100.0	3.96	ค่อนข้างมาก
2. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	46	19.4	133	56.1	50	21.1	1	0.4	7	3.0	237	100.0	3.89	ค่อนข้างมาก
3. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับสุขภาพดีให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	39	16.5	141	59.5	46	19.4	8	3.4	3	1.3	237	100.0	3.86	ค่อนข้างมาก
4. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพ่นให้กลิ่นชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด	31	13.1	131	55.3	63	26.6	7	3.0	5	2.1	237	100.0	3.74	ค่อนข้างมาก
5. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	37	15.6	131	55.3	55	23.2	10	4.2	4	1.7	237	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
6. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	40	16.9	126	53.2	58	24.5	9	3.8	4	1.7	237	100.0	3.80	ค่อนข้างมาก
7. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกัน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	32	13.5	140	59.1	52	21.9	9	3.8	4	1.7	237	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
8. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	34	14.3	133	56.1	53	22.4	12	5.1	5	2.1	237	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
9. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	39	16.5	136	57.6	50	21.2	5	2.1	6	2.5	236	100.0	3.83	ค่อนข้างมาก
10. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มากยิ่งขึ้นในระดับใด	39	16.5	137	58.1	48	20.3	10	4.2	2	0.8	236	100.0	3.85	ค่อนข้างมาก
11. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	33	14.0	128	54.2	62	26.3	9	3.8	4	1.7	236	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
12. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	34	14.3	137	57.8	50	21.1	11	4.6	5	2.1	237	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
13. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	42	17.7	135	57.0	48	20.3	6	2.5	6	2.5	237	100.0	3.85	ค่อนข้างมาก



เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
14. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	45	18.9	126	52.9	54	22.7	9	3.8	4	1.7	238	100.0	3.84	ค่อนข้างมาก
15. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	35	14.7	138	58.0	49	20.6	12	5.0	4	1.7	238	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
16. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	38	16.0	133	56.1	49	20.7	12	5.1	5	2.1	237	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
17. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	41	17.2	131	55.0	52	21.8	9	3.8	5	2.1	238	100.0	3.82	ค่อนข้างมาก
18. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประสบความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวมมากน้อยเพียงไร	39	16.4	133	55.9	47	19.7	13	5.5	6	2.5	238	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ	43	19.6	107	48.9	53	24.2	12	5.5	4	1.8	219	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
<b>รวม</b>	<b>742</b>	<b>16.9</b>	<b>2,506</b>	<b>56.0</b>	<b>982</b>	<b>22.1</b>	<b>170</b>	<b>4.2</b>	<b>86</b>	<b>2.0</b>	<b>4,486</b>	<b>100.0</b>	<b>3.60</b>	<b>ค่อนข้างมาก</b>

จากตารางที่ 3-32 แสดงความคิดเห็นของเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเจ้าเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือ ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ( $X=3.96$ ) รองลงมาคือ ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ( $X=3.89$ ) และผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ( $X=3.86$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-33 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	15	8.8	73	42.9	76	44.7	6	3.5	0	0.0	170	100.0	3.57	ค่อนข้างมาก
2. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	17	10.0	71	41.8	76	44.7	6	3.5	0	0.0	170	100.0	3.58	ค่อนข้างมาก
3. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับสุขภาพให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	15	8.8	72	42.4	76	44.7	7	4.1	0	0.0	170	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก
4. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพ่นไฟให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด	11	6.5	71	41.8	80	47.1	8	4.7	0	0.0	170	100.0	3.50	ค่อนข้างมาก
5. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	16	9.4	63	37.1	80	47.1	9	5.3	2	1.2	170	100.0	3.48	ค่อนข้างมาก
6. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	9	5.4	75	44.6	80	47.6	4	2.4	0	0.0	168	100.0	3.53	ค่อนข้างมาก
7. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	11	6.5	72	42.6	75	44.4	11	6.5	0	0.0	169	100.0	3.49	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
8. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	13	7.7	71	42.0	82	48.5	3	1.8	0	0.0	169	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก
9. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	11	6.5	81	47.9	75	44.4	2	1.2	0	0.0	169	100.0	3.60	ค่อนข้างมาก
10. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มีความสงบสุขในระดับใด	15	8.9	94	55.6	58	34.3	2	1.2	0	0.0	169	100.0	3.72	ค่อนข้างมาก
11. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	14	8.3	81	47.9	70	41.4	4	2.4	0	0.0	169	100.0	3.62	ค่อนข้างมาก
12. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	10	5.9	92	54.4	66	39.1	1	0.6	0	0.0	169	100.0	3.66	ค่อนข้างมาก
13. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	14	8.3	84	49.7	65	38.5	5	3.0	1	0.6	169	100.0	3.62	ค่อนข้างมาก
14. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	8	4.7	81	47.9	73	43.2	6	3.6	1	0.6	169	100.0	3.53	ค่อนข้างมาก
15. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	13	7.7	75	44.4	76	45.0	4	2.4	1	0.6	169	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
16. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	10	5.9	82	48.5	71	42.0	5	3.0	1	0.6	169	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก
17. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	11	6.5	66	39.1	80	47.3	11	6.5	1	0.6	169	100.0	3.44	ค่อนข้างมาก
18. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประทับความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวมมากน้อยเพียงไร	10	5.9	81	47.9	70	41.4	6	3.6	2	1.2	169	100.0	3.54	ค่อนข้างมาก
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ	16	9.5	60	35.5	82	48.5	8	4.7	3	1.8	169	100.0	3.46	ค่อนข้างมาก
รวม	239	7.7	1,445	45.5	1,411	44.2	108	4.2	12	1.1	3,215	100.0	5.41	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-33 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือ ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มากยิ่งขึ้น ( $X=3.72$ ) รองลงมาคือผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ( $X=3.66$ ) และผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ผลการจัดระเบียบสังคมฯ และช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิตร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ( $X=3.62$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-34 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของผู้ประกอบการหอพักในซอย

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	7	12.5	32	57.1	12	21.4	4	7.1	1	1.8	56	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก
2. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	14	25.0	24	42.9	15	26.8	3	5.4	0	0.0	56	100.0	3.88	ค่อนข้างมาก
3. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับสุขภาพให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	7	12.5	28	50.0	19	33.9	2	3.6	0	0.0	56	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก
4. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพ่นไอให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด	14	25.0	17	30.4	20	35.7	3	5.4	2	3.6	56	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก
5. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	9	16.1	20	35.7	23	41.1	3	5.4	1	1.8	56	100.0	3.59	ค่อนข้างมาก
6. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	5	8.8	23	40.4	24	42.1	5	8.8	0	0.0	57	100.0	3.49	ค่อนข้างมาก
7. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	12	21.1	20	35.1	21	36.8	3	5.3	1	1.8	57	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
8. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	7	12.3	22	38.6	22	38.6	5	8.8	1	1.8	57	100.0	3.51	ค่อนข้างมาก
9. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	10	17.5	25	43.9	18	31.6	4	7.0	0	0.0	57	100.0	3.72	ค่อนข้างมาก
10. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มีความถี่ขึ้นในระดับใด	6	10.7	35	62.5	10	17.9	4	7.1	1	1.8	56	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
11. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	9	15.8	24	42.1	21	36.8	3	5.3	0	0.0	57	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก
12. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	10	17.5	27	47.4	14	24.6	5	8.8	1	1.8	57	100.0	3.70	ค่อนข้างมาก
13. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	7	12.3	31	54.4	14	24.6	5	8.8	0	0.0	57	100.0	3.70	ค่อนข้างมาก
14. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	6	10.5	26	45.6	19	33.3	6	10.5	0	0.0	57	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก
15. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	10	17.5	19	33.3	23	40.4	3	5.3	2	3.5	57	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
16. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	7	12.3	21	36.8	21	36.8	6	10.5	2	3.5	57	100.0	3.44	ค่อนข้างมาก
17. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	8	14.0	18	31.6	24	42.1	6	10.5	1	1.8	57	100.0	3.46	ค่อนข้างมาก
18. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประทับความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวมมากน้อยเพียงไร	7	12.5	29	51.8	15	26.8	5	8.9	0	0.0	56	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ	13	23.6	24	43.6	13	23.6	2	3.6	3	5.5	55	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
<b>รวม</b>	<b>168</b>	<b>17.1</b>	<b>465</b>	<b>45.0</b>	<b>348</b>	<b>34.1</b>	<b>77</b>	<b>7.9</b>	<b>16</b>	<b>3.1</b>	<b>1,074</b>	<b>100.0</b>	<b>3.95</b>	<b>ค่อนข้างมาก</b>

จากตารางที่ 3-34 แสดงความคิดเห็น ของผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 เกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของผู้ประกอบการหอพักเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนในซอย ( $X=3.88$ ) รองลงมาคือ ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ ( $X=3.76$ ) และผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มากยิ่งขึ้น ( $X=3.73$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-35 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของประชาชนภายในซอย

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	114	22.8	251	50.1	107	21.4	24	4.8	5	1.0	501	100.0	3.89	ค่อนข้างมาก
2. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	85	17.0	245	49.0	122	24.4	43	8.6	5	1.0	500	100.0	3.72	ค่อนข้างมาก
3. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับสุขภาพให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	102	20.4	232	46.4	121	24.2	40	8.0	5	1.0	500	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
4. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพ่นไอให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด	80	16.0	235	47.1	135	27.1	40	8.0	9	1.8	499	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก
5. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	94	18.8	228	45.7	127	25.5	43	8.6	7	1.4	499	100.0	3.72	ค่อนข้างมาก
6. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	96	19.2	236	47.3	134	26.9	26	5.2	7	1.4	499	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
7. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	88	17.6	225	45.0	108	21.6	68	13.6	11	2.2	500	100.0	3.62	ค่อนข้างมาก



เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
8. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่าง ๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	85	17.0	220	44.1	127	25.5	54	10.8	13	2.6	499	100.0	3.62	ค่อนข้างมาก
9. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	91	18.2	244	48.9	114	22.8	42	8.4	8	1.6	499	100.0	3.74	ค่อนข้างมาก
10. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มีความสงบสุขในระดับใด	94	18.9	234	47.0	125	25.1	39	7.8	6	1.2	498	100.0	3.74	ค่อนข้างมาก
11. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	88	17.6	251	50.3	124	24.8	29	5.8	7	1.4	499	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
12. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	98	19.7	240	48.3	135	27.2	18	3.6	6	1.2	497	100.0	3.82	ค่อนข้างมาก
13. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	94	18.8	246	49.2	120	24.0	33	6.6	7	1.4	500	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
14. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	109	21.9	224	45.0	124	24.9	35	7.0	6	1.2	498	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
15. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	93	18.6	232	46.5	133	26.7	37	7.4	4	0.8	499	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
16. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	84	16.9	236	47.4	135	27.1	37	7.4	6	1.2	498	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก
17. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	85	17.1	246	49.4	121	24.3	42	8.4	4	0.8	498	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
18. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประสบความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวมมากน้อยเพียงไร	95	19.1	248	49.8	132	26.5	20	4.0	3	0.6	498	100.0	3.83	ค่อนข้างมาก
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ	94	19.1	233	47.5	144	29.3	17	3.5	3	0.6	491	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
<b>รวม</b>	<b>1,769</b>	<b>18.8</b>	<b>4,506</b>	<b>47.6</b>	<b>2,388</b>	<b>25.4</b>	<b>687</b>	<b>8.1</b>	<b>122</b>	<b>1.5</b>	<b>9,472</b>	<b>100.0</b>	<b>3.43</b>	<b>ค่อนข้างมาก</b>

จากตารางที่ 3-35 แสดงความคิดเห็นของประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของประชาชนภายในซอยเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือ ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนภายในซอย ( $X=3.89$ ) รองลงมาคือ ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประสบความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวม ( $X=3.83$ ) และผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ( $X=3.82$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-36 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของเจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในซอย

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	40	28.8	49	35.3	35	25.2	10	7.2	5	3.6	139	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
2. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	37	26.6	46	33.1	37	26.6	13	9.4	6	4.3	139	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก
3. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับอุบัติเหตุให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	37	26.6	45	32.4	37	26.6	15	10.8	5	3.6	139	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก
4. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพ่นไอให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด	30	21.7	43	31.2	38	27.5	13	9.4	14	10.1	138	100.0	3.45	ค่อนข้างมาก
5. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	32	23.4	35	25.5	40	29.2	16	11.7	14	10.2	137	100.0	3.40	ค่อนข้างมาก
6. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	31	22.0	34	24.1	59	41.8	12	8.5	5	3.5	141	100.0	3.52	ค่อนข้างมาก
7. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากนักน้อยเพียงไร	27	19.3	39	27.9	40	28.6	17	12.1	17	12.1	140	100.0	3.30	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
8. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	28	19.9	37	26.2	44	31.2	12	8.5	20	14.2	141	100.0	3.29	ค่อนข้างมาก
9. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	35	24.8	39	27.7	39	27.7	19	13.5	9	6.4	141	100.0	3.51	ค่อนข้างมาก
10. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มีความถี่ขึ้นในระดับใด	44	31.2	39	27.7	37	26.2	14	9.9	7	5.0	141	100.0	3.70	ค่อนข้างมาก
11. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	46	32.6	42	29.8	34	24.1	13	9.2	6	4.3	141	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
12. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	39	27.7	45	31.9	41	29.1	11	7.8	5	3.5	141	100.0	3.72	ค่อนข้างมาก
13. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	43	30.7	44	31.4	31	22.1	11	7.9	11	7.9	140	100.0	3.69	ค่อนข้างมาก
14. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	32	23.0	49	35.3	33	23.7	15	10.8	10	7.2	139	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก
15. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนขอประชาชน-นทพฐร 8 ได้มากน้อยเพียงไร	36	25.9	41	29.5	41	29.5	13	9.4	8	5.8	139	100.0	3.60	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
16. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	30	21.6	42	30.2	39	28.1	17	12.2	11	7.9	139	100.0	3.45	ค่อนข้างมาก
17. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร	30	21.6	45	32.4	35	25.2	18	12.9	11	7.9	139	100.0	3.47	ค่อนข้างมาก
18. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประสบความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวมมากน้อยเพียงไร	34	24.8	46	33.6	29	21.2	19	13.9	9	6.6	137	100.0	3.56	ค่อนข้างมาก
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ	29	21.5	44	32.6	38	28.1	13	9.6	11	8.1	135	100.0	3.50	ค่อนข้างมาก
<b>รวม</b>	<b>600</b>	<b>25.5</b>	<b>804</b>	<b>30.7</b>	<b>727</b>	<b>28.1</b>	<b>271</b>	<b>10.6</b>	<b>184</b>	<b>8.2</b>	<b>2,646</b>	<b>100.0</b>	<b>3.46</b>	<b>ค่อนข้างมาก</b>

จากตารางที่ 3-36 แสดงความคิดเห็นของเจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 เกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของเจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในซอยเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชน ( $X=3.78$ ) รองลงมาคือ ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ( $X=3.77$ ) และผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ( $X=3.72$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-37 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	110	24.7	204	45.8	106	23.8	16	3.6	9	2.0	445	100.0	3.88	ค่อนข้างมาก
2. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	89	20.0	198	44.5	129	29.0	22	4.9	7	1.6	445	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
3. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับสุขภาพจิตให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	103	23.1	185	41.6	132	29.7	19	4.3	6	1.3	445	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
4. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพ่นให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด	88	19.8	199	44.7	120	27.0	25	5.6	13	2.9	445	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
5. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	84	18.9	170	38.2	140	31.5	31	7.0	20	4.5	445	100.0	3.60	ค่อนข้างมาก
6. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการสำรเวณี ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร	105	23.7	194	43.8	115	26.0	22	5.0	7	1.6	443	100.0	3.83	ค่อนข้างมาก
7. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	88	19.9	178	40.2	128	28.9	32	7.2	17	3.8	443	100.0	3.65	ค่อนข้างมาก
8. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่างๆ ให้กับชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร	97	21.9	181	41.0	121	27.4	23	5.2	20	4.5	442	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
9. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ได้มากนักหรือไม่เพียงไร	95	21.5	180	40.7	123	27.8	33	7.5	11	2.5	442	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก
10. ผลการจัดระเบียบสังคมมีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มากยิ่งขึ้นได้ในระดับใด	110	24.8	183	41.2	112	25.2	29	6.5	10	2.3	444	100.0	3.80	ค่อนข้างมาก
11. ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ได้มากนักหรือไม่เพียงไร	90	20.3	192	43.2	131	29.5	26	5.9	5	1.1	444	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
12. ผลการจัดระเบียบสังคมช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ได้มากนักหรือไม่เพียงไร	96	21.7	198	44.7	124	28.0	19	4.3	6	1.4	443	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
13. ผลการจัดระเบียบสังคมช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ได้มากนักหรือไม่เพียงไร	102	23.0	184	41.4	122	27.5	25	5.6	11	2.5	444	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
14. ผลการจัดระเบียบสังคมช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ได้มากนักหรือไม่เพียงไร	109	24.5	200	45.0	107	24.1	19	4.3	9	2.0	444	100.0	3.86	ค่อนข้างมาก
15. ผลการจัดระเบียบสังคมช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับเสพคดีให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ได้มากนักหรือไม่เพียงไร	88	19.8	186	41.9	132	29.7	28	6.3	10	2.3	444	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก
16. ผลการจัดระเบียบสังคมช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ลงได้มากนักหรือไม่เพียงไร	95	21.4	198	44.6	116	26.1	22	5.0	13	2.9	444	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
17. ผลการจัดระเบียบสังคมช่วยลดแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้กับชุมชนขอประชาชนนนทบุรี 8 ลงได้มากนักหรือไม่เพียงไร	89	20.0	190	42.8	120	27.0	34	7.7	11	2.5	444	100.0	3.70	ค่อนข้างมาก
18. ผลการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวมมากนักหรือไม่เพียงไร	92	20.7	189	42.6	120	27.0	31	7.0	12	2.7	444	100.0	3.72	ค่อนข้างมาก

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ	111	25.3	169	38.6	118	26.9	29	6.6	11	2.5	438	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
รวม	1,841	22.0	3,578	42.6	2,316	27.6	485	6.0	208	2.8	8,428	100.0	3.45	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-37 แสดงความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ( $X=3.88$ ) รองลงมาคือ ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชน ( $X=3.86$ ) และผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถช่วยลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณีภายในชุมชน ( $X=3.83$ ) ตามลำดับ

#### ส่วนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคม ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

ตารางที่ 3-38 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 จำแนกตามกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม	306	20.3	757	50.3	302	20.1	129	8.6	10	0.7	1,504	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
2. การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม	359	23.6	756	49.8	293	19.3	92	6.1	19	1.3	1,519	100.0	3.88	ค่อนข้างมาก
3. คุณภาพของคณะทำงานในการจัดระเบียบสังคม	335	22.1	668	44.0	382	25.2	113	7.4	20	1.3	1,518	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
4. การบริหารจัดการโครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ	345	22.6	668	43.8	380	24.9	108	7.1	24	1.6	1,525	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
5. การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	395	26.8	607	41.2	327	22.2	112	7.6	32	2.2	1,473	100.0	3.83	ค่อนข้างมาก



ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
6. ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย	364	23.8	646	42.3	359	23.5	126	8.2	33	2.2	1,528	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย	357	23.4	611	40.0	397	26.0	123	8.0	40	2.6	1,528	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในการจัดระเบียบสังคม	313	20.5	633	41.5	418	27.4	123	8.1	38	2.5	1,525	100.0	3.69	ค่อนข้างมาก
9. การรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	366	24.1	632	41.6	356	23.4	124	8.2	41	2.7	1,519	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก	363	23.7	628	41.0	362	23.6	148	9.7	31	2.0	1,532	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า	356	23.3	635	41.5	373	24.4	140	9.1	27	1.8	1,531	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
12. ความร่วมมือของคนในชุมชน	365	23.8	643	42.0	370	24.2	128	8.4	26	1.7	1,532	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
13. ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ	409	26.7	615	40.2	359	23.5	103	6.7	44	2.9	1,530	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
14. ความร่วมมือของนักศึกษา	387	25.4	554	36.3	399	26.2	130	8.5	55	3.6	1,525	100.0	3.71	ค่อนข้างมาก
รวม	5,020	23.7	9,053	42.8	5,077	24.1	1,699	8.1	440	2.3	21,289	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-38 ความคิดเห็นของทุกกลุ่มที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นเรื่อง ๆ พบว่า

1. ความรู้ความเข้าใจ/การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.88$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2. การบริหารจัดการ

2.1 คุณภาพของคณะทำงานในการจัดระเบียบสังคม มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.78$

มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2.2 การบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพมีค่าเฉลี่ย  $X = 3.79$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2.3 การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่องมีค่าเฉลี่ย  $X = 3.83$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2.4 ความร่วมมือ ของผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า คนในชุมชน เจ้าหน้าที่ภาครัฐ และนักศึกษา มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.78$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

- 2.5 ความต่อเนื่องในการรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง  
มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.76$  มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก
- 2.6 การบังคับใช้กฎหมาย ความเข้มงวดในการใช้กฎระเบียบและกฎหมาย/การ  
ลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมายมีค่าเฉลี่ย  
 $X = 3.73$  มีคะแนนอยู่ในระดับ ค่อนข้างมาก
- 2.7 งบประมาณ ความเพียงพอในงบประมาณที่นำมาใช้ มีค่าเฉลี่ย  $X = 3.69$   
มีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

ตารางที่ 3-39 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย  
สำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของเจ้าพนักงานของรัฐที่  
เกี่ยวข้อง

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม	32	13.9	135	58.7	34	14.8	26	11.3	3	1.3	230	100.0	3.73	ค่อนข้าง มาก
2. การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม	34	14.4	141	59.7	40	16.9	14	5.9	7	3.0	236	100.0	3.77	ค่อนข้าง มาก
3. คุณภาพของคณะกรรมการทำงานในการจัดระเบียบสังคม	29	12.4	120	51.5	64	27.5	16	6.9	4	1.7	233	100.0	3.66	ค่อนข้าง มาก
4. การบริหารจัดการโครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ	34	14.4	120	50.8	61	25.8	14	5.9	7	3.0	236	100.0	3.68	ค่อนข้าง มาก
5. การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	49	21.8	107	47.6	49	21.8	15	6.7	5	2.2	225	100.0	3.80	ค่อนข้าง มาก
6. ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย	42	18.0	117	50.2	54	23.2	13	5.6	7	3.0	233	100.0	3.75	ค่อนข้าง มาก
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย	41	17.7	100	43.3	66	28.6	15	6.5	9	3.9	231	100.0	3.65	ค่อนข้าง มาก
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในการจัดระเบียบสังคม	31	13.3	104	44.6	68	29.2	21	9.0	9	3.9	233	100.0	3.55	ค่อนข้าง มาก
9. การรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	42	18.3	103	45.0	58	25.3	16	7.0	10	4.4	229	100.0	3.66	ค่อนข้าง มาก
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก	41	17.6	81	34.8	44	18.9	58	24.9	9	3.9	233	100.0	3.37	ค่อนข้าง มาก
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า	37	15.9	98	42.1	48	20.6	42	18.0	8	3.4	233	100.0	3.49	ค่อนข้าง มาก
12. ความร่วมมือของชุมชน	37	15.9	102	44.0	49	21.1	39	16.8	5	2.2	232	100.0	3.55	ค่อนข้าง มาก

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
13. ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ	43	18.5	117	50.2	50	21.5	15	6.4	8	3.4	233	100.0	3.74	ค่อนข้างมาก
14. ความร่วมมือของนักศึกษา	43	18.8	67	29.3	91	39.7	19	8.3	9	3.9	229	100.0	3.51	ค่อนข้างมาก
รวม	535	16.9	1,512	47.9	776	25.4	323	13.2	100	3.3	3,246	100.0	3.64	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-39 แสดงความคิดเห็นของเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของเจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอย ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือการดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ( $X=3.80$ ) รองลงมาคือ การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม ( $X=3.77$ ) และ ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย ( $X=3.75$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-40 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม	32	19.0	82	48.8	44	26.2	9	5.4	1	0.6	168	100.0	3.80	ค่อนข้างมาก
2. การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม	52	30.8	70	41.4	36	21.3	10	5.9	1	0.6	169	100.0	3.96	ค่อนข้างมาก
3. คุณภาพของคณะทำงานในการจัดระเบียบสังคม	50	29.6	64	37.9	44	26.0	10	5.9	1	0.6	169	100.0	3.90	ค่อนข้างมาก
4. การบริหารจัดการโครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ	52	30.8	62	36.7	46	27.2	8	4.7	1	0.6	169	100.0	3.92	ค่อนข้างมาก
5. การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	62	36.9	49	29.2	42	25.0	11	6.5	4	2.4	168	100.0	3.92	ค่อนข้างมาก
6. ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย	54	31.8	58	34.1	40	23.5	14	8.2	4	2.4	170	100.0	3.85	ค่อนข้างมาก
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย	50	29.4	58	34.1	46	27.1	12	7.1	4	2.4	170	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในการจัดระเบียบสังคม	53	31.2	50	29.4	53	31.2	10	5.9	4	2.4	170	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
9. การรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	60	35.5	54	32.0	40	23.7	10	5.9	5	3.0	169	100.0	3.91	ค่อนข้างมาก
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก	53	31.2	59	34.7	44	25.9	11	6.5	3	1.8	170	100.0	3.87	ค่อนข้างมาก
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า	55	32.4	52	30.6	49	28.8	11	6.5	3	1.8	170	100.0	3.85	ค่อนข้างมาก
12. ความร่วมมือของชุมชน	53	31.2	57	33.5	47	27.6	11	6.5	2	1.2	170	100.0	3.87	ค่อนข้างมาก
13. ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ	56	32.9	55	32.4	46	27.1	11	6.5	2	1.2	170	100.0	3.89	ค่อนข้างมาก
14. ความร่วมมือของนักศึกษา	62	36.5	44	25.9	40	23.5	18	10.6	6	3.5	170	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
รวม	744	31.9	814	35.2	617	26.2	156	6.9	41	2.3	2,372	100.0	3.87	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-40 แสดงความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอย ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือ การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม (X=3.96) รองลงมาคือ การบริหารจัดการโครงการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพและการดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (X=3.92) และการรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง (X=3.91) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-41 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญ  
ที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของผู้ประกอบการหอพักในซอย

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม	9	16.4	28	50.9	10	18.2	8	14.5	0	0.0	55	100.0	3.69	ค่อนข้างมาก
2. การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม	15	26.8	24	42.9	9	16.1	5	8.9	3	5.4	56	100.0	3.77	ค่อนข้างมาก
3. คุณภาพของคณะทำงานในการจัดระเบียบสังคม	15	26.8	22	39.3	11	19.6	6	10.7	2	3.6	56	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
4. การบริหารจัดการโครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ	17	30.4	17	30.4	14	25.0	7	12.5	1	1.8	56	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
5. การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	16	32.7	15	30.6	11	22.4	5	10.2	2	4.1	49	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
6. ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย	15	27.3	20	36.4	12	21.8	6	10.9	2	3.6	55	100.0	3.73	ค่อนข้างมาก
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย	14	25.0	20	35.7	12	21.4	7	12.5	3	5.4	56	100.0	3.62	ค่อนข้างมาก
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในการจัดระเบียบสังคม	8	14.3	19	33.9	22	39.3	6	10.7	1	1.8	56	100.0	3.48	ค่อนข้างมาก
9. การณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	12	21.4	24	42.9	10	17.9	8	14.3	2	3.6	56	100.0	3.64	ค่อนข้างมาก
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก	11	19.3	26	45.6	12	21.1	7	12.3	1	1.8	57	100.0	3.68	ค่อนข้างมาก
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า	12	21.1	15	26.3	16	28.1	11	19.3	3	5.3	57	100.0	3.39	ค่อนข้างมาก
12. ความร่วมมือของคนในชุมชน	12	21.1	15	26.3	19	33.3	10	17.5	1	1.8	57	100.0	3.47	ค่อนข้างมาก
13. ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ	18	31.6	19	33.3	12	21.1	4	7.0	4	7.0	57	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
14. ความร่วมมือของนักศึกษา	11	19.3	18	31.6	14	24.6	11	19.3	3	5.3	57	100.0	3.40	ค่อนข้างมาก
รวม	185	25.0	282	37.5	184	25.2	101	13.9	28	4.6	780	100.0	3.63	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-41 แสดงความคิดเห็นของผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 เกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอย ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของผู้ประกอบการหอพักเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอย ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับ

จากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือการดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ( $X=3.78$ ) รองลงมาคือ การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม ( $X=3.77$ ) และ คุณภาพของคณะกรรมการในการจัดระเบียบสังคม และการบริหารจัดการโครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ ( $X=3.75$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-42 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ของประชาชนในซอย

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็ของกรจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม	121	24.7	230	46.9	102	20.8	37	7.6	0	0.0	490	100.0	3.89	ค่อนข้างมาก
2. การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม	115	23.4	250	50.8	93	18.9	32	6.5	2	0.4	492	100.0	3.90	ค่อนข้างมาก
3. คุณภาพของคณะกรรมการในการจัดระเบียบสังคม	125	25.4	210	42.7	116	23.6	38	7.7	3	0.6	492	100.0	3.85	ค่อนข้างมาก
4. การบริหารจัดการโครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ	123	24.9	228	46.2	104	21.1	33	6.7	5	1.0	493	100.0	3.87	ค่อนข้างมาก
5. การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	126	25.9	211	43.4	110	22.6	35	7.2	4	0.8	486	100.0	3.86	ค่อนข้างมาก
6. ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย	119	24.0	221	44.6	110	22.2	41	8.3	4	0.8	495	100.0	3.83	ค่อนข้างมาก
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย	114	23.1	220	44.5	116	23.5	37	7.5	7	1.4	494	100.0	3.80	ค่อนข้างมาก
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในการจัดระเบียบสังคม	97	19.6	229	46.4	126	25.5	34	6.9	8	1.6	494	100.0	3.76	ค่อนข้างมาก
9. การรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	116	23.7	223	45.5	112	22.9	32	6.5	7	1.4	490	100.0	3.83	ค่อนข้างมาก
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก	123	24.8	231	46.6	114	23.0	24	4.8	4	0.8	496	100.0	3.90	ค่อนข้างมาก
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า	116	23.5	230	46.6	118	23.9	26	5.3	4	0.8	494	100.0	3.87	ค่อนข้างมาก
12. ความร่วมมือของคนในชุมชน	122	24.6	228	46.1	113	22.8	28	5.7	4	0.8	495	100.0	3.88	ค่อนข้างมาก
13. ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ	139	28.1	205	41.5	118	23.9	26	5.3	6	1.2	494	100.0	3.90	ค่อนข้างมาก
14. ความร่วมมือของนักศึกษา	126	25.5	216	43.6	108	21.8	36	7.3	9	1.8	495	100.0	3.84	ค่อนข้างมาก
รวม	1,682	24.5	3,132	45.5	1,560	22.7	459	6.8	67	1.2	6,900	100.0	3.86	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-42 แสดงความคิดเห็นของประชาชนในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอย ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นของประชาชนในซอยเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอย ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือการตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม ความร่วมมือของผู้ประกอบการ หอพักและความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ (X=3.90) รองลงมาคือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม (X=3.89) การบริหารจัดการ โครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ (X=3.87)ตามลำดับ

ตารางที่ 3-43 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของเจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ยคะแนน	ความหมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม	22	16.4	58	43.3	26	19.4	27	20.1	1	0.7	134	100.0	3.54	ค่อนข้างมาก
2. การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม	35	26.5	56	42.4	27	20.5	11	8.3	3	2.3	132	100.0	3.83	ค่อนข้างมาก
3. คุณภาพของคณะทำงานในการจัดระเบียบสังคม	34	25.2	45	33.3	34	25.2	18	13.3	4	3.0	135	100.0	3.64	ค่อนข้างมาก
4. การบริหารจัดการโครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ	25	18.7	56	41.8	31	23.1	19	14.2	3	2.2	134	100.0	3.60	ค่อนข้างมาก
5. การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	29	22.5	47	36.4	30	23.3	16	12.4	7	5.4	129	100.0	3.58	ค่อนข้างมาก
6. ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย	27	20.0	49	36.3	33	24.4	20	14.8	6	4.4	135	100.0	3.53	ค่อนข้างมาก
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย	26	19.3	40	29.6	42	31.1	21	15.6	6	4.4	135	100.0	3.44	ค่อนข้างมาก
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในการจัดระเบียบสังคม	19	14.4	45	34.1	45	34.1	14	10.6	9	6.8	132	100.0	3.39	ค่อนข้างมาก
9. การณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	25	18.7	46	34.3	33	24.6	24	17.9	6	4.5	134	100.0	3.45	ค่อนข้างมาก
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก	28	20.7	48	35.6	40	29.6	12	8.9	7	5.2	135	100.0	3.58	ค่อนข้างมาก
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า	29	21.3	49	36.0	45	33.1	10	7.4	3	2.2	136	100.0	3.67	ค่อนข้างมาก

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
12. ความร่วมมือของคน ในชุมชน	31	22.8	52	38.2	38	27.9	11	8.1	4	2.9	136	100.0	3.70	ค่อนข้าง มาก
13. ความร่วมมือของ เจ้าหน้าที่ภาครัฐ	36	26.7	40	29.6	34	25.2	14	10.4	11	8.1	135	100.0	3.56	ค่อนข้าง มาก
14. ความร่วมมือของ นักศึกษา	33	24.8	36	27.1	39	29.3	15	11.3	10	7.5	133	100.0	3.50	ค่อนข้าง มาก
รวม	399	21.9	667	36.2	497	27.2	232	13.5	80	5.3	1,875	100.0	3.57	ค่อนข้าง มาก

จากตารางที่ 3-43 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคม ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของเจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในซอยในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยของเจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในซอย ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คือการตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม ( $X=3.83$ ) รองลงมาคือ ความร่วมมือของคนในชุมชน ( $X=3.70$ ) และความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า ( $X=3.67$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3-44 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และความหมายของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญ ที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของนักศึกษามหาวิทยาลัย  
ธุรกิจบัณฑิต

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การจัดระเบียบสังคม	90	21.1	224	52.5	86	20.1	22	5.2	5	1.2	427	100.0	3.87	ค่อนข้าง มาก
2. การตระหนักถึง ความสำคัญของการจัด ระเบียบสังคม	108	24.9	215	49.5	88	20.3	20	4.6	3	0.7	434	100.0	3.93	ค่อนข้าง มาก
3. คุณภาพของคณะทำงาน ในการจัดระเบียบสังคม	82	18.9	207	47.8	113	26.1	25	5.8	6	1.4	433	100.0	3.77	ค่อนข้าง มาก
4. การบริหารจัดการ โครงการการจัดระเบียบ สังคมที่มีประสิทธิภาพ	94	21.5	185	42.3	124	28.4	27	6.2	7	1.6	437	100.0	3.76	ค่อนข้าง มาก
5. การดำเนินการอย่างจริงจัง และต่อเนื่อง	113	27.2	178	42.8	85	20.4	30	7.2	10	2.4	416	100.0	3.85	ค่อนข้าง มาก
6. ความเข้มงวดในการบังคับ ใช้กฎระเบียบและกฎหมาย	107	24.3	181	41.1	110	25.0	32	7.3	10	2.3	440	100.0	3.78	ค่อนข้าง มาก



ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม												ค่าเฉลี่ย คะแนน	ความ หมาย
	มาก		ค่อนข้างมาก		ไม่แน่ใจ		ค่อนข้างน้อย		น้อย		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย	112	25.3	173	39.1	115	26.0	31	7.0	11	2.5	442	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในกาจัดระเบียบสังคม	105	23.9	186	42.3	104	23.6	38	8.6	7	1.6	440	100.0	3.78	ค่อนข้างมาก
9. การรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	111	25.2	182	41.3	103	23.4	34	7.7	11	2.5	441	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก	107	24.3	183	41.5	108	24.5	36	8.2	7	1.6	441	100.0	3.79	ค่อนข้างมาก
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า	107	24.3	191	43.3	97	22.0	40	9.1	6	1.4	441	100.0	3.80	ค่อนข้างมาก
12. ความร่วมมือของคนในชุมชน	110	24.9	189	42.8	104	23.5	29	6.6	10	2.3	442	100.0	3.81	ค่อนข้างมาก
13. ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ	117	26.5	179	40.6	99	22.4	33	7.5	13	2.9	441	100.0	3.80	ค่อนข้างมาก
14. ความร่วมมือของนักศึกษา	112	25.4	173	39.2	107	24.3	31	7.0	18	4.1	441	100.0	3.75	ค่อนข้างมาก
รวม	1,475	24.3	2,646	43.6	1,443	23.8	428	7.2	124	2.4	6,116	100.0	3.80	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 3-44 แสดงความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชน-นนทบุรี 8 ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมในซอย ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับค่อนข้างมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้คือ การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม ( $X=3.93$ ) รองลงมาคือ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ( $X=3.87$ ) และการดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ( $X=3.85$ ) ตามลำดับ

## ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดระเบียบสังคม

### ซอยประชาชน-นนทบุรี 8

#### 5.1 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านกฎ / ระเบียบ / พระราชบัญญัติที่บังคับใช้

- 1) การขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบ และการขาดการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงโครงการและกฎระเบียบที่กำหนด รวมถึงผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้นกับผู้ที่เกี่ยวข้อง

- 2) การปฏิบัติตามกฎระเบียบบางข้อ ต้องใช้ระยะเวลาและต้องทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้ให้ความร่วมมือเห็นความสำคัญของโครงการ
- 3) กฎระเบียบไม่ชัดเจนไม่ครอบคลุม ไม่รัดกุม ไม่เข้มงวด ไม่จริงจัง ไม่มีการลงโทษผู้กระทำความผิดอย่างแท้จริง
- 4) กฎระเบียบเข้มงวดเกินไป ยกแก่การปฏิบัติจริง เช่น กฎระเบียบที่เข้มงวดมากเกินไปทำให้ผู้ต้องการเข้าพักในหอพักมีจำนวนน้อย เป็นต้น
- 5) การขาดบุคลากรในการแก้ปัญหาเชิงนโยบาย
- 6) ระดับของความเข้มงวดของการปฏิบัติตามกฎระเบียบของผู้ที่เกี่ยวข้องไม่เท่าเทียมกัน

## 5.2 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้บังคับใช้กฎ / ระเบียบ / พระราชบัญญัติ

- 1) เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เพียงพอ ทำให้การตรวจตราไม่ทั่วถึงและไม่ต่อเนื่อง
- 2) เจ้าหน้าที่ของรัฐปล่อยปละละเลย ไม่จริงจัง ไม่เข้มงวด
- 3) เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถตรวจพบการกระทำความผิด เนื่องจากไม่รู้เท่าทันผู้กระทำความผิด
- 4) เจ้าหน้าที่ของรัฐเลือกปฏิบัติต่อบุคคลกลุ่มต่างๆ ไม่เสมอภาคกัน ไม่มีความยุติธรรม
- 5) เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถปฏิบัติงานได้ทันเวลาเมื่อเกิดเหตุร้ายขึ้น โดยเดินทางมาถึงที่เกิดเหตุช้าทำให้ไม่สามารถจับกุมผู้กระทำความผิดได้
- 6) เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบเอง และใช้กฎหมายในทางที่ผิด
- 7) เจ้าหน้าที่ของรัฐเกรงกลัวผู้มีอิทธิพล

## 5.3 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า และสถาบันบันเทิง

- 1) การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและไม่ให้ความร่วมมือ
- 2) การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ เพราะกลัวสูญเสียผลประโยชน์
- 3) การปกปิดการกระทำความผิด เช่น การแอบขายสุราหลังเวลาที่กำหนด การให้บุคคลภายนอกเข้าในหอพัก การไม่เข้มงวดในการแบ่งแยกหอพักชายและหญิง เป็นต้น

- 4) สถาบันเทววิทยามีจำนวนมากขึ้นเรื่อยๆ ซึ่งส่งเสียงดังรบกวน เป็นแหล่งอบายมุข และการทะเลาะวิวาท และไม่ควรถูกตั้งสถาบันเทววิทยาใกล้มหาวิทยาลัย
- 5) การขาดความร่วมมือกันระหว่างหอพัก
- 6) การตั้งร้านค้ารุกล้ำพื้นที่ผิวจราจร

5.4 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านความร่วมมือของผู้ใช้บริการในกลุ่มต่างๆ ได้แก่ นักศึกษา และประชาชน

- 1) การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและไม่ให้ความร่วมมือ
- 2) การขาดสำนึกถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม และการอ้างว่าเป็นสิทธิส่วนบุคคล เช่น การแต่งกาย การแยกหอพักชายและหญิง เป็นต้น
- 3) การขาดความยั้งคิดต่อการทำความผิด เช่น การส่งเสียงดังรบกวนในยามวิกาล การทะเลาะวิวาท การขโมยทรัพย์สิน เป็นต้น

5.5 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านอื่นๆ

- 1) ไม่มีที่จอดรถ การจราจร
- 2) การทะเลาะวิวาท การดื่มสุราในที่สาธารณะ การแต่งกายไม่เหมาะสม การส่งเสียงดังรบกวนผู้อื่น
- 3) อบายมุข การพนัน ยาเสพติด การค้าประเวณี นักเลง
- 4) กลุ่มผู้มีอิทธิพล
- 5) การอยู่ร่วมกันระหว่างชายและหญิง
- 6) ปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่น ขยะ น้ำท่วม น้ำเน่าเสีย ความแออัด
- 7) การย้ายสถานีดำรงออกจากซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขการจัดระเบียบสังคม ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

6.1 ด้านกฎ / ระเบียบ / พระราชบัญญัติที่บังคับใช้

- 1) ควรประชาสัมพันธ์ทุกสื่ออย่างจริงจังให้เห็นถึงผลดีและผลเสียของโครงการ
- 2) กฎระเบียบควรมีความชัดเจนและมีการบังคับใช้จริง
- 3) กฎระเบียบควรมีข้อปฏิบัติที่ไม่มากจนเกินไปและสามารถปฏิบัติตามได้จริง

#### 6.2 ด้านเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้บังคับใช้กฎ / ระเบียบ / พระราชบัญญัติ

- 1) เจ้าหน้าที่ของรัฐควรปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด ต่อเนื่อง และมีความยุติธรรม
- 2) การเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เพียงพอ
- 3) เจ้าหน้าที่ของรัฐควรมาถึงที่เกิดเหตุให้ทันเวลา

#### 6.3 ด้านความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า และสถานบันเทิง

- 1) การสร้างความร่วมมือระหว่างหอพัก ร้านค้า และสถานบันเทิง
- 2) สถานประกอบการต่างๆ ควรทำตามกฎระเบียบที่กำหนด
- 3) การให้ประกาศนียบัตรหรือการให้รางวัลแก่สถานประกอบการที่ให้ความร่วมมือ

#### 6.4 ด้านความร่วมมือของผู้ใช้บริการในกลุ่มต่างๆ

- 1) การขอความร่วมมือและรณรงค์ให้ปฏิบัติตามกฎระเบียบ
- 2) การช่วยกันเป็นหูเป็นตาให้ข้อมูลการกระทำความผิด
- 3) การปลูกฝังจิตสำนึก

#### 6.5 ด้านอื่นๆ

- 1) กฎระเบียบที่เข้มงวดมากเกินไป อาจไม่เป็นผลดีในทางปฏิบัติ
- 2) การเพิ่มพื้นที่จอดรถ
- 3) การจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมและประชาสัมพันธ์โครงการอย่างต่อเนื่องและการรณรงค์เพื่อให้เกิดความร่วมมือ
- 4) การควบคุมกลุ่มผู้มีอิทธิพล และอบายมุข เช่น การพนัน ยาเสพติด
- 5) การควบคุมการทะเลาะวิวาท การดื่มสุราในที่สาธารณะ และการส่งเสียงดังรบกวนผู้อื่น
- 6) การควบคุมโจร ขโมย
- 7) การมีสถานีตำรวจและมีการตรวจตราอย่างสม่ำเสมอ
- 8) การดูแลการแต่งกาย และการอยู่ร่วมกันระหว่างชายและหญิง
- 9) การไม่ให้มีเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ประพฤติผิดเสียเอง เช่น การรับส่วย

### 3.3 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประกอบไปด้วย

1. เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง
2. อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต
3. ผู้ประกอบการหอพักในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
4. ประชาชนภายในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
5. เจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
6. นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ผู้ให้การสัมภาษณ์ได้แสดงความคิดเห็นในลักษณะของการประเมินผลจากการสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ ปรากฏดังต่อไปนี้

**1. เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม** เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้อยู่อาศัยในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถช่วยสร้างความปลอดภัยในชีวิตร่างกายและทรัพย์สินได้

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก สามารถสร้างคุณภาพชีวิตในด้านของความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้อยู่อาศัยในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากขึ้น

**ปัญหาและอุปสรรค** เรื่องบุคคลกร อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ของรัฐที่เข้ามาดูแลน้อยเกินไป

**ข้อเสนอแนะ** ควรมีการอบรมอาสาสมัครในชุมชนมาทำงานร่วมกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในการดูแลในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

**2. อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต** เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นโครงการที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาเป็นอย่างยิ่ง ทำให้นักศึกษาอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดีมีความสุขและสามารถดำเนินชีวิตภายนอกมหาวิทยาลัยได้ด้วยความปลอดภัยตลอดระยะเวลาที่ศึกษาอยู่

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประสบความสำเร็จมาก สามารถสร้างสิ่งที่ดีและเป็นการสร้างเสริมให้นักศึกษามีความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สินและของผู้อยู่อาศัยในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ตลอดทั้งผู้ปกครองของนักศึกษาที่อยู่ต่างจังหวัดมีความมั่นใจในสภาพความเป็นอยู่ของลูกหลานที่มาเรียนที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

**ปัญหาและอุปสรรค** เรื่องการประชาสัมพันธ์ ควรประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์ในมหาวิทยาลัยได้ทราบ

**ข้อเสนอแนะ** ควรประสานความร่วมมือกับนำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยในการช่วยการประชาสัมพันธ์โครงการจัดระเบียบสังคม

**3. ผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8** เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นโครงการที่ดีที่สามารถแก้ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย และสามารถลดปัญหาเสพติดได้

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถแก้ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมายได้ และช่วยลดภาวะเสี่ยงภัยต่าง ๆ ได้ในเรื่องของความปลอดภัยด้านต่าง ๆ

**ปัญหาและอุปสรรค** เรื่องบุคคลกร อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ของรัฐที่เข้ามาดูแลน้อยเกินไป

**ข้อเสนอแนะ** ควรตั้งคณะกรรมการดูแลหอพักโดยตรง อาจมีชมรมหรือมีสมาคมผู้ประกอบการหอพัก

**4. ประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8** เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถควบคุมและลดปัญหาต่าง ๆ ได้ เช่น ปัญหาเสพติด ปัญหาการพนัน ปัญหาการมั่วสุมของวัยรุ่น และอบายมุขต่าง ๆ ทำให้พื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความปลอดภัยมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ทำให้เป็นชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะ การจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมมือกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน

**ปัญหาและอุปสรรค** ยังขาดความร่วมมืออย่างจริงจังของเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่เกี่ยวข้อง

**ข้อเสนอแนะ** ควรจัดกิจกรรมที่ทำให้เกิดการมีส่วนร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ

**5. เจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8** เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีที่จะส่งเสริมให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดเหมือนกันทุกร้าน

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมสามารถทำให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัดทำให้เกิดความถูกต้องและเหมาะสม

**ปัญหาและอุปสรรค** เรื่องบุคคลกร อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ของรัฐที่เข้ามาดูแลน้อยเกินไป

**ข้อเสนอแนะ** เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องต้องหมั่นเข้ามาตรวจสอบ

**6. นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์** เห็นว่าเป็น โครงการที่ดีที่มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญต่อความเป็นอยู่ของนักศึกษา มีการดูแลนักศึกษาให้มีความปลอดภัย และทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดีในการที่นักศึกษามาอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมสามารถช่วยทำให้ความเป็นอยู่ของนักศึกษาดีขึ้น และทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดีจาก การที่นักศึกษามาอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

**ปัญหาและอุปสรรค** เรื่องบุคคลกร อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ของรัฐที่เข้ามาดูแลน้อยเกินไป

**ข้อเสนอแนะ** ควรสร้างการมีส่วนร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้ยั่งยืนต่อไป

### 3.4 การวิเคราะห์การประเมินจากการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาประชุมวิชาการ

คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการกับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประกอบไปด้วย

1. เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลที่เกี่ยวข้องส่วน
2. อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์
3. ผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
4. ประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
5. เจ้าของสถานประกอบการ/ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
6. นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ ปรากฏดังต่อไปนี้

1. **เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม** แสดงความคิดเห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้อยู่อาศัยในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินได้ และเป็นสิ่งที่ดีที่ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลชุมชนของตนเอง

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประสบความสำเร็จค่อนข้างมากทำให้สามารถสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้อยู่อาศัยในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้

**ข้อเสนอแนะ** ควรมีการอบรมอาสาสมัครในชุมชนมาร่วมกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในการดูแลในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

2. **อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์** แสดงความคิดเห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นโครงการที่ดีมีประโยชน์ต่อนักศึกษาเป็นอย่างยิ่ง ทำให้นักศึกษาอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดีมีความสุขและสามารถใช้ชีวิตภายนอกมหาวิทยาลัยได้ด้วยความปลอดภัย

**การประเมินผล** การจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประสบความสำเร็จมาก สามารถสร้างสิ่งที่ดีและมีความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินของผู้อยู่อาศัยในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และสามารถควบคุมการทะเลาะวิวาทได้เป็นอย่างดี

**ข้อเสนอแนะ** ควรประสานความร่วมมือกับนำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยในการช่วยการประชาสัมพันธ์โครงการจัดระเบียบสังคม

3. **ผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8** เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นสิ่งที่ดีสามารถแก้ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย และสามารถปัญหาเสพติด การมั่วสุมทางเพศได้เป็นอย่างดี

**การประเมินผล** โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถแก้ปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมายได้

**ข้อเสนอแนะ** ควรตั้งคณะกรรมการดูแลหอพักโดยตรง

4. **ประชาชนภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8** แสดงความคิดเห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถควบคุมและลดปัญหาต่าง ๆ ได้ เช่น ปัญหาเสพติด ปัญหาการพนัน ปัญหาการมั่วสุมของวัยรุ่น และอบายมุขต่าง ๆ ได้ ทำให้พื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความปลอดภัย มีระบบการจราจรที่ดี



**การประเมินผล** การจัดระเบียบในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถือว่าประสบผลสำเร็จค่อนข้างมาก ทำให้เป็นชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะ การจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน

**ข้อเสนอแนะ** ควรจัดกิจกรรมของการมีส่วนร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ

**5. เจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8** แสดงความคิดเห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีที่จะส่งเสริมให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด รวมถึงสามารถควบคุมการนั่งดื่มของนักศึกษาได้

**การประเมินผล** การจัดระเบียบสังคมสามารถทำให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุราต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

**ข้อเสนอแนะ** เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องหมั่นเข้ามาตรวจสอบ

**6. นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์** แสดงความคิดเห็นว่าเป็นโครงการที่ดีที่มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญต่อความเป็นอยู่ของนักศึกษา มีการดูแลนักศึกษาให้มีความปลอดภัยที่ดี และทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดีในการที่นักศึกษามาอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 โดยเฉพาะการดูแลหอพัก

**การประเมินผล** การจัดระเบียบสังคมสามารถช่วยทำให้ความเป็นอยู่ของนักศึกษาดีขึ้น และทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี

**ข้อเสนอแนะ** ควรสร้างการมีส่วนร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้ยั่งยืนต่อไป

## บทที่ 4

### สรุป ข้อเสนอแนะ

ในบทนี้จะนำข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้ศึกษามาแล้วในบทที่ 1 ถึงบทที่ 3 เพื่อทำการสรุปผลการติดตามประเมินผลและพัฒนา รูปแบบและแนวทางในการจัดระเบียบสังคม ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ตลอดจนข้อเสนอนี้ และจากผลการศึกษาที่ได้นำไปสู่การกำหนด Model ของการจัดระเบียบสังคม ซึ่งจะนำเสนอตามลำดับ ดังต่อไปนี้

#### 4.1. การประเมินจากตัวชี้วัด

คณะผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะประเมินผลจากสถิติ แบบสอบถามและบทสัมภาษณ์ จากการรวบรวมผล และประเมินผลของการติดตามประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ได้กำหนด คณิตตัวชี้วัด จำนวน 6 ตัวชี้วัด คือ

1. ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507
2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมาย
3. ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา
4. ดูแลความปลอดภัยของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี
5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี
6. ให้ชุมชนและนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

ตัวชี้วัดที่ 1. ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507

1.1 ผลการติดตามและประเมินจากการวิเคราะห์สถิติเกี่ยวกับหอพัก ปรากฏตามตารางต่อไปนี

ตารางที่ 4-1

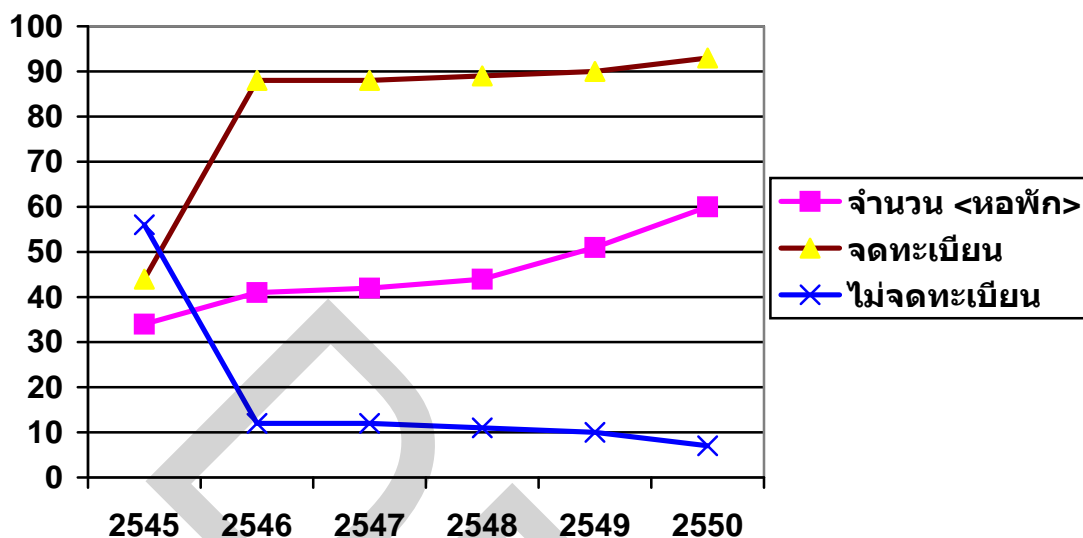
ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนหอพัก การจดทะเบียน จำนวนห้องพัก ผู้พักอาศัย

พ.ศ.	จำนวนหอพัก	การจดทะเบียน				จำนวนห้องพัก	ผู้พักอาศัยทั้งหมด		
		จดทะเบียน	ร้อยละ	ไม่จดทะเบียน	ร้อยละ		นักศึกษา	บุคคลภายนอก	รวม
2545	34	15	44 %	19	56 %	1,698	2,643	753	3,396
2546	41	36	88 %	5	12 %	1,943	3,780	106	3,886
2547	42	37	88 %	5	12 %	1,975	3,950	-	3,950
2548	44	39	89 %	5	11 %	2,064	4,128	-	4,128
2549	51	46	90 %	5	10 %	3,076	6,085	67	6,152
2550	60	56	93 %	4	7 %	3,446	6,692	-	6,692

จากตารางที่ 4-1 แสดงสถิติเกี่ยวกับหอพักในปี พ.ศ. 2545 พบว่า มีจำนวนหอพักทั้งหมด 34 หอพัก มีการจดทะเบียน 15 หอพัก และไม่จดทะเบียน 19 หอพัก หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 มีจำนวนหอพักทั้งหมด 60 หอพัก มีหอพักที่จดทะเบียน 56 หอพัก ส่วนที่เหลือจำนวน 4 หอพักอยู่ในขั้นตอนการขอจดทะเบียน

ข้อเท็จจริงที่ปรากฏแสดงให้เห็นว่าการจัดระเบียบสังคมมีผลทำให้ผู้ประกอบการหอพักต้องปฏิบัติตามให้ถูกต้องตามกฎหมายเหมือนกันทุกหอพัก เมื่อนำมาจัดทำเป็นกราฟเห็นปรากฏดังนี้

แผนผังกราฟที่ 4-2  
แสดงจำนวนร้อยละของหอพักที่จดทะเบียนกับไม่จดทะเบียน



จากกราฟเป็นข้อมูลที่ต่อเนื่องจากตาราง ทำให้ทราบว่าปฏิกริยาภายหลังการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ดังกล่าว ตั้งแต่ พ.ศ. 2545 – 2550 แยกให้เห็นว่ามีหอพักจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายเพิ่มขึ้นมาก จำนวนผู้ประกอบการหอพักในพื้นที่เพิ่มขึ้น และหอพักไม่จดทะเบียนตามกฎหมายลดน้อยลงมาก ในปัจจุบันหอพักทุกหอพักจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

1.2 การติดตามประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่า โครงการจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการกระทำผิดระเบียบของผู้ประกอบการหอพักได้ค่อนข้างมาก ผลของการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก เห็นว่าการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหอพักในบริเวณชอยนี้และผู้ประกอบการหอพักให้ความร่วมมือค่อนข้างมาก

1.3 การประเมินผลจากการสัมภาษณ์สัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม ได้ผลว่าการจัดระเบียบสังคมเป็นการส่งเสริมให้หอพักได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 โดยการประสานงานกับหน่วยงานที่มีความรับผิดชอบในการส่งเสริมให้มีการจดทะเบียนหอพัก และกระตุ้นให้ผู้ประกอบการหอพักดำเนินธุรกิจให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 คือ เป็นหอพักที่มีนักศึกษาเข้าพักตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป ต้องมีการแยกชาย-หญิงออกจากกันอย่างชัดเจนไม่ให้ปะปนกัน ในปัจจุบันจะเห็นได้ว่าหอพักที่อยู่ในโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีการยื่นขอจดทะเบียนกันมากขึ้น

1.4 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคม ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถแก้ปัญหาหรือพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมายได้ และสามารถ กำหนดการแยกชาย-หญิงอย่างชัดเจนได้

คณะผู้วิจัยเห็นว่าจากการศึกษาจากสถิติผลการดำเนินงาน แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ และการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาในเรื่องนี้เห็นได้ชัดว่าโครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

## ตัวชี้วัดที่ 2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมาย

### 2.1 สถิติร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

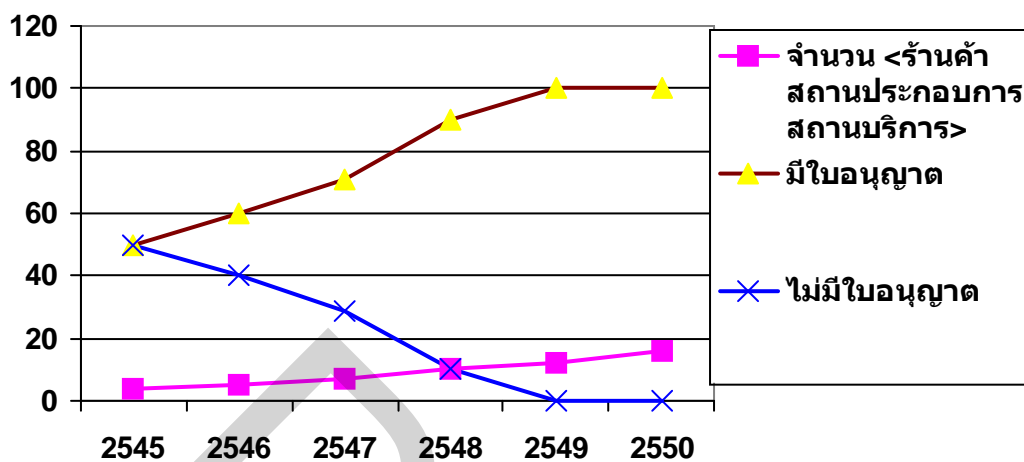
ตารางที่ 4-3

ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้าน และใบอนุญาต

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	4	2	50 %	2	50 %
2546	5	3	60 %	2	40 %
2547	7	5	71 %	2	29 %
2548	10	9	90 %	1	10 %
2549	12	12	100 %	-	-
2550	16	16	100 %	-	-

จากตารางที่ 4-3 แสดงว่าสถิติร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ พบว่าในปี พ.ศ. 2545 ร้านค้า สถานประกอบการสถานบริการ จำนวน 4 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 2 ร้านและไม่มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนนำอยู่และปลอดภัยซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2550 ร้านค้า สถานประกอบการสถานบริการ จำนวน 16 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 16 ร้านและไม่พบร้านค้า สถานประกอบการสถานบริการที่ไม่มีใบอนุญาต เมื่อนำมาจัดทำเป็นกราฟเห็นปรากฏดังนี้

แผนผังกราฟที่ 4-4  
แสดงจำนวนร้อยละจำนวนร้าน และใบอนุญาต



จากกราฟสถิติ เกี่ยวกับ ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ แสดงให้เห็นว่า หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชน น่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ จำนวน 16 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 16 ร้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และไม่มีพบร้านค้า สถานประกอบการสถานบริการ ที่ไม่มีใบอนุญาต ปฏิบัติการที่เกิดขึ้นแสดงให้เห็นว่าการจัดระเบียบสังคม มีผลต่อการประกอบธุรกิจ ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ให้ถูกต้องตามกฎหมาย

สถิติร้านอินเทอร์เน็ต ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4-5

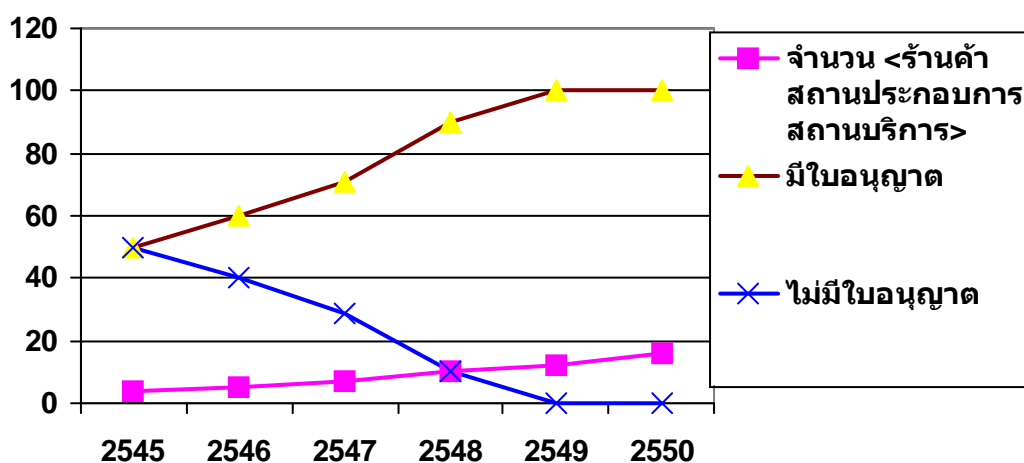
ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้านอินเทอร์เน็ต และใบอนุญาต

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	4	2	50 %	2	50 %
2546	6	4	67 %	2	33 %
2547	9	8	89 %	1	11 %
2548	11	10	91 %	1	9 %
2549	20	20	100 %	-	-
2550	34	34	100 %	-	-

จากตารางที่ 4-5 แสดงเฉพาะสถิติร้านอินเทอร์เน็ต พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มี ร้านอินเทอร์เน็ต จำนวน 4 ร้าน มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้านและไม่มีใบอนุญาต จำนวน 2 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยขอประชาชน-นันทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านอินเทอร์เน็ต จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้านและไม่พบร้านอินเทอร์เน็ตที่ไม่มีใบอนุญาต เมื่อแสดงผลในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้

แผนผังกราฟที่ 4-6

แสดงจำนวนร้อยละร้านอินเทอร์เน็ต



จากกราฟสถิติเกี่ยวกับร้านอินเทอร์เน็ต พบว่าหลังจากมีการจัดระเบียบสิ่งแวดล้อมบริเวณ  
 บริเวณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-  
 ถนนบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านอินเทอร์เน็ต  
 จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และไม่พบร้านอินเทอร์เน็ตที่  
 ไม่มีใบอนุญาต ข้อเท็จจริงแสดงให้เห็นว่าในชุมชนมีจำนวนร้านอินเทอร์เน็ตมากขึ้น แต่มี  
 ใบอนุญาตถูกต้องตามกฎหมาย สิ่งที่ต้องดูต่อไปคือมีการปฏิบัติตามกฎหมายถูกต้องหรือไม่

สถิติร้านสแน็กเกอร์ ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4-7

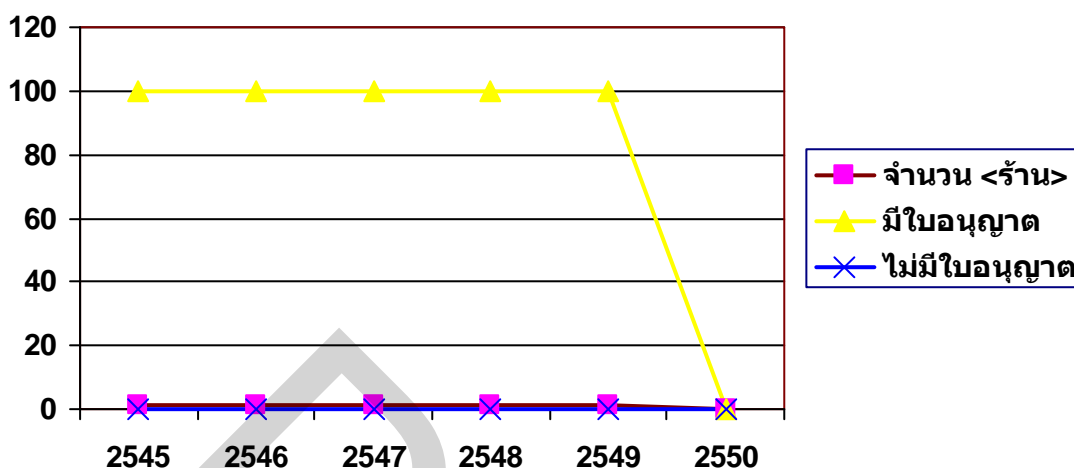
ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้านสแน็กเกอร์ และใบอนุญาต

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต		
		มี	ร้อยละ	ไม่มี
2545	1	1	100 %	-
2546	1	1	100 %	-
2547	1	1	100 %	-
2548	1	1	100 %	-
2549	1	1	100 %	-
2550	-	-	-	-

จากตารางที่ 4-7 แสดงสถิติร้านสแน็กเกอร์พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มี ร้านสแน็กเกอร์จำนวน  
 1 มีใบอนุญาต จำนวน 1 ร้าน หลังจากมีการจัดระเบียบสิ่งแวดล้อมบริเวณมหาวิทยาลัย  
 ธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-ถนนบุรี 8 (CAMPUS  
 SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 ไม่พบร้านสแน็กเกอร์แต่อย่างใด ปัจจัยที่ทำให้  
 ปรากฏผลเช่นนี้ ส่วนหนึ่งน่าจะมาจากผลจากการจัดระเบียบสังคมและปัจจัยอื่น ๆ อีก เช่น ความ  
 นิยมของนักศึกษา จำนวนร้านอินเทอร์เน็ตจะได้รับความนิยมมากกว่า เป็นต้น เมื่อนำข้อมูลมา  
 แสดงในรูปแบบกราฟเห็นปรากฏผลการติดตาม ดังนี้



แผนผังกราฟที่ 4-8  
แสดงจำนวนร้อยละร้านส্নีกเกอร์



จากกราฟสถิติของร้านส্নีกเกอร์ พบว่า หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมาตรมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 ไม่มีร้านส্নีกเกอร์เปิดดำเนินการในพื้นที่

2.2 การประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณซอยนี้และการจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี ก่อนข้างมาก และ ผู้ประกอบการร้านค้าให้ความร่วมมือก่อนข้างมาก

2.3 จากการประเมินผลข้อมูลจากการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมเป็นการส่งเสริมให้ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติ สถานบริการ พ.ศ. 2509 อันประกอบด้วยห้ามเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์เข้าไปทำงานในสถานบริการและห้ามเด็กอายุต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ เข้าไปใช้ในสถานบริการ และมีการปิดสถานบริการตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นโครงการที่ดีที่จะช่วยกันดูแลเยาวชนมิให้เข้าไปใช้ในสถานบริการและเป็นการป้องกันปัญหามั่วสุมในสถานบริการ ได้อีกด้วย

2.4. การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการโครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 การจัดระเบียบสังคมสามารถทำให้ร้านค้า สถานบริการ

ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

คณะผู้วิจัยเห็นว่าผลที่ได้จากการศึกษาจากสถิติ แบบสอบถาม การสัมภาษณ์และการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาในเรื่องนี้ประเมินผลได้ว่าโครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

### ตัวชี้วัดที่ 3 ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา

#### 3.1 สถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

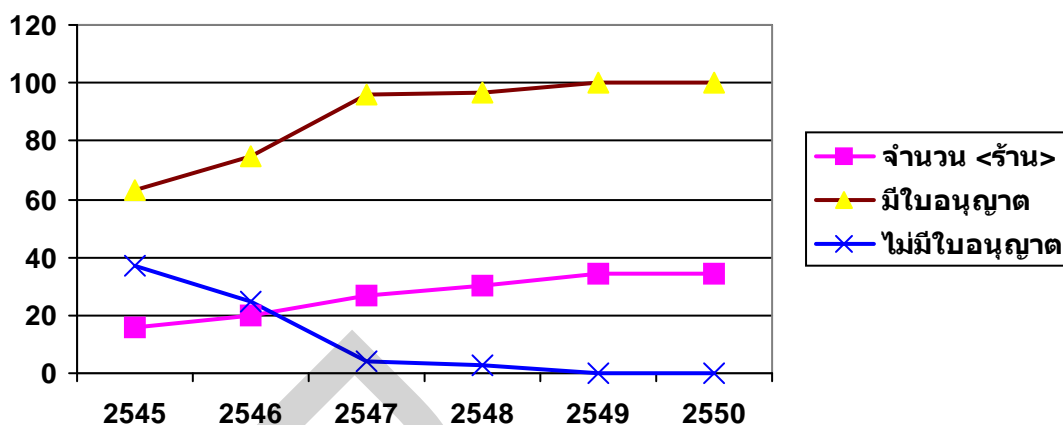
#### ตารางที่ 4-9

#### ตารางแสดงจำนวนร้อยละ จำนวนร้าน และใบอนุญาต

พ.ศ.	จำนวน (ร้าน)	ใบอนุญาต			
		มี	ร้อยละ	ไม่มี	ร้อยละ
2545	16	10	63 %	6	37 %
2546	20	15	75 %	5	25 %
2547	27	26	96 %	1	4 %
2548	30	29	97 %	1	3 %
2549	34	34	100 %	-	-
2550	34	34	100 %	-	-

จากตารางที่ 4-9 แสดงสถิติร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 16 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 10 ร้านและไม่มีใบอนุญาต จำนวน 6 ร้านหลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้านและไม่พบร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่ไม่มีใบอนุญาต เมื่อนำผลการติดตามจากตารางข้างต้นมาแสดงในรูปของกราฟเห็นปรากฏดังต่อไปนี้

แผนผังกราฟที่ 4-10  
แสดงจำนวนร้อยละร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา



จากกราฟสถิติเกี่ยวกับร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ หลังจากมีการจัดระเบียบสังคม บริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ จำนวน 34 ร้าน มีใบอนุญาตจำนวน 34 ร้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และไม่พบร้านค้าประเภทจำหน่ายสุรา บุหรี่ ที่ไม่มีใบอนุญาต

3.2 การติดตามประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้าในบริเวณซอยนี้และการจัดระเบียบสังคมสามารถป้องกันการปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดีค่อนข้างมาก และ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เห็นว่าผู้ประกอบการร้านค้าให้ความร่วมมือค่อนข้างมาก

3.3 การประเมินผลจากข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีที่จะส่งเสริมให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะทุกวันนี้การจัดระเบียบสังคมเป็นรูปธรรมมากขนาดนี้แล้ว เพียงแต่ให้ภาครัฐปฏิบัติหน้าที่อย่างจริงจังมากขึ้น เช่น ขอให้พื้นที่โซนนี้คือ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ไม่มีการจำหน่ายเหล้า ถึงแม้ว่าจะไม่มีกติกามาบังคับ แต่เราก็สามารถขอร้องผู้ประกอบการ คือ กำหนดให้ร้านในโซนนี้ขายเหล้าตามเวลาตามข้อบังคับของเรา ถ้าไม่ปฏิบัติก็จะไม่มีการต่อใบอนุญาตให้ มันก็จะทำให้ดีขึ้น จากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่โดยการตรวจร่วมของคณะทำงานจัดระเบียบสังคม พบว่าร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา มีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลาที่กำหนด

3.4 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคม ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นสิ่งที่ดีที่จะส่งเสริมให้ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด รวมถึงสามารถควบคุมการนั่งดื่มของนักศึกษาได้

คณะผู้วิจัยเห็นว่าผลจากการติดตามประเมินผลจากสถิติ แบบสอบถาม การสัมภาษณ์และการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาในเรื่องนี้เห็นได้ว่าโครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

#### ตัวชี้วัดที่ 4. คุณภาพชีวิตของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี

4.1 สถิติการกระทำผิดสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน ปรากฏผลตามตารางต่อไปนี้

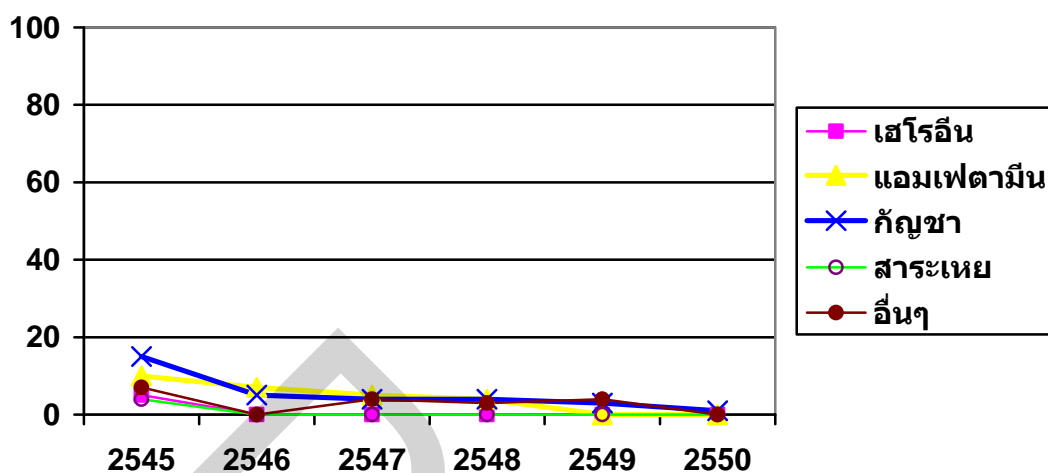
ตารางที่ 4-11

ตารางแสดงจำนวนประเภทยาเสพติด และจำนวนราย

พ.ศ.	ประเภท / จำนวนราย				
	เฮโรอีน	แอมเฟตามีน	กัญชา	สารระเหย	อื่น ๆ
2545	5	10	15	4	7
2546	-	7	5	-	5
2547	-	5	4	-	4
2548	-	4	4	-	3
2549	-	-	3	-	4
2550	-	-	1	-	-

จากตารางที่ 4-11 แสดงสถิติการกระทำผิดสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีสถิติการกระทำผิดสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน ประกอบด้วย เฮโรอีน 5 ราย แอมเฟตามีน 10 ราย กัญชา 15 ราย สารระเหย 4 ราย อื่น ๆ 7 รายหลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า สถิติการกระทำผิดสิ่งเสพติดต่าง ๆ ในชุมชน ประกอบด้วย เฮโรอีน 5 ราย , แอมเฟตามีน 10 ราย , กัญชา 15 ราย , สารระเหย 4 ราย และอื่น ๆ 7 ราย มีจำนวนลดลง เมื่อนำมาแสดงผลในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้

แผนผังกราฟที่ 4-12  
แสดงจำนวนของสิ่งเสพติด



จากกราฟแสดงให้เห็นว่าสถิติเกี่ยวกับการกระทำผิดสิ่งเสพติดต่างๆ ในชุมชน หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า สถิติการกระทำผิดสิ่งเสพติดต่างๆ ในชุมชน ประกอบด้วย เฮโรอีน 5 ราย แอมเฟตามีน 10 ราย กัญชา 15 ราย สารระเหย 4 ราย อื่นๆ 7 ราย มีจำนวนลดลง

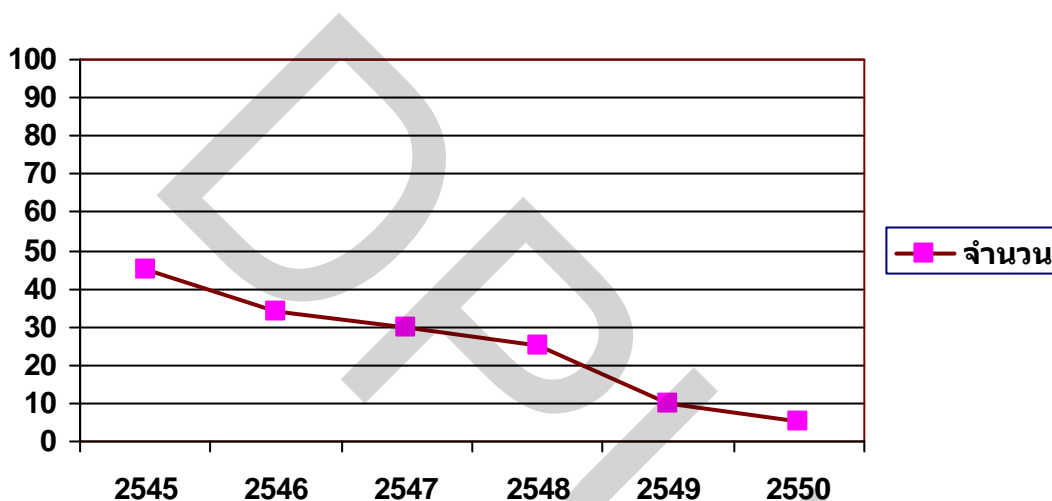
#### 4.2 สถิติการทะเลาะวิวาท ปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4-13  
ตารางแสดงจำนวนร้อยละการทะเลาะวิวาท

พ.ศ.	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
2545	45	45 %
2546	34	34 %
2547	30	30 %
2548	25	25 %
2549	10	10 %
2550	5	5 %

จากตารางที่ 4-13 แสดงสถิติการทะเลาะวิวาท พบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีสถิติการทะเลาะวิวาท จำนวน 45 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 สถิติการทะเลาะวิวาทลดลงเหลือเพียง จำนวน 5 ราย เมื่อนำมาแสดงในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้

แผนผังกราฟที่ 4-14  
แสดงจำนวนร้อยละการทะเลาะวิวาท



จากกราฟแสดงให้เห็นว่าสถิติเกี่ยวกับการทะเลาะวิวาท หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 สถิติการทะเลาะวิวาทจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 5

4.3 การประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยค่อนข้างมากได้แก่ การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณชอยนี้ การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณชอยนี้ ต่อบิดามารดาผู้ปกครองของนักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอยนี้ สามารถลดปัญหาหาเสพติดในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้ สามารถลดปัญหาการพนันและอบายมุขในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนลงได้ สามารถป้องกันการขายบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่มนักศึกษาได้เป็นอย่างดี ผลการจัดระเบียบสังคมสามารถเพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกายให้กับชุมชนได้สร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนได้ สร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับยาเสพติด ลดปัญหาเกี่ยวกับการพนันให้กับ

ชุมชน สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านผู้สาวไว้ในชุมชนได้ลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณีไว้ในชุมชนได้ ลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนได้

4.4 จากการประเมินผลข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นโครงการที่ดีที่มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญต่อความเป็นอยู่ของนักศึกษา มีการดูแลนักศึกษาให้มีความปลอดภัยที่ดี และให้นักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดีจาก การที่นักศึกษามาอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นจำนวนมากทำให้เกิดปัญหาตามมา เช่น ปัญหายาเสพติด ปัญหาการพนัน ปัญหาการมั่วสุมของวัยรุ่น และอบายมุขต่าง ๆ หลังจากที่มีโครงการจัดระเบียบสังคมทำให้สามารถลดปัญหาต่าง ๆ ได้มากมาย

4.5 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าเป็นโครงการที่ดีที่มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญต่อความเป็นอยู่ของนักศึกษา มีการดูแลนักศึกษาให้มีความประพฤติที่ดี และทำให้นักศึกษามีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดีในการที่นักศึกษามาอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 โดยเฉพาะการดูแลหอพัก

จากข้อมูลที่ได้ คณะผู้วิจัยเห็นว่าข้อเท็จจริงจากสถิติ แบบสอบถามและการสัมภาษณ์ประเมินผลได้ว่าในเรื่องนี้โครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก

## ตัวชี้วัดที่ 5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี

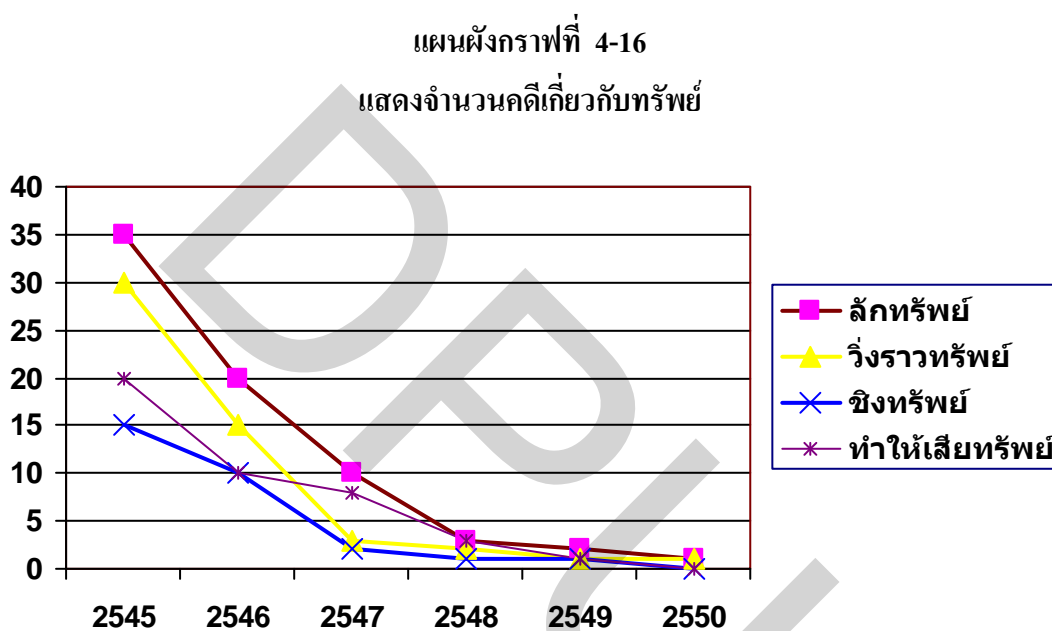
### 5.1. สถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ปรากฏผลตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4-15

ตารางแสดงจำนวนคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน

พ.ศ.	ฐานความผิด / จำนวนคดี / ราย			
	ลักทรัพย์	ชิงทรัพย์	ชิงทรัพย์	ทำให้เสียทรัพย์
2545	35	30	15	20
2546	20	15	10	10
2547	10	3	2	8
2548	3	2	1	3
2549	2	1	1	1
2550	1	1	-	-

จากตารางที่ 4-15 แสดงสถิติคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินพบว่าในปี พ.ศ. 2545 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ประกอบด้วยลักทรัพย์ จำนวน 35 ราย วิวังทรัพย์ 30 ราย ชิงทรัพย์ 15 ราย ทำให้เสียทรัพย์สิน 20 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณชทมมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในปริมาณที่ลดลงประกอบด้วย ลักทรัพย์ จำนวน 1 ราย วิวังทรัพย์ 1 ราย เมื่อนำมาแสดงในรูปแบบของกราฟเห็นปรากฏดังนี้



จากกราฟแสดงสถิติเกี่ยวกับคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เกิดขึ้นในพื้นที่ พบว่าหลังจากมีการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณชทมมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) แล้วปรากฏว่า ในปี พ.ศ. 2550 มีคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในปริมาณที่ลดลงเหลือเพียงลักทรัพย์ จำนวน 1 ราย วิวังทรัพย์ 1 ราย

5.2 การวิเคราะห์จากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยค่อนข้างมากกับผลของการจัดระเบียบสังคมฯ ผลการประเมินสามารถช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้

5.3 จากการประเมินผลข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่า การจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 สามารถควบคุมและลดปัญหาต่าง ๆ ได้ เช่น ปัญหายาเสพติด ปัญหาการพนัน ปัญหาการมั่วสุมของวัยรุ่น และอบายมุขต่าง ๆ ได้ ทำให้พื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความปลอดภัยและสามารถสร้างระบบการจราจรที่ดีขึ้น



5.4 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคม ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าการจัดระเบียบในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถือว่าประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก ทำให้เป็นชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะการจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืนและขอความร่วมมือจากส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการกำหนดเวลาในการจ่อรถยนต์ทำให้ระบบการจราจรดีขึ้น

จากข้อมูลทั้งหมดที่ทำการศึกษา คณะผู้วิจัยเห็นว่า การจัดระเบียบสังคมซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่จะสร้างกระบวนการการป้องกันอาชญากรรม เกิดการสร้างชุมชนที่มีความยั่งยืนและปลอดภัยด้วย ซึ่งถือเป็นนัยสำคัญสำหรับการป้องกันภัยต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในเด็กและเยาวชน และยังเป็นการสร้างความสำเร็จร่วมกันของชุมชนในการตรวจตราควบคุม ดูแล อย่างเป็นธรรมชาติมากที่สุด และสามารถร่วมกันควบคุมการบริหารในพื้นที่ โดยเฉพาะการดูแลพื้นที่จราจรให้มีความสะดวกสบายมากยิ่งขึ้น

#### ตัวชี้วัดที่ 6 ให้ชุมชนและนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

6.1 การวิเคราะห์ติดตามประเมินผลจากแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยค่อนข้างมาก ได้แก่ความร่วมมือของคนในชุมชน ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ และความร่วมมือของนักศึกษา

6.2 จากการวิเคราะห์ติดตามประเมินผลข้อมูลการสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคม พบว่าหลังจากการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะชุมชนดูแลกันเองในบริเวณนั้น ถ้ามีการดูแลกันเองจะทำให้สิ่งแวดล้อมลดลง การจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน

6.3 การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อยและการสัมมนาวิชาการ โครงการจัดระเบียบสังคม ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่า การจัดระเบียบในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถือว่าประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก ทำให้เป็นชุมชนที่สะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะการจัดระเบียบสังคมทำให้มีการร่วมกันของนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ที่จะร่วมกันพัฒนาชุมชนให้น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน

ผลจากการศึกษา คณะผู้วิจัยเห็นว่าปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมขอประชาชนชั้น-  
นนทบุรี 8 คือการแสวงหาการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคมใน  
ขอประชาชนชั้น-นนทบุรี 8 โดยเฉพาะการบูรณาการ การทำงานของหน่วยงานภาครัฐที่มีลักษณะ  
การทำงานที่ซ้ำซ้อน รวมถึงการแก้ไข กฎระเบียบต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบัน

## 4.2 ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาพบว่าโครงการจัดระเบียบสังคมใน CAMPUS SAFETY ZONE ประสบ  
ความสำเร็จค่อนข้างมาก แต่ปัจจัยที่สำคัญคือด้านเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีจำนวนน้อยเกินไป รวมถึง  
กฎหมายที่เกี่ยวข้องมีความล้าสมัยเกินไป ในความคิดเห็นของคณะผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไข  
ปัญหาการจัดระเบียบสังคมใน CAMPUS SAFETY ZONE

### 4.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

#### 1. ภาครัฐ

1.1 เนื่องจากโครงการจัดระเบียบสังคมใน CAMPUS SAFETY ZONE เป็น  
การบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อผลประโยชน์ของบุคคลหลายฝ่าย  
ดังนั้นการนำโครงการจัดระเบียบสังคมไปใช้จะสัมฤทธิ์ผลเพียงใด ย่อมขึ้นอยู่กับความต่อเนื่อง  
ของโครงการ รวมทั้งข้าราชการระดับสูงที่เกี่ยวข้องคอยควบคุม ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล  
อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติตามนโยบายการจัด  
ระเบียบสังคม

1.2 ในการนำนโยบายการจัดระเบียบสังคมไปปฏิบัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
จะเข้าไปเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ หากเจ้าหน้าที่ของราชการจัดสำนึกในการปฏิบัติ  
หน้าที่ และขาดความซื่อสัตย์สุจริตแล้ว ย่อมแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบจากผู้ประกอบการ ทำ  
ให้การปฏิบัติตามนโยบายการจัดระเบียบสังคมหย่อนยานจนถึงปล่อยปละละเลย โดยต้องจัดให้มี  
การอบรมและพัฒนาเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง รวมไปถึงการนำชุมชนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการเข้ามา  
ดูแลชุมชนของตนเอง

1.3 ขั้นตอนการกำหนดนโยบาย การจัดระเบียบสังคม หากพิจารณาถึงแนวทาง  
ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันแล้ว ควรจะต้องผ่านกระบวนการ การมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่  
เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนรวมถึงการมีส่วนร่วมของชุมชน เช่น

- กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ในเรื่องพระราชบัญญัติ  
หอพัก พ.ศ. 2507 ควรปรับปรุงให้มีความทันสมัยและเป็นปัจจุบันมากขึ้น

- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่องการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
  - ผู้ประกอบการหอพัก จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก และควรมีตัวแทนผู้ประกอบการหอพักเข้าร่วมการตรวจสอบ หอพักร่วมกับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นธรรม
  - สถานศึกษา ควรเข้ามามีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด หมั่นเข้าไปดูแล ตรวจสอบเยี่ยมหอพักบ่อย ๆ
  - หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ควรให้การประชาสัมพันธ์ อย่างทั่วถึงและตรวจสอบการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก อย่างจริงจังและต่อเนื่อง รวมถึงการให้คำแนะนำผู้ประกอบการหอพักที่สามารถนำไปปฏิบัติได้
  - การปฏิบัติของหน่วยงานราชการกับหน่วยงานราชการด้วยกันควรเป็นลักษณะการบูรณาการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เกิดความรวดเร็ว
- 1.4 ควรนางบประมาณ เครื่องมือเครื่องใช้และวัสดุอุปกรณ์ รวมทั้งเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่
- 1.5 จัดโครงการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับผู้ประกอบการให้ปฏิบัติตามกฎหมาย รวมทั้งการสร้างแรงจูงใจในการรับผิดชอบต่อสังคม
- 1.6 การสื่อสารให้ไปเป็นแนวทางเดียวกัน โดยมีเจ้าภาพในการดำเนินการ หรือเป็นตัวประสานงานเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปในทิศทางเดียวกัน

## 2. ภาคประชาชน

2.1 สร้างแนวคิดของการจัดระเบียบสังคมให้เห็นร่วมกันและพัฒนาให้เกิดผลเป็นรูปธรรมในทางปฏิบัติ เช่น การจัดกิจกรรมกลุ่ม การมีส่วนร่วมของผู้ประกอบการหอพัก การมีคณะกรรมการชุมชน การมีตัวแทนนักศึกษาในชุมชน พร้อมกับการสร้างแรงจูงใจให้ภาคประชาชนทั้งหมดร่วมแรงร่วมใจด้วยความเข้าใจในการจัดระเบียบสังคมอย่างยั่งยืนนั้น จึงจะทำให้เกิดพลังในการจัดระเบียบสังคมในด้านต่าง ๆ และเกิดพลังในการป้องกันและปราบปรามสิ่งผิดกฎหมายทั้งปวง อันจะนำไปสู่ชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย สงบสุขต่อไป

#### 4.3 แนวทางการพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ขอบประชาชน-นทพรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

1. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องทบทวนถึงหลักเกณฑ์บางประการ ที่กำหนดไว้ในการเริ่มจัดทำพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE เนื่องจากเกณฑ์บางข้อเป็นการเน้นในเชิงโครงสร้างที่กำหนดให้ผู้ประกอบการจะต้องจดทะเบียนและมีใบอนุญาตตามกฎหมาย ซึ่งผู้ประกอบการได้ปฏิบัติตามถูกต้องและครบถ้วนแล้ว

2. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องเพิ่มหลักเกณฑ์ให้เน้นไปที่บทบาทและหน้าที่ของแต่ละฝ่ายที่จะต้องปฏิบัติให้มากกว่าการทำตามกฎหมายที่บังคับไว้เพียงอย่างเดียว

3. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องปรับโครงสร้างของคณะทำงานฯ ให้ตัวแทนชุมชน ผู้ประกอบการ และนักศึกษา เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของคณะทำงานฯ และกำหนดบทบาทหน้าที่ของทุกฝ่ายในคณะทำงานฯ อย่างชัดเจน โดยเน้นไปที่การดูแล การตรวจสอบ และการควบคุมให้แต่ละฝ่ายปฏิบัติตามข้อตกลง

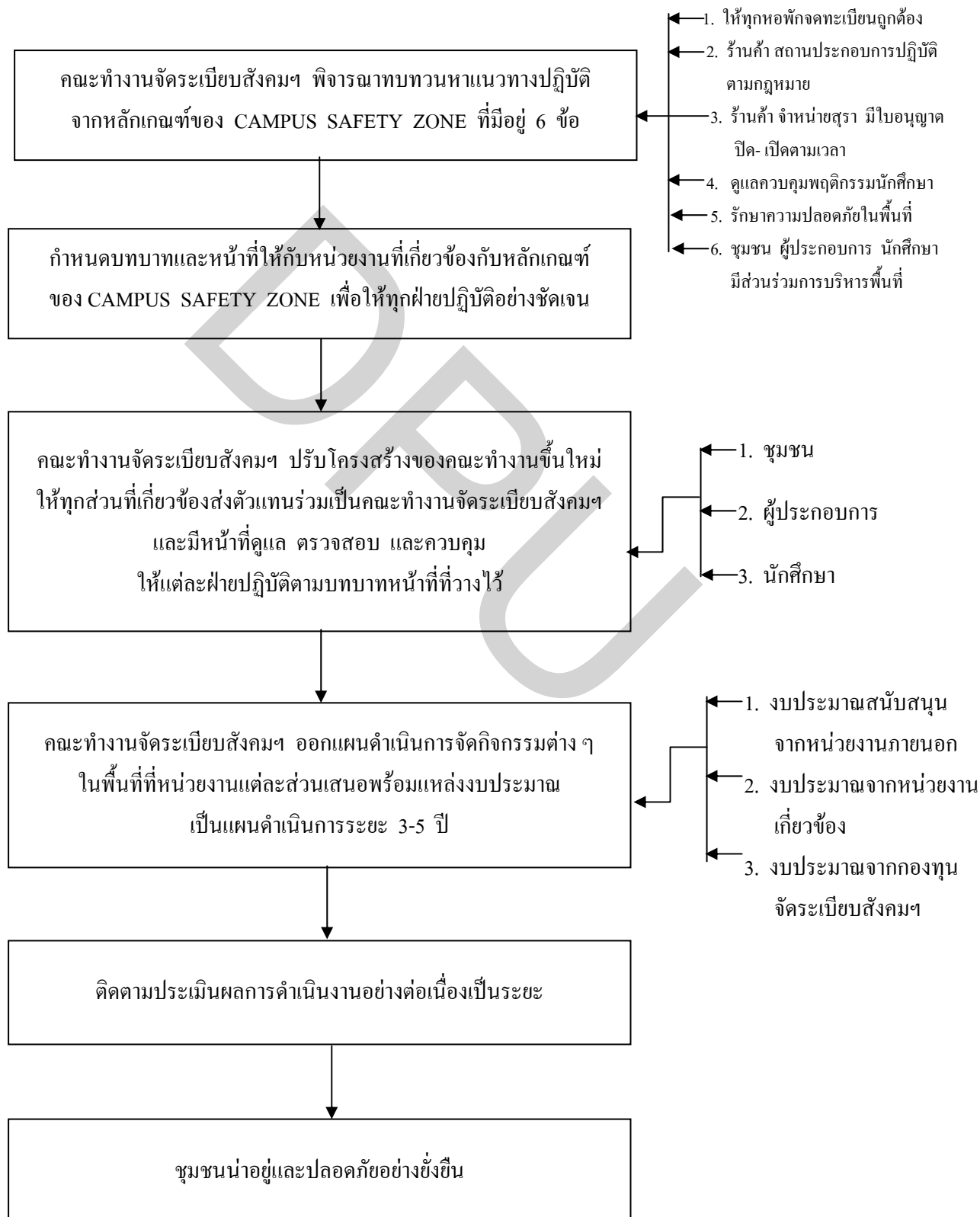
4. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องวางแผนการดำเนินการในพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE ในช่วงระยะเวลา 3-5 ปี โดยกำหนดกิจกรรมของแต่ละฝ่ายแล้วบูรณาการเข้าด้วยกัน เป็นแผนการดำเนินกิจกรรมในพื้นที่ เพื่อสนองตอบวัตถุประสงค์ของการจัดระเบียบสังคมในแนวทางเดียวกัน

5. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องแสดงงบประมาณของแต่ละฝ่ายที่ใช้ในการดำเนินกิจกรรมตามแผนบูรณาการ ทั้งจำนวนเงินและแหล่งที่มาของงบประมาณ เพื่อให้คณะทำงานพิจารณาจัดสรรงบประมาณจากกองทุนจัดระเบียบสังคมที่มีอยู่เข้าช่วยสนับสนุนเพิ่มเติมและสามารถทำให้คณะทำงานได้วางแผนหาเงินเข้ากองทุนจัดระเบียบสังคมต่อไปได้

6. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องวางแผนทางรองรับการปรับเปลี่ยนโยกย้ายของข้าราชการในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างต่อเนื่องและคงไว้ซึ่งเจตนารมณ์ของ CAMPUS SAFETY ZONE

7. คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะต้องติดตามประเมินผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะ เพื่อปรับแผนการดำเนินการให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในขณะนั้น

**แนวทางการพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม  
ในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8  
(CAMPUS SAFETY ZONE)**



## บทที่ 5

### รูปแบบและการดำเนินงานใน CAMPUS SAFETY ZONE

#### 5.1 แนวทางการดำเนินงานภาพรวม

5.1.1 แต่งตั้งคณะทำงานจัดระเบียบสังคมในส่วนของจังหวัดนนทบุรี ประกอบด้วย จังหวัดนนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พร้อมเชิญประธานชุมชน ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ตัวแทนผู้ประกอบการหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และนายก-สโมสรมหาวิทยาลัย ร่วมเป็นคณะทำงาน โดยมีรองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี เป็นประธาน ร่วมกับ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี และรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

5.1.2 จัดโครงการอบรมกลุ่มแกนนำนักศึกษาเป็นสมาชิกแจ้งข่าวสารและข้อมูลที่เกิดขึ้นในพื้นที่

5.1.3 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์เป็นผู้ประสานการปฏิบัติงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการป้องกันและปราบปราม

5.1.4 ให้แต่ละหน่วยงานจัดชุดออกตรวจสถานบริการ หอพัก ร้านอินเทอร์เน็ต

5.1.5 ประชุมคณะทำงานเพื่อสรุปผลการดำเนินการเดือนละ 1 ครั้ง

5.1.6 จัดให้มีกิจกรรมร่วมกันภายในชุมชนเป็นระยะ

#### 5.2 แนวทางการดำเนินการตามเกณฑ์ของ CAMPUS SAFETY ZONE

##### 5.2.1 ให้ทุกหอพักจดทะเบียนถูกต้องและปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507

1) คณะทำงานจัดระเบียบสังคมให้หอพักที่ยังปฏิบัติไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 ยื่นจดทะเบียนได้เพื่อให้ผู้ประกอบการเข้าสู่ระบบโดยมีเงื่อนไขให้ปรับปรุงให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนด และให้พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดนนทบุรี เข้าตรวจสอบ ให้คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการหอพักเมื่อปรับปรุงให้ถูกต้องแล้ว จึงออกใบอนุญาตให้

2) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ จัดประชุมผู้ประกอบการหอพักเป็นระยะเพื่อร่วมแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในหอพัก และชี้แจง ขอความร่วมมือให้หอพักจดทะเบียนถูกต้อง และปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507

3) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ เชิญผู้ประกอบการหอพักเข้าร่วมเป็นหอพักเครือข่ายของมหาวิทยาลัย และดำเนินการประชาสัมพันธ์หอพักเครือข่ายให้กับนักศึกษาและผู้ปกครองทราบ ผ่านทางเว็บไซต์ และสื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้หอพักเครือข่ายเข้ามาประชาสัมพันธ์ภายในมหาวิทยาลัยในโอกาสต่าง ๆ

4) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ แต่งตั้งคณะทำงานตรวจเยี่ยมและประเมินหอพักเพื่อประสานงานกับผู้ประกอบการหอพักและดูแลความเป็นอยู่ของนักศึกษาในหอพักอย่างสม่ำเสมอ โดยแยกกลุ่มรับผิดชอบ ดิฉันรูปถ่ายของอาจารย์พร้อมเบอร์โทรศัพท์ไว้ในหอพักที่รับผิดชอบ

5) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ ร่วมกับพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี จัดทำแบบประเมินคุณภาพหอพักและจัดพิธีมอบรางวัลหอพักดีเด่น ประจำปีการศึกษา ให้กับผู้ประกอบการหอพักเพื่อจัดระดับหอพักที่อยู่ในเครือข่ายให้เกิดการแข่งขันและปรับปรุงหอพัก ทั้งยังเป็นการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาเข้าพักในหอพักที่ถูกกฎหมาย

6) พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดนนทบุรี ออกตรวจร่วมกับอาจารย์แผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา โดยมุ่งเน้นไปที่หอพักที่ยังไม่ให้ความร่วมมือกับคณะทำงาน มีนักศึกษาในหอพักมั่วสุมดื่มสุรา ก่อเหตุทะเลาะวิวาท ทำลายทรัพย์สิน หรืออยู่กันเป็นคู่ชาย - หญิง เมื่อตรวจพบจะไม่มีการต่อใบอนุญาตในปีถัดไป

7) มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ ตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของนักศึกษาในหอพัก โดยเฉพาะการมั่วสุมของกลุ่มนักศึกษาในหอพักที่พบข้อมูลเกี่ยวกับการใช้สารเสพติด หรือการเล่นการพนัน เพื่อเข้าไปดำเนินการทางวินัยนักศึกษา หรือเป็นผู้ประสานไกล่เกลี่ยกรณีเกิดความขัดแย้ง

**5.2.2 ร้านค้าที่จำหน่ายสุรา ร้านอินเทอร์เน็ต สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด**

1) คณะทำงานจัดระเบียบสังคม โดย สรรพสามิต วัฒนธรรม และป้องกันจังหวัดนนทบุรี เข้าตรวจสอบและออกใบอนุญาตให้กับผู้ประกอบการร้านค้าจำหน่ายสุรา ร้านอินเทอร์เน็ต เพื่อควบคุมให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509

2) ขอความร่วมมือจากผู้ประกอบการร้านค้าที่จำหน่ายสุรา ไม่ให้บริการหรือจำหน่ายสุราให้กับนักศึกษาที่แต่งกายชุดนักศึกษา และให้เปิด - ปิด ตามเวลา

3) จัดเจ้าหน้าที่ตำรวจและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกตรวจร่วมกับอาจารย์แผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา เป็นระยะ เพื่อดำเนินการทางวินัยกับนักศึกษาที่ฝ่าฝืน

### 5.2.3 ดูแลความปลอดภัยของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี

2.3.1 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ ได้ออกประกาศมาตรการควบคุมพฤติกรรมกรรมการคัมสุราของนักศึกษา ดังนี้

- 1) ห้ามคัมสุรา หรือเครื่องคัมแอลกอฮอล์ ของมีนเมาทุกชนิด ภายในมหาวิทยาลัย
- 2) ห้ามคัมสุรา หรือเครื่องคัมแอลกอฮอล์ ของมีนเมาทุกชนิดในเครื่องแบบนักศึกษาภายนอกมหาวิทยาลัย
- 3) ห้ามคัมสุรา หรือเครื่องคัมแอลกอฮอล์ ของมีนเมาทุกชนิดในที่สาธารณะ
- 4) ห้ามคัมสุรา หรือเครื่องคัมแอลกอฮอล์ ของมีนเมาทุกชนิดในสถานบริการหรือสถานบันเทิงที่เปิดเกินเวลา

2.3.2 จัดชุดเจ้าหน้าที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตำรวจ และอาจารย์แผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา ออกตรวจตราป้องปราม สถานมั่วสุม พร้อมทำความเข้าใจกับนักศึกษาที่ประพฤติตนไม่เหมาะสมให้เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของการจัดระเบียบสังคม และดำเนินการทางวินัยกับนักศึกษาที่ฝ่าฝืนโดยเด็ดขาด

2.3.3 เชิญผู้ปกครองของนักศึกษาที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมเพื่อรับฟังและร่วมแก้ปัญหาของนักศึกษากับทางมหาวิทยาลัย

2.3.4 จัดให้มีการรณรงค์ป้องกันการซื้อขายหรือมั่วสุมเสพยาเสพติดในหอพัก การรณรงค์ป้องกันอหิวาต์ การอบรมกลุ่มแกนนำสมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรมให้กับผู้ประกอบการและนักศึกษาในหอพัก

### 5.2.4 รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี

1) ติดตั้งกล้อง CCTV ภายในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ตามบริเวณที่มีสถิติของการมั่วสุมคัมสุราและก่อเหตุทะเลาะวิวาท โดยเชื่อมต่อกับเครื่องบันทึกภาพที่สถานีตำรวจ สภ.เมืองนนทบุรี สาขาย่อยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ

2) ประสานกับชุมชนและผู้ประกอบการร่วมกันดูแลและชี้เบาะแส โดยอาจารย์แผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษาพร้อมรับการประสานตลอดเวลา

3) กำหนดเวลาห้ามจอดรถในถนนสายหลัก ช่วงเวลา 17.00-23.00 น.

4) ขอความร่วมมือผู้ค้าหาบเร่ ไม่ตั้งร้านบนถนนสายหลัก



### 5.2.5 ให้ชุมชน และนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

- 1) เชิญประธานชุมชนเข้าร่วมเป็นคณะทำงานจัดระเบียบสังคมและเป็นผู้เสนอปัญหาและความต้องการต่าง ๆ ในชุมชนเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการ
- 2) เชิญผู้ประกอบการหอพักส่งกลุ่มตัวแทนเข้าร่วมเป็นคณะทำงานจัดระเบียบสังคม เพื่อรับทราบและร่วมกันดูแลให้กลุ่มผู้ประกอบการหอพักปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507
- 3) มหาวิทยาลัยกำหนดจัดกิจกรรม และให้มีการรณรงค์ขึ้นในพื้นที่ผ่านทางสโมสรนักศึกษา และกลุ่มนักศึกษาแกนนำในหอพักเพื่อสร้างความมีส่วนร่วมเป็นระยะ

## 5.3 แนวทางการบริหารจัดการใน CAMPUS SAFETY ZONE

### 5.3.1 การแต่งตั้งคณะทำงาน

จากการที่จังหวัดนนทบุรี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ดำรงจรรยาบรรณจังหวัดนนทบุรี สถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง สำนักงานเขตหลักสี่ และผู้นำชุมชนซอยประชาชื่น นนทบุรี 8 ได้ร่วมกันจัดทำโครงการนำร่อง CAMPUS SAFETY ZONE โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะร่วมกันจัดระเบียบหอพัก เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามกฎหมายหอพัก พ.ศ. 2507 รวมทั้งมาตรการจัดระเบียบหอพัก และเพื่อให้สถานบริการทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2546 และเพื่อป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรม โดยไม่มีผู้เสพ / ผู้ค้า ในพื้นที่ ตลอดจนจัดระเบียบร้านค้า และจัดระเบียบการจราจร เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดอุบัติเหตุขึ้น โดยมุ่งเน้นสภาพดีภาพและความปลอดภัยของนักศึกษาและประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่โดยรอบ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ จังหวัดนนทบุรีจึงแต่งตั้งคณะทำงานจัดระเบียบสังคมบริเวณ โดยรอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ดังนี้

#### คณะที่ปรึกษา ประกอบด้วย

- |  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| 1. นายเชิดวิทย์ ฤทธิประศาสน์           | ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี          |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.อนุมงคล ศิริเวทิน | อธิการบดีมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์  |
| 3. พล.ต.ท.เอก อังสนานนท์               | ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1           |
| 4. พล.ต.ต.วุฒิ ลิขิตพัลลภ              | รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1        |
| 5. นายสมนึก ธนเดชากุล                  | นายกเทศมนตรีนครนนทบุรี              |
| 6. พ.ต.อ.ธงชัย เย็นประเสริฐ            | นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี |

### คณะกรรมการ ประกอบด้วย

- |   |                        |
|---|------------------------|
| 1. รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมาย     | หัวหน้าคณะกรรมการ      |
| 2. พล.ต.ต.คำรบ ปัญญาแก้ว  | คณะกรรมการ             |
| 3. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา                                 | คณะกรรมการ             |
| 4. ปลัดจังหวัดนนทบุรี   | คณะกรรมการ             |
| 5. พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี                 | คณะกรรมการ             |
| 6. โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนนทบุรี                             | คณะกรรมการ             |
| 7. นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี                                | คณะกรรมการ             |
| 8. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองนนทบุรี                     | คณะกรรมการ             |
| 9. ผู้อำนวยการ สนง.พื้นที่การศึกษานนทบุรีเขต1                     | คณะกรรมการ             |
| 10. พาณิชยจังหวัดนนทบุรี  | คณะกรรมการ             |
| 11. วัฒนธรรมจังหวัดนนทบุรี  | คณะกรรมการ             |
| 12. สรรพสามิตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี                                | คณะกรรมการ             |
| 13. สรรพากรพื้นที่จังหวัดนนทบุรี                                  | คณะกรรมการ             |
| 14. ขนส่งจังหวัดนนทบุรี   | คณะกรรมการ             |
| 15. ประชาสัมพันธ์จังหวัดนนทบุรี                                   | คณะกรรมการ             |
| 16. ผู้อำนวยการสำนักงานการช่างเทศบาลนครนนทบุรี                    | คณะกรรมการ             |
| 17. นายอำเภอเมืองนนทบุรี  | คณะกรรมการ             |
| 18. ป้องกันจังหวัดนนทบุรี   | คณะกรรมการ             |
| 19. จำจังหวัดนนทบุรี  | คณะกรรมการ             |
| 20. หัวหน้าฝ่ายรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงเทศบาลนครนนทบุรี | คณะกรรมการ             |
| 21. หัวหน้างานรักษาความสะอาดเทศบาลนครนนทบุรี                      | คณะกรรมการ             |
| 22. คุณนิพล เสงเส็ง (ประธานชุมชนซอย8)                             | คณะกรรมการ             |
| 23. คุณวิระยุทธ สันตยานนท์  | คณะกรรมการ             |
| 24. ผู้แทนอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ที่ได้รับมอบหมาย        | คณะกรรมการ             |
| 25. ผู้แทนนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ที่ได้รับมอบหมาย       | คณะกรรมการ             |
| 26. หัวหน้าแผนกวินัยและพัฒนานักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์     | คณะกรรมการและเลขานุการ |

- |   |                             |
|---|-----------------------------|
| 27. สารวัตรป้องกันและปราบปรามสถานีตำรวจภูธร<br>อำเภอเมืองนนทบุรี            | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 28. ผู้ช่วยป้องกันจังหวัดนนทบุรีที่ได้รับมอบหมาย                            | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 29. เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคง<br>ของมนุษย์ที่ได้รับมอบหมาย | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 30. เจ้าหน้าที่สำนักงานวัฒนธรรมจังหวัด<br>ที่ได้รับมอบหมาย                  | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |

ซึ่งคณะทำงานดังกล่าว มีอำนาจหน้าที่

1. ให้บูรณาการหน่วยงานทุกภาคส่วน ในการกำหนดกรอบและแนวทางการดำเนินการเรื่องการจัดระเบียบหอพัก การจัดระเบียบการจราจร โดยรอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต การจัดระเบียบผู้ประกอบการร้านค้า การจัดระเบียบผู้ประกอบการสถานบริการ สถานบันเทิง และร้านอินเทอร์เน็ต ให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดระเบียบสังคมของกระทรวงมหาดไทย และ การดำเนินงานตามโครงการ CAMPUS SAFETY ZONE โดยมีวัตถุประสงค์ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้รับประโยชน์ร่วมกัน
2. ให้คณะทำงานสามารถแต่งตั้งชุดทำงานเพื่อดำเนินการในส่วนที่เป็นเรื่องเฉพาะด้านได้ตามที่เห็นสมควร
3. ให้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ในการขอความร่วมมือและขอรับการสนับสนุนในการประชาสัมพันธ์เรื่องการจัดระเบียบสังคมบริเวณโดยรอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตในทุกรูปแบบ เช่น สื่อวิทยุ โทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์ หอกระจายข่าว เป็นต้น
4. กำหนดให้มีการประชุมเพื่อสรุปผลดำเนินการในภาพรวมเป็นประจำทุกเดือน เพื่อกำหนดกรอบและทิศทางการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

เห็นได้ว่าคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ประกอบไปด้วย ส่วนราชการหลายหน่วยงาน ทำให้การดูแลบริหารจัดการในแต่ละเรื่องมีเจ้าภาพผู้รับผิดชอบชัดเจน และสามารถบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน ระหว่างชุมชน เข้าด้วยกัน เป็นคณะทำงาน โดยกำหนดการประชุมรายงานผลการดำเนินงานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ พร้อมทั้งข้อเสนอแนะจากชุมชนเป็นประจำทุกเดือน นอกจากนี้ในส่วนของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ยังได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ขึ้นมาอีกคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ประสานความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ชุมชน ผู้ประกอบการหอพัก และสถานบริการใน

พื้นที่รอบมหาวิทยาลัย ตลอดจนกำกับดูแลการบริหารเงินกองทุนจัดระเบียบสังคมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการจัดระเบียบสังคม ซึ่งประกอบด้วยบุคคลต่อไปนี้

1. อธิการบดีมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์	ที่ปรึกษา
2. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	ประธานคณะทำงาน
3. ผู้อำนวยการสำนักกิจการนักศึกษา	คณะทำงาน
4. ผู้อำนวยการศูนย์วิจัย	คณะทำงาน
5. รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาคณะนิติศาสตร์	คณะทำงาน
6. ผู้ช่วยผู้อำนวยการสาขาวิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย	คณะทำงาน
7. หัวหน้าคณะทำงานตรวจเยี่ยมและประสานงานหอพัก	คณะทำงาน
8. หัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา	เลขานุการคณะทำงาน

### 5.3.2 การจัดสรรงบประมาณ

คณะทำงานจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ได้ร่วมกันจัดการแข่งขันโบลิ่งการกุศล เพื่อนำรายได้เข้าสมทบกองทุนจัดระเบียบสังคม โดยแยกเงินเข้าบัญชีกองทุนจัดระเบียบสังคมทั้งเขตจังหวัดนนทบุรีและเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีเกณฑ์การใช้เงินกองทุน ดังนี้

1) ต้องสนองตอบต่อวัตถุประสงค์โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

2) การอนุมัติเบิก-จ่าย เงินกองทุน ให้เป็นมติของที่ประชุมคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ฯ ประกอบด้วยตัวแทนจากส่วนราชการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และชุมชนในพื้นที่ ซึ่งจังหวัดนนทบุรี ลงนามโดยผู้ว่าราชการจังหวัด ส่วนเขตกรุงเทพมหานคร ลงนามโดยผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง

โดยการจัดการแข่งขันโบลิ่งการกุศลนั้น สามารถจำหน่ายบัตรได้เป็นเงินทั้งสิ้น 517,900 บาท หักค่าใช้จ่าย 87,343.40 บาท เหลือเงินเข้ากองทุนทั้งสิ้น 430,556.40 บาท แยกเป็นกองทุนเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี ซึ่งเป็นที่ตั้งของ CAMPUS SAFETY ZONE ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 จำนวน 155,000.16 บาท เข้ากองทุนเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 228,194.68 บาท และแยกเก็บที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ เพื่อใช้บริหารส่วนกลางของโครงการ จำนวน 47,361.16 บาท

### 5.3.3 การประสานงานเพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาในพื้นที่

#### 1) หอพัก

คณะทำงานจัดระเบียบสังคม ได้แบ่งหอพักออกเป็น 2 กลุ่ม คือ หอพักเครือข่ายมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และหอพักนอกเครือข่าย ซึ่งหอพักประเภทนี้มีทั้งจัดทะเบียนและไม่จัดทะเบียน ส่วนมากจะมีอยู่บริเวณห่างจากมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต การดำเนินการประสานงานแยกได้ดังนี้

##### (1) หอพักเครือข่ายมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้แต่งตั้งคณะทำงานตรวจเยี่ยมและประเมินหอพัก ซึ่งประกอบด้วยอาจารย์จากคณะ และอาจารย์จากสำนักกิจการนักศึกษา โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มดูแลประสานงาน หอพักที่เข้าร่วมเครือข่าย กลุ่มละไม่เกิน 5 หอพัก อาจารย์ที่รับผิดชอบในแต่ละกลุ่ม จะมีรูปถ่ายและหมายเลขโทรศัพท์ติดไว้ที่หอพักที่รับผิดชอบ เพื่อให้นักศึกษาได้ทราบและติดต่อเมื่อต้องการคำปรึกษาหรือความช่วยเหลือต่างๆ ขณะที่ผู้ประกอบการหอพักยังสามารถให้ข้อมูลของนักศึกษาแก่อาจารย์ที่ประสานงาน ซึ่งจะนำข้อมูล ข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจเยี่ยมและประเมินหอพัก เพื่อดำเนินการหรือส่งข้อมูลต่อไปยังคณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ เพื่อพิจารณาดำเนินการเป็นลำดับต่อไป ขณะเดียวกันเมื่อถึงห้วงเวลาการประเมินหอพักดีเด่น ประจำปีการศึกษา คณะทำงานตรวจเยี่ยมและประเมินหอพัก จะร่วมกับพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี ในการเข้าตรวจหอพักเพื่อประเมินระดับคุณภาพหอพักเกณฑ์การประเมินของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต เป็นเกณฑ์ที่ได้ผ่านการพัฒนาร่วมกับพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี และสำนักงานสวัสดิการกรุงเทพมหานคร

##### (2) หอพักนอกเครือข่าย

คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ มอบหมายให้พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี ร่วมกับแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา สำนักกิจการศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต เข้าตรวจหาข้อมูล พร้อมทั้งทำความเข้าใจแก่ผู้ประกอบการถึงวัตถุประสงค์ของการจัดระเบียบหอพักและประโยชน์ที่ได้แก่หอพักเมื่อปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมาย และเข้าร่วมเครือข่ายกับมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต กรณีที่ผู้ประกอบการไม่ให้ความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จะดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

#### 2) ร้านค้า สถานบริการต่างๆ

คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ มอบหมายให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจัดชุดตรวจร่วมกับอาจารย์แผนกวินัยฯ เข้าตรวจพื้นที่เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยแต่ละส่วนจะตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวข้อง เพื่อควบคุมให้ปฏิบัติตามกฎหมาย พร้อมกับรับทราบปัญหา

ข้อเสนอแนะต่าง ๆ จากผู้ประกอบการ ผลการตรวจและข้อมูลจะนำเสนอที่ประชุมคณะทำงานจัดระเบียบสังคม

### 3) ชุมชน ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ มอบหมายให้มหาวิทยาลัยประสานกับประธานชุมชน ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เพื่อร่วมกันเสนอแนะกิจกรรมต่าง ๆ ที่ควรจัดขึ้นในพื้นที่ และประสานความร่วมมือจากทุกส่วนในการดูแล สอดส่องพฤติกรรมของนักศึกษา ตลอดจนพฤติกรรมของผู้ประกอบการต่าง ๆ เพื่อที่จะทำความเข้าใจขอความร่วมมือให้ปฏิบัติตามแนวทางของคณะทำงานจัดระเบียบสังคมที่จะพัฒนาให้เป็นชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน

#### 5.3.4 การสนับสนุนอื่น ๆ

##### 1) การให้ทุนการศึกษา

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีนโยบายให้การสนับสนุนทุนการศึกษาแก่คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ ที่จะพิจารณาส่งบุคลากรแต่ละหน่วยงานมารับทุนการศึกษาในระดับปริญญาโท ปริญญาตรีภาคบัณฑิต

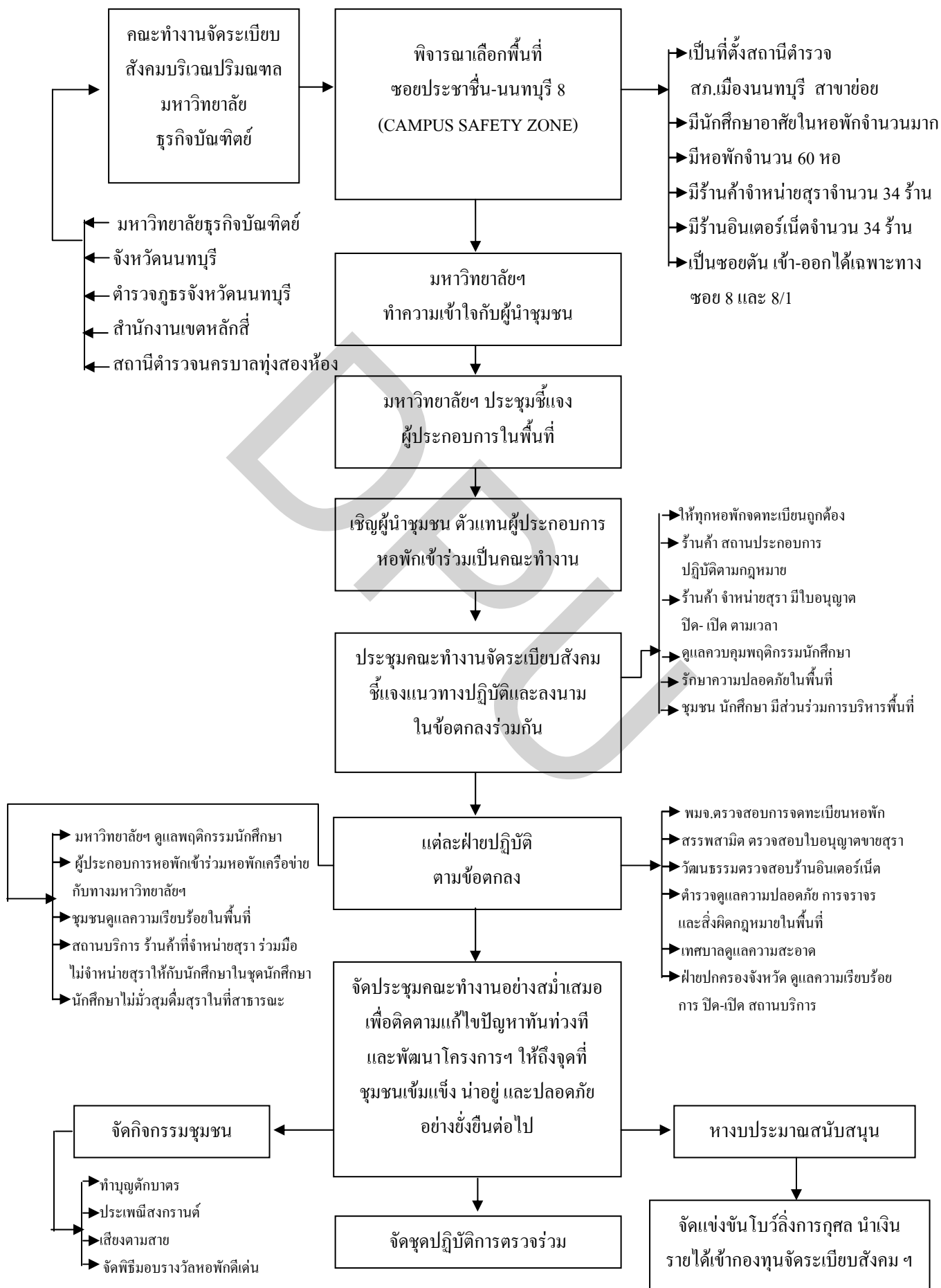
##### 2) การจัดอบรมให้ความรู้ที่เกี่ยวข้อง

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จัดสรรงบประมาณจัดโครงการอบรมให้ความรู้แก่นักศึกษาในหอพัก ผู้ประกอบการ และชุมชน เช่น การป้องกันอัคคีภัยในหอพัก สมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรม เป็นต้น

##### 3) การตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียน

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต โดยแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา จะเป็นศูนย์รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชน ผู้ประกอบการ ถึงพฤติกรรมนักศึกษา เพื่อดำเนินการทางวินัยนักศึกษา หรือนำเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่เกิดขึ้น และนำเสนอคณะทำงานจัดระเบียบสังคมต่อไป

แนวทางการดำเนินการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย  
 ชอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)



## บรรณานุกรม

กองนิติการ สำนักงาน ป.ป.ส. กระทรวงยุติธรรม มาตรการทางกฎหมายประกอบการดำเนินงานจัดระเบียบสังคมตามยุทธศาสตร์และแนวทาง Roadmap การเฝ้าระวังและสร้างความความยั่งยืนในการเอาชนะยาเสพติด (พ.ศ. 2549 - 2551)

งามพิศ สัตย์สงวน. 2535. การวิจัยทางมานุษยวิทยา. กรุงเทพฯ: ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาฯ.

ณรงค์ เส็งประชา, รศ., สังคมวิทยา พิมพ์ครั้งที่ 2, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์พิทักษ์อักษร, 2537, 185 หน้า.

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. 2543. เรื่องจากปกเมื่อ มท. ชลระจัดระเบียบสังคม วารสารเนชั่นสุดสัปดาห์ ปีที่ 10 ฉบับที่ 483 วันที่ 3-9 กันยายน.

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. 2545. การควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม : หลักทฤษฎีและมาตรการ. พิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์บรรณกิจ 1991 จำกัด

พิทยา สายหู, ศ.ดร., กลไกของสังคม พิมพ์ครั้งที่ 9, กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2540, 256 หน้า.

เรือนแก้ว ภัทรานุประวัติ. 2541. บทบาทของศูนย์ศิลปวัฒนธรรม ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนกับการพัฒนาวัฒนธรรมไทย. กรุงเทพฯ : (ม.ป.ส.).

สุดา ภิรมย์แก้ว. 2542. การจัดระเบียบสังคมในมนุษย์กับสังคม พวงเพชร สุรัตน์กวีกุล, บรรณาธิการ พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

Brownsberger, William. "An Empirical Study of the School Zone Law in Three Cities in Massachusetts," online at [http://www.jointogether.org/resources/pdf/school\\_zone.pdf](http://www.jointogether.org/resources/pdf/school_zone.pdf)

"Cost and Benefits: The Impact of Drug Imprisonment in New Jersey." Washington, DC: Justice Policy Institute. November 2003.

Einwalter D. (2001), "Review and Critique of Defensible Space and Crime Prevention Through Environment Design (CPTED)", Mark Francis LDA, 199.

Greene, Judith A. "New Jersey Sentencing and a Call for Reform." November 2003. Online at [http://www.famm.org/pdfs/82750\\_NewJersey.pdf](http://www.famm.org/pdfs/82750_NewJersey.pdf) ; Schiraldi, Vincent and Ziedenberg, Jason.

International CPTED Association. (2003), "CPTED Perspective" The International CPTED Association Newsletter, vol. 6- issue 2, pp. 4-8.



Jacobs, J. (1961), "Death and Life of Great American Cities", Random House, New York.

Judith Greene Kevin Pranis Jason Ziedenberg Disparity by Design: How drug-free zone laws impact racial disparity – and fail to protect youth

Newman, O. (1972), "Defensible Space", MacMillan, New York.

"Report on New Jersey's Drug Free Zone Crimes & Proposal For Reform." Trenton, NJ: The New Jersey Commission to Review Criminal Sentencing. December 2005. Online at <http://sentencing.nj.gov/publications.html>

Satoko Cho, Odices Angelo and Atsushi Deguchi: Children's safety and comfort on streets as commuting school environment in inner city, September 2005

ผนวก ก.

แบบสอบถาม

การวิจัย เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม  
บริเวณปริณทลมหาวิทาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย  
ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

- เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง
- อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์
- ผู้ประกอบการหอพักในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
- ประชาชนภายในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
- เจ้าของสถานประกอบการ / ร้านค้า ในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
- นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์
- ชั้นปีที่ 1                       ชั้นปีที่ 2                       ชั้นปีที่ 3
- ชั้นปีที่ 4                       อื่นๆ (ระบุ).....
- ชื่อหอพักที่อยู่ในปัจจุบัน.....

ขอความกรุณาผู้ตอบแบบสอบถามใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  หน้าข้อความที่ท่าน  
เลือกหรือตามความคิดเห็นของท่าน

**ส่วนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

- ชาย                       หญิง

2. ระดับการศึกษา (เฉพาะผู้ที่ไม่ใช่ นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์)

- ต่ำกว่าปริญญาตรี
- ปริญญาตรี
- สูงกว่าปริญญาตรี

3. อายุ

- ต่ำกว่า 30 ปี       30 – 39 ปี       40 ปีขึ้นไป

4. ท่านมีความรู้ความเข้าใจหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคมบ้างหรือไม่

- มาก       ค่อนข้างมาก       ไม่แน่ใจ       ไม่มีเลย

5. ท่านทราบหรือเคยได้ยินเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมบริเวณชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตบ้างหรือไม่ ในระดับใด

- เคยทราบหรือเคยได้ยินในระดับ
- มาก     ค่อนข้างมาก     ปานกลาง     ค่อนข้างน้อย     น้อย
- ไม่เคยทราบหรือไม่เคยได้ยิน

5.1 แหล่งที่ท่านทราบหรือแหล่งใดบ้างต่อไปนี้ กรุณาระบุแหล่งที่ท่านทราบเกี่ยวกับเรื่องนี้มากที่สุด 3 ลำดับ โดยใส่หมายเลข 1 , 2 และ 3 ลงในวงกลมหน้าแหล่งที่ท่านทราบ

- การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย
- การประชาสัมพันธ์ของตำรวจ
- การประชาสัมพันธ์ของจังหวัดนนทบุรี
- โปสเตอร์
- แผ่นพับ
- อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต
- นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต
- เพื่อน /ญาติ ที่อาศัยอยู่บริเวณชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8
- อื่น ๆ (ระบุ).....

5.2 ท่านทราบหรือไม่ว่าเรื่องใดต่อไปนี้ที่เป็นวัตถุประสงค์ที่สำคัญของโครงการจัดระเบียบสังคมในบริเวณชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 กรุณาเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  หน้าข้อที่ท่านคิดว่าเป็นวัตถุประสงค์ที่สำคัญ

- เพื่อให้หอพักทุกแห่งปฏิบัติตามถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก

- เพื่อให้สถานบริการทุกแห่งปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ  
สถานบริการ พ.ศ. 2509
- เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด โดยไม่มีผู้เสพ / ผู้ค้า  
ในพื้นที่ปฏิบัติการ
- เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการพนันและอบายมุข
- เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการขายบริการทางเพศ

5.3 ท่านคิดว่าปัญหาใดต่อไปนี้เป็นชุมชนชวยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความสำคัญ  
มากที่สุด ซึ่งจะต้องรีบทำการปรับปรุงแก้ไขโดยเร็วที่สุด

- ปัญหาเรื่องหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย
- ปัญหาเรื่องสถานบริการด้านบันเทิงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย
- ปัญหาเสพติด
- ปัญหาการพนันและอบายมุข
- ปัญหาการขายบริการทางเพศ
- อื่น ๆ (ระบุ).....

**ส่วนที่ 2** ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่บริเวณชวยประชาชื่น-  
นนทบุรี 8 ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับความสำคัญและจำเป็นในการจัดระเบียบสังคมชวย  
ประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในด้านต่าง ๆ

ด้าน	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
1. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อคนในบริเวณชวยนี้					
2. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อนักศึกษาที่อาศัยในบริเวณชวยนี้					

ด้าน	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
3. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการหอพัก ในบริเวณซอยนี้					
4. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อผู้ประกอบการร้านค้า ในบริเวณซอยนี้					
5. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อบิดามารดา ผู้ปกครองของ นักศึกษา ที่อาศัยอยู่ในบริเวณซอยนี้					
6. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัย ธุรกิจบัณฑิต					
7. การจัดระเบียบสังคม เป็นสิ่งที่ดีและมีประโยชน์ต่อจังหวัดนนทบุรี และประเทศชาติโดยรวม					
8. ท่านคิดว่าจำนวนเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ มีจำนวนเพียงพอ					
9. การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกันการ ปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการ หอพักได้มาก					
10. การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกันการ การปฏิบัติผิดระเบียบของผู้ประกอบการ ร้านค้าที่เป็นแหล่งบันเทิงได้เป็นอย่างดี					

ด้าน	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย อย่างยิ่ง
11. การจัดระเบียบสังคม สามารถลดปัญหา ยาเสพติดในกลุ่มนักศึกษาและประชาชน ลงได้มาก					
12. การจัดระเบียบสังคม สามารถลดปัญหา การพนัน และอบายมุขในกลุ่มนักศึกษา และประชาชนลงได้มาก					
13. การจัดระเบียบสังคม สามารถป้องกัน การบริการทางเพศ โดยเฉพาะในกลุ่ม นักศึกษาได้เป็นอย่างดี					
14. การจัดระเบียบสังคม สามารถแก้ปัญหา สังคมในชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้อย่างยั่งยืน					

**ส่วนที่ 3** ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับผลสำเร็จของการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ในปัจจุบันท่านคิดว่าการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มาตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2550 ส่งผลต่อเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8				
	มาก	ค่อนข้าง มาก	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้าง น้อย	น้อย
1. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถ เพิ่มความปลอดภัยให้กับชีวิตและร่างกาย ให้กับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8				
	มาก	ค่อนข้าง มาก	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้าง น้อย	น้อย
2. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยให้กับทรัพย์สินให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
3. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยเกี่ยวกับยาเสพติดให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
4. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการพนันให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้ในระดับใด					
5. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยและลดข้อพิพาทด้านชู้สาวให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
6. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถลดปัญหาเกี่ยวกับการค้าประเวณี ให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
7. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาทะเลาะวิวาททำร้ายกันให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					

เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8				
	มาก	ค่อนข้าง มาก	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้าง น้อย	น้อย
8. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยในการลดปัญหาการมีกลุ่มอิทธิพลต่าง ๆ ให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
9. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความปลอดภัยจากอาชญากรรมต่างๆ ให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
10. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ มีส่วนในการช่วยสร้างความปลอดภัยให้มากยิ่งขึ้นได้ในระดับใด					
11. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ สามารถสร้างความพึงพอใจของทุกฝ่ายในชุมชนให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
12. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยสร้างสัมพันธภาพอันดีของคนในชุมชน ให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					
13. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย ให้กับชุมชนชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้มากน้อยเพียงไร					



เรื่อง	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม ชอยประชาชน-นนทบุรี 8				
	มาก	ค่อนข้าง มาก	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้าง น้อย	น้อย
14. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวน อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ให้กับ ชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร					
15. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวน อาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติด ให้กับ ชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ได้มาก น้อยเพียงไร					
16. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดจำนวน อาชญากรรมเกี่ยวกับการพนันต่าง ๆ ให้กับชุมชนชอยประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อยเพียงไร					
17. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ช่วยลดแหล่ง อบายมุขต่าง ๆ ให้กับชุมชนชอย ประชาชน-นนทบุรี 8 ลงได้มากน้อย เพียงไร					
18. ผลการจัดระเบียบสังคมฯ ประสบ ความสำเร็จจากการนำมาใช้โดยรวม มากน้อยเพียงไร					
19. ความคุ้มค่าในการจัดทำโครงการ					

**ส่วนที่ 4** ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการจัดระเบียบสังคมชอยประชาชน-นนทบุรี 8

ท่านคิดว่าปัจจัยด้านต่าง ๆ ต่อไปนี้ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดระเบียบสังคมชอยประชาชน-นนทบุรี 8 มากน้อยเพียงไร

ปัจจัย	ผลที่มีต่อความสำเร็จของการจัดระเบียบสังคม				
	มาก	ค่อนข้างมาก	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างน้อย	น้อย
1. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม					
2. การตระหนักถึงความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม					
3. คุณภาพของคณะทำงานในการจัดระเบียบสังคม					
4. การบริหารจัดการ โครงการการจัดระเบียบสังคมที่มีประสิทธิภาพ					
5. การดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง					
6. ความเข้มงวดในการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมาย					
7. การลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและกฎหมาย					
8. ความเพียงพอของงบประมาณ ที่นำมาใช้ในการจัดระเบียบสังคม					
9. การรณรงค์เรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง					
10. ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก					
11. ความร่วมมือของผู้ประกอบการร้านค้า					
12. ความร่วมมือของคนในชุมชน					
13. ความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ					
14. ความร่วมมือของนักศึกษา					

**ส่วนที่ 5** ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดระเบียบสังคมชอยประชาชน-  
นนทบุรี 8

5.1 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านกฎ / ระเบียบ / พระราชบัญญัติที่บังคับใช้

.....  
.....

5.2 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้บังคับใช้กฎ / ระเบียบ /  
พระราชบัญญัติ

.....  
.....

5.3 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า และสถาน  
บันเทิง

.....  
.....

5.4 ปัญหาหรืออุปสรรคด้านความร่วมมือของผู้ใช้บริการในกลุ่มต่าง ๆ ได้แก่ นักศึกษา  
และประชาชนทั่วไป

.....  
.....

5.5 ปัญหาหรืออุปสรรค ด้านอื่น ๆ (ระบุ)

.....  
.....

**ส่วนที่ 6** ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขการจัดระเบียบสังคม ขอยุทธศาสตร์-นนทบุรี 8

6.1 ด้านกฎ / ระเบียบ / พระราชบัญญัติที่บังคับใช้

.....  
.....  
.....

6.2 ด้านเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้บังคับใช้กฎ / ระเบียบ / พระราชบัญญัติ

.....  
.....  
.....

6.3 ด้านความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า และสถานบันเทิง

.....  
.....  
.....

6.4 ด้านความร่วมมือของผู้ใช้บริการในกลุ่มต่าง ๆ

.....  
.....  
.....

6.5 ด้านอื่น ๆ (ระบุ)

.....  
.....  
.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่ปราศรัยมาดีต่อ

ความสุขสงบ ของสังคม

ผนวก ข.

รายงานการประชุม

คณะกรรมการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

วันอังคารที่ 21 พฤศจิกายน 2550

ณ ห้องประชุม 6-2 อาคารสำนักอธิการบดี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

การดำเนินงานวิจัยโครงการติดตาม ประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา เรียนท่านรองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ขอเรียนว่า มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ทั้งหมด 11 ท่าน โดยวัตถุประสงค์ของงานวิจัยนี้คือเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจและความคิดเห็นของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่มีต่อการจัดระเบียบสังคม เพื่อทราบความคิดเห็นของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่มีต่อผลสำเร็จ ตลอดจนปัญหาอุปสรรคของการจัดระเบียบสังคม เพื่อหาปัจจัยสำคัญว่าจะมีผลกระทบต่อการจัดระเบียบสังคมของชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และหารูปแบบการจัดระเบียบสังคมของชุมชนที่เหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในชุมชนที่มีสถานศึกษาตั้งอยู่ เราหวังอย่างยิ่งว่าผลวิจัยจะทำให้รูปแบบการดำเนินการจัดระเบียบสังคมครั้งนี้เป็นองค์ความรู้ที่สถาบันอื่น ๆ นำไปประยุกต์ใช้เพื่อประโยชน์สังคมส่วนรวม ซึ่งเราได้มีขั้นตอนการวิจัยดังนี้ คือ จัดประชุมสัมมนา ระดมความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อแนวทางการดำเนินงานโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) จำนวน 4 ครั้ง แยกออกเป็นประชุมคณะกรรมการจัดระเบียบสังคม และประชุมชุมชนกับผู้ประกอบการเพื่อหาข้อมูลเชิงลึก คณะทำงานวิจัยจะต้อง

ขอความกรุณาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องการจัดระเบียบสังคมของจังหวัดนนทบุรี โดยจะมอบหมายให้ อาจารย์รัฐติ ลาภอนันต์ และแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา ประสานขอสถิติข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและคณะทำงานจะมีการจัดสัมมนาใหญ่เกี่ยวกับเรื่องวิจัยนี้ รายละเอียดจะแจ้งที่ประชุมทราบต่อไป

รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี รับทราบในเบื้องต้น

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

การบริหารเงินกองทุนจัดระเบียบสังคมฯ ที่ได้จากการแข่งขันโบว์ลิ่งการกุศลฯ

อาจารย์รัฐติ ลาภอนันต์ ขอรายงานผลการประชุมสรุปรายได้จากการจำหน่ายบัตรโบว์ลิ่งการกุศลฯ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 16 สิงหาคม 2550 เวลา 09.30 น. ณ ห้องประชุม 5-2 อาคารสำนักอธิการบดี ซึ่งก่อนจัดการแข่งขันมีข้อตกลงกันว่า ให้คณะทำงานแต่ละส่วน นำรายได้จากการจำหน่ายบัตรมาเฉลี่ยค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นและนำเงินที่เหลือมาเข้ากองทุนของคณะทำงานนั้น ๆ ประกอบด้วย 2 กองทุน คือ ทางฝั่งนนทบุรี ที่ประกอบไปด้วยส่วนราชการจังหวัดนนทบุรี และตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี และฝั่งกรุงเทพมหานคร ประกอบไปด้วย สถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง และสำนักงานเขตหลักสี่ โดยมีมหาวิทยาลัยจะเป็นผู้ประสานทั้ง 2 ฝั่ง ยอดเงินที่ได้มีรายละเอียด ดังนี้

- |                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. คณะทำงานฝั่งจังหวัดนนทบุรี | หาได้จำนวน 184,700.00 บาท |
| 2. คณะทำงานฝั่งกรุงเทพมหานคร  | หาได้จำนวน 269,500.00 บาท |
| 3. คณะทำงาน ม.ธุรกิจบัณฑิตย์  | หาได้จำนวน 53,000.00 บาท  |

เป็นจำนวนเงินก่อนหักค่าใช้จ่าย 507,200.00 บาท

ส่วนค่าใช้จ่ายในการจัดการแข่งขันมีจำนวน 87,344 บาท ได้รับเงินสนับสนุนค่าถ้วยรางวัล 10,700 บาท ยอดรายจ่ายที่จะนำมาหักออกจากรายได้ เท่ากับ 76,644 บาท ได้คิดเฉลี่ยเป็นสัดส่วนเทียบจากที่หาได้สรุปได้ว่าจะมีเงินนำเข้าแต่ละกองทุนดังนี้

- |  |                      |
|--|----------------------|
| 1. กองทุนจัดระเบียบสังคมฝั่งจังหวัดนนทบุรี     | จำนวน 155,000.16 บาท |
| 2. กองทุนจัดระเบียบสังคมฯ ฝั่งกรุงเทพมหานคร    | จำนวน 228,194.68 บาท |
| 3. เงินกองทุนจัดระเบียบสังคมฯ ม.ธุรกิจบัณฑิตย์ | จำนวน 47,361.16 บาท  |

ได้วางเกณฑ์การบริหารเงินกองทุน คือ

1. การใช้เงินกองทุนต้องสนองตอบต่อวัตถุประสงค์ของโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

2. การอนุมัติเบิก-จ่าย เงินกองทุน ให้เป็นมติของที่ประชุมคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ฯ ประกอบด้วยตัวแทนจากราชการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ และชุมชน ในพื้นที่

3. ให้แต่งตั้งตัวแทนจากคณะทำงานเป็นผู้มีอำนาจลงนามการเบิก-จ่าย จำนวนตามแต่ คณะทำงานแต่ละส่วนจะเห็นควร โดยให้มีตัวแทนจากมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ร่วมอยู่ด้วย และเก็บรักษาบัญชีเงินฝากแต่ละกองทุนไว้ที่ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาซอย ม.ธุรกิจบัณฑิตย์

**รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา** กล่าว จากที่อาจารย์ฐิติ รายงาน อยากจะให้แต่ละฝ่าย ได้ช่วยชี้แจงรายละเอียดว่าจะนำเงินกองทุนนี้ไปใช้เพื่ออะไรบ้าง เช่น การออกตรวจนอกเวลามี ค่าใช้จ่ายอะไรบ้าง เพื่อจะให้เงินที่มีอยู่ใช้บริหารได้อย่างเพียงพอ โดยอยากให้แต่ละฝ่ายนำเสนอ ค่าใช้จ่ายที่ต้องการเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติ สามารถเบิกตรงได้เลยภายใต้วงเงินที่ได้รับ อนุมัติจากที่ประชุม อยากถามที่ประชุมว่าเงิน 140,679.28 บาท ที่ได้ จะรวมกับยอดเดิมที่จังหวัด มีอยู่หรือไม่ และใครควรเป็นผู้อนุมัติ จำนวนกี่คน ฝากบัญชีที่ไหน

**รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี** กล่าว อยากทราบรายละเอียดใครเป็นผู้ดูแลเงินกองทุน เก่า กติกาการใช้ที่ผ่านมาเป็นอย่างไร

**ผู้ช่วยป้องกันจังหวัดนนทบุรี** รายงาน เงินกองทุนเก่าจะมีคณะกรรมการที่ลงนามเบิกเงิน ได้ 5 ท่าน โดยมีรองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี เป็นประธาน กรรมการประกอบด้วย ปลัดจังหวัดนนทบุรี รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ผู้บังคับการ ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี และป้องกันจังหวัดนนทบุรี เป็นเลขาคณะทำงาน การเบิกจ่ายต้องมีผู้ลงนาม 2 ใน 5 และมียอดเงินปัจจุบันคงเหลือ 380,843.88 บาท ใ้มติที่ประชุมอนุมัติเบิก

**รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี** กล่าว ขอให้นำเงินที่หาได้จากการจัดโบว์ลิ่งการกุศลฯ ไปรวมกับกองทุนเดิมที่จังหวัด และให้แต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องวางแผนโครงการ กิจกรรม ที่จะทำในพื้นที่จัดระเบียบนี้มาเสนอเป็นแผน 1 ปี สามารถติดตามผลการดำเนินได้ เพราะต้องการให้ งานตรงนี้ต่อเนื่อง มีความชัดเจน มีกติกา มีแผนงาน งานจัดระเบียบสังคมสำเร็จได้ส่วนหนึ่งจาก การบูรณาการทุกส่วนมาร่วมกัน โครงสร้างต้องการชุมชนเข้มแข็ง เราควรหวังว่าชุมชนตรงนั้น ควรจะมีรูปธรรมชัดเจนเป็นแผนประจำปี เช่น จะทำหอพักจดทะเบียนอย่างเดียวหรือ มีมาตรการ ควบคุมตลอด ทำอะไร อย่างไร ต้องมีแผนชัดเจน โดยที่ภาคราชการมีอยู่แล้ว กองทุนเป็นส่วน เสริมที่ให้เขียนเพราะอยากให้เนื้องานมันฟ้องว่าต้องเดินอย่างไร สร้างอย่างไร ชุมชนหวังอะไร เราหวังให้เข้มแข็ง อนาคตหวังอาสาสมัครดูแล เราเตรียมการความคิด เตรียมการสร้างไว้หรือยัง เราหวังชุมชนเป็นหลัก เป็นแกน เราสนับสนุน ส่วนหอพักเราหวังให้เป็นพ่อ เป็นแม่ของนักศึกษา

**ตัวแทนผู้ประกอบการหอพัก** กล่าว ยังขาดความมีส่วนร่วม ลำบากค่าไป จากที่ประชุมกัน ส่วนใหญ่จะส่งตัวแทนมาร่วม ในส่วนหอพักให้ความร่วมมือกับราชการตลอด แต่หลังจากให้

ความร่วมมือ ยอดผู้เข้าพักลดลง มีห้องว่าง 70 ห้อง รายรับลำบากขึ้น แต่หอเล็ก ๆ ที่หลบ ๆ ไม่ทำให้ลูกค้าต้อง จะหาลูกค้าได้ง่าย ทางหอเรารณรงค์การดื่มสุราของนักศึกษาในหอพัก เราดำเนินการปรับและเชิญออกไปให้อยู่ จะมาจัดปาร์ตี้ก็ไม่ได้ เราเสียรายได้ไปจากลูกค้าที่ต้องการอยู่ง่าย ๆ อย่างน้อยทุกหอพักถ้ามีจุดขึ้นจะดี ผมเห็นว่ามหาวิทยาลัยมาเป็นอันดับหนึ่ง ดำรงอันดับสอง ในการดูแล ฟังทางชินเขต กรุงเทพมหานคร จะแตกต่างกันเพราะไม่มีการดูแลเป็นที่ต้องการของนักศึกษา หอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ก็กลายเป็นหอพักชั้นสอง ทางเราพยายามช่วยตัวเอง ตั้งตู้แดง เวลามีปัญหาต้องมาควงจรปิดหาหลักฐานกัน รายใหญ่ลำบากกว่า

**รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี** กล่าว ถ้าทุกคนปฏิบัติเหมือนกัน กติการ่วมกัน ภายใต้อกฎหมาย เพื่อสร้างกติกาของสังคมในโซนร่วมกัน อยากให้หน่วยงานที่รับผิดชอบไปคิดว่าจะทำอย่างไรให้ไม่เสียเปรียบกัน

**ตัวแทนผู้ประกอบการหอพัก** กล่าว ปัญหาคือการพบเจ้าของหอพักแต่ละหอพักลำบาก

**พัฒนาสังคมฯ** กล่าว ปัจจุบันมีหอพักที่ไม่ขึ้นจดทะเบียนอยู่ 5 หอพัก เราใช้กฎหมายและความร่วมมือกันได้ มีการผ่อนปรนภายใน 6 เดือน ต้องให้จดทะเบียน 100 % เต็ม รบกวอดตัวแทนผู้ประกอบการหอพักแจ้งด้วย

**รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา** กล่าว อยากทราบว่าหอพักที่จดทะเบียนแล้วได้ปฏิบัติตามกฎหมายหรือเปล่า

**รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี** กล่าว อยากให้มีกิจกรรมที่ชัดเจน มีวิธีการอะไรมามาตรการอะไรที่จะคิดทำ โดยไม่ได้มุ่งเป้าที่ให้หอพักจดทะเบียน 100 % เราต้องคิด ตอนนี้บรรยากาศยังไม่ได้ ต้องมีวิธีการกระตุ้น แยกงานขอให้ทำงานในหน้าที่ แต่ชัดเจนในโซนนี้ เรารอไม่ได้ ชุมชนต้องเข้มแข็ง มหาวิทยาลัยจะต้องเป็นแกน หน่วยราชการต้องปฏิบัติ

**ประธานชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8** กล่าว ท่านประธานกล่าวได้ตรงประเด็นตามที่ทำกัน แต่เราไปได้น้อยมาก ยิ่งสถานีย่อยจะถูกหรือยิ่งหนักใจ เราขาดการประชุมไปเพราะไม่มีอะไรประชุม ชาวบ้านก็เฉย ๆ จากการจัดการแข่งขันโบว์ลิ่งการกุศล ชาวบ้านเฉย ๆ หอพักไม่ร่วม ขอบอกว่าเจ้าหน้าที่รัฐสำคัญมาก เช่น

ตำรวจ เป็นต้น เวล่านักศึกษาตีกัน เอาผู้ปกครองเข้ามาเกี่ยวข้องก็จะเป็นเรื่องราว ชุมชนช่วยเจรจาก่อนบานปลาย มีตำรวจมา 2 นาย เด็กวิวาทกันเป็นสิบ ใครก็กลัว ยิ่งเกิดเหตุเวลาตี 4 ตี 5 ตำรวจมาไม่ทันแน่ วันศุกร์ และ วันเสาร์ มีเรื่องเราป้องกันไม่ให้ทะเลาะกันจนถึงตาย ตายเมื่อไรเป็นเรื่องถึง TV หนังสือพิมพ์ ที่ทำมาเรื่องการจราจรดีมาก และได้สำรวจความต้องการของชาวบ้านเรื่องเสียงตามสาย ชุมชนออกไป 25,000 บาท ไม่รู้จะต่อยอดอะไร และต่อไปจะใช้งบประมาณได้ที่ไหน เลยกกลายเป็นเรื่องซิม ๆ ไป ส่วนเรื่องไฟฟ้าขออยาก ทางกรมบอกต้องให้



หลอดไฟขาดเยอะ ๆ ถึงจะมา สรุปว่าเดี๋ยวนี้ดีขึ้น การทะเลาะวิวาทเป็นเรื่องมาจากเด็กนอกพื้นที่ เด็กรู้ว่าพื้นที่ไหนมีกล้อง ก็ไม่ไปตรงนั้น และอยากให้มหาวิทยาลัยฯ ดูเรื่องเสียงตามสาย

รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี กล่าว สรุปว่าตั้งกิจกรรม โครงการ แผนงาน จะช่วยให้เอามาคุยกันว่าที่เสนอมาต้องการให้ CAMPUS SAFETY ZONE เป็นไปอย่างไร ใครรับหน้าที่ดูแลอะไร ครอบคลุมถึงอะไรบ้าง แบ่งกันไปทำให้ตรงนี้ดีขึ้น กำหนดวันส่งแผนงานได้เลย

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา กล่าว มหาวิทยาลัยฯ จะร่วมกันคิดแผนโครงการที่จะทำต่อไปให้กับนักศึกษาและประชาชนในพื้นที่

รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี กล่าว ให้ฝ่ายเลขานุการทำหนังสือย้ำเตือน กำหนดส่งจะได้มานัดประชุมพิจารณากัน กิจกรรมโครงการที่เขียนให้รวมถึงงบประมาณประจำของหน่วยงาน และบวกรวมกับกิจกรรมของโครงการที่จะใช้งบกองทุนจัดระเบียบสังคมที่เพิ่มมา

**ปิดการประชุม เวลา 15.00 น.**

(อาจารย์รัฐติ ลากอนันต์)

ตรวจรายงานการประชุม

(อาจารย์อริพัทธ์ ดาดี)

บันทึกรายงานการประชุม

รายชื่อผู้เข้าประชุมคณะกรรมการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์  
(มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ จังหวัดนนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี สำนักงานเขตหลักสี่  
และสถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง)

วันที่ 21 พฤศจิกายน 2550 (เวลา 13.30 น.)

ณ ห้องประชุม 6-2 ชั้น 6 อาคารสำนักอธิการบดี มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

\*\*\*\*\*

### ผู้เข้าประชุม

#### คณะกรรมการฝ่ายจังหวัดนนทบุรี

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 1. นายชวลิต รูปตาท้อง          | รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี                  |
| 2. พล.ต.ต.ปริญญา จันทร์สุริยา  | ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี            |
| 3. พ.ต.อ.ณรงค์ฤทธิ์ ภัคดีณรงค์ | ผกก.สภ.เมืองนนทบุรี                            |
| 4. พ.ต.ท.กิตติ สุกุณี          | รอง ผกก.ปป.สภ.เมืองนนทบุรี                     |
| 5. นายธีระ โรจนประดิษฐ์        | ผู้ช่วยป้องกันจังหวัดนนทบุรี                   |
| 6. นางสาววันเพ็ญ สุวรรณวิสิษฐ์ | พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี |

#### คณะกรรมการฝ่ายตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. พ.ต.ท.ภูวนัย เสนาวุธ  | รอง ผกก.ป.สน.ทุ่งสองห้อง |
| 2. พ.ต.ท.วีระพงษ์ เชาวพล | สว.ป.สน.ทุ่งสองห้อง      |

#### คณะกรรมการฝ่ายสำนักงานเขตหลักสี่

- |                       |                                     |
|-----------------------|-------------------------------------|
| 1. นายธำรงค์ พรหมด้าว | (แทน) ผู้อำนวยการสำนักงานเขตหลักสี่ |
|-----------------------|-------------------------------------|

#### คณะกรรมการฝ่ายมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวิภา ท้วงศ์ | รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา               |
| 2. อาจารย์เบญจมาภรณ์ สุธิราวุธ       | ผู้อำนวยการสำนักกิจการนักศึกษา               |
| 3. อาจารย์สุรศักดิ์ ทรัพย์เพิ่ม      | รองผู้อำนวยการฝ่ายสวัสดิการนักศึกษา          |
| 4. อาจารย์ภัทรพล เมืองขวา            | ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต |
| 5. อาจารย์ฉัฐติ ลาภอนันต์            | หัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา         |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| 1. นายชินทัต วิชาสรวัช          | ผู้อำนวยการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิ  |
| 2. นางสาวพรสวรรค์ วรวิศิษฐ์กุล  | พัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี                             |
| 3. ร.ต.อ.สัมพันธ์ ทิมเจริญ      | นายเวร ผบก.ตำรวจภูธร จังหวัดนนทบุรี   |
| 4. ค.ต.สุนทร มูลเนียม           | สน.ทุ่งสองห้อง  |
| 5. นางจุรีย์ สุนทรโรจน์พัฒนา    | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี 5<br>ตัวแทนพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กรุงเทพฯ เขต 6 |
| 6. นางสาวริกา ตริรัตน์พิทักษ์   | นักสังคมสงเคราะห์ 7ว  |
| 7. นางสาวลัดดาวัลย์ เชี่ยววิทยา | สำนักงานเครือข่ายองค์กรงดเหล้า  |
| 8. อาจารย์นเรศ สุนทรชัย         | ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา                                 |
| 9. อาจารย์อชิพัทธ์ คาดี         | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา                                   |
| 10. อาจารย์เอกสิทธิ์ รักษาเพชร  | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา                               |
| 11. นางสาวสิริพร ไม่หลงชั่ว     | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกเลขานุการ   |
| 12. นางสาวดวงเดือน จันทสาร      | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา                               |

## ผนวก ค.

**การประชุมสัมมนาย่อยทางวิชาการ ครั้งที่ 2**  
**เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม**  
**บริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย**  
**ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**  
**วันพุธที่ 28 พฤศจิกายน 2550**  
**เวลา 14.00 – 16.00 น.**

**ณ ห้องประชุมสำนักกิจการนักศึกษา สำนักกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ**

\*\*\*\*\*

**พิธีกร : อาจารย์ฉัฐติ ลาภอนันต์**

กราบเรียน ท่านรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณาจารย์และผู้เข้าร่วมสัมมนาทุกท่าน

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ ร่วมกับ จังหวัดนนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี สถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง และสำนักงานเขตหลักสี่ ได้พิจารณาเห็นถึงความสำคัญของสวัสดิภาพความปลอดภัย รวมถึงความเป็นอยู่ของนักศึกษาที่มาพำนักอาศัยในบริเวณรอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ จึงมีการลงนามร่วมกันในบันทึกแสดงเจตนารมณ์ จะร่วมกันจัดโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ ขึ้นในวันที่ 23 มกราคม 2546 โดยมีภารกิจสำคัญต้องจัดระเบียบหอพัก สถานบริการ แก้ไขป้องกันปัญหาเสพติด อบายมุขต่าง ๆ กำหนดพื้นที่ปฏิบัติการในรัศมี 2 กิโลเมตร รอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ เมื่อโครงการจัดระเบียบสังคมได้เดินทางมาได้ระยะหนึ่ง คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ เห็นควรที่จะเพิ่มความเข้มข้นในการจัดระเบียบสังคมฯ ขึ้นไปอีก จึงกำหนดให้ซอยประชาชื่น – นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบการจัดระเบียบสังคมแบบมีส่วนร่วมจากนักศึกษา ประชาชน และผู้ประกอบการ ภายใต้ชื่อ CAMPUS SAFETY ZONE โดยมีหลักเกณฑ์ 6 ประการ คือ

1. ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตาม พ.ร.บ. หอพัก พ.ศ. 2507
2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด
3. ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา
4. ดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี
5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี

## 6. ให้ชุมชน และนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

เพื่อให้การดำเนินการ โครงการดังกล่าว เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ โดยแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา สำนักกิจการนักศึกษา ได้ทำการวิจัย เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) โดยได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติ และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ

ในการสัมมนาย่อยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อระดมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมสัมมนาทุกท่านที่มีส่วนเกี่ยวข้อง แล้วนำมาประมวลผลเพื่อใช้ในการสร้างแบบสอบถามต่อไป ในโอกาสนี้ กระผมใคร่ขอกราบเรียนเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวิภา ทัพวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา กล่าวเปิดการสัมมนาย่อยในครั้งนี้ ขอกราบเรียนเชิญครับ

### ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวิภา ทัพวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

ท่านคณาจารย์ ผู้แทนชุมชน ผู้แทนผู้ประกอบการหอพัก ผู้แทนหน่วยงานราชการ ผู้แทนนักศึกษา และผู้เข้าร่วมสัมมนาทุกท่าน

ดิฉัน ขอขอบคุณทุกท่านที่เสียสละเวลาในวันนี้ ที่มาร่วมประชุมสัมมนาในครั้งนี้ โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะระดมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ร่วมสัมมนา ดิฉันหวังเป็นอย่างยิ่งว่าวันนี้ ผู้เข้าร่วมสัมมนาคงจะได้รับประโยชน์อย่างมากมาย และประโยชน์ที่ได้รับจะนำไปพัฒนาปรับปรุงกิจกรรมในขั้นตอนต่างๆของการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ต่อไป ในโอกาสนี้ดิฉันขอขอบคุณทุกท่านค่ะ

### พิธีกร : อาจารย์ฉัฐติ ลาภอนันต์

ก่อนที่การสัมมนาจะเริ่มขึ้นกระผมขออนุญาตชี้แจงทุกท่านว่า การจัดสัมมนาในครั้งนี้เป็นแนวทางหนึ่งของคณะทำงานวิจัยจะได้นำเสนอแก่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดที่จะจัดสัมมนาขึ้น 4 ครั้ง เพื่อระดมความคิดเห็น ในวันนี้อะมีการนำเสนอประเด็นต่าง ๆ ได้แก่

ประเด็นที่ 1 ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตาม พ.ร.บ. หอพัก

- ประเด็นที่ 2 ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด
- ประเด็นที่ 3 ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิดตามเวลา
- ประเด็นที่ 4 ดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี
- ประเด็นที่ 5 รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี
- ประเด็นที่ 6 ให้ชุมชน และนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

กระผม ใคร่ขออนุญาตแนะนำผู้แทนของคณะวิจัย คือ อาจารย์อริพัทธ์ ดาคี จะเป็นผู้นำเสนองานวิจัยต่อไป ขอเรียนเชิญครับ

#### อาจารย์อริพัทธ์ ดาคี

กระผมขออนุญาตรายงานถึงความเป็นมาของการวิจัย เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) นะครับ รวมไปถึงวัตถุประสงค์ ระเบียบวิธีการวิจัยและการกำหนดตัวชี้วัดของการวิจัยในครั้งนี้ เป็นเกณฑ์ 6 ประการ ได้แก่

1. ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตาม พ.ร.บ. หอพัก พ.ศ. 2507
2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด
3. ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิดตามเวลา
4. ดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี
5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี
6. ให้ชุมชน และนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

ซึ่งคณะผู้วิจัย ได้ตั้งขึ้นมาเพื่อใช้เป็นตัวบ่งชี้ถึงความสำเร็จของชุมชนน่าอยู่ และปลอดภัยของประชาชน ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) คณะผู้วิจัยจึงใคร่ขอให้ท่านผู้มีเกียรติทั้งหลายช่วยวิเคราะห์ วิจัย และให้ความคิดเห็นเพื่อประโยชน์ต่อคณะผู้วิจัยด้วย ทั้งนี้คณะผู้วิจัยจะได้นำไปพัฒนาปรับปรุง ออกแบบเครื่องมือวิจัยต่อไป หรือหากท่านจะแนะนำผู้วิจัยก็ขอน้อมรับไว้ ณ ที่นี้ ขอบพระคุณครับ

**พิธีกร : อาจารย์ฉัฐติ ลาภอนันต์**

ขอขอบคุณผู้วิจัยด้วยนะครับ อันดับต่อไปกระผมขอเชิญตัวแทนแต่ละท่านให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะที่ท่านเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่องานจัดระเบียบสังคม ขอเชิญตัวแทนอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ให้ข้อเสนอแนะ ขอเรียนเชิญครับ

**ตัวแทนอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต**

ให้ข้อเสนอแนะว่า หอพักที่อยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความจำเป็นต้องปฏิบัติตาม พรบ. หอพัก เพราะส่วนใหญ่หอพักใน ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีนักศึกษาพักอาศัยเป็นจำนวนมาก ฉะนั้นจึงควรต้องมีการแยกชาย-หญิงให้ชัดเจน ส่วนสถานประกอบการร้านค้า ต้องมีใบอนุญาตตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะนักศึกษาที่เข้าไปใช้บริการควรปฏิบัติตามให้ถูกต้องตามกฎหมาย มรท. ซึ่งสถานประกอบการเหล่านั้นต้องให้ความร่วมมือกับทาง มรท. ในการกวดขันผู้เข้าไปใช้บริการรวมทั้งควบคุมเวลาในการเปิด-ปิด ตามเวลาที่กำหนด ซึ่งกระผมเห็นว่าหลังจากที่เราจัดเป็นพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE แล้วทำให้บริเวณ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น

**พิธีกร : อาจารย์ฉัฐติ ลาภอนันต์**

ขอเชิญตัวแทนผู้ประกอบการหอพักให้ข้อเสนอแนะ ขอเรียนเชิญครับ

**ตัวแทนผู้ประกอบการหอพัก**

ให้ข้อเสนอแนะว่าโครงการจัดระเบียบสังคมเป็นโครงการที่ดีเจ้าของหอพักทุกหอใน ซอย 8 ทุกคนมีความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายเป็นอย่างดีแต่ที่ผ่านมาเราได้มีการผ่อนปรนโดยจัดให้มีการแยกชั้นชาย-หญิงแต่ยังคงสามารถอยู่ในหอเดียวกันได้ แต่ตอนนี้กฎหมายมีการประกาศใช้อย่างชัดเจนและมีการตรวจตราอย่างเข้มงวดมากขึ้น ทำให้ผู้ประกอบการหอพักมีความเดือดร้อนในการจัดแยกผู้พักอาศัยตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้เพราะหากจัดตามประเภทหอพักที่ได้ยื่นขอไว้ ก็จะมีผลกระทบทางด้านธุรกิจของพวกเราถ้าเป็นไปได้ก็อยากจะให้มีการยืดระยะเวลาไปอีกเพื่อ จะได้มีเวลาในการรับผู้พักอาศัยใหม่ตามประเภทของหอพักในช่วงเปิดเทอมใหม่

**พิธีกร : อาจารย์ฉัฐติ ลาภอนันต์**

ขอเชิญตัวแทนผู้ประกอบการร้านค้า ให้ข้อเสนอแนะ ขอเรียนเชิญครับ

### ตัวแทนผู้ประกอบการร้านค้า

ให้ข้อเสนอแนะว่า ร้านค้าทุกร้านยินดีให้ความร่วมมือกับคณะทำงานและเห็นด้วยกับโครงการจัดระเบียบสังคมเพื่อให้เกิดความเป็นระเบียบเรียบร้อยในชุมชน สำหรับผลกระทบด้านธุรกิจก็มีบ้างเพราะกฎหมายกำหนดเวลาเปิด-ปิดและจำกัดเวลาในการจำหน่ายสินค้าบางประเภท ส่วนในด้านการห้ามปรามไม่ให้นักศึกษาใส่เครื่องแบบเข้ามาใช้บริการทางร้านยินดีจะให้ความร่วมมือแต่ขอให้เจ้าหน้าที่และอาจารย์ช่วยเข้าไปสำรวจตรวจตราอย่างสม่ำเสมอจะได้ช่วยทางผู้ประกอบการได้อีกทางหนึ่งด้วยเพราะถ้าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจหรืออาจารย์เป็นคนดูแลนักศึกษาจะให้ความร่วมมือมากกว่า

### พิธีกร : อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์

ขอเชิญตัวแทนประชาชนในพื้นที่ ให้ข้อเสนอแนะ ขอเรียนเชิญครับ

### ตัวแทนประชาชนในพื้นที่

ให้ข้อเสนอแนะว่าเป็นสิ่งที่ดี ที่มหาวิทยาลัยได้มองเห็นถึงความสำคัญในเรื่องความเป็นอยู่ของนักศึกษาที่อาศัยรอบมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ซึ่งถือว่ามึนักศึกษาอาศัยอยู่จำนวนมากจากเดิมสภาพในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ค่อนข้างแออัดไม่มีระเบียบและไม่ค่อยปลอดภัยมากนัก เนื่องจากมีทั้งนักศึกษาและไม่ใช่นักศึกษาเข้ามาอาศัยอยู่ปะปนกัน แต่เมื่อมีการจัดระเบียบใหม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจและอาจารย์เข้าไปดูแลทำให้ดูมีระเบียบมากขึ้น ไม่มีรถมาจอดข้างถนนเหมือนเมื่อก่อนและมี สน.ย่อยเข้ามาอยู่ในพื้นที่ก็ยิ่งทำให้ประชาชนที่พักอาศัยในพื้นที่ที่มีความปลอดภัยมากขึ้น รวมถึงปัญหาเรื่องการทะเลาะวิวาท เรื่องยาเสพติดที่เคยมีก็ลดลงอย่างเห็นได้ชัด ทางชุมชนต้องขอบคุณผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ทำงานอย่างจริงจัง ในการดูแลและให้ความสะดวกกับทางชุมชนมาโดยตลอด

### พิธีกร : อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์

ขอเชิญตัวแทนนักศึกษา ให้ข้อเสนอแนะ ขอเรียนเชิญครับ

### ตัวแทนนักศึกษา

ให้ข้อเสนอแนะว่า ด้านหอพัก คือ ผู้อาศัยในพื้นที่ที่มีการอยู่ร่วมกันทั้งชาย-หญิงทุกหอระบบความปลอดภัยในหอพักยังไม่ดีพอ เช่น การใช้ระบบคีย์การ์ดแต่ไม่มีผู้ดูแลทำให้บุคคลภายนอกยังสามารถเข้าไปภายในหอพักได้ การดูแลความสะอาดของหอพักยังไม่ดีเท่าที่ควร บางหอพักดูแลแล้วไม่น่าอยู่ การเอาเปรียบจากเจ้าของหอพักในด้านสาธารณูปโภค เช่น ค่าน้ำ ค่าไฟ



มีความแออัดมากขึ้นเพราะผู้ประกอบการสร้างหอพักเพิ่มขึ้นจนแทบไม่มีพื้นที่ว่าง ด้านความปลอดภัย คือ ถ้าไม่มีสน.ย่อยในพื้นที่ก็จะทำให้มีปัญหาต่างๆเกิดขึ้นเหมือนเดิม เช่น ปัญหาเรื่องทะเลาะวิวาท ปัญหาเรื่องยาเสพติดการพนัน การตรวจตราของเจ้าหน้าที่ตำรวจคนน้อยลงและไม่ทั่วถึง เป็นการตรวจเฉพาะหน้างานเท่านั้น มีการนั่งดื่มสุรากันบริเวณเซเว่น และมักเกิดเรื่องทะเลาะวิวาทกันบ่อยครั้ง อยากให้ตำรวจมาตรวจพวกนักศึกษาจะรู้สึกอุ่นใจมากกว่า ด้านการจราจร คือ มีการจราจรที่ติดขัดมาก การจอดรถไม่เป็นระเบียบจอดตามริมถนนจนสัญจรไปมาลำบาก ถนนในซอยมีความชำรุด เป็นหลุมเป็นบ่ออาจทำให้เกิดอันตรายได้ ร้านเกมอินเทอร์เน็ต คือ มีการแข่งขันด้านธุรกิจในการให้บริการเกมต่างๆที่มอมเมา เป็นแหล่งมั่วสุม ซึ่งจะนำไปสู่ปัญหา อื่นๆ ตามมา

### สิ่งที่นักศึกษาคาดหวังในการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

1. ควบคุมร้านค้า ร้านเหล้า ร้านอินเทอร์เน็ตและสถานบริการอื่นๆให้ถูกต้องตามกฎหมาย
2. ต้องการเห็นสภาพในพื้นที่ชุมชน ซอย 8 มีความเป็นระเบียบเรียบร้อยมากขึ้น
3. ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปดูแลนักศึกษาและประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มากขึ้น และทั่วถึงมากกว่าเดิม
4. ควรมีกิจกรรมที่สร้างความสัมพันธ์อันดีให้กับชุมชน ผู้ประกอบการร้านค้า หอพัก และนักศึกษาเพื่อสร้างให้ชุมชนมีความเข้มแข็งมากขึ้นต่อไป

### พิธีกร : อาจารย์รัฐติ ลาภอนันต์

ขอขอบคุณทุกท่านที่ร่วมแสดงความคิดเห็น ไม่ทราบว่าท่านผู้ร่วมประชุมสัมมนาท่านใดจะร่วมแสดงความคิดเห็นในครั้งนี้นี้ครับ ถ้าไม่มีกระผมขอปิดการสัมมนาย่อยในวันนี้

ขอขอบพระคุณทุกท่านครับ

ปิดการประชุม เวลา 16.00 น.

(อาจารย์รัฐติ ลาภอนันต์)  
ตรวจรายงานการประชุม

(นางสาวดวงเดือน จันทสาร)  
บันทึกรายงานการประชุม

**รายชื่อผู้เข้าร่วมสัมมนาย่อยทางวิชาการ ครั้งที่ 2**  
**วันพุธที่ 28 พฤศจิกายน 2550 เวลา 13.00-16.30 น.**  
**ณ ห้องประชุมสำนักกิจการนักศึกษา ชั้น 2 อาคารอเนกประสงค์ (อาคารจอตลอด)**

**คณะกรรมการระเบียบสังคมฯ ฝั่งจังหวัดนนทบุรี**

1. พล.ต.ต.ปริญญา จันทร์สุริยา      ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี (ประธานการประชุม)
2. พ.ต.ท.กิตติ สุกุณี      รอง ผกก.ปป.สภ.เมืองนนทบุรี
3. ร.ต.อ.สัมพันธ์ ทิมเจริญ      นว.ผบก.ภ.จว.นนทบุรี

**คณะกรรมการระเบียบสังคมฯ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์**

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวิภา ทัพวงศ์      รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา
2. อาจารย์เบญจมาภรณ์ สุธีราวุธ      ผู้อำนวยการสำนักกิจการนักศึกษา
3. อาจารย์ภัทรพล เมืองขวา      ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต
4. อาจารย์จิติ ลากอนันต์      หัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา
5. อาจารย์นเรศ สุนทรชัย      ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา
6. อาจารย์อริพัทธ์ ดาคี      อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา
7. อาจารย์เอกสิทธิ์ รักษาเพชร      อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา
8. อาจารย์ถวัลย์ แดงไทย      อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา
9. อาจารย์ทยวิทย์ ช่างบรรจง      อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา
10. นางสาวสิริพร ไม่หลงชั่ว      เจ้าหน้าที่ประจำแผนกเลขานุการ สำนักกิจการนักศึกษา
11. นางสาวดวงเดือน จันทสาร      เจ้าหน้าที่ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา
12. นายโชคชัย พุททวงศ์      นายกสโมสรนักศึกษา

**ผู้ประกอบการหอพักขอประชาสัมพันธ์ 8**

- |                             |                  |             |
|-----------------------------|------------------|-------------|
| 1. นางพรพรรณ กวางค์         | บ้านรวมใจสมบูรณ์ | 081-6825446 |
| 2. นางวัชรินทร์ เทพสุรินทร์ | บ้านปิ่นแก้ว     | 02-9536855  |
| 3. นางจรินทร์ ยวงเกตุ       | หอพักปิยะวัฒน์   | 0851156167  |
| 4. นางรัญจวน ยูวัฒน์        | หอพักบ้านคุณยาย  | 02-5899304  |

5.	นายฉัตรชัย ปิณฑานนท์	หอพักอาร์ พี เอ	081-8191271
6.	นายสุพจน์ จงเกษมสุข	บ้านเกษมสุข	02-2779501
7.	นางจวบจิตต์ โอบายวาทย์	ศุภวัฒน์ เฮาส์	02-9526385 กด 0
8.	นายวิเชียร สุขสว่าง	บ้านสตรีวิชณี	02-9526469
9.	นายสุรินทร์ จิราพัฒนานุรักษ์	หอพักบุษบงก์ 1 , 2	02-9526865
10.	นางกัญญ์ภินันท์ พัววิมล	หอพักนภิสา	03-5890118
11.	นางรจนา ทองคำ	บ้านใบไม้	02-9535486 084-1444969
12.	นางรัตนา นิมวัย	หอพักรววยทอง	02-9536931
13.	นายใจ กุลพันธ์	หอพักธนาวงศ์ และ หอพักบ้านวงศ์ศิริ	02-9526411 02-9527745
14.	นางยุพิน ทองคำ	หอพักพิชญา	02-9526191
15.	นายกิตติมา กาพย์ศรี	หอพักลิตา	02-9517620
16.	นางเนาวรัตน์ กิรติพิบูล	บ้านกิริติ	02-9521124
17.	นายรักพงศ์ มณีกร	หอพักพลอยรุ่ง	089-1045399
18.	นายณรงค์ชัย นิมพาลี	หอพักเพอร์เฟ็คพาร์ทเมนต์ และหอพักภินิศา	
19.	นายไพริน พุสอัด	หอพักอินเตอร์เรสซิเดนส์ 1 , 2 , 3 , 4	02-953-6200
20.	นางอุไรวรรณ สุวรรณไตรย์	หอพักอินเตอร์เรสซิเดนส์ 1 , 2 , 3 , 4	02-953-6200
21.	นายนิพล เสงเส็ง	ประธานกรรมการ ซอยประชา ชื่น-นนทบุรี 8	081-8392828
22.	นางสาวสิวิดา อร่ามศรี	บ้านรัตมา	081-6992334
23.	นางพนิดา พันธุ์คง	บ้านประชาชนันท์	02-9527501-3
24.	นางสาวรจนา บุญกลาง	เดือนดวง อพาร์ทเมนต์	
25.	นางสาวอุไร เข็มภูมิ	หอพักพีแมนชั่น	02-9525846 ต่อ 100
26.	นางสาวปราณีต แซ่ลิ้ม	หอพักเพชรบัณฑิต	02-9525420
27.	นางปราณี นนทสิทธิ์	หอพักเพชรรัตน์ 1-2	02-9526982
28.	นายบุญชิต ดอกบัวเฟื่อน	หอพักอัญชลี	086-0447473

29. นางเบญจวรรณ สังข์โพธิ์	หอพักสตรีสุวรรณา	02-5806470
30. นางทวีพร บุญสพ	หอพักทวีพร	02-9527652
31. นางนลินี รอดวรรณะ	หอพักทิพย์นรา 1,2	02-5918448
32. นางสาวศรีพร คำดี	หอพักเอ แอน เอ็น เฟลส	086-0080173
33. นายอัครเดช ไปสน์รัตกุล	หอพัก ที.เอ็ม.	083-8022270 081-8362266
34. นายสมาน กันยรัตน์	หอพักกันยรัตน์	089-0191032
35. อารีภรณ์ ภูมิภัทรพงศ์	หอพักสุรศักดิ์	081-5656005

D  
P  
U

ผนวก ง.

**การประชุมสัมมนาทางวิชาการ**

**เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม  
บริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย  
ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**

**วันจันทร์ที่ 25 กุมภาพันธ์ 2551**

**เวลา 14.00 – 16.00 น.**

**ณ ห้องประชุมทิพวรรณ โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี**

\*\*\*\*\*

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

กราบเรียน ฯพณฯ นายสุธา ชันแสง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ท่านชวลิต รูปตาท้อง รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ท่าน ศ.ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติคุณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ท่าน ผศ.วรรณวิภา ทัพวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณาจารย์และผู้เข้าร่วมสัมมนาทุกท่าน ในโอกาสนี้คณะผู้จัดงานสัมมนา ใคร่ขอเริ่มพิธีการเปิดการประชุมสัมมนาทางวิชาการ ขอเรียนเชิญท่าน ศ.ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติคุณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ให้เกียรติกล่าวต้อนรับประธานในพิธีและผู้เข้าร่วมสัมมนาขอเรียนเชิญค่ะ

**ศ.ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติคุณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์**

เรียน ฯพณฯ สุธา ชันแสง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด คณะทำงานจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ผู้แทนสถาบันการศึกษา หน่วยงานราชการ ผู้บริหาร ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ต และผู้มีเกียรติทุกท่าน

ผมในนามมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ขอต้อนรับ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ผู้แทนสถาบันการศึกษา หน่วยงานราชการ ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ต และคณะทำงานจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัย

ธุรกิจบัณฑิต ด้วยความยินดีเป็นอย่างยิ่ง ขอขอบคุณที่ท่านได้ให้เกียรติมหาวิทยาลัย และเห็นความสำคัญของการประชุมสัมมนาทางวิชาการในวันนี้

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้จัดโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มาตั้งแต่ปี 2545 มีวัตถุประสงค์ที่จะดูแลนักศึกษาที่อาศัยอยู่ในหอพัก และประชาชน ในพื้นที่โดยรอบมหาวิทยาลัยให้มีสวัสดิภาพที่ดีมีความปลอดภัยห่างไกลจากสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ ซึ่งระยะเวลาที่ผ่านมา 5 ปี นั้น มหาวิทยาลัยเห็นควรที่จะติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการจัดระเบียบสังคมฯ นี้ เพื่อนำข้อมูลไปพัฒนาปรับปรุงกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงได้องค์ความรู้ของการจัดระเบียบสังคมฯ รอบสถาบันการศึกษาที่มหาวิทยาลัยต่าง ๆ จะนำไปประยุกต์ใช้ได้ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการประชุมสัมมนาทางวิชาการวันนี้ทุกท่านจะช่วยระดมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ อันจะทำให้การศึกษาโครงการวิจัยดังกล่าว สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ทุกประการ

โอกาสนี้ ผมขอขอบคุณ ฯ พณฯ สุธา ชันแสง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ผู้แทนสถาบันการศึกษา หน่วยงานราชการ ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ต และคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ฯ ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้อง อีกครั้งหนึ่ง ที่ได้ร่วมกันประสานประโยชน์เพื่อชุมชนส่วนรวม มหาวิทยาลัยยินดีให้การสนับสนุนความร่วมมือต่าง ๆ ที่จะช่วยกันพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมฯ นี้ เพื่อให้เป็นพื้นที่ชุมชนน่าอยู่และปลอดภัยต่อไป ขอขอบคุณ

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

ขอขอบพระคุณค่ะ โอกาสต่อไปขอเรียนเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวิภา ทัพวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต กล่าวรายงานถึงวัตถุประสงค์ของการจัดสัมมนาในครั้งนี้ ขอเรียนเชิญค่ะ

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวิภา ทัพวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต**

เรียน ฯ พณฯ สุธา ชันแสง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ผู้บริหาร ผู้แทนสถาบันการศึกษา หน่วยงานราชการ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จังหวัดนนทบุรี ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ต และผู้มีเกียรติทุกท่าน

ในนามของคณะกรรมการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ซึ่งประกอบด้วย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จังหวัดนนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี สถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง และสำนักงานเขตหลักสี่ ขอขอบคุณ ฯพณฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ที่กรุณาให้เกียรติมาเป็นประธานในพิธีเปิดประชุมสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง “การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่ และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ในวันนี้

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้ดำเนินการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสวัสดิภาพและความปลอดภัยของนักศึกษา และประชาชนในพื้นที่ โดยมีภารกิจสำคัญ คือ การจัดระเบียบหอพัก การป้องกันปัญหาหมอกควันในสถานบริการ ปัญหาเสพยาเสพติด ปัญหาการพนัน ตลอดจนอาชญากรรมอื่น ๆ ภายใต้ความเสียสละและความร่วมมือกันระหว่างจังหวัดนนทบุรี ตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี สถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง และสำนักงานเขตหลักสี่ โดยเป็นไปอย่างต่อเนื่อง

สืบเนื่องจากโครงการดังกล่าว คณะกรรมการจัดระเบียบสังคมได้กำหนดให้ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบการจัดระเบียบสังคมแบบมีส่วนร่วมจากประชาชน ผู้ประกอบการ และนักศึกษา และเพื่อเป็นการติดตามประเมินผลการดำเนินการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ต้นแบบ และนำข้อมูลไปพัฒนาปรับปรุงกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงองค์ความรู้ของการจัดระเบียบรอบสถาบันการศึกษา โดยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด จึงได้กำหนดจัดประชุมสัมมนาทางวิชาการ เพื่อระดมความคิด ข้อเสนอแนะ จากทุกฝ่ายถึงแนวทางศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือในโครงการวิจัย เรื่อง “การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)

ในโอกาสนี้ ไคร่ขอเรียนเชิญ ฯพณฯ สุธา ชันแสง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ให้เกียรติเป็นประธานพิธีเปิดการประชุมสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง “การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ณ โอกาสนี้

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทังจันทร์แดง**

ขอขอบพระคุณค่ะ โอกาสนี้ขอกราบเรียนเชิญ ฯพณฯ นายสุธา ชันแสง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ประธานพิธีเปิดการประชุมสัมมนาทางวิชาการ ขอกราบเรียนเชิญค่ะ

**ฯพณฯ นายสุธา ชันแสง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์**

รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี อธิการบดีกิตติคุณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ผู้บริหารผู้แทนสถาบันอุดมศึกษา คณะทำงานจัดระเบียบสังคมฯ จังหวัดนนทบุรี ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ต และผู้มีเกียรติทุกท่าน

กระผมมีความยินดี และเป็นเกียรติอย่างยิ่งที่ได้มาเป็นประธานในพิธีเปิดการประชุมสัมมนาวิชาการ เรื่อง “การติดตาม ประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)” ในวันนี้

เป็นที่ทราบกันดีว่าเยาวชนเป็นทรัพยากรที่สำคัญอย่างยิ่งต่อประเทศชาติและสังคม อันจะนำมาซึ่งการพัฒนาประเทศต่อไปในอนาคต จึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญ และให้ความร่วมมือในการมุ่งส่งเสริม และพัฒนาให้เยาวชนเหล่านี้ ได้รับการคุ้มครองสวัสดิภาพอย่างเหมาะสม โดยปัจจุบันมีเยาวชนจำนวนมากที่เข้าศึกษาเล่าเรียนในระดับอุดมศึกษาในเมืองใหญ่ ๆ เช่น กรุงเทพมหานครฯ และจังหวัดในเขตปริมณฑล ดังนั้น การที่ภาครัฐ และภาคเอกชน โดยเฉพาะสถาบันการศึกษา เช่น มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จะเข้าร่วมกับชุมชนดำเนินการจัดระเบียบสังคม ฯ โดยเฉพาะหอพัก สถานบริการ ในรัศมี 2 กิโลเมตร โดยรอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ให้ปฏิบัติตามกฎหมายภายใต้วัตถุประสงค์ที่จะดูแลนักศึกษาประชาชนในพื้นที่ให้มีสวัสดิภาพความปลอดภัย ห่างไกลจากสิ่งเสพติดและอบายมุขต่าง ๆ นั้น เป็นสิ่งที่น่าชื่นชมยินดี และมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องสร้างเครือข่ายความร่วมมือเช่นนี้ให้เกิดขึ้นในสังคมไทย

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ในฐานะหน่วยงานราชการจึงมุ่งส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนได้เข้ามามีส่วนร่วม ในการดำเนินการจัดระเบียบสังคมฯ ร่วมกับชุมชนตลอดจนผู้ประกอบการหอพัก เพื่อให้เยาวชนได้รับการคุ้มครองด้านสวัสดิภาพจากการพักอาศัยในหอพักเอกชน ที่ดำเนินการตามกฎหมายตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 รวมทั้งเพื่อให้เยาวชนเหล่านี้ ได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 ด้วยอีกทาง



หนึ่ง ผมขอฝากให้ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ตทุกแห่ง ได้ปฏิบัติตามระเบียบ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเป็นผู้มีส่วนร่วมให้ความสำคัญกับการดูแลเยาวชน นักเรียน นักศึกษา เสมือนลูกหลานของท่าน ทั้งนี้ เห็นได้ว่าทุกท่านในที่นี้มีความตั้งใจในการสร้างอนาคต ของชาติร่วมกันอย่างจริงจัง ทั้งในส่วนของผู้ประกอบการต่างๆ หน่วยงานราชการ และ คณาจารย์

ท้ายนี้ ผมขอขอบคุณท่านผู้บริหารมหาวิทยาลัย ท่านวิทยากรและผู้เข้าร่วม ประชุมสัมมนาทางวิชาการทุกท่าน ที่ได้เสียสละเวลาอันมีค่ามาร่วมประชุมสัมมนาที่มหาวิทยาลัย ชุรกิจบัณฑิตย์ได้จัดขึ้นในวันนี้ และขอให้ท่านได้ระดมความคิด ข้อเสนอแนะ จากทุกฝ่ายถึง แนวทางศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการศึกษาในโครงการวิจัยดังกล่าว เพื่อนำไปพัฒนาและ ปรับปรุงให้เกิดประโยชน์ต่อไป

บัดนี้ได้เวลาอันสมควรแล้ว ผมขอเปิดการประชุมสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง การติดตาม ประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคมฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่อย่างปลอดภัย และ ขอให้การเสวนาในวันนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ทุกประการ

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

ขอขอบคุณท่านประธานเป็นอย่างสูงค่ะ โอกาสต่อไปขอกราบเรียนเชิญ ศ.ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติมคุณมหาวิทยาลัยชุรกิจบัณฑิตย์ มอบของที่ระลึกแก่ประธานในพิธี ขอกราบเรียน เชิญค่ะ

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

ลำดับต่อไปดิฉันขอแนะนำวิทยากร คือ นายเสนีย์ หัชกุล ปัจจุบันท่านดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการส่วนยุทธศาสตร์และอำนวยการ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยา เสพติด ภาค 1 ท่านจะมาบรรยายพิเศษ เรื่อง บทบาทของ ปปส. ต่อการจัดระเบียบสังคม ขอเรียน เชิญค่ะ

**นายเสนีย์ หัชกุล ผู้อำนวยการส่วนยุทธศาสตร์และอำนวยการ สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาค 1**

สวัสดิ์ครับท่านผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านครับ ขอขอบคุณทางมหาวิทยาลัยชุรกิจบัณฑิตย์ที่ให้ เรามาชี้แจงในเรื่องบทบาทของสำนักงาน ปปส. กับการเข้ามามีส่วนร่วมด้วยกัน ตั้งแต่เริ่มเข้ามามี มหาวิทยาลัยชุรกิจบัณฑิตย์ เป็นมหาวิทยาลัยแห่งแรกในประเทศไทยที่กล้าทำ ในเรื่องการ

จัดระเบียบสังคมรอบมหาวิทยาลัย เราเคยมีคำพูดกันมาหลายครั้ง หรืออย่างเช่นที่ กตักศิลา จังหวัดมหาสารคาม ซึ่งเป็นเมืองการศึกษาได้มีการจัดระเบียบในสังคมตรงนั้น นั่นก็คือเป็นการดำเนินการในลักษณะทำตามกฎหมายโดยทั่วไป แต่การลงลึกลงไปถึงการที่ลงมาจัดระเบียบสังคมอย่างแท้จริงนะครับ ต้องให้ประชาชน เจ้าของหอพักหรือร้านค้า สถานบันเทิงทั้งหลายมีส่วนร่วมกันอย่างจริงจัง ทางมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตก็ได้เชิญท่านมาร่วมฟังคำชี้แจงและร่วมการจัดประชุมทางวิชาการ การจัดระเบียบสังคมที่เราทำกันมา แต่สำหรับความเป็นจริงแล้ว ปัญหาที่เราจำเป็นต้องมาจัดระเบียบสังคม เนื่องจากในสังคมเราเต็มไปด้วยปัญหาไม่ใช่เฉพาะปัญหา เรื่องยาเสพติด ปัญหาเรื่องเพศ ปัญหาเรื่องการว่างงาน ครอบครัวยุคใหม่ ความก่อกวน หนีเรียน ภัยสังคม จากอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ สถานประกอบการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายมีการลักวิ่งชิงปล้น ปัญหาเหล่านี้เต็มไปด้วยหมด ตามหลักความเป็นจริงแล้วสภาพในสังคมไทยที่มีอยู่ในปัจจุบัน แม้กระทั่งรอบมหาวิทยาลัยก็เป็นลักษณะแบบนี้ หรือหมู่บ้านเปิดใหม่ทั้งหลายก็ยังมีปัญหาเหล่านี้เข้ามา ในสภาพความเป็นจริงแล้วสังคมไทยนี่คือปัญหาที่เกิดขึ้น

การจัดระเบียบสังคมก็คือการทำให้เกิดแนวทางในการที่จะดำเนินการอย่างไรอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่าง ให้เป็นไปตามระเบียบเป็นไปตามแนวทางตามที่เรต้องการ แนวทางเหล่านี้อาจจะมีการขัดกันบ้าง ขัดแย้งกันหรือเป็นไปในแนวทางเดียวหรือสวนทางกันบ้างแต่ก็เป็นแนวทางที่ทำให้สังคมอยู่ร่วมกันได้ร่มเย็นเป็นสุขไม่เกิดปัญหาตามมา ขอบข่ายของการจัดระเบียบสังคมที่เราทำกันอยู่นั้นเราจะเน้นไปยังพื้นที่ดำเนินการ เริ่มตั้งแต่การจัดระเบียบในตัวบุคคลก่อนไม่ว่าเป็นนักเรียน นักศึกษา ประชาชนทั่วไป พ่อบ้าน แม่เรือน หรืออะไรก็แล้วแต่หรือกลุ่มของบุคคลทั้งหลายจนถึงครอบครัวของเขา ถ้าจะจัดระเบียบสังคมกันจริงๆ แล้วบุคคลเหล่านี้ไม่ว่าเป็นตัวบุคคลของครอบครัว ชุมชน หมู่บ้านหรือตำบล จังหวัดจะเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการหรือทุกคนจะต้องมีส่วนร่วม ส่วนใดส่วนหนึ่งทำเพียงส่วนเดียวไม่มีทางสำเร็จ การจัดระเบียบสังคมเราทำกันมาตั้งแต่สมัย ดร.ปुरुชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ท่านมาเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และเป็นรองนายกรัฐมนตรี ช่วงของปี พ.ศ. 2544 ครั้งนั้นคงจำได้ตรวจกันครั้งแรกที่พัทธยา เข้าไปก็ถูกขวางลูกโหม นั่นคือต้นแบบของการจัดระเบียบสังคมมาจนถึงปัจจุบัน

หลักการจริงๆ ของการจัดระเบียบสังคมก็คือ ให้สถานประกอบการมีความเรียบร้อยปราศจากปัญหา โดยทุกฝ่ายต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการ นี่ก็คือหลักการจริงๆ ของการจัดระเบียบสังคม ความสำคัญอยู่ที่ว่าเราจะสามารถป้องกันแก้ไขให้มีประสิทธิภาพทำได้อย่างไรเท่านั้น นี่ก็คือความสำคัญของการจัดระเบียบสังคม เน้นเรื่องสถานที่ บุคคลและการดำเนินการ โดยจะต้องถูกกำกับควบคุมดูแล ในการเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง ที่ใช้คำว่าเฝ้าระวังก็เพราะว่า

เนื่องจากว่าสภาพของบุคคล สังคมจะเปลี่ยนอยู่ตลอดเวลา วันนี้บุคคลกลุ่มนี้ยังอยู่ได้ แต่ในอนาคตหรือเพียงข้ามวันบุคคลเหล่านั้นก็อาจมีสภาพของการเปลี่ยนแปลงไปและเกิดระบบการเฟ้อระวังกันอย่างต่อเนื่อง โดยการจัดระเบียบสังคมเริ่มต้นเลยเรามีคำสั่งของศูนย์การต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติด 10-10/48 เป้าหมายการดำเนินการต้องมี 6 ประเภท คือในระบบของการจัดระเบียบสังคมสถานบันเทิงทั่วไป สถานบันเทิงนี้หมายถึงสถานบันเทิงที่มีบุคคลเข้าไปเกี่ยวข้อง การจำหน่ายสุราอาหาร มีเพลง มีหญิงบริการหรือไม่มีก็ได้แต่ที่เป็นเรื่องสถานบันเทิงในขณะนั้นเปิดบริการอยู่ ในเรื่องหอพักในเชิงพาณิชย์ ซึ่งในขณะนั้น ปี 48 มีคำสั่งนี้มา หอพักในเชิงพาณิชย์หมายถึงจะต้องมีนักเรียน นักศึกษาเข้าไปอยู่อาศัยเพียงอย่างเดียว ซึ่งหอพักในขณะนั้นปรากฏว่าหอพักไม่ใช่หอพักตามกฎหมายที่ถูกกำหนดเอาไว้ ตอนหลังได้มีการแก้ไขในส่วนตรงนี้ออกมา ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต พยายามเน้นเป้าหมายการจัดการเกี่ยวกับเยาวชนในสวนสาธารณะที่เป็นร้านค้าแอบแฝงมีอยู่มากมาย ยกตัวอย่างเช่น ร้านแอบแฝงตอนกลางคืนเราจะเจอร้านขายข้าวต้ม 24 ชั่วโมง ในร้านมีดนตรีมียาเสพติดที่ไม่ใช่ร้านค้าซึ่งมีลักษณะของสถานบันเทิงที่เราจะต้องดำเนินการ ถ้าปิดก่อนเที่ยงคืน ข้าวต้มได้รุ่งสามารถเปิดได้ตลอดเวลา ต้องยอมรับว่าจังหวัดนนทบุรีเป็นต้นแบบของการจับกลุ่มมอเตอร์ไซด์ ซึ่งเป็นแบบอย่างที่ดี ศาลจังหวัดนนทบุรีมีการลงโทษที่รุนแรง คือไม่มีการรอลงอาญา ซึ่งเป็นแห่งแรกในประเทศไทย ผมจำได้ว่าเมื่อปีก่อนที่นนทบุรีจับได้ที่ถนนรัตนธิเบศร์ 200กว่าคัน ศาลสั่งจำคุกหมดแล้วอีกรดด้วย เป็นการลงโทษที่รุนแรง คนที่เข้ามาเกี่ยวข้องในการจัดระเบียบสังคมซึ่งประกอบด้วยเจ้าหน้าที่รัฐและสถานบริการ ประกอบธุรกิจทั้งหลายซึ่งในเรื่องของการจัดระเบียบสังคมจริงๆแล้วถ้าพูดถึงว่าสถานบริการต่างๆที่เข้ามามีส่วนร่วมไม่ใช่เฉพาะร้านค้าผู้ให้บริการเท่านั้น แม้กระทั่งโรงงานซึ่งเป็นสถานประกอบการประเภทหนึ่งก็เข้ามามีส่วนร่วมด้วย ปิมน้ำมันเชื้อเพลิงหรือปิ๊มแก๊สก็ต้องเข้ามามีส่วนร่วมต้องมีผู้ที่เกี่ยวข้องมีทั้งตัวบุคคลที่เกี่ยวข้อง กฎหมายและผู้ปฏิบัติที่เค้าต้องเข้ามาเกี่ยวข้องทั้งหมด เวลาเราจัดระเบียบสังคมที่เราเจอจริงๆ อันแรกก็คือปัญหาว่าเราจะจัดระเบียบสังคมทำไม เราไม่รู้แนวทางที่ชัดเจนเลยว่า ทางนโยบายและแนวทางปฏิบัติว่าจะต้องทำอะไรอะไรกันบ้างหน่วยงานรับผิดชอบหลายๆหน่วยขาดการประสานงาน เดี่ยวจะชี้แจงให้ฟังว่าหน่วยงานที่เข้ามาจัดระเบียบสังคมในภาครัฐเป็นอย่างไร ไม่ใช่แค่ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มีหน่วยงานมากมายที่เข้ามาเกี่ยวข้อง กฎหมายที่เกี่ยวข้องมีหลายฉบับ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องของการจัดระเบียบสังคมขาดการมีส่วนร่วมและการดำเนินการอย่างบูรณาการ ตอนต้นๆเป็นอย่างนั้นจริงๆต่างคนต่างทำ โรงงานก็ทำในส่วนของตัวเองไป ปัญหาของแต่ละพื้นที่ก็ต่างกันไปหมด เพราะฉะนั้น การจัดระเบียบสังคมเราไปคิดว่า เอาต้นแบบของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ไปใช้ที่อื่นมันก็ควรจะทำไม่ได้ ยกตัวอย่างนะครับ ถ้าเราเอา มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ที่มีที่ตั้งอยู่ติดคลองเตย

ถ้าเราลองเอาขยายพื้นที่ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ เข้าไปในคลองเตย โดยใช้รูปแบบของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเข้าไป ก็คงจะไม่ประสบความสำเร็จเพราะว่าปัญหาของแต่ละพื้นที่ไม่เหมือนกัน ขณะที่ระบบการจัดระเบียบสังคมได้กำหนดเป้าหมายใหม่ออกมาอันแรกก็คือจัดระเบียบสถานบริการ สถานบันเทิง หอพักในเชิงพาณิชย์ ตรงนี้มีทั้งของเก่าและของใหม่ สถานประกอบการ หมายถึงโรงงานซึ่งเขากำหนดไว้ว่าโรงงานที่มีบุคลากรตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป เขาก็เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการแก้ปัญหาของสังคมโดยใช้วิธีการจัดระเบียบสังคมเข้ามา

การจัดระเบียบสังคมต้องยอมรับว่าเป็นวิธีหนึ่งของระบบการควบคุมคือกลุ่มเสี่ยงทั้งหลาย เพื่อป้องกันมิให้สถานบริการ แหล่งบันเทิง ในเรื่องหอพัก ไม่ให้มีการมั่วสุมของยาเสพติด ซึ่งตอนแรกพอพูดถึงการจัดระเบียบสังคมทุกคนก็จะเน้นการป้องกัน ไม่ให้สถานทีหรือบริเวณนั้นเป็นแหล่งของยาเสพติด จะคิดกันอย่างนั้นตลอดเวลา ซึ่งก็ต้องยอมรับว่าเป็นตัวอย่างของการดำเนินการเอายาเสพติดขึ้นมาก่อน ถ้าเราคิดถึงระบบการจัดระเบียบสังคม จริงๆแล้วไม่ใช่แค่เรื่องของยาเสพติดอย่างเดียว แต่จะมีปัญหาอื่นๆ ตามมา เช่น ปัญหาอาชญากรรม หรือปัญหาเรื่องสุขภาพแวดล้อม ตรงนั้นมันก็เป็นการคิดแก้ปัญหา ถ้าเรานำระบบมาใช้เราก็สามารถเข้าไปแก้ปัญหาในส่วนตรงนั้นได้ แต่พอเราพูดถึงการจัดระเบียบสังคมในปัจจุบันเราจะพูดถึงยาเสพติดอย่างเดียว ถือว่าเป็นส่วนสำคัญในการจัดระเบียบสังคมก็เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งหัวใจในการปฏิบัติ ต้องมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้มีการกำหนดเป้าหมายของการจัดระเบียบสังคมในลักษณะของ CAMPUS SAFETY ZONE ขึ้นมาอย่างชัดเจน ก็คือใช้บริเวณซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นเป้าหมายจัดขึ้นในบริเวณนั้นมีทั้งหอพัก รวมถึงสถานบริการ ร้านเกมและอินเทอร์เน็ต การกำหนดเป้าหมายอย่างชัดเจนซึ่งเป็นจุดสำคัญในการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ ถ้าเราพูดไปลอยๆว่า เราจะจัดระเบียบสังคมในจังหวัดนนทบุรีทั้งหมด ก่อนข้างจะยากเพราะหอพักกระจายอยู่ทั่วไป ยกตัวอย่างหอพักพื้นที่อำเภอไทรน้อยก็จะหาได้ยากดังนั้น การจัดระเบียบสังคมจึงต้องกำหนดเป้าหมายเฉพาะและชัดเจน มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตได้กำหนดเป้าหมายคือซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นเป้าหมายการดำเนินการที่ชัดเจน มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่องในเรื่องของการเข้าไปตรวจตราไม่ว่าเป็นหอพัก สถานบริการ หรือแม้กระทั่งในโรงงานบางแห่งมันก็เถี่ยขาลงหรือบางทีคนทำงานหายไปหมด เพราะมีการโยกย้ายสถานที่ทำงาน

จังหวัดนนทบุรีเป็นแห่งเดียวในประเทศไทยที่มีการจัดการดูแลนักศึกษา นักเรียน ในระดับมัธยมที่เป็นรูปแบบของการดูแลเพื่อนนักเรียน แก้ไขปัญหาของนักเรียนหนีเรียนตรงนี้เป็น

สิ่งเดียว คณะทำงานที่ตั้งขึ้นมาคณะหนึ่งมี 13 หรือ 14 คณะ แบ่งเป็นโซนๆ ตอนนี้อยู่ดำเนินการก็ ต้องยอมรับว่าคนจัดตั้งย้ายกันไปหมดแต่ตัวคณะทำงานยังอยู่ ถ้าใครอยู่จังหวัดนนทบุรีจะเห็นใน เวลากลางวันนักเรียนไปเดินที่เดอะมอลล์ อาจารย์หรือคณะทำงานเข้ามาจับเด็กคนนั้นไปถามว่า เธอออกมาจากโรงเรียนได้ยังไง จำได้ไหม ที่นนทบุรีนี้ หรือที่เมเจอร์ ที่ปากเกร็ด นักเรียนเดินอยู่ก็ จะมีอาจารย์เข้ามาถามว่าออกมาได้อย่างไร หนีเรียนออกมาอย่างไร ทำไมเวลาเรียนไม่เรียน นี่คือการจัดระเบียบสังคมจังหวัดนนทบุรี ซึ่งมีเฉพาะจังหวัดนนทบุรีที่ทำได้ ไม่มีจังหวัดไหนในประเทศไทยที่ทำก็คือ มีการปฏิบัติการต่อเนื่องอย่างจริงจัง ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องที่น่ายกย่องเพราะว่า คณะทำงานของนนทบุรีเข้มแข็งมาก และมีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง แม้ว่าผู้ใหญ่ผู้เป็นต้นกำเนิด โครงการนี้ทั้งหมดโยกย้ายออกจากจังหวัดนนทบุรีไปหมดแล้ว ตามสายงานที่สังกัดซึ่งเป็น รูปธรรมอันนี้เห็นได้ชัด การปฏิบัติงานจัดระเบียบสังคม ผลของมันที่เราดำเนินการทำอยู่ใน ปัจจุบันถ้าเราประเมินทางวิชาการที่เห็น จริงๆแล้ว เราจะเห็นว่า รูปแบบของการดำเนินการเท่านั้น แต่เราไม่เคยประเมินออกมาว่ามันเกิดผลแท้จริงอย่างไร ซึ่งหลังจากนี้ ก็จะมีการสัมมนาในกลุ่ม ของท่านเองว่า ผลที่เกิดขึ้นมาเป็นอย่างไร เราจะได้เห็นผลที่ชัดเจนกว่าที่ผมพูด ในภาพรวมแล้ว ทั่วประเทศกำลังดำเนินการ แต่ไม่ถึงกับแสดงผลออกมาให้ได้ชัด ตรงนี้จะเห็นได้ว่าเกิดอะไรขึ้นที่ จังหวัดนนทบุรี ตรงนี้ขอฝากไว้ เพราะเป็นเรื่องของการดำเนินการในเรื่องของขั้นตอนการ ดำเนินการนี้เป็นเรื่องของงานด้านวิชาการ ว่าเขาทำยังไงบ้าง มีการสำรวจข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาก น้อยแค่ไหน ตรงนี้เป็นเรื่องของหลักการทั้งหมดในการจัดระเบียบสังคม

สิ่งที่สำนักงาน ปปส. เข้ามาเกี่ยวข้องตามหัวข้อที่ได้ให้ทางกระผมมาชี้แจงตรงนี้ สิ่งที่ สำนักงาน ปปส. เข้ามาเกี่ยวข้องในเรื่องของการสนับสนุนในสองส่วน

ส่วนแรก คือการสนับสนุนในเรื่องของแผนงานองค์การและงบประมาณตรงนั้น สำนักงาน ปปส. ได้มีงบประมาณจำนวนหนึ่ง ให้การสนับสนุนกับการจัดระเบียบสังคมในภาครัฐ และภาคเอกชน ยกตัวอย่างถ้าเป็นภาครัฐจะมีการจัดระเบียบสังคม เช่น การระดมปิดล้อมตรวจ ค้นยาเสพติดจากสถานที่ที่กำหนดเพื่อดูว่าสถานที่เหล่านั้น ไม่ว่าจะเป็นสถานบริการ ร้านอาหาร ร้านเกม ร้านอินเทอร์เน็ต หรือหอพัก มีการดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ในส่วนตรง นั้นเราต้องยอมรับว่ามันมีค่าใช้จ่าย ตรงนี้ถ้าเป็นจังหวัดอื่นๆ เขาก็จะของบประมาณสนับสนุนจาก ภาครัฐบ้าง จากหน้าที่ในการให้การสนับสนุน ในส่วนตรงนี้มีส่วนหนึ่งในเรื่องของงบประมาณ รวมถึงเนื้อหาทางวิชาการในการดำเนินการลงไปจัดทำอย่างไร แต่ถ้าเป็นภาคเอกชนที่จะมีการ ดำเนินการตรงนี้แน่นอน เรามีงบประมาณส่วนหนึ่งให้ในภาคประชาชนในการดำเนินการโดยที่ท่าน เป็นผู้ดำเนินการเอง นี่คือบทบาทหน้าที่อันหนึ่งที่สำนักงาน ปปส. จัดให้มีการจัดระเบียบสังคม

ขณะเดียวกันเรามีหน้าที่กำหนดเรื่องของเนื้อหาทางวิชาการว่าเมื่อท่านลงไปดำเนินการแล้วท่านต้องทำอะไรที่จะทำให้การจัดระเบียบสังคมทำได้ถูกต้องโดยที่ท่านไม่เจ็บตัว ไม่ว่าจะ เป็นภาครัฐหรือภาคเอกชน ในระบบของการจัดระเบียบสังคมจริง ๆ แล้ว ทาง ปปส. ถ้าเราลงไป ดำเนินการแล้วมันมีกฎหมายอะไรบ้างที่ต้องใช้ในแต่ละกลุ่มมันจะต่างกัน ไม่ว่าจะเป็นการยกตัวอย่าง ว่าถ้าเราลงไปในพื้นที่ซึ่งมีการมั่วสุมของยาเสพติด มีการแพร่ระบาดหรือมีการจำหน่ายยาเสพติด ทั้งหลาย ถ้าเราดำเนินการแก้ไขปัญหา ท่านมีอำนาจหน้าที่ มีกฎหมายอะไรรองรับเกี่ยวกับเรื่อง ยาเสพติด ถ้าท่านลงไปดำเนินการในเรื่องของหอพัก มีกฎหมายอะไรรองรับว่าท่านปฏิบัติตามลง ไปดำเนินการตรวจตราหอพักได้อย่างถูกต้อง หรือขณะเดียวกัน ท่านเป็นเจ้าของสถาน ประกอบการเสียเอง เป็นเจ้าของหอพักซะเอง เป็นร้านค้าซะเอง มีกฎหมายอะไรที่บังคับว่าท่าน ต้องปฏิบัติตามเพื่อไม่ให้ท่านผิดกฎหมายตรงนี้ เป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่ที่ลงไปจัดระเบียบ ทั้งตัว เจ้าของหอพักจะต้องทราบ เพราะฉะนั้นจึงเกิดความขัดแย้งขึ้นระหว่าง 2 ส่วน ก็คือ ผู้ปฏิบัติกับผู้ ที่บังคับตามกฎหมาย เราจะดำเนินการชี้แจงให้เห็นว่า ในส่วนที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายคือภาค ประชาชน เจ้าของสถานประกอบการต้องทำอะไรบ้าง ขณะเดียวกัน ภาครัฐซึ่งลงไปบังคับตาม กฎหมายนั้น มีบทบาทหน้าที่อันใดที่จะลงไปดำเนินการ ได้ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย ทั้งหมดที่เรา จัดทำเป็นเอกสารแจกท่าน จะมีกฎหมายทั้งหมดให้ท่านทราบว่าบทบาทหน้าที่ของท่านคืออะไร บทบาทหน้าที่ของภาครัฐคืออะไร ในส่วนตรงนั้นที่ว่ามีกฎหมายอะไรรองรับ ถ้าไม่ปฏิบัติตามจะ เกิดอะไรขึ้นในส่วนตรงนั้น ก็คือสิ่งที่สำนักงาน ปปส. เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง

ในส่วนตรงนี้เราคิดไม่ถึงหรอก ขอยกตัวอย่าง มีครั้งหนึ่งเราเข้าไปตรวจค้นสถานบริการ อินเทอร์เน็ต ซึ่งมีเยาวชนเข้ามามั่วสุมมาก เค้าบอกว่าปิดเกินกำหนดเขา ให้เยาวชนเข้ามากินเหล้า ตามระเบียบที่กำหนดไว้ ซึ่งเขาไม่สามารถไปบังคับเด็กได้ โอเค พอบอกปิดปุ๊บก็ปิดหน้าร้าน แต่ ในร้านก็เปิดเหมือนเดิมพอเราดำเนินการจริงๆครั้งสองครั้ง มันไม่มีหลักฐานที่จะไปบังคับเขาได้ เขาบอกว่าเขาปิดแล้วแต่เด็กยังมีชั่วโมงค้างอยู่ ต้องเล่นให้ครบชั่วโมงก่อนอย่างนี้ หลายครั้งไม่รู้จะ ทำอย่างไร พอเปิดกฎหมายดู ทำอะไรไม่ได้ ทางเราจึงหาฎ้อย่างอื่นเข้ามาดำเนินการก็คือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิ์ของเยาวชนซึ่งเป็นกฎหมายที่จะเอามาปรับและนำมาบูรณาการใช้ในการจัด ระเบียบสังคม ปปส. ก็จะให้คำแนะนำลักษณะอย่างนี้ให้กับหน่วยงานผู้ปฏิบัติและผู้ต้องปฏิบัติใน หอพักที่พักอาศัยเชิงพาณิชย์ ถ้าในระบบการจัดระเบียบสังคมต้องขึ้นอยู่กับว่า ตามกฎหมายบอกว่า ในหอพักต้องมีนักเรียนอาศัยซึ่งในปัจจุบันไม่ใช่ มีตำรวจคนหนึ่งกับคณะผู้จัดระเบียบสังคมของ จังหวัดฯ เข้าไปตรวจแพลตฟอร์มโคมิเนียมในคอนโดนั้นก็มีหลายห้องประมาณ 30 ห้อง มี นักเรียนอาศัยอยู่ ถามว่าจะเข้าไปจัดระเบียบสังคมได้อย่างไรในทางปฏิบัติ ซึ่งจริงๆแล้วไม่สามารถ

ทำได้ คอนโดมิเนียมเป็นสถานที่ส่วนบุคคล เป็นลิขสิทธิ์ ถ้าเอากฎหมายเข้าไปใช้ คนเข้าไปโดนเอง ส่วนตรงนี้ เขามีเวลาเข้ามาช่วยแนะนำอย่างไรให้ถูกต้องเขาต้องปฏิบัติอย่างไร จัดบ้านเช่านี้ก็เป็นบ้านเช่าอย่างหนึ่งใช้ใหม่ ปัญหาในหอพักปัจจุบันเป็นอย่างนี้ ถ้าเราดูถึงหอพักหรือที่พักอาศัยในเชิงพาณิชย์ ในปัจจุบันนี้ที่พักอาศัยในลักษณะนี้ ไม่ใช่หอพักของนักเรียนตาม พ.ร.บ. หอพัก พ.ศ. 2507 ความจริงการนำเอากฎหมาย ตาม พ.ร.บ. หอพัก พ.ศ. 2507 มาบังคับใช้ไม่ได้ ที่จะใช้ได้มีมติคณะรัฐมนตรีในวันที่ 27 ธันวาคม 2548 พ.ร.บ. หอพัก นี้คือสภาพปัจจุบันใช้ตึกแถวเป็นอาคารก่อสร้างขนาดใหญ่ คอนโดมิเนียม หรืออะไรก็แล้วแต่ไม่จดทะเบียนหอพักแน่ ซึ่งมีมติคณะรัฐมนตรี โดยกระทรวงการพัฒนาสังคมฯ เป็นผู้ดูแลและควบคุมหอพัก ปัจจุบันถ้ามีนักเรียนนักศึกษาอาศัยอยู่ตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป ก็จดทะเบียนในธุรกิจหอพัก มีการจัดมาตรการการจัดระเบียบหอพักที่ชัดเจน เริ่มปฏิบัติจริงจริงจังจริงๆ ตั้งแต่ วันที่ 1 เมษายน 2549 หลังมาตรการในการจัดระเบียบหอพักจริงจึงจนถึงปัจจุบัน เขาบอกว่าให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดระเบียบหอพัก เพื่อสร้างแรงจูงใจให้ประโยชน์ในการจดทะเบียนหอพัก เรามีแนวคิดว่าจะเสนอให้มีการลดภาษีราษฎร อะไรทั้งหลายแก่ผู้ประกอบการที่ดิน ซึ่งทางเราและทางกองนิติ กำลังเสนออยู่ แต่ไม่ทราบว่าทางสรรพากรจะยอมหรือเปล่า

ส่วนสถานประกอบการ 6 ประเภท ตรงนี้คือสถานบริการตามกฎหมาย สถานบริการที่มีนักร้อง นักแสดง มีอาหารเครื่องดื่มปิดไม่เกินเวลา 24.00 น. อันนี้เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ส่วนใหญ่แล้วเข้าใจว่าที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ไม่มีสถานบริการประเภทนี้ที่ปิดไม่เกินเวลา 24.00 น. เปรียบเทียบกับสถานบริการโดยทั่วไปกับซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ก็จะเห็นได้ว่าเป็นปัญหาที่เกิดจากสถานบริการ

ตรงนี้คือส่วนที่จะสามารถนำกฎหมายต่างๆมาเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม บริหารจัดการทำการตรวจค้น โดยให้กระทรวงที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหลายในส่วนนี้ก็คือกฎหมายที่จะใช้ในการจัดระเบียบสังคม กับสถานประกอบการ ส่วนใหญ่แล้วการจัดระเบียบสังคมซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คงจะใช้ตรงนี้ไม่ได้ เพราะว่าไม่ใช่นักเรียน แต่ส่วนใหญ่จะเป็นนักศึกษาที่อยู่ในระดับอุดมศึกษาแล้ว ซึ่งถ้าพูดถึงการจัดระเบียบสังคมแล้วเราเจอนักเรียนเข้า ส่วนใหญ่ก็จะนำกฎกระทรวงมาใช้บังคับกับเด็กนักเรียน แต่ตรงนั้นมันเป็นกฎระเบียบที่นักเรียนปฏิบัติอยู่ ซึ่งกฎหมายบังคับไว้ว่าไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการเล่นการพนัน การดื่มสุรา การลักทรัพย์ ตรงนี้กฎหมายที่บังคับจะบังคับตัวของผู้ปฏิบัติซะส่วนใหญ่ว่าเป็นเรื่องอะไรบ้าง ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ว่าผู้ปฏิบัติ ผู้บังคับใช้กฎหมายจะต้องลงไปดำเนินการและเข้าไปจัดระเบียบสังคมจริงๆ ซึ่งเป้าหมายที่เป็นนักเรียน ซึ่งปัจจุบันนักเรียนไม่เกี่ยวกับเรา ในสถานประกอบการในหอพัก

ในสถานบริการทั้งหลาย ถ้ามีการพบยาเสพติดทั้งหลาย ใช้ตัว พ.ร.บ. พ.ศ. 2519 เข้าไปร่วมการจัดระเบียบสังคมส่วนใหญ่ถามว่าทำไมใช้ พ.ร.บ. ฉบับนี้ในการใช้ปราบยาเสพติด สิ่งเสพติดที่ทำตรงนี้มันชัดเจนสามารถที่จะดำเนินการซึ่งเวลาปฏิบัติจริงทางด้าน ปปส. ก็จะได้รับกรร้องขอหรือเข้าไปดำเนินการจัดระเบียบสังคมเป็นเรื่องของหอพัก สถานประกอบการ หรือเป็นในเรื่องของสถานประกอบการทุกประเภท เจ้าพนักงาน ปปส. ซึ่งมีอำนาจหน้าที่เข้าไปจับกุมด้วย ซึ่งในทางปฏิบัติแล้วส่วนใหญ่การที่จะเข้าไปในสถานที่เหล่านั้นต้องขอหมายศาลก็ต้องมีเหตุอันควรจริง ๆ ศาลถึงพิจารณาออกหมายได้ ท่านเป็นเจ้าของหอพัก สถานประกอบการ อยู่ดีๆ ใครจะเข้าไปตรวจค้น โดยอ้างว่าคนที่พักหรืออยู่ในบ้านเช่าที่ท่านดำเนินการอยู่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด แค่นี้เหตุผลคงไม่พอที่จะไปขอหมายศาล ถ้าเจ้าหน้าที่บุกรุกก็จะโดนเอง ตรงนี้คือปัญหา คำว่าแค่นั้นที่เป็นเหตุอันควรเชื่อว่ามียาเสพติด ซึ่งตรงนี้มีคำถามมากเพราะกฎหมายนี้เวลาไปขอหมายศาลเชื่อว่าไม่มีใครเป็นคนแจ้ง คุณมีหลักฐานอะไรว่าเกี่ยวข้องกับยาเสพติดในสถานประกอบการในหอพัก อะไรทั้งหลายแล้วคุณจะไปตรวจค้นเข้าไปทำงาน แล้วยิ่งในปัจจุบันนี้การออกหมายศาลไม่ได้ออกกันง่ายๆ เจ้าพนักงาน ปปส.จะเป็นเจ้าหน้าที่ดำเนินการ โดยตรง เข้าไปมีส่วนตรงนี้บางท่านเป็นตำรวจ เป็นทหาร ซึ่งได้รับบาดเจ็บ จริงๆต้องพิจารณาด้วยว่าเข้าไปแล้วใช้อำนาจมากน้อยแค่ไหนเรามีอำนาจที่จะเข้าไปตรวจค้น จับกุมครับ ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด โดยไม่ต้องมีหมายด้วยซ้ำ กฎหมายรัฐธรรมนูญก็ต้องมีเหตุอันควรเหมือนกันครับ แต่มันสะดวกกว่าตรงที่การขอหมาย โดยใช้กฎหมายฉบับนี้เข้ามาจัดระเบียบสังคม โดย ปปส. ได้เข้ามาเกี่ยวข้อง เข้ามาสนับสนุนในการปฏิบัติ ซึ่งหมายถึงตำรวจ ทหารที่เข้าไปตรงนั้น ไปจัดระเบียบสังคมและตัวเจ้าหน้าที่ผู้ประกอบการ เขามีอำนาจที่จะเข้าไปร่วม ทั้งอำเภอทั้งอะไรทั้งหลายเขาก็มีอำนาจที่จะเข้าไปจัดการ ถ้าเขารู้เรื่องหรือเชื่อว่าการแพร่ระบาด หรือมีการยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดในพื้นที่เจ้าหน้าที่มีสิทธิ์เข้าไปดำเนินการได้ หรือกฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคมที่เกี่ยวกับยาเสพติด

กฎหมายที่เราไปใช้ในการดำเนินการจัดระเบียบสังคม ปปส.ถือกฎหมายฉบับเดียว แต่เวลาลงไปปฏิบัติจริงๆแล้ว การจัดระเบียบสังคมต้องการบูรณาการ จำเป็นต้องเอาหน่วยงานหลายๆ หน่วยงานเข้ามาดำเนินการ ไม่มีหน่วยงานหน่วยใดที่เป็นหน่วยเดียวที่จะสามารถลงไปจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ใดได้ เพราะถ้าถือกฎหมายฉบับเดียวแล้วจะต้องไปคนเดียว ถ้าไปเจอเล่นการพนันในหอพักของท่านผมจับไม่ได้ จึงจำเป็นต้องระดมหลายๆ หน่วยงานที่เข้ามาเกี่ยวข้องในการจัดระเบียบสังคม เพราะหน่วยงานแต่ละหน่วยงานเขาถือกฎหมายของตัวเอง เราก็จะมีการบูรณาการกัน ทั้งในส่วนของตัวกฎหมายและทั้งในส่วนของบุคคลที่จะลงไปปฏิบัติ ตรงนี้บทบาทหน้าที่ของ ปปส. เป็นคนชี้แจงแล้วกำหนดว่าในระบบของการจัดระเบียบสังคมควรมีหน่วยงาน



ไหนดบ้างที่มีส่วนในการดำเนินการ บางจังหวัดมีการจัดระเบียบสังคมโดยที่ระดมทุกส่วนราชการ ในจังหวัดเข้าไปจัดการในพื้นที่ ส่วนใหญ่แล้วก็ไปเดินตามกัน เดินไปอย่างนั้น โดยที่ไม่รู้ว่าไปทำไม ซึ่งจะไม่ได้ผล ก็จะให้มองมาในภาพรวมจะเห็นว่า มีการร่วมมือกันเท่านั้นเอง ในทางปฏิบัติจริงแล้ว ก็น่าจะเอาเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใกล้ชิดเข้าไปดำเนินการในเรื่องของการจัดระเบียบสังคม ตรงนี้เป็นเรื่องของการประเมินผลและติดตามทั้งหลายไม่มีอะไร

ในทางปฏิบัติจริงๆแล้ว สำนักงาน ปปส.เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดระเบียบสังคม 2 ส่วน ส่วนแรก ก็คือ เข้าไปร่วมในเชิงปฏิบัติการในลักษณะของการร่วมมือ ส่วนที่ 2 ก็คือ การสนับสนุน ซึ่งเป็นส่วนใหญ่มากที่สุดเป็นหลักใหญ่ สนับสนุนมี 2 อย่าง แผนงานในการจัดระเบียบสังคมของพื้นที่ ของจังหวัด งบประมาณที่ใช้ในการจัดระเบียบสังคมทั้งภาครัฐ ทั้งภาคเอกชนในพื้นที่ สมมุติยกตัวอย่างว่าท่านอาจไม่เห็นชัดในภาคของประชาชน สมาคมหรือชมรมหอพัก อาจจะจัดกิจกรรมอะไรเพื่อการป้องกันในสถานประกอบการในกลุ่มหอพักของท่านอย่างนี้ะครับ ทั้งภาครัฐและเอกชนมีกันเยอะ แต่ขาดเนื้อหาวิชาการว่าดำเนินการในกิจกรรมที่ ปปส.จะเข้าไปร่วมตรงนี้ หรือขาดงบประมาณจริงๆนะครับ จะมีการสัมมนากันในกลุ่มของหอพักของสถานประกอบการอื่นๆ ร้านค้า สถานบริการทั้งหลาย จะดำเนินการเอง ทางเราก็มีส่วนที่จะสนับสนุนในส่วนตรงนี้ เรามีการสนับสนุนที่ ปปส. เข้าไปเกี่ยวข้อง เนื้อหาวิชาการก็ลงมาในส่วนนี้ เราทำ 2 ส่วน คือ ปฏิบัติการและในการสนับสนุน ก็เป็นเรื่องที่ ปปส.เข้ามาเกี่ยวข้อง ในส่วนตรงนี้ที่เข้ามาในวันนี้ ทางมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มีโครงการนี้ คือ โครงการจัดระเบียบสังคม ทางเราได้เข้าไปมีส่วนร่วมนิดเดียวก็คือขอให้ทำวิจัยเรื่องนี้ว่าในการจัดระเบียบสังคมที่ทางมหาวิทยาลัยลงมาดำเนินงานในพื้นที่จริงๆ ซึ่งไม่มีที่ไหนเขาทำ ผลจะออกมาเป็นอย่างไร ผลของมหาวิทยาลัยออกมาเป็นยังไง ขณะเดียวกัน คนในพื้นที่ท่านจะได้ประโยชน์อะไร เช่นใด

ซึ่งเราต้องยอมรับว่า เท่าที่นักสืบของเราลงไปในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มันเห็นถึงความแตกต่างกันกับเมื่อ 2-3 ปีที่แล้วมามากมาย สมัยนั้นผมเดินเข้าไปกลางคืน ผมจะเจอกับเสียงที่อึกที่กครึกโครม ดี 1 ดี 2 ก็ยังมีการกินเหล้ากันอยู่ วุ่นวายมากในสมัย 2-3 ปีก่อน ต่างจากเดี๋ยวนี้ เดี่ยวนี้มันมีความรู้สึกว่าได้เดินแล้วปลอดภัย ไม่ว่าจะซอยขวามือที่วกไปวนมาแล้วออกมาได้ตรงเข้าไปมีหอพักเต็มไปหมด ตรงนั้นผมมีความรู้สึกว่ามีความปลอดภัย คือมันเหมือนกับว่าเป็นโซนของนักศึกษาที่พักกันแล้วผมไม่เคยเห็นมีเรื่องตักกัน ใน 2 ปีที่ผ่านมาผมไม่เคยเห็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ตักกัน ไม่ได้ขำด้วยไม่เห็นกับตา ผมอยู่ใกล้ๆ ตรงนั้น อยู่เขตทุ่งสองห้องจาก มธบ. ออกหลังนอร์ธปาร์ค ผมไม่ได้ขำเลยว่านักศึกษาตักกัน ไม่ได้ขำเลยว่าบริเวณนั้นมีปัญหาทางอาชญากรรม เช่น ลัก วิ่ง ชิง ปล้น มันหายไปนครบาล ตรงซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็น

เช่นนั้นจริงๆ สถานีตำรวจอยุธยาจะไม่เคยได้รับแจ้งความว่าของบนหอพักหาย ก็ต้องยอมรับครับว่าเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตเข้ามามีส่วนร่วมส่วนนี้ ได้ประโยชน์อะไรจากตรงนั้น นั่นคือสิ่งที่ท่านจะต้องเห็นประโยชน์ที่ท่านได้รับซึ่งได้ทราบว่ามีการขยายโซนลงไปด้านหลังของมหาวิทยาลัยไปทางซอยชินเขต ซึ่งเป็นเรื่องที่ทำได้มันจะเป็นโซนที่เรียกว่าปลอดภัยและน่าอยู่อาศัยมากในส่วนของตรงนั้น ก็คิดว่าอาจจะเกิดขึ้นในเร็ว ๆ นี้ แต่ตรงซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ต้องยอมรับว่าโอเค ก็ต้องขอบคุณครับที่ทำให้โอกาสมาชี้แจงว่า ปปส. เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดระเบียบสังคม ในส่วนตรงนี้แล้วผมคิดว่าตรงนี้เป็นแบบอย่างส่วนผลประโยชน์ที่ท่านได้หลังจากที่มหาวิทยาลัยลงไปจัดระเบียบซึ่งขั้นตอนต่อไป จะดำเนินการอย่างไรต่อไปหลังจากนี้ ไม่ทราบว่าท่านมีปัญหาที่จะสอบถามหรือมีอะไร ผมว่าน่าจะไม่มีคำถามแล้ว สัมมนากระดมความคิดเห็นกันท่านจะได้ทราบว่าสิ่งที่ท่านต้องการให้เกิดขึ้นจริงๆ หลังจากทีมหาวิทยาลัยลงไปทำวิจัย ไม่ใช่สิ่งที่ท่านอยากได้นะครับ แต่สิ่งที่ท่านอยากให้เกิดขึ้นจริงๆ นั้นคืออะไร คือ สิ่งที่จะเป็นคำถามมาให้ผม ปปส. ซึ่งจะลงไปดำเนินการสนับสนุนให้การแก้ปัญหาในส่วนที่ คิดว่าตรงนั้นจะเป็นประโยชน์ที่ขยายขอบเขตในการจัดระเบียบสังคมในวิธีการต่างๆเพิ่มขึ้น นอกจาก ถ้าไม่มีคำถาม ก็คิดว่า พอ พอสมควรนะครับ เวลาค่อยๆ ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ผมมาชี้แจง ในส่วนตรงนี้ขอขอบพระคุณครับ

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

ขอขอบคุณท่านวิทยากรเป็นอย่างสูงค่ะ โอกาสนี้ขอเรียนเชิญผู้เชี่ยวชาญศาสตราจารย์วรรณวิภา ทังวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มอบของที่ระลึกให้กับวิทยากร ขอกราบเรียนเชิญค่ะ

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

ก่อนที่การสัมมนาจะเริ่มขึ้นดิฉันขออนุญาตชี้แจงทุกท่านว่า การจัดสัมมนาในครั้งนี้เป็นแนวทางหนึ่งของคณะทำงานวิจัยจะได้นำเสนอแก่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดที่จะจัดสัมมนาขึ้น 4 ครั้ง เพื่อระดมความคิดเห็น ในวันนี้จะมีการนำเสนอประเด็นต่างๆ ได้แก่

ประเด็นที่ 1 ทุกหอพักถูกต้องตามกฎหมาย และปฏิบัติตาม พ.ร.บ. หอพัก

พ.ศ. 2507

ประเด็นที่ 2 ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต

และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัด

ประเด็นที่ 3 ร้านค้า สถานบริการ ที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด

ตามเวลา

ประเด็นที่ 4 คุณแลความประพฤติของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อม  
ที่ดี

ประเด็นที่ 5 รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี

ประเด็นที่ 6 ให้ชุมชน และนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่

ดิฉัน ใคร่ขออนุญาตแนะนำผู้แทนของคณะวิจัย คือ อาจารย์ ฐิติ ลาภอนันต์ และ  
อาจารย์อริพัทธ์ ดาดี จะเป็นผู้นำเสนองานวิจัยต่อไป

### อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์

สวัสดิ์ครับผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน ต้องขออนุญาตเรียนท่านรองอธิการบดี ซึ่งเป็นหัวหน้า  
คณะทำงานวิจัยที่ไม่สามารถขึ้นมาในที่ตรงนี้เพราะท่านได้ร่วมทีมตรวจหอพักกับท่านรัฐมนตรี ที่  
ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ผมขอกลับเข้ามาในส่วนของการจัดระเบียบสังคมของมหาวิทยาลัย  
ธุรกิจบัณฑิต ซึ่งมีลักษณะรูปแบบโครงสร้างของความร่วมมืออย่างไร ลักษณะที่จริงเป็นอย่างไร  
และผมก็คิดว่าจุดเริ่มต้นเล็ก ๆ ของเราในตรงนี้จะนำไปสู่การจัดระเบียบหอพักออกไปทั่วประเทศ  
ในการจัดระเบียบหอพักของสถาบันการศึกษา ผมต้องขออนุญาตยืมคำกล่าวของท่านรองอธิการบดี  
ฝ่ายกิจการนักศึกษาและของท่านผู้อำนวยการฝ่ายยุทธศาสตร์ สำนักงานป้องกันและปราบปรามยา  
เสพติด ภาค 1 ว่าการจัดระเบียบสังคม เราไม่เคยมีผล มีแต่รูปแบบของการดำเนินงานเป็นสิ่งที่  
ถูกต้องว่าการดำเนินการจัดระเบียบสังคมของ มชบ. เราเริ่มมาตั้งแต่ปี 2545 จนปัจจุบัน เป็นเวลา  
กว่า 5-6 ปี เรามีการดำเนินการมาในเรื่องของวัตถุประสงค์ที่จะจัดระเบียบหอพัก สถานบริการ เพื่อ  
ป้องกันปัญหาเสพยาเสพติด การพนัน อบายมุขต่าง ๆ และการค้าประเวณี นั่นคือวัตถุประสงค์หลัก ซึ่ง  
ในการทำงานตรงนี้อย่างที่ท่านรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา ได้กล่าวไปในช่วงเปิด ก็คือว่า  
เป็นการทำงานประสานกันระหว่าง หน่วยงานราชการกับทางมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ที่เราจะ  
จัดระเบียบสังคม คือ รอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ในยุคนั้นเราทำมาโดยตลอด ก็ปรับเปลี่ยน  
รูปแบบการดำเนินการ เราเห็นความขึ้นลงของทางสถิติในคดีต่าง ๆ ซึ่งบางครั้งวัดได้บ้าง วัดไม่ได้  
บ้าง พยายามที่จะปรับรูปแบบของการดำเนินการ โดยมีเป้าหมายที่จะลดปัญหาต่าง ๆ เป็นที่ยืนยัน  
ได้ว่าเรามีแต่รูปแบบการดำเนินการจริง ๆ ดังนั้น การวิจัยครั้งนี้จะเป็นงานเพื่อให้เห็นแบบการ  
ดำเนินการที่ผ่านมาส่งผลกระทบอย่างไร ข้อมูลที่ได้อย่างไร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ อย่าง  
น้อยก็ 5 หน่วยงาน จะได้ข้อมูลอะไรเพื่อกลับไปปรับปรุง ในเรื่องของความเป็นมาตรงนี้โดยที่ตั้ง  
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ของอาคารเรียนก็อยู่ในพื้นที่ของเขตหลักสี่ฝั่งกรุงเทพฯ ส่วนฝั่ง  
ตรงข้ามจะเป็นพื้นที่ของจังหวัดนนทบุรี ในช่วงกลางวันนักศึกษาของเรามาเรียนอยู่ในพื้นที่ กทม.

แต่ในเวลาหลังจากเลิกเรียนแล้ว ก็อยู่ในพื้นที่ของจังหวัดนนทบุรี นั่นคือหอพักของนักศึกษา เราจัดระเบียบหอพักมาตั้งแต่ปี 45 อย่างที่ผมได้นำเรียนไปในตอนต้นการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร ที่เราดำเนินการตรงนี้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน อาจารย์ก็ดี จังหวัดก็ดี การออกพื้นที่ไปตรวจร่วมกัน การพบปะผู้ประกอบการเป็นไปค่อนข้างลำบาก ผลที่ได้รับกลับมาก็ไม่ค่อยคุ้มค่า ในปีที่ผ่านมา คือปี 2549 ทางคณะทำงานจัดระเบียบสังคมได้ดำเนินการจัดระเบียบใหม่ เปลี่ยนยุทธวิธี คัดเลือกเอาชอยประชาชื่นนนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ต้นแบบ ต้นแบบอย่างไรก็คือว่าเรามีการนำประธานชุมชน ชุมชนผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้าจำหน่ายสุรา ร้านอินเทอร์เน็ต ร้านเกมส์ กรรมการ รวมถึงนักศึกษาที่อยู่ในหอพักมาร่วมด้วย สรุปเราจะไม่ทำเฉพาะมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ส่วนราชการแต่เรานำผู้ที่ได้รับผลกระทบตรงนี้มาร่วมเสนอแนะข้อคิดเห็น เพื่อจะปรับรูปแบบการดำเนินการ เราจึงเปิดโครงการจัดระเบียบสังคมพื้นที่ต้นแบบ CAMPUS CAMPUS ZONE ขึ้นเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2550 บัดนี้ก็เป็นเวลา 1 ปีเต็มของการดำเนินการที่ผ่านมา นั่นคือเมื่อทำในพื้นที่ต้นแบบตรงนี้แล้ว รูปแบบดำเนินการเขาได้ผลอย่างไรบ้าง โดยเฉพาะผู้ได้รับผลกระทบ ผู้ประกอบการซึ่งนั่งอยู่ในที่นี้เป็นส่วนใหญ่ ประกอบกับช่วงนี้เรามีมาตรการการจัดระเบียบหอพัก ผมก็เชื่อว่าสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ก็มีความจำเป็นจะต้องดำเนินการเช่นเดียวกัน ถัดไปคือ เรื่องของสถิติต่าง ๆ ซึ่งจะเห็นว่าในปี 2549 มีการลงนามร่วมกันที่จะจัดระเบียบสังคมหอพักที่มีการจดทะเบียน 29 หอพัก ไม่จดทะเบียน 3 หอพัก อันนี้มีความหมายคือพื้นที่โดยรอบ โดยเฉพาะจังหวัดนนทบุรี ประมาณ 1 ปีที่แล้ว จะมีเหลือไม่จดทะเบียนอยู่ 4 หอพัก ข้อมูลล่าสุดในชอยประชาชื่น - นนทบุรี 8 ตอนนี้อยู่ 2 หอพัก นี่คือนิติเกี่ยวกับด้านหอพักต่อไปเรื่องของร้านจำหน่ายสุราและยาสูบ เราจะเห็นว่ามียาสูบมากขึ้นจริง ๆ และเห็นได้ว่ามีผู้ประกอบการหอพักก็มากขึ้น ดังนั้นจึงเป็นเรื่องของธุรกิจ เรื่องของจำนวนเราก็ต้องมาดูว่าจำนวนมากขึ้นสร้างปัญหามากขึ้นหรือเปล่า มันก็ไม่แน่จำนวนมากขึ้น แต่เขาปฏิบัติตามระเบียบ ปฏิบัติตามกฎหมายจริงจัง ว่าปัญหาที่เกิดขึ้นมันก็น่าจะลดน้อยลงได้ ถัดไปก็คือเรื่องของร้านอินเทอร์เน็ต ในพื้นที่ก็มีมากขึ้นตามจำนวนนักศึกษาที่มากขึ้น ตรงนี้ต่อไปก็เป็นเรื่องที่ได้นำเสนอตั้งแต่ปี 45 ยังมีร้านสติกเกอร์อยู่ 1 ร้าน พอเรามีการเปิด ได้มีการพูดคุยกันทางผู้ประกอบการ โต๊ะสติกเกอร์ก็เกิดความคิดที่จะปรับเปลี่ยนธุรกิจไป เรื่องของสิ่งเสพติดที่เกี่ยวกับทาง ปปส. โดยตรง ทางเราเองก็ไม่ได้นั่งนอนใจ ยังมีการติดตามยาเสพติดในหมู่นักศึกษาอยู่ เป็นเรื่องซึ่งทางสถาบันเห็นเป็นสำคัญที่เราจะดูแลวินัยนักศึกษา เราคงไม่ได้หมายความว่าทำเฉพาะช่วงเวลาทำการของมหาวิทยาลัยเท่านั้น แต่มหาวิทยาลัยจะต้องเข้าไปดูแลแทนผู้ปกครองตลอดระยะเวลาที่นักศึกษาได้ศึกษาอยู่ที่นี้ เรามีความชัดเจนในเรื่องการลงโทษทั้งทางกฎหมายและทางวินัย เพราะมหาวิทยาลัยต้องการส่งเสริม สนับสนุน และสร้างคนดี มีจิตสำนึกที่ดีต่อสังคม จะเห็นว่าคดี

ปัญหาต่างๆ ลดลงอย่างรวดเร็ว ซึ่งในปี 48 มีจุดที่สำคัญที่ทำให้คิมันลดลงซึ่งได้รับความกรุณาจากทางตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี ที่กรุณาส่งเจ้าหน้าที่ตำรวจมาประจำ และสร้างสถานีตำรวจย่อยอยู่ในซอยตรงนั้น ก็จะเป็นจุดที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหลาย ๆ ด้าน โดยเฉพาะเรื่องความปลอดภัยดีขึ้นอย่างมาก

ต่อไปผมก็ขอเข้ามาสู่วัตถุประสงค์ประสานงานสัมมนาทางวิชาการเพื่อหาข้อมูลไปทำวิจัยในวันนี้ เรามีรูปแบบหรือวัตถุประสงค์เพื่ออะไร อย่างที่ผมได้เรียนไปว่าต้องการที่จะหาความรู้ ความเข้าใจ ความคิดเห็นของประชาชนผู้เกี่ยวข้องตรงนั้น ให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สำคัญเพื่อนำไปปรับวิธีการดำเนินการต่อไปนั่นคือเรื่องแรก อันดับที่ 2 ก็คือ ความรู้ที่เราได้ตรงนั้นอาจเป็นในเรื่องเชิงบวกและเชิงลบว่าสิ่งที่เราได้กระทำในฐานะคณะกรรมการ การจัดระเบียบสังคมที่ดี หรือในฐานะอาจารย์ที่ลงไปในพื้นที่ที่ดี เป็นปัญหาอุปสรรคหรือทำให้เกิดผลสำเร็จกับงานจัดระเบียบสังคมตรงนี้ ต่อไปก็เป็นเรื่องของปัจจัย ผลกระทบต่อการจัดระเบียบสังคม ซึ่งในการดำเนินงานของเราที่ผ่านมา บอกได้เลยว่าการจัดระเบียบสังคมนี้ยากมากที่จะเอากฎหมายเป็นตัวนำ ถือกกฎหมายเข้าไปแล้วบอกว่า ท่านครับ คณะครับ พี่ครับ กฎหมายว่าอย่างนี้ได้ทำหรือยังครับ ต้องทำอย่างนี้ ซึ่งผมมองได้เลยว่ายากมาก เหมือนกับอยู่ดี ๆ เราจะเดินไปบอกนักศึกษาว่าระเบียบเป็นอย่างนี้ วินัยเป็นอย่างนี้ คือต้องทำตามความเป็นจริงซึ่งทำได้ยาก ฉะนั้นผมว่าต้องอิงหลักรัฐศาสตร์หรือขอความร่วมมือ หรือการทำความเข้าใจในระหว่างกันต่างหาก นั่นคือสิ่งสำคัญว่าทำไมเราต้องมีการวิจัยด้วยหลักวิชาการและสุดท้ายเราก็ต้องการให้ได้องค์ความรู้ว่าการจัดระเบียบสังคมของ มธบ. ซึ่งเราทำกันตั้งแต่ปี 45 จนพัฒนามาเป็นพื้นที่ต้นแบบตรงนี้ เรามีดีมีเสียมีข้อบกพร่อง หรือมีจุดเด่นจุดแข็งอย่างไร เพื่อให้ท่านนำไปปรับใช้ และคิดว่าน่าจะเป็นความรู้ที่สำคัญมาก สำหรับสังคมของเราแล้วในส่วนของการงานวิจัยต่อไป ผมจะขออนุญาตให้ทางอาจารย์อริพัทธ์ ได้ชี้แจงและให้ขอบเขตเค้าโครงว่าการทำวิจัยของเรามีรูปแบบอย่างไร เชิญอาจารย์อริพัทธ์ ครับ

### อาจารย์อริพัทธ์ ดาดี

ผมขออนุญาตนะครับ เรียนท่านรองอธิการบดีฯ ท่านคณาจารย์ แล้วก็ผู้ประกอบการหอพักและผู้ประกอบการร้านค้า ซึ่งวันนี้ได้สละเวลาร่วมกันในการประชุมทางวิชาการ ซึ่งการที่เราร่วมกันวันนี้ เพื่อที่จะนำผลที่ได้มาพัฒนาในพื้นที่จัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น - นนทบุรี 8 ที่พบว่าส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ซึ่งก็พอจะได้ฟังผู้ประกอบการหอพักที่ดี ร้านค้าที่ดีว่าการจัดระเบียบสังคมที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตได้เข้าไปดำเนินการเหมือนกับการเข้าไปบีบหอพักทุกหอพักให้ต้องจดทะเบียนให้ถูกต้อง แต่สิ่งที่เราเข้าไปทำให้พื้นที่น่าอยู่มากยิ่งขึ้น มีความปลอดภัยกับนักศึกษา ประการที่สองก็คือเราตั้งสมมติฐานไว้ คือ

ประชาชนส่วนใหญ่ที่อยู่ในซอยซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เห็นว่าโครงการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จค่อนข้างมาก เพราะว่าตัวชีวิตตัวหนึ่งคือ ในเรื่องของสถิติมีปริมาณที่ลดลง เพราะว่าเรามีส่วนร่วมของพวกเราโดยเฉพาะภาคประชาชนค่อนข้างมีบทบาทสูง เจ้าหน้าที่ถึงเวลาที่มาตรวจมาดูแลความเรียบร้อยเท่านั้น ไม่สามารถอยู่ได้ตลอด 24 ชั่วโมง แต่พวกเราภาคประชาชนไม่เป็นผู้ประกอบการหอพักก็ดี ร้านค้าก็ดี ช่วยกันดูแลนักศึกษาของเรา โดยเฉพาะประชาชนที่อยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประการต่อไปคือปัจจัยที่คิดว่ามีผลกระทบมากที่สุดคือ ความร่วมมือของผู้ประกอบการหอพัก ผู้ประกอบการร้านค้า ซึ่งตรงนี้เรายังไม่มีกลุ่มตัวแทนหอพัก ซึ่งปัจจุบันนี้เราทราบแล้วว่า เรามีกลุ่มตัวแทนหอพักแล้ว เราพร้อมแรง ร่วมมือ ร่วมใจกัน ซึ่งเป็นสิ่งที่ดีตามมา ประการต่อไปคือ คณะทำงานจัดระเบียบสังคมก็ประกอบไปด้วยกลุ่มตัวแทน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีการประสานงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ แล้วก็มีการสนับสนุนในเรื่องของงบประมาณในเรื่องของการดำเนินโครงการเพียงอย่างเดียวแล้วก็รวดเร็ว ซึ่งการทำงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นการจัดกิจกรรมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 หลังจากที่ทำกันได้ดูสปอตร์ในตอนแรก มีการทำบุญ มีการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ซึ่ง เราก็ได้รับความร่วมมือจากภาครัฐและภาคประชาชนค่อนข้างสูง ต่อไปเรามาคูว่าขอบเขตของงานวิจัยที่เราลงไปทำวิจัยเป็นอย่างไร

ขอบเขตประการแรก คือ ต้องศึกษา วิเคราะห์ แล้วก็ทบทวนการดำเนินงานที่ทำมา 1 ปี กิจกรรมที่ลงไปในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มันมีปัญหา อุปสรรค อย่างไรบ้างจะแก้ไข ยังไง นี่คือขอบเขตที่เราคิด

ขอบเขตประการที่ 2 คือ เมื่อเราศึกษาแล้วก็สร้างแบบสอบถามขึ้นมา และลงไปเก็บแบบสอบถามโดยแจกให้ทุกภาคส่วน เช่น ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า ประชาชน ที่มีส่วนร่วมในการจัดระเบียบสังคมทั้งหมด ประชากรที่ลงไปมีใครบ้าง ต่อไปมาดูหลักเกณฑ์ 6 ประการ ที่ใช้เป็นดัชนีตัวชี้วัดว่าการจัดระเบียบสังคมประสบความสำเร็จมากน้อยแค่ไหน หลักเกณฑ์ 6 ประการที่ว่าเป็นคือ

1. หอพัก ต้องจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมาย ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ทราบว่าเหลือแค่ 2 หอพัก เท่านั้น ที่ยังไม่ได้จดทะเบียน แต่ได้ยื่นจดทะเบียนแล้ว ขณะนี้ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ไม่มีหอพักที่ไม่ถูกต้องแล้ว

2. ร้านค้า สถานประกอบการ สถานบริการ ต้องมีใบอนุญาต และปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด เพราะสถานบริการต่าง ๆ จากที่ไปสำรวจ และตรวจร่วมกับหน่วยงานของภาครัฐ ทุกร้านค้าจะมีใบอนุญาตติดอยู่หน้าร้านทุกร้าน ปิดเวลา 24.00 น. ซึ่งปฏิบัติได้ตรงตามที่วางไว้

3. ร้านค้า สถานบริการที่จำหน่ายสุรา ต้องมีใบอนุญาตและเปิด-ปิด ตามเวลา ขณะนี้มีทุกร้านติดประกาศ บางร้านก็บอกว่าเพิ่งไปขอใบอนุญาตมา

4. คุณแลความประพฤติของนักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตภายใต้สิ่งแวดล้อมที่ดี ซึ่งแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา โดยเฉพาะหัวหน้าแผนกวินัยฯ และทีมงานแผนกวินัยฯ ทุกคน ได้ลงตรวจพื้นที่อย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง บางครั้งก็ไปพบผู้ประกอบการหอพักโดยตรง บางทีการไปโดยเปิดเผยเราจะไม่เห็นสิ่งที่เกิดขึ้นที่แท้จริง บางทีก็นั่งรถไปตรวจบ้าง ไปจอดตามจุดต่าง ๆ บ้าง หลังเที่ยงคืนสถานบริการต่าง ๆ ก็ปิดหมด ไม่ใช่ปิดเฉพาะไฟในร้านอย่างเดียว แต่ยังมีนักศึกษานั่งดื่มอยู่ นี่คือนักศึกษาที่เกิดขึ้นในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

5. รักษาความปลอดภัยในพื้นที่ และมีระบบการจราจรที่ดี ซึ่งก่อนที่จะมีการจัดพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE จอครดริมนนคอนข้างเยอะ ทำให้การจราจรแออัดมาก ๆ ร้านค้าที่ตั้งอยู่ริมฟุตบาทคอนข้างเยอะ เวลาลงไปตรวจพื้นที่ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ ก็จะเข้าไปพูดคุยไปขอความร่วมมือ ซึ่งจะให้ความร่วมมือดีมาก มีการจัดการจราจรที่ดี แล้วมหาวิทยาลัยก็จัดที่จอดรถให้บางจุด ไม่เกะกะ

6. ให้ชุมชน และนักศึกษามีส่วนร่วมในการบริหารพื้นที่ เพราะว่าซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีประชาชน ผู้ประกอบการ และนักศึกษา อยู่เป็นจำนวนมาก บางครั้งนักศึกษาก็จะสร้างความรำคาญ ทำสิ่งที่ไม่ดี แต่คนที่ดูแลคือคนที่อยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เปรียบเสมือนคุณพ่อ คุณแม่ คนที่ 2 ของนักศึกษา ซึ่งข้อมูลตรงนี้ได้รับจากนักศึกษาที่จบไปแล้ว บางท่านอยู่โดยที่ไม่ย้ายไปไหนเลยนี่คือสิ่งที่นักศึกษาได้รับ ซึ่งขณะนี้มีการรวมตัวกันของชุมชน ประธานซอย กรรมการชุมชน และนักศึกษา ก็มีส่วนร่วมกันทำกิจกรรม ซึ่งล่าสุดก็มีการจัดงานวันเด็ก มีการทำบุญตักบาตรร่วมกัน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่วางไว้

ต่อไปมาดูวิธีการศึกษาวิจัยที่เราศึกษาอะไร เราศึกษาจากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม ซึ่งปัจจุบันที่ค้นคว้าแทบจะไม่มีเลย ไม่มีคำราที่เขียนไว้ได้ชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องการจัดระเบียบสังคม ที่ทำได้ส่วนใหญ่จะเป็นของต่างประเทศ ต่างประเทศส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องของการจัดผังเมืองมากกว่า มีน้อยมาก จึงมองว่าการทำวิจัยครั้งนี้ตั้งสมมติฐานแบบกำหนดดัชนีชี้วัดโดยใช้เกณฑ์หัวข้อดังนี้ เราเดินมาถูกทางหรือยัง ฉะนั้นจึงเป็นที่มาของการจัดประชุมสัมมนาทางวิชาการในวันนี้ มาหาข้อเสนอแนะร่วมกันที่จะพัฒนาให้เกิดประโยชน์สูงสุด และตัวที่ศึกษาตัวที่ 2 คือ การศึกษาโดยการวิจัยภาคสนามดังนี้

1. แบบสอบถาม จะมีแบบสอบถามที่จะให้ผู้ประกอบการทุกภาคส่วนในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่เกี่ยวข้องได้ตอบแบบสอบถาม

2. การสัมภาษณ์ จะสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้องในโครงการจัดระเบียบสังคมฯ เช่น ศ.ดร.ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ท่านเป็นต้นแบบของการจัดระเบียบสังคม ศ.ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติมคุณมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ท่านก็เป็นต้นแบบของการจัดระเบียบสังคมของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต แล้วก็มีหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงานที่ไม่ได้เอ่ยนามก็จะไปสัมภาษณ์

3. การสังเกต จากที่คณะทำงานจัดระเบียบสังคมลงพื้นที่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ช่วงเวลาเย็นเป็นอย่างไร และดึก ๆ เป็นอย่างไร สังเกตการณ์เปลี่ยนแปลงทั้งเปิดเผยและไม่เปิดเผยเพื่อหาข้อเท็จจริงมาเขียนลงในงานวิจัยฉบับนี้มาวิเคราะห์กัน กลุ่มตัวอย่างมีดังนี้

3.1 เจ้าพนักงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง มีหน่วยงาน 4-5 หน่วยงาน คือ พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เจ้าหน้าที่ตำรวจ ป้อมกันจังหวัด ปลัดจังหวัด

3.2 อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ซึ่งท่านได้สัมผัสพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นอย่างไร อาจารย์บางท่านพักอาศัยในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 หลายท่าน ซึ่งสามารถให้ข้อมูลได้โดยตรง

3.3 ผู้ประกอบการหอพัก เป็นบุคคลที่จะบอกได้ว่าการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ดี หรือ ไม่ดี คือ ประชาชนในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 นักศึกษาที่อาศัยในซอยไปสร้างความเดือดร้อนให้ท่านหรือไม่ ไปสร้างปัญหาให้หรือไม่ ผู้ประกอบการหอพักก็จะให้ข้อมูล แต่จากการพูดคุยส่วนใหญ่บอกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต น่ารักมาก มีน้ำใจ นี่คือนี่สิ่งตอบรับ อาจจะเป็นสิ่งที่ดี

3.4 สถานประกอบการร้านค้าในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีร้านค้าเยอะมาก ตั้งแต่แผงลอยจนกระทั่งร้านค้าที่มีคนตรีเยอะมาก ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามและให้ความร่วมมือค่อนข้างดี ถึงเวลาที่ยุ่งคืนก็ปิดเลย ไม่จำเป็นต้องมีเจ้าหน้าที่ของรัฐไปดูแล นี่คือนี่ความร่วมมือกัน จึงบอกได้ว่าการจัดระเบียบสังคมเอกอภุหมายเป็นหลัก ส่วนหนึ่งก็คือเรามีใจหรือเปล่า นี่แหละคือสิ่งที่เราดำเนินการอยู่

3.5 นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ที่เข้าไปเป็นกลุ่มตัวอย่างของเรา เมื่อได้ข้อมูลทั้งหมดก็นำมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรม การสัมภาษณ์ การสังเกต ก็มาจัดระบบแบบแผนแล้วสรุปเป็นเนื้อหาต่อไป

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คือ

1. สามารถวิเคราะห์ได้ว่าการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ประสบความสำเร็จมากน้อยแค่ไหน ก็ต้องวิเคราะห์ ติดตาม และประเมินผล ผมบอกว่าดี คนอื่น



บอกว่าดี แต่อีกคนบอกว่าไม่ดีเลย 'ไม่ดีต้องปรับปรุง เห็นไหมว่าสามารถรู้ได้ ไม่มีใครบอกว่าดีหรือไม่ดี แต่วิสัยทัศน์นี้สามารถบอกได้เพราะเราใช้กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างเยอะเพื่อพิสูจน์ได้ว่าการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 จะรู้ว่าดีหรือไม่ดี จะแก้ไขปัญหายังไงต่อไป

2. พัฒนาและปรับปรุงกิจกรรมในชั้นตอนต่างๆ ตามโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริณทลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ให้ดีและเหมาะสมยิ่งขึ้นต่อไป

3. พัฒนาตัวแบบ (Model) การจัดระเบียบสังคม ซึ่งสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ในพื้นที่จัดระเบียบสังคมอื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ไม่ถึงเลือกซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เพราะมีทุกอย่างครบ คือ สถานประกอบการ สถานบริการ ร้านค้า ร้านอินเทอร์เน็ต มีครบ ถ้าขอความร่วมมือและมีจิตใจที่ดีต่อกัน เราจะให้ความร่วมมือเราและสามารถที่จะทำให้สังคมอื่นยอมรับ และพัฒนารูปแบบไปจัดพื้นที่ในโซนอื่น ๆ ได้ และขอมอบให้อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์ บรรยายต่อครับ

#### อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์

สวัสดีครับ ก็เป็นการนำเสนอให้กับทุกท่านได้ทราบว่าเรามีโครงการวิจัย เรื่องนี้อย่างไรครับ หวังว่าทุกท่านคงจะมีข้อเสนอแนะและข้อสงสัยซึ่งตรงนี้ผมจะขออนุญาตขยายใจความซักเล็กน้อยนะครับ ที่คิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์กับสถาบันต่างๆ เพราะว่าในส่วนของผู้ประกอบการ หอพักต้องขอขอบคุณอีกครั้งเรามีการพบปะกันโดยตลอดอยู่แล้ว ตรงนี้ที่ทางมหาวิทยาลัยฯ กับทางจังหวัดนนทบุรีคุยกัน ได้ดำเนินการในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ตรงนี้หรือเรียกว่า CAMPUS SAFETY ZONE เราได้ทำอะไรทุกคนรับทราบกันคืออยู่แล้ว ซึ่งการปฏิบัติผมขออนุญาตในฐานะที่เป็นเลขของคณะกรรมการจัดระเบียบสังคม เป็นผู้ที่ได้ประสานงานตรงนี้โดยตรงเราก็คงต้องขออนุญาตทำความเข้าใจและแลกเปลี่ยนข้อมูล ว่าไม่ใช่มหาวิทยาลัยฯ จะลงไปกดดันให้ทางหอพักทำตามกฎหมาย ไม่ใช่แค่จดทะเบียนอย่างเดียวจริงๆแล้ว หัวใจของการจัดระเบียบสังคมของเราที่เรายึดไว้เพื่อทำกันมาตลอด 5 ปี คือ ในเรื่องของการประสานความร่วมมือการรับฟังกันและกันว่ามันมีข้อติดขัดอย่างไร เพียงแต่ตรงนี้นับถึงเวลาแล้ว ว่ากฎหมายที่เรามีอยู่มาตรการต่างๆที่เรามีอยู่นี้เมื่อขอความร่วมมือมาขนาดนี้ มีการปฏิบัติกันอย่างใกล้ชิดมาระดับหนึ่งแล้ว โดยหลักวิชาการ โดยผลวิจัยนี้ ซึ่งจะบอกได้ว่าสำเร็จหรือไม่ เหมาะสมหรือไม่ ผู้ประกอบการมีมากกว่าร้อยละ 60 ร้านเหลืออีก 34 ร้าน ร้านอินเทอร์เน็ตเกือบ 20 ร้าน ยังไม่นับประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ นักศึกษา 6,000 กว่าคน ทุกคนรับผลกระทบ ผลกระทบเรื่องแรกคือเรื่องของธุรกิจ ตัวเลข



ผู้ประกอบการเจ้าอื่น ที่ทำให้นักศึกษาย้ายไปอยู่หอใหม่ ๆ หรือเป็นเรื่องของพฤติกรรมเสี่ยงของเยาวชนในสังคมไทยต่างหากที่ไม่ชอบอยู่ชายล้วนๆ หญิงล้วนๆ อะไรอย่างนี้เป็นต้น แม้กระทั่งมาตรการจัดระเบียบหอพัก ผมเชื่อว่ามันก็เป็นจุดเริ่มต้นที่ดี สิ่งที่เราทำกันมาตลอด 5 ปี มันกำลังจะนำไปสู่ตัวแบบอะไรในสังคมไทย เช่น นำเข้ามาสู่ประเด็นของการจดทะเบียนแล้ว แต่ประเด็นของการแก้ไขต่างหากที่ท่านต้องปรับ หรือ พ.ร.บ. หอพัก พ.ศ. 2507 ต้องปรับ

ทุกคนมีมุมมองต่างกัน ท่านจะสามารถแสดงออกได้ในงานวิจัยนี้ มีแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การประชุมกลุ่มย่อยที่ทางมหาวิทยาลัยจัดอยู่เสมอ แม้กระทั่งท่านส่งตัวแทนเข้ามาประชุมจัดระเบียบสังคมของจังหวัดนนทบุรีผมเชื่อว่าท่านมีช่องทางเยอะมาก ทางผมเองเข้าไปในพื้นที่ ผมเข้าไปพบกับประธานชุมชนมีอาจารย์หลายๆท่านที่เข้าไปพบกับท่านเอง การที่ท่านได้พูดคุยอย่างไม่เป็นทางการนั้นแหละครับสำคัญมากที่สุด เพราะผมเชื่อว่าจากการทำงานจริงในห้องประชุมที่เป็นทางการท่านได้ข้อมูลระดับหนึ่งงานวิจัย การตอบแบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การปฏิบัติงานจริง การลงไปแจกหนังสือเชิญผมได้รับข้อมูลตลอดเวลา นั่นคือข้อมูลสำคัญจริงๆเราอยู่ตรงนี้ เรารับผลกระทบร่วมกันตรงนี้เราควรที่จะกำหนดบทบาทตรงนี้ด้วยตัวเราเอง โดยมีผู้รับผลกระทบที่สุดคือนักศึกษาท่านเองก็มีลูกหลานเพียงแต่ลูกหลานของท่านไม่ได้เรียนที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต บางท่านก็เรียน ถ้าท่านกดดันลูกหลานท่านไปเรียนที่ไหนก็แล้วแต่ก็ควรมีรูปแบบเดียวกับที่มีตรงนี้ หอพักตรงนั้นก็ต้องทำเหมือนท่าน ผมเชื่อได้เลยว่างานวิจัยชิ้นนี้ที่สำคัญที่สุดและก็เป็นความร่วมมือที่ประกาศได้เลยว่าเป็นความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องจริงๆ การประชุมวันนี้ก็เป็นจุดเริ่มต้นที่ดีก็มีต่อไปอีกหลายครั้งในข้อสงสัยข้อเสนอแนะผมจะขออนุญาตรับไปดำเนินการและขอขอบคุณท่านรองผู้ว่าฯ ที่กรุณามาเป็นวิทยากร ในส่วนของคณะวิจัยมหาวิทยาลัยก็ขออนุญาตจบการนำเสนอเพียงเท่านี้

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

ขอขอบคุณผู้วิจัยด้วยนะคะ อันดับต่อไปดิฉันขอเชิญทุกท่านให้ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ ในการวิจัยครั้งนี้ ขอเรียนเชิญครับ

**พิธีกร : อาจารย์เรวดี ทั้งจันทร์แดง**

ถ้าไม่มีท่านใดให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมดิฉันขออนุญาตปิดการสัมมนาในวันนี้

**ปิดการประชุม เวลา 16.30 น.**

(อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์)

ตรวจรายงานการประชุม

(อาจารย์นเรศ สุนทรชัย)

บันทึกรายงานการประชุม

**รายชื่อผู้เข้าร่วมสัมมนาทางวิชาการ**  
**เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัย**  
**ธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย**  
**ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**  
**วันจันทร์ที่ 25 กุมภาพันธ์ 2551 ณ ห้องทิพวรรณ โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี**

**หน่วยงานราชการ**

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 1. นางชिरาภร พิมทะพงษ์          | ส.เด็กอ่อนปากเกร็ด                                 |
| 2. นายประสิทธิ์ ทองคง           | สพท.นนทบุรี เขต 2                                  |
| 3. นางสุภารัตน์ แสงทอง          | ส.เด็กพิการทางสมองและปัญญา (หญิง)                  |
| 4. นางนิภาวรรณ สามสา            | ส.เด็กอ่อนพิการบ้านเฟื่องฟ้า                       |
| 5. นายฉลาด ศรีสุข               | ศูนย์พัฒนาสังคม 23 นนทบุรี                         |
| 6. นางรวิภารา อุดมรัตน์         | ส.เด็กอ่อนพญาไท                                    |
| 7. นางพัชราภรณ์ เอ็นดู          | ส.เด็กพิการทางสมองฯ                                |
| 8. นางอรวรรณ วงศ์กำแหง          | ส.เด็กพิการทางสมองและปัญญา(หญิง)                   |
| 9. นางเยาวมาลย์ ไชยรัตน์        | ศูนย์ฯ และฝึกอาชีพสตรีภาคกลาง                      |
| 10. นางจุฑารัตน์ โชคสถิตย์      | สนง.พมจ.นนทบุรี                                    |
| 11. นายจินกร แก้วศรี            | เทศบาลนครนนทบุรี (แทนนายกฯ)                        |
| 12. นางภัททิยา สงวนญาติ         | กปส.สป.พม.   |
| 13. พ.ต.ท.กิตติ สุกุณี          | สภ.เมืองนนทบุรี                                    |
| 14. พ.ต.อ.ณรงค์ฤทธิ์ กักดินรงค์ | ผกก.สภ.เมืองนนทบุรี                                |
| 15. นางสาววันเพ็ญ สุวรรณวิสุทธิ | พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์<br>จังหวัดนนทบุรี |
| 16. นางสาวพรสวรรค์ วรวิศิษฐ์กุล | พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์<br>จังหวัดนนทบุรี |
| 17. นายถวัลย์ แก่นจันทร์        | (แทน) โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนนทบุรี           |
| 18. นายสนิท บุญริยะ             | สรรพสามิตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี                     |
| 19. พ.ต.อ.วิเชียร สัตย์ซื่อ     | (แทน) นายอำเภอเมืองนนทบุรี                         |
| 20. นายธีระ โรจนประดิษฐ์        | ผู้ช่วยป้องกันจังหวัดนนทบุรี                       |
| 21. นายนิพล เสงเส็ง             | ประธานชมรมผู้ประกอบการหอพัก ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 |

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 22. นายอานัติ เข้มอยู่        | สท.พม. ผู้อำนวยการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิ |
| 23. นายชินทัต วิชาสววิช       | สท.พม.                                    |
| 24. นางสาวเสาวคนธ์ ปานอ่อน    | พยาบาลวิชาชีพ 7 วช.                       |
| 25. นางสาวสุวาลี ตีระนันท์    | สถานสงเคราะห์เด็กชายบ้านปากเกร็ด          |
| 26. นางรุ่งทิวา สุดแดน        | ศูนย์พัฒนาอาชีพคนพิการ                    |
| 27. นางสมจิต ตันติวณิชชานนท์  | สถานพยาบาลรับคนไข้ฝั่งนนทบุรี             |
| 28. นายปรีชา สารมอรรณ         | ประธานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์                |
| 29. พ.ต.ท.ศักดิ์ดา ทองพิทักษ์ | สภ.เมืองนนทบุรี                           |
| 30. พ.ต.ท.ศิริวัฒน์ ดีพอ      | สภ.เมืองนนทบุรี                           |

#### ผู้ประกอบการหอพัก

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| 1. เดือนดวง อพาร์ทเมนท์ 1,2       | นางสายหยุด จารุจิตติพงษ์<br>นายดวงศ์ จารุจิตติพงษ์ |
| 2. นภิสา อพาร์ทเมนท์              | นางกัญญ์ภินันท์ พัววิมล                            |
| 3. เพอร์เฟ็ค อพาร์ทเมนท์          | นางเกตน์นิภา โรสสันเทียะ                           |
| 4. ภนิตา อพาร์ทเมนท์              | นายณรงค์ชัย ฉิมพามี                                |
| 5. วลีญา อพาร์ทเมนท์              | นางนวรรตน์ ภู่สาย                                  |
| 6. อัญชลี อพาร์ทเมนท์             | นายบุญชิต ดอกบัวเพื่อน                             |
| 7. อาร์ พี เอ อพาร์ทเมนท์         | คุณฉัตรชัย ปิณฑานนท์<br>คุณรุ่งรัตน์ ปิณฑานนท์     |
| 8. บ้านเกษมสุข                    | นางนงนุช จงเกษมสุข                                 |
| 9. บ้านใบไม้                      | นางดี เจริญสุข                                     |
| 10. บ้านกิริติ                    | นางเนาวรัตน์ กิริติพิบูล                           |
| 11. บ้านคุณยาย                    | นางรัญจวัญ ยูวัฒน์นะ                               |
| 12. บ้านร่มเย็นเป็นสุข            | นางประจักษ์ ปานเพียบ                               |
| 13. บ้านรวมใจสมบุญ                | นางพรพรรณ กวางศ์                                   |
| 14. บ้านรวมพร                     | นางสาวจิรัชฉวี ณ ป้อมเพชร                          |
| 15. หอพักลิลา                     | นางมัทนา กาพย์ศรี                                  |
| 16. บ้านวงศ์ศิริ และ หอพักธนาวงศ์ | นางนุชจรี ศิริชนบตีกุล                             |
| 17. บ้านสุรศักดิ์                 | นายทวีศักดิ์ พูลดาว                                |

18. หอพักกันยาร์ดน์	นายสมาน กันยาร์ดน์
19. หอพักทวีพร	นางทวีพร บุญสพ
20. หอพักทิพย์นรา 1,2	นางนลินี รอดวรรณะ
21. หอพักบุษบงค์ 1,2	นายสุรินทร์ จิราวัฒน์นุรักษ์
22. หอพักปิยวัฒน์	นายประสิทธิ์ ยวงเกตุ นางจรินทร์ ยวงเกตุ นางประณีต แซ่ลิ้ม
23. หอพักเพชรบัณฑิต	นางปราณี นนทสิทธิ์
24. หอพักเพชรรัตน์ 1,2	นางสาววรลักษณ์ คงมน
25. หอพักพัชรียา	นางสาวดี เจริญสุข
26. หอพักพิชญา	นายบุญชัย สงวนโชคกุล
27. หอพักพีแมนชั้น	นางมยุรี เกียรติสูงช่าง
28. หอพักเรือนมยุรี	นางสีวิดา อร่ามศรี
29. หอพักบ้านรัตมา	นางพิชญา แสนทวี
30. หอพักรวทอง	นางเดือน เลิศรัตนพล
31. หอพักल्लीเฮาส์	นางจวบจิตต์ โอบายวาทย์
32. หอพักวัชนี	นายบุญชัย สงวนโชคกุล
33. หอพักวันวิสาข์	นางจวบจิตต์ โอบายวาทย์
34. หอพักศุภวัฒน์ เฮาส์	นางอมรา ธนวัฒน์
35. เอ แอนด์ เอ็น เฟลส	นางอมตัญญา บุตรวุธ นายไพริน พุสออด
36. อินเตอร์เรซิเดนส์ 1,2,3,4	นางอุไรวรรณ สุวรรณไทรย์
37. เอส เอส วี อพาร์ทเมนท์	นางสรัญญา สมาน
38. หอพักทวีพร	นางทวีพร บุญสพ
39. หอพักเกวลิน เฟลส	นางสุวรรณา คงสอน

#### ผู้ประกอบการร้านค้า/ร้านอินเทอร์เน็ต

1. นายลออ กลัดพ่วง	ร้านค้า
2. นางพัชรินทร์ นนทวงษ์	ร้านค้า
3. นางนวรรณ์ ภู่สง	ร้านค้า

- |                           |                |
|---------------------------|----------------|
| 4 นายรังสฤษฎ์ ภูริคัมภีร์ | ร้านอัญญา      |
| 5 นายวิชาญ อนุพันธ์       | ร้าน Connect   |
| 6 นางสาวมริสา แก้วสง      | ร้านสบายจริง ๆ |

#### สถาบันการศึกษา

- |  |  |
|--|--|
| 1. มหาวิทยาลัยเกริก                    | อาจารย์สุชาดา แวศรี<br>นายสุกชัย ชะอุ  |
| 2. มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต               | อาจารย์สุวิทย์ สดามเต๊ะ<br>นายไพบุลย์ น้อยนนท์<br>อาจารย์พงษ์ศิริ แผลงทอง  |
| 3. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ                  | อาจารย์ศิริวรรณ วิเศษรวงศ์   |
| 4. มหาวิทยาลัยเจ้าพระยา                | อาจารย์สุวัฒน์ พลอยสะตัน   |
| 5. วิทยาลัยเซาท์อีสบางกอก              | อาจารย์สุคนธ์ สนนธิ<br>อาจารย์วណดา วงษ์เล็ก  |
| 6. มหาวิทยาลัยรังสิต                   | อาจารย์ไพรัช หิมเวช<br>อาจารย์ชิตชัย ธิบดี<br>อาจารย์วิเชียร พลอยทับทิม<br>อาจารย์พลศักดิ์ อุประ<br>อาจารย์สุภรพล เผ่าจินดา<br>อาจารย์เอกชาติ สมพงษ์ |
| 7. มหาวิทยาลัยสยาม                     | นลินี สุขเสวต  |
| 8. มหาวิทยาลัยศรีปทุม                  | อาจารย์สะกรีธา หล้าแซ่ฮิม  |
| 9. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย              | อาจารย์อภิชาติ วรพรรณ<br>อาจารย์ไพศาล ศรีถ้ายทำ  |
| 10. มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ | อาจารย์พัฒนะ ชยางศู<br>อาจารย์วรรณมา แซ่เซียว  |

#### มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

- |                         |                                |
|-------------------------|--------------------------------|
| 1. ศ.ดร.บุญเสริม วิสกุล | อธิการบดีกิตติคุณ              |
| 2. ผศ.วรรณวิภา ทัพวงศ์  | รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา |

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 3. อาจารย์เบญจมาภรณ์ สุธีราวุธ | ผู้อำนวยการสำนักกิจการนักศึกษา                |
| 4. ผศ.ธานี วรภัทร์             | รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะนิติศาสตร์      |
| 5. อาจารย์วรากร เกตุทัต        | ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะเศรษฐศาสตร์ |
| 6. อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์       | หัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา          |
| 7. อาจารย์เรวดี จันทร์ทั้งแดง  | หัวหน้างานสหกิจศึกษา                          |
| 8. อาจารย์นเรศ สุนทรชัย        | ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา   |
| 9. อาจารย์อริพัทธ์ คาดี        | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 10. อาจารย์เอกสิทธิ์ รักษาเพชร | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 11. อาจารย์ถวัลย์ แดงไทย       | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 12. อาจารย์ทยาวิทย์ ช่างบรรจง  | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 13. นางสาวทัศนีย์ พุฒสา        | อาจารย์ปกครองหอพัก DPU 1 , DPU 2              |
| 14. นางสาวดวงเดือน จันทสาร     | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา |
| 15. นายสุริยัน ผาฟองยูน        | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา |

### ผู้สื่อข่าว

- |                                  |                 |
|----------------------------------|-----------------|
| 1. นางสาวอัญชฎี คงกรุด           | นสพ.บางกอกโพสต์ |
| 2. นางสาวพวงชมพู ประเสริฐ        | นสพ.คม ชัด ลึก  |
| 3. นายบัณฑิต จันทร์เฮง           | นสพ.ไทยรัฐ      |
| 4. นางสาววีระวัฒน์ เอมสอนบุตร    | TV3             |
| 5. นายวรวิทย์ เตื่อนขาว          | TV3             |
| 6. นางสาวฐิติธิดา ศิริยานพิวาทย์ | กปส.พม.         |
| 7. นางสาวกัญญภัศ                 | กปส.นิวส์       |
| 8. นายยศภัค เวชสวรรค์            | TV5             |
| 9. นางสาวมะลิ แซ่ฉิน             | TV7             |
| 10. นายประเสริฐ สังข์ทัก         | นสพ.เดลินิวส์   |



## ผนวก จ.

**การประชุมสัมมนาเสนอผลงานวิจัย**  
**เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม**  
**บริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย**  
**ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**  
**วันอังคารที่ 27 พฤษภาคม 2551 ณ ห้องประชุมทวิ บุญเขต อาคารสำนักอธิการบดี**

\*\*\*\*\*

**ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติมศักดิ์**

กล่าวต้อนรับประธาน ฯพณฯ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และกล่าวรายงานความเป็นมาโครงการวิจัย เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชน-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) และกล่าวเชิญประธานเปิดการสัมมนาเสนอผลงานวิจัย

**ฯพณฯ นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ**

กล่าวทักทายผู้เข้าร่วมสัมมนา และชื่นชมชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ โครงการสัมมนาเสนอผลงานวิจัยวันนี้ โดยส่วนตัวแล้วมีความสนใจในสมัยรัฐบาลของท่านนายกทักษิณ ชินวัตร ก็ได้ให้ความสำคัญมาก เพราะไม่ต้องทำให้สังคมไปสู่วงจรที่เลวร้ายหรือป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาดีกว่ามาปราบปรามตอนที่เกิดปัญหาแล้ว ถือเป็นเรื่องที่น่าชื่นชม ดั่งคำสุภาษิตที่ว่า “ไว้หายแล้วล้อมคอก” ส่วนตัวผมเองได้มาอยู่ที่กระทรวงศึกษาธิการ จึงได้พบปะกับอาจารย์ นักเรียน นักศึกษา ตามมหาวิทยาลัยหลายครั้ง ซึ่งเมื่อก่อนสังคมไทยมองไม่เห็นความสำคัญของการศึกษา ดังนั้นจึงมองไม่เห็นถึงความสำคัญของการกระทรวงศึกษาธิการไปด้วย ถ้าพูดถึงกระทรวง ทบวง กรม ต่าง ๆ กระทรวงที่ทุกคนคิดถึงอันดับแรกก็คงเป็นกระทรวงมหาดไทย กระทรวงกลาโหม กระทรวงการคลัง แต่ไม่มีใครนึกถึงกระทรวงศึกษาธิการเลย แต่จริงๆ แล้วทุกอย่างในการพัฒนาไม่ว่าจะเป็นประเทศไหนก็ตามจะต้องมีการฝึกคน มีการเพิ่มพลังสมองของคน จากการดำเนินงานของกระทรวงศึกษาธิการทั้งสิ้นต่างประเทศจะเป็นการดำเนินงานในส่วนไหนก็ไม่ทราบ แต่สรุปว่าการศึกษาต้องมาก่อนเสมอ กระทรวงศึกษาธิการเปรียบเสมือนเครื่องจักรกล ซึ่งคนที่จะออกไปพัฒนาประเทศ ไม่ว่าจะทำงาน

อะไรก็ต้องผ่านกระบวนการของกระทรวงศึกษาธิการ ไม่มีใครที่ไม่เรียนแล้วบอกว่าทำงานเก่ง จะมีก็อาจเป็น 1 ในแสน ในล้าน เพราะฉะนั้นการศึกษาจึงมีความสำคัญมาก ๆ ผมอยากให้ทุกคนในที่นี้ช่วยกันคิดว่า คำที่ว่า “สมองของมนุษย์เนรมิตได้ทุกอย่าง” ไม่ว่ามนุษย์จะไปเหยียบบนดาวอังคาร จะสร้างเครื่องบิน จรวด ทุกอย่างเกิดขึ้นได้ด้วยความคิดของมนุษย์ และการที่มนุษย์สามารถคิดได้มากขนาดนี้ก็เพราะมาจากการศึกษา จากการฝึกฝน จากการฝึกซ้อม เรื่องการศึกษาทั้งหมดการพัฒนาประเทศจะดีขึ้นได้หรือไม่ ขึ้นอยู่กับการศึกษาและผู้ที่สามารถนำการศึกษาไปพัฒนาประเทศก็คือ เยาวชนของชาติ การศึกษาทุกคนต้องมีส่วนร่วมของทุก ๆ ฝ่าย การที่ทุกท่านในที่นี้เป็นผู้ประกอบการธุรกิจต่าง ๆ ในพื้นที่ซึ่งถือว่าทุกท่านมีความสำคัญมาก มากกว่าสถาบันด้วยซ้ำไป เพราะท่านผู้ประกอบการไม่ได้มีหน้าที่ด้านการศึกษา แต่ท่านทำธุรกิจกับนักศึกษาเท่านั้น แต่สิ่งที่ท่านมีความสำนึกในการที่จะดูแลนักศึกษาที่อยู่ในหอพักของท่านให้ปลอดภัย หากผู้ประกอบการไม่สนใจว่านักศึกษามาอยู่แล้วจะมั่วสุม จะเสพยาอะไรก็ไม่สนใจ หวังแต่ค่าเช่าอย่างเดียว สถาบันการศึกษาก็ไม่สามารถอยู่ได้ เพราะนักศึกษาเหล่านี้ก็จะสร้างปัญหาให้เกิด เมื่อจบไปแล้ว นักศึกษาเหล่านี้จะเป็นคนเลวในสังคม สร้างความเสียหายให้เกิดขึ้นกับชื่อเสียงมหาวิทยาลัยฯ เป็นปัญหาสังคมต่าง ๆ จึงต้องขอบคุณท่านผู้ประกอบการธุรกิจทุกท่าน ท่านได้ช่วยให้นักศึกษาเป็นคนดี ช่วยให้อารมณ์ของนักศึกษาให้ดีขึ้น ซึ่งถือว่างานนี้เป็นการรับผิดชอบร่วมกัน บางครั้งท่านทำอะไรไม่ได้ในกรณีที่นักศึกษาทำตัวผิด แต่ท่านสามารถแจ้งให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ ครูอาจารย์ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ ท่านก็ถือว่าได้ช่วยเหลือสังคม สถาบัน และนักศึกษาแล้ว ในบางกรณีนักศึกษาทำตัวไม่ดีท่านก็ได้ช่วยตักเตือนสั่งสอนบ้าง เหล่านี้ถือว่าเป็นการทำความคิด สร้างสรรค์สังคม และช่วยให้ผู้ปกครองของนักศึกษาสบายใจ เรื่องยาเสพติดต้องมีการณรงค์ป้องกันยาเสพติดไม่ให้มีในชุมชน หากปล่อยให้มึนขึ้น การปราบปรามก็จะยากขึ้น ซึ่งยาเสพติด ตามกฎหมายได้ระบุไว้แล้วว่าใครเสพยาใครก็ต้องมีความผิดตามกฎหมายทั้งสิ้น

วัตถุประสงค์ที่ผมมาในวันนี้ ผมต้องการมาสัมผัสกับพี่น้องประชาชนในจังหวัดนนทบุรี และขอเปิดการประชุมสัมมนาเสนอผลงานวิจัย เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่ และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE) ณ บัดนี้

**การเสวนา เรื่อง “การจัดระเบียบสังคมแบบมีส่วนร่วมจากประชาชน”**

**ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติคุณ**

โครงการจัดระเบียบสังคมเริ่มทำกันมานานกว่า 5 ปี โดยส่วนใหญ่มีจังหวัดนนทบุรีเป็นแม่ งาน และอีกหลาย ๆ หน่วยงานที่มีส่วนร่วมในโครงการนี้ หน่วยงานที่สำคัญมาก ๆ คือ ตำรวจ

แห่งชาติและบุคคลที่สำคัญที่ให้การช่วยเหลือเรามาตลอด คือ ท่านรองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 พลตำรวจตรีคำรบ ปัญญาแก้ว ซึ่งต้องขอขอบคุณท่านที่ให้เกียรติมาร่วมงานกับเราอีกครั้ง และขอขอบคุณท่านพิเศษ ซึ่งท่านเป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี และได้ย้ายไปเป็นรองผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี ซึ่งท่านได้ให้ความกรุณาร่วมกับเรา และขอขอบคุณท่านพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี ท่านผู้อำนวยการส่วนพัฒนาและประสานการป้องกันยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ซึ่งวันนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด มีบทบาทอื่นนอกเหนือจากการมาเป็นผู้ร่วมสัมมนาด้วย คือ เป็นหน่วยงานที่ให้ทุนในการทำวิจัยจำนวนเงินหลายแสนบาท ซึ่งทำให้ทางมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ได้สามารถจัดระเบียบการประเมินได้อย่างเป็นระบบ ซึ่งเราจะได้นำผลจากงานวิจัยนี้ไปขยายผลในพื้นที่อื่น ๆ ต่อไป ต้องขอขอบคุณเป็นอย่างมาก

#### **พล.ต.ต.คำรบ ปัญญาแก้ว รองผู้บัญชาการตำรวจภูธร ภาค 1**

ปัจจุบันถึงแม้ว่าจะไม่ได้ดำรงตำแหน่งผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนนทบุรี แล้วก็ตามแต่ว่าในหน้าที่ของกองบังคับการตำรวจภูธรภาค 1 ก็ยังมีส่วนในการดูแล ในส่วนของโครงสร้างการจัดระเบียบสังคมที่กระผมได้ยื่นได้ฟังจากภายนอกที่ได้พูดถึงส่วนมากจะเป็นไปในทางที่ดี อาจจะมีการเปลี่ยนแปลงไปบ้าง แต่ก็ต้องยอมรับว่าทุกอย่างไม่มีการอยู่นิ่ง ซึ่งอาจมีบ้างในสิ่งที่ดีขึ้นและบางส่วนที่เป็นปัญหาและอุปสรรค ซึ่งก็ต้องหาแนวทางในการปรับปรุงกันต่อ จากที่ได้พูดคุยกับท่าน ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม ถึงโครงการจัดระเบียบสังคมนี้มีการดำเนินงานมาช้านาน ซึ่งในความคิดของกระผมก็คงอยากให้มีการดำเนินงานต่อไป เพื่อให้อยู่คู่กับชุมชนและมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ต่อไป เพราะในเรื่องการจัดระเบียบสังคม ไม่ใช่เราจัดแล้วทุกอย่างจะเสร็จเรียบร้อยหรืออยู่กับที่คงไม่ใช่ สังคมเป็นเรื่องของพลวัตน์ ซึ่งต้องมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มาตั้งอยู่ที่นี่ เมื่อประมาณ 20-30 ปีที่แล้ว ซึ่งปัญหาต่าง ๆ ก็คงยังไม่เกิด หอพักก็มีเพียงไม่กี่หอพัก ปัญหาเรื่องระเบียบสังคมก็คงไม่มีเหมือนในปัจจุบันนี้ จากเดิมที่ผมได้รับมอบหมายให้มาร่วมประชุมเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม ซึ่งก็พบว่าเรามีปัญหาหลายเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นปัญหาเรื่องของสวัสดิการและสวัสดิภาพนักศึกษา ปัญหาการมั่วมาเรื่องพนันฟุตบอล เรื่องยาเสพติด การมั่วสุม การขายบริการทางเพศ ปัญหาเรื่องของสถานบันเทิง ซึ่งปัญหาต่าง ๆ ก็เป็นที่กล่าวขานกันมาก ซึ่งค่อนข้างจะน่าเป็นห่วงสำหรับผู้ปกครองที่จะส่งลูกหลานมาเรียนในขณะนั้น หน่วยงานราชการทุกภาคส่วน ทั้งในส่วนของจังหวัดนนทบุรี สน.ทุ่งสองห้อง ได้มาประชุมปรึกษากัน ซึ่งก็พบว่าปัญหาต่าง ๆ ที่ได้ยื่นมานั้นมีทั้งเรื่องจริงและเรื่องไม่จริง ในสมัยนั้นท่านประชัยได้เป็นมท.1 ซึ่งท่านมีแนวคิดเรื่องการจัดระเบียบสังคมได้มาร่วมบรรยายที่มหาวิทยาลัย

ธุรกิจบัณฑิต และท่านก็ได้จุดประกายเรื่องการจัดระเบียบสังคมที่นี้ด้วยจึงเป็นจุดเริ่มต้นขึ้นมา โดยมีกลุ่มเป้าหมายคือนักศึกษาที่ได้มาเรียนและพักอาศัยอยู่ในชุมชนบริเวณพื้นที่โดยรอบ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ให้พวกเราได้มีสวัสดิภาพที่ดี ไม่ว่าจะเป็นเรื่องความปลอดภัยต่าง ๆ จากการประชุมหาแนวทางการดำเนินงานหลายครั้ง จนได้มีมติในการริเริ่มโครงการจัดระเบียบฯ ในรัศมี 2 กิโลเมตร โดยให้มหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลางจะดูแลในเรื่องของความปลอดภัย กวดขันในเรื่องของการพนัน การขายบริการทางเพศ สถานบริการ และที่สำคัญเรื่องของหอพัก ซึ่งจากเดิมได้มีการสำรวจจำนวนหอพักที่อยู่รอบมหาวิทยาลัยฯ ไม่ว่าจะเป็นฝั่งกรุงเทพมหานคร หรือฝั่งจังหวัดนนทบุรี มีหลายแห่งแต่ที่จดทะเบียนและถูกต้องตามกฎหมายมีเพียง 4 แห่ง ดังนั้นเรื่องของหอพักจึงเป็นเรื่องที่สำคัญอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งทางมหาวิทยาลัยฯ และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งขณะนั้นยังไม่มีกระทรวงวัฒนธรรม จึงเป็นหน้าที่ของกรมประชาสัมพันธ์ที่รับผิดชอบดูแลด้านหอพัก โดยผลักดันและหาวิธีต่าง ๆ เพื่อให้หอพักจดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายเพิ่มขึ้น ซึ่งตัวเลขล่าสุดมีหอพักจดทะเบียน 50 กว่าหอพักแล้ว ซึ่งในการดำเนินงานทางมหาวิทยาลัยฯ ได้หากองทุนค่าใช้จ่ายประมาณ 100,000 บาท โดยใช้สำหรับคณะกรรมการจัดระเบียบสังคม เป็นค่าประชุม ค่าเบี้ยเลี้ยง ปฏิบัติหน้าที่ตรวจพื้นที่ หรือจัดกิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งเป็นตัวอย่างระดับหนึ่ง และหลังจากนั้นก็ได้ประชุมกันอีก เพราะเห็นว่าการดำเนินงานค่อนข้างจะถูกทาง แต่พื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร จุดที่มือนักศึกษามากที่สุดจะอยู่บริเวณชอยประชาชื่น นนทบุรี 8 จึงเป็นที่มาของ CAMPUS SAFETY ZONE ซึ่งรายละเอียดผมขอให้ท่านพิเชษฐ์ เป็นผู้อธิบายต่อไป หากมีข้อซักถามอื่น ๆ ที่ผมจะช่วยตอบได้ ก็จะได้ชี้แจงให้ฟังอีกครั้ง

#### ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม วิสกุล อธิการบดีกิตติมคุณ

ก่อนที่จะเชิญท่านพิเชษฐ์ จะอธิบายรายละเอียดต่าง ๆ นั้น ผมขอกล่าวถึงที่มาที่ไปเกี่ยวกับท่านปุระชัย ท่านเป็นเจ้าของคำว่า จัดระเบียบสังคม ซึ่งผมกับท่านปุระชัย เคยเป็นเพื่อนกัน มาสมัยสอนหนังสือที่นิค้ำ จึงได้ขอให้ท่านใช้พื้นที่นี้เป็นต้นแบบ เพราะมหาวิทยาลัยเราก็มีปัญหาเกี่ยวกับชื่อเสียงของนักศึกษาในด้านที่ไม่ดีนัก อย่างที่กล่าวมาท่านจึงได้เรียกผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี มาสั่งการทันที เพื่อให้งานนี้สำเร็จจนถึงปัจจุบันนี้ ผมมั่นใจว่าโครงการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่นี้ เราสามารถทำให้ประสบความสำเร็จและเป็นรูปธรรมได้มากที่สุด ซึ่งยังไม่มีที่ไหนทำได้สำเร็จเท่ากับของเราเลย

#### นายพิเชษฐ์ ไพบูลย์ศิริ รองผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี

โครงการนี้เป็นการเริ่มต้นที่ดี ซึ่งมีการดำเนินงานและหาทางแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น สิ่งหนึ่งที่เราเห็นตรงกันคือเด็กและเยาวชนเป็นปัจจัยสำคัญ เป็นกำลังอำนาจของชาติที่ต้องรักษาไว้

สิ่งที่เราเห็นตรงกันคือห่วงลูกหลานของเรา ตั้งแต่ปี 2545 การดำเนินงานในรัศมี 2 กิโลเมตร ก็ได้ปรึกษาในเบื้องต้นกับท่านค้ำบ เรื่อง โครงการจัดระเบียบสังคม มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์เป็นตัวแทนในการประสานงานให้กับชุมชน ทั้งนี้ก็เพราะนักศึกษาไปอยู่ฝั่งท่าทรายมาก ทำให้เกิดหอพักขึ้นหลายแห่ง จึงต้อง โฟกัสประเด็นปัญหาเพื่อให้อยู่ในกรอบที่สามารถนำร่องได้ ซึ่งเมื่อมีการให้ตัวชี้วัดและการประเมินผลออกมาแล้ว บางครั้งเรายังไม่รู้ว่าจริง ๆ แล้ว มันมีปัญหาอะไรที่เกิดขึ้น ผมเคยได้เข้าไปตรวจพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 กับผู้บังคับการค้ำบ ซึ่งก็ได้เห็นนักศึกษานั่งดื่มสุรากันบริเวณร้านสะดวกซื้อ และในบริเวณนั้นก็จะมีทั้งโต๊ะสนุ๊กเกอร์ มีหอพักอยู่ทั้งชายและขวา ซึ่งผมก็ได้นำเรื่องนี้เข้ามาประชุมกัน โดยเชิญคุณนิพล เสงเส็ง ประธานชุมชนมาร่วมประชุมด้วย ซึ่งปัจจัยพื้นฐานที่เราเห็นก็คือความไม่มีระเบียบในพื้นที่นั้น นอกเหนือจากหอพักก็มีร้านขายสุรา ร้านอินเตอร์เน็ต ร้านสนุ๊กเกอร์ ซึ่งร้านต่าง ๆ นี้ทำให้เกิดปัจจัยสังคมไม่น่าอยู่ รถที่จอดเกะกะอยู่ในซอย โดยเฉพาะรถแท็กซี่ นักศึกษาก็มานั่งจับกลุ่มดื่มสุรา หน้าร้านเซเว่นอีเลฟเว่น ก็ได้้นำประเด็นมาคุยกันว่าเราต้องการเห็นสังคมนี้เดินไปในทิศทางใด ทุกคนก็ได้ความเห็นที่มีประโยชน์ ปัญหาที่เห็นได้แก่ เรื่องการจัดระเบียบหอพัก ร้านจำหน่ายสุรา ร้านอินเตอร์เน็ต ร้านสนุ๊กเกอร์ เรื่องความปลอดภัย ความสะอาดและความมีระเบียบ พื้นที่ของประชาชนที่พักอาศัยในบริเวณนั้นเขามีส่วนร่วมกับปัญหาที่เกิดขึ้นซึ่งเห็นอยู่ทุกวัน และการประกอบธุรกิจต่าง ๆ นั้น บุคคลที่ทำให้กลไกการทำธุรกิจดำเนินไปได้ก็คือนักศึกษา ซึ่งถือว่าเป็นลูกหลานของเรา สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ เราจึงได้เชิญอาจารย์และตัวแทนนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ได้มาพูดคุยปรึกษาหารือกัน หาแนวทางร่วมกัน จนเกิดวัตถุประสงค์เดียวกัน มีแนวทางไปในทิศทางเดียวกัน หากจุดอ่อนจุดแข็งของประเด็นปัญหาต่าง ๆ ร่วมกัน มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ได้ให้ความร่วมมือในการดำเนินงานเป็นอย่างดีในทุก ๆ เรื่อง ชุมชนเองก็อยากเห็นความสงบสุข ความมีระเบียบเรียบร้อยในชุมชน จึงได้ช่วยดูแลนักศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งถือได้ว่าเป็นความร่วมมือที่ดีมาก ๆ ส่วนปัญหาของเจ้าหน้าที่ตำรวจ มหาวิทยาลัยฯ ก็ได้ช่วยเหลือทั้งค่าน้ำ ค่าไฟ หอพักบางหอพักก็ยังไม่แน่ใจว่าจะแก้ไขได้แต่ขณะนี้ ทุกหอพักก็ได้ให้ความร่วมมือกันทุกหอพักแล้วจากเดิมมีหอพักจดทะเบียนอยู่ 4 หอ แต่ปัจจุบันมีการผลักดันจนจดทะเบียนครบทุกหอพักแล้ว ซึ่งถือได้ว่าเป็นการนำชุมชนเข้าสู่ระบบได้อีกช่องทาง ทางชุมชนก็มีการจัดการดูแลระวางภัยของชุมชน ซึ่งการจัดการดูแลนั้นต้องให้คุณนิพลเป็นผู้อธิบาย ทราบว่าขบวนการนี้มีชื่อว่าคณะกรรมการความมั่นคงประชาซอย (คมช.) ผมไปที่ไหนก็ได้กล่าวถึงคณะกรรมการชุมชนเสมอ ซึ่งการทำงานของเขามีกิจกรรมในชุมชนเป็นผู้ดูแล มีการประชุมเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้น ถ้าแก้ไขได้จะช่วยกันแก้ไข ถ้าแก้ไขไม่ได้จะนำปัญหานี้เข้าไปสู่การประชุมคณะกรรมการระดับจังหวัด ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้งมหาวิทยาลัยฯ และตัวแทนนักศึกษาด้วยที่เข้ามาดูแล

ณ จุดนี้ถือว่าเป็นสิ่งที่ดี เพราะการที่จะทำให้ชุมชนเข้มแข็งต้องมาจากการร่วมคิดร่วมทำ ร่วมกัน แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ร่วมกันรับผิดชอบสิ่งที่เป็นประโยชน์และแก้ไขปัญหาในชุมชนที่เข้าอยู่ ถือว่าเป็นมิติที่ดี ทั้งหน่วยงานของภาครัฐ และหน่วยงานมหาวิทยาลัยฯ ที่ให้ความร่วมมือกันอย่างเต็มที่ ซึ่งขณะนี้ชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้เป็นชุมชนต้นแบบ ซึ่งค่อย ๆ พัฒนาไปสู่ชุมชนที่เกิดความสมบูรณ์ในเรื่องของความเข้มแข็ง ผมไปบรรยายที่ไหนก็อดที่จะยกชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ขึ้นมาพูดเป็นตัวอย่างไม่ได้ เพราะชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ได้พิสูจน์ให้สังคมเห็นแล้วว่าเป็นชุมชนที่สามารถทำให้เกิดความเข้มแข็งได้ และดูแลลูกหลานซึ่งเป็นเยาวชนของชาติให้อยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี เพื่อให้พวกเขาได้นำการพัฒนาทางสติปัญญาไปใช้ในการศึกษาได้เต็มที่ ไม่ต้องมัวไประวังในเรื่องอื่น ๆ อยากรู้ก็ตามปัญหาต่าง ๆ มันเป็นพลวัตน์ ซึ่งก็มีปัญหาต่าง ๆ ตามเข้ามา เราต้องมีการพัฒนาให้เกิดการเป็นเครือข่าย ทั้งชุมชนและเครือข่ายนักศึกษา รวมทั้งเชื่อมโยงไปยังจุดต่าง ๆ ของภาครัฐที่เข้ามามีส่วนร่วมในการดูแลในเรื่องนี้ต่อไป

#### นายนิพล เสงเส็ง ประธานชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8

ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ตัวอย่างในการจัดระเบียบสังคม ที่เลือกซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ตัวอย่างเพราะเป็นชุมชนที่มีพื้นที่อยู่บริเวณหน้ามหาวิทยาลัย และมีนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตพักอาศัยอยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มากกว่าสถาบันอื่น ๆ จากเดิมชุมชนนี้เกิดขึ้นก่อนมหาวิทยาลัยและไม่มีปัญหาอะไร เมื่อมหาวิทยาลัยมาตั้งบริเวณนี้ทำให้พื้นที่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 หนาแน่นมากขึ้น มีธุรกิจขึ้นมาหลายอย่าง มีหอพักเกิดขึ้นหลายแห่ง ผู้ประกอบการหอพักที่เข้ามาทำธุรกิจในบริเวณนี้ ส่วนใหญ่เป็นบุคคลนอกชุมชนไม่ใช่คนในพื้นที่ ส่วนคนในพื้นที่ก็ขายที่แล้วย้ายออกไป ส่วนที่อยู่ก็อยู่อย่างหนาแน่น นักศึกษาที่เข้ามาอยู่ก็มีหลายประเภท มีทั้งดี ไม่ดี มาจากคนละที่แตกต่างกันไป มีทั้งเพศชาย-หญิง และประเภท 3 ซึ่งขณะนี้เพศที่ 3 อยู่กันมากในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นนับวันยิ่งมากขึ้นและต้องการแก้ไข โดยปกติคณะกรรมการชอย จะมีการประชุมกันทุกเดือน คณะกรรมการชอย (คมช.) เราจัดทำขึ้นมาเพื่อให้เป็นรูปแบบ ซึ่งในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 จะมีชอยย่อย ๆ หลายชอย ซึ่งเราก็จัดให้มีคณะกรรมการในชอยย่อยให้ครบทุกชอย ส่วนหอพักก็จัดให้มีชมรมหอพักขึ้นมา โดยแต่งตั้งให้มีประธาน กรรมการ เหมือนคณะกรรมการประจำชอย ขณะนี้เราก็มีคณะกรรมการชุมชนชอย และกรรมการหอพักที่คอยช่วยเหลือกันเรื่องความเรียบร้อยของชอย รวมทั้งให้ทางเทศบาลและอาจารย์จากมหาวิทยาลัยเข้ามาช่วยบ้าง และมีการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งก็เป็นไปได้ด้วยดี ส่วนปัญหาที่เกิดขึ้น เช่น การใช้พระราชบัญญัติหอพัก ปี 2507 มาใช้ ปี 2551 มันก็ไม่สอดคล้องกันบ้าง ต้องแก้ไขให้เหมาะสม

เพราะชอบประชาชน-นนทบุรี 8 มีหอพักค่อนข้างมาก การที่จะใช้พระราชบัญญัติหอพักเข้ามามีบทบาทกับหอพักมาก ๆ ก็ต้องปรับแก้ไขให้เหมาะสมเพื่อจะได้ทำงานร่วมกันได้ดี ส่วนปัญหาอื่น ๆ ก็ไม่มีอะไรมากทุกอย่างยังดำเนินไปได้ด้วยดี คนในชุมชนก็อยู่กันด้วยความสามัคคี นักศึกษาที่เคยเป็นหัวหน้าแก๊งค์ที่มีพฤติกรรมไม่ดีก็ดึงมาให้ทำงานเพื่อสังคมมากขึ้น ตอนนี้ก็กลายเป็นคนดีไม่ก่อปัญหาอะไร

### นายพิเชษฐ ไพบูลย์ศิริ รองผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี

ที่มาของการจัดระเบียบสังคมมีมาตั้งแต่ปี 2545 รัฐมนตรีสมัยนั้นคือ ท่านประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ ได้มีนโยบายการจัดระเบียบสังคม หลังจากนั้นได้กำหนดพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตร จากมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์แล้ว ก็ได้มีการดำเนินการเรื่องต่าง ๆ โดยมองในภาพกว้าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องสถานบริการ เรื่องยาเสพติด และเรื่องอื่น ๆ โดยร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ของจังหวัดนนทบุรี สถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง สำนักงานเขตหลักสี่ และอีกหลาย ๆ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อได้ดำเนินการมาในระยะหนึ่งก็สังเกตเห็นว่าสภาพแวดล้อมมันเปลี่ยนไป จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องโฟกัสในจุดที่เป็นปัญหา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของเด็กและเยาวชน ซึ่งในชอบประชาชน-นนทบุรี 8 นั้นค่อนข้างที่จะไม่เป็นระเบียบอยู่มาก ชุมชนเองก็มีความห่วงใยลูกหลาน ถึงแม้ว่าจะไม่ใช่ลูกหลานของเขาเองก็ตาม แต่เมื่อนักศึกษาเข้าไปอยู่ในพื้นที่แล้วชุมชนก็มีความต้องการที่จะมีส่วนร่วมในการดูแลเยาวชนของชาติ จึงได้มีการกำหนดโซนโดยได้มีการหารือจากหน่วยงานอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐ และสถาบัน ที่จะกำหนดโซนเฉพาะปัญหา โดยที่ชุมชนเองก็เป็นผู้สะท้อนปัญหาที่เกิดขึ้น สถาบัน และตัวนักศึกษา ก็สามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาได้โดยผ่านทางนายกสโมสรนักศึกษา ปัจฉัยต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจึงเป็นที่มาของ CAMPUS SAFETY ZONE โดยมีหน่วยงานต่าง ๆ ได้เข้าไปช่วยเหลือ ทิศทางที่จะมองในอนาคตก็คือจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงต่อไปแน่นอน ซึ่งเราจำเป็นต้องหาวิธีป้องกันไว้ล่วงหน้าต่อไป ดังที่กระผมได้กล่าวไว้ข้างต้นว่าจากเดิมหอพักที่จดทะเบียนมีเพียง 4 หอเท่านั้น แต่ปัจจุบันจดทะเบียนครบแล้ว นี่คือการร่วมมือร่วมใจของชุมชน ซึ่งประเด็นปัญหาที่มีผมขอให้ทางพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้สะท้อนปัญหาและพุดถึงข้อมูลต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นต่อไป

### นางสาววันเพ็ญ สุวรรณวิสุทธิ พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดนนทบุรี

การจัดระเบียบสังคมที่เกิดขึ้นก็เริ่มจากท่านรองนายกและท่านอื่น ๆ มาก่อน ตั้งแต่ดิฉันได้ย้ายเข้ามาในจังหวัดนนทบุรี ก็ได้เห็นสภาพการมีส่วนร่วมของชุมชน โดยเฉพาะทางจังหวัดมหาวิทยาลัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม ซึ่งแรก ๆ ตนเองก็รู้สึกต่อต้าน

เหมือนกันกับการจดทะเบียนหอพัก เพราะคิดว่าทำไมในตึกเดียวกันต้องแบ่งเป็น ชาย – หญิง เพราะในการทำงานเราไม่เคยทำงานที่เกี่ยวกับอาคารตึกสูง เราเคยเจอเฉพาะอาคารพื้นราบ ซึ่งจะแยกกันชัดเจน ชาย – หญิง แต่พอเข้ามาทำงานกับชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ก็ได้พูดคุยกับมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นแกนหลักในการประชุมและการวางแผนทางร่วมกัน ซึ่งก็ได้ข้อสรุปจากท่านรองพิเศษฐ ว่าทีมงานเราต้องทำงานเดินหน้ากระดาน ก็ต้องรู้ข้อมูลให้ได้ทั้งหมดว่าในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีผู้ประกอบการหอพักจริงๆ อยู่จำนวนเท่าไร ซึ่งต้องขอขอบคุณผู้นำชุมชนมาก ๆ ที่ได้ให้ความร่วมมือ โดยทางพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี ได้ออกสำรวจและเขียนผังพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ให้เห็นเลยว่ามีหอพักเท่าไร สรุปได้ว่าหอพักที่มีตัวตนจริงๆ 54 หอพัก ซึ่งเราก็ได้เข้าไปพูดคุยกับพวกท่าน ทั้งในเวทีการประชุมร่วมกัน และได้ชี้แจงพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 ซึ่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังคงสามารถใช้ได้ อยู่ในการคุ้มครองด้านสวัสดิภาพเด็ก แต่ในสภาพความเป็นจริงของหอพัก ผู้ประกอบการหอพักต้องมีการลงทุนสูง เราจึงได้มีการพูดคุยกับผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้ว่าราชการ สถาบัน เราจึงคิดว่าควรมีการอนุโลมท่านที่จะสามารถจัดระเบียบหอพักประเภท ชาย – หญิง ในอาคารเดียวกัน โดยจัดเป็นโซนกันว่าชั้นใดบ้างที่เป็นชายหรือหญิง จึงเป็นที่มาที่เราได้ดึงผู้ประกอบการหอพักเข้ามาอยู่ในระบบ จนท่านไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม ได้ประกาศออกมาในเรื่องของการจัดระเบียบหอพักคือต้องนำหอพักทุกหอพักเข้ามาจดทะเบียนให้ถูกต้อง จึงกำหนดให้สิ้นเดือนธันวาคม 2550 มีการจดทะเบียนหอพักครบทุกหอ จึงทำให้หอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เข้ามายื่นขอจดทะเบียนหอพัก และเข้าสู่กระบวนการที่ถูกต้องของเราทั้งหมด แต่ก็ยังไม่จัดว่าถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก พ.ศ. 2507 ทั้งหมด ซึ่งยังคงเป็นประเด็นปัญหาที่ต้องพูดคุยกันต่อไป แต่ในการต่ออายุการจดทะเบียนหอพัก ต่อไปกฎหมายก็จะระบุให้มีการแบ่งประเภทการขอจดทะเบียนหอพักโดยกำหนด ชาย – หญิง ชัดเจน คณะทำงานที่ได้เข้าไปตรวจเยี่ยมท่านก็ได้ปฏิบัติตามนโยบายของรัฐบาลตามสมัยนั้น ๆ คือดูแลเรื่องสวัสดิภาพความปลอดภัย ปัญหาหายเสพติดร้านเกมส์ ซึ่งในสมัยท่านรองพิเศษฐ กำหนดร้านเกมส์เปิดได้ไม่เกิน 4 ทุ่ม แต่บางร้านก็ยังไม่ค่อยเชื่อฟัง ซึ่งก็ต้องมีการเชิญตัวแทนของกระทรวงวัฒนธรรมที่ดูแลในส่วนนี้เข้ามาพูดคุยกัน ซึ่งปัญหาต่าง ๆ ไม่ว่าจะส่วนบุคคลประเภทที่ 3 ที่อยู่อาศัยในหอพักต่าง ๆ เหล่านี้ก็ต้องมาหาทางดูแลกันต่อไป แต่ทั้งหมดนี้ก็ได้เห็นถึงความร่วมมือกันทำงานของคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ทั้งหน่วยราชการจังหวัด พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดนนทบุรี กระทรวงวัฒนธรรม สถาบัน ผู้นำชุมชน ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการดำเนินงานทั้งสิ้น และได้พยายามทำให้การจัดระเบียบหอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นไปอย่างมีระบบ และในอนาคตเราพยายามทำให้



หอพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถูกต้องตามพระราชบัญญัติหอพัก และถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

### **ผศ.วรรณวิภา ทัพวงศ์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์**

หอพักที่ถูกต้องจริง ๆ ก็คือต้องแบ่งประเภท ชาย – หญิง ชัดเจน ซึ่งก็ได้มีการพูดคุยกับคณะทำงานหอพักว่าเราจะช่วยผู้ประกอบการหอพักอย่างไร ถ้าจำเป็นที่จะต้องแยก ชาย – หญิง คนละอาคาร หอพักบางแห่งก็ไม่อยากให้นักศึกษาชายพัก เพราะรู้สึกที่นักศึกษาชายปกครองยาก และก่อเหตุทะเลาะวิวาท ขนาดหอร่วมสร้างก็ได้แยกอาคาร ชาย – หญิง ชัดเจน และขอเรียนให้ผู้ประกอบการหอพักทราบว่าจริง ๆ แล้ว นักศึกษาชายไม่ได้ดูแลยากอย่างที่ท่านคิด ซึ่งขณะนี้หากหอพักใดที่จัดประเภทรับนักศึกษาชายเข้าพักอาศัยก็จะมีโอกาสได้จำนวนนักศึกษาเต็มหอพัก เพราะตอนนี้ นักศึกษาชายไม่มีที่พักกันเป็นส่วนใหญ่ และหากหอพักใดเลือกจัดประเภทเป็นหอพักชาย มหาวิทยาลัยจะจัดอาจารย์แผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา เข้าไปดูแลเมื่อเกิดปัญหาขึ้น ท่านสามารถประสานงานมายังอาจารย์ที่รับผิดชอบได้ 24 ชั่วโมง ดังนั้นจึงใคร่ขอความกรุณาท่านผู้ประกอบการว่าหากท่านแบ่งอาคารจัดระเบียบประเภทหอพักแล้ว ช่วยเลือกที่จะรับนักศึกษาชายเข้าไปพักในหอพักของท่านด้วย

### **นางสาวชนนพิศ ชุ่มวัฒนา ผู้อำนวยการส่วนพัฒนาและประสานการป้องกันยาเสพติดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด**

ในการจัดระเบียบสังคมในช่วงแรก ๆ ท่านประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ เน้นสถานบันเทิง เน้นการตรวจหายาเสพติด การตรวจสอบอายุในการเข้าไปใช้บริการ แต่เรื่องที่จะไปตรวจเป็นเรื่องปลายเหตุ ส่วนต้นเหตุก่อนที่นักศึกษาจะไปเที่ยวซึ่งการไปเที่ยวของเด็กเป็นเพียงตัวชี้ให้เห็นว่าวิถีชีวิตของเด็กและความเป็นไปในเรื่องราวต่าง ๆ ของชีวิตนักศึกษา ปัจจุบันการจัดระเบียบสังคมเป็นเรื่องของการบูรณาการ การป้องกันปัญหาเสพติดของเยาวชน จึงเป็นเหตุให้หยิบประเด็นปัญหาขึ้นมาว่ามีอะไรบ้างที่ทำให้เด็กและเยาวชนอยู่ในภาวะเสี่ยงกับความไม่เหมาะสม โดยเฉพาะปัญหาเสพติด ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญเมื่อพูดถึงจัดระเบียบสังคมก็คิดว่า ปปส. เป็นตัวหลักและเป็นเรื่องของยาเสพติด แต่จริง ๆ แล้วเป็นเรื่องของการจำหน่ายสุรา บุหรี่ ให้กับเด็กที่อายุไม่ถึง 18 ปี สถานบันเทิง การมั่วสุมในที่พักอาศัย และเรื่องอื่น ๆ ด้วย ซึ่งไม่ใช่อำนาจของ ปปส. เลย แต่ ปปส. มองเห็นว่าปัญหาทุกปัญหามีความสอดคล้องกันและ ปปส. ก็หวังว่าจะตัดตอนปัญหาไม่ให้ไปถึงเรื่องยาเสพติด เรื่องการจัดระเบียบสังคมไม่ว่าจะเป็นการจัดระเบียบในเรื่องใดก็ตาม ถ้าภาครัฐเข้าไปไม่ว่าจะทำอะไรก็ตามต้องให้กฎหมายมาให้อำนาจ แต่กฎหมายที่ออกมาส่วนใหญ่จะออกมาหลังจากเกิดปัญหาขึ้นแล้ว จะทำอย่างไรให้กฎหมายที่ออกมานั้นตรงกับปัญหาที่เกิดขึ้น

ก็คงต้องอาศัยผู้ที่อยู่กับปัญหาที่เห็นปัญหาเกิดขึ้นทุกวันเป็นผู้สะท้อนปัญหาขึ้นมา เพราะถ้าปล่อยให้อิสระก็จะเกิดปัญหา ดังนั้นจะต้องออกกฎระเบียบขึ้นมาเพื่อป้องกันปัญหาต่าง ๆ ในภาวะปกติ จะไม่มีหน่วยงานไหนเลยที่มีอำนาจในด้านกฎหมายอยู่ในมือ จึงจำเป็นต้องอาศัยหน่วยงานระดมกำลังกันทำงานในรูปแบบของคณะทำงาน เช่นเดียวกับที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ทำอยู่คือมีคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ซึ่งประกอบด้วยผู้นำชุมชน ตัวแทนนักศึกษา ผู้ประกอบการหอพัก สถาบัน เมื่อเกิดปัญหาในเรื่องกฎหมายออกมาหลังปัญหา จึงทำให้ผู้ประกอบการหรือผู้ประกอบการอาชีพอื่น ๆ มาก่อนหน้านี้ที่ยังไม่มีระเบียบมาบังคับ พอถึงเวลามีกฎหมายออกมาจึงต้องตีวงกว้างไว้ เพราะธุรกิจการค้าเงินของท่านไม่ถูกกฎหมายหรือถูกกฎระเบียบ 100 % แต่โชคดีที่ทางจังหวัดนนทบุรีสามารถประณีประนอมกันได้ แต่ก็คงปรับปรุงกันไป ซึ่งสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ถ้าชุมชนให้ความร่วมมือกันก็จะเป็นผลดี เพราะหน่วยงานต่าง ๆ อยู่นอกพื้นที่ คุณดูแลไม่ทั่วถึงและไม่ตลอดเวลา ดังนั้น การจัดระเบียบที่ได้ผลดีจึงต้องอาศัยคนในพื้นที่เป็นผู้ดูแลและแจ้งกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเข้ามาจัดการกับปัญหาต่อไป สำหรับกรณีที่บ้านที่มีพื้นที่ที่มีนักศึกษามาอยู่รวมกันเยอะ ๆ แบบนี้ทาง ปปส. ให้ มหาวิทยาลัยเอแบค ดำรงปี 2549 – 2550 ว่าการจัดระเบียบสังคมมีประเด็นอะไรบ้าง เป็นลักษณะปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นประจำ จากการสำรวจพบว่า 5 อันดับแรก คือ

1. เด็กไปเที่ยวออกมาข้างนอกหลังเวลา 24.00 น. โดยไม่มีผู้ปกครองไปด้วย ส่วนใหญ่เป็นเด็กที่ไม่ได้อาศัยอยู่ที่บ้านกับพ่อ - แม่
2. การมั่วสุมของเด็ก เช่น มั่วสุมแก๊งมอเตอร์ไซด์ แต่ก็มีอีกหลายวิธีที่เด็กมั่วสุมกันขึ้นอยู่กับกรณีหรือพื้นที่ชุมชน
3. สถานที่จำหน่ายสุราและบุหรีที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งได้มีการขอร้องร้านค้าต่าง ๆ ร้านสะดวกซื้อ ก็ได้รับความร่วมมือดี แต่ก็จะมีร้านที่ไม่ถูกต้อง หรือร้านค้าแฝง เช่น เปิดเป็นร้านเช่าหนังสือแต่ขายบุหรี สุรา ด้วย หรือเปิดเป็นร้านอินเทอร์เน็ต แต่มีสุรา บุหรี บริการด้วย
4. เปิดร้านจำหน่ายสุรา ใกล้สถานศึกษา ซึ่งตามกฎหมายมีการกำหนดระยะทางว่าต้องห่างจากสถานศึกษาเท่าไร ส่วนใหญ่ก็เป็นการแอบขาย โดยที่คนในพื้นที่ต้องอาศัยความร่วมมือกัน
5. เด็กและเยาวชนเร่ร่อน มั่วสุมกันในที่ลับตา ซึ่งอาจจะทำพฤติกรรมอะไรไม่เหมาะสม มั่วสุมทางเพศ หรืออื่น ๆ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็ไม่สามารถรู้ได้ทุกเรื่อง หรือไปแก้ปัญหามาได้ตรงจุดทุก ๆ ที่ ก็ต้องอาศัยคนในพื้นที่ช่วยสอดส่องดูแลกัน

ส่วนเรื่องหอพัก คอนโด บ้านเช่า อพาร์ทเมนต์ มั่วสุมเสพยาอยู่ในอันดับที่ 6-7 แต่ก็ไม่ได้หมายความว่าไม่มีปัญหาเรื่องยาเสพติด แต่ปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาอันดับที่ 7 ซึ่งก่อนจะไปถึงปัญหายาเสพติดก็จะมีกรกระทำผิดหรือทำการมั่วสุมเรื่องอื่น ๆ มาก่อนทั้งสิ้น และปัญหา

ของผู้ประกอบการหอพัก ท่านเองก็คงไม่ต้องการให้ปัญหาการมั่วสุมเกิดขึ้นในหอพักของท่าน ซึ่งการมั่วสุมมีหลายประเภทและอาจก่อให้เกิดปัญหาอื่น ๆ ตามมาด้วย เช่น ปัญหาการทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย ฯลฯ ซึ่งในพื้นที่นี้ถือว่าเป็นพื้นที่ที่โชคดีที่มีการร่วมมือระหว่างชุมชน สถาบันและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทาง ปปส. คิดว่าประสบการณ์ที่ได้จากที่นี่จะนำไปเป็นตัวอย่างในการทำงานจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ หรือสถาบันอื่น จุดหมายต่อไปจะเป็นจังหวัดปทุมธานี ซึ่งก็จะต้องขอความร่วมมือจากทางท่านรองผู้ว่าราชการ เพราะท่านเองก็เป็นตัวตั้งตัวตีในการดำเนินงานในพื้นที่นี้ หวังว่าทางราชมงคล คงจะได้รับการสนับสนุนต่อไป

### พล.ต.ต.คำรบ ปัญญาแก้ว รองผู้บัญชาการตำรวจภูธร ภาค 1

ผมคิดว่าผู้ที่เข้ามาร่วมสัมมนาในวันนี้ ส่วนหนึ่งท่านคงมีความภูมิใจ เพราะท่านเป็นผู้ประกอบการและมีส่วนร่วมในการจัดระเบียบสังคม ตลอด 5 – 6 ปี ที่ผ่านมาระหว่างที่เราได้ทำงานด้วยความพยายามมากพอสมควร ผมขอฝากให้คณะทำงานจัดระเบียบสังคม ซึ่งเป็นชุดที่ต้องทำงานตลอดงานที่เราได้ทำผ่านมานั้น เป็นเพียงครั้งทางเท่านั้น เราคาดหวังไว้ว่าเราจะจัดระเบียบสังคมในรัศมี 2 กิโลเมตรให้ดี แต่ทำจริง ๆ เราก็ทำได้เพียงระดับหนึ่งเท่านั้น สิ่งต่าง ๆ ที่เราได้ดำเนินการมา 4 – 5 เรื่องนั้น ทั้งเรื่องยาเสพติด เรื่องมั่วสุม ฯลฯ แต่วัตถุประสงค์สูงสุดจริง ๆ ก็คือดูแลนักศึกษา ในการที่นักศึกษามาเรียนอยู่ที่นี่ ทำยังไงพวกเขาจะได้รับสวัสดิภาพที่ดี มีความปลอดภัย สามารถจบการศึกษาไปได้เป็นบัณฑิตที่สมบูรณ์ โดยปราศจากมลภาวะ เช่น ปัญหาหอพัก ยาเสพติด ฯลฯ เราก็จะจัดการดำเนินการต่อไป สำหรับ CAMPUS SAFETY ZONE เป็นส่วนหนึ่งเท่านั้น ต่อไปอาจจะมีการขยายประชาชน-นนทบุรี 6 ฝั่งกรุงเทพมหานคร พื้นที่มีนักศึกษาอยู่ เราต้องขยายพื้นที่ออกไป อาจจะเป็น CAMPUS SAFETY ZONE /1 , /2 แบ่งคณะทำงานชุด 1 , 2 และ 3 เป็นผู้ดูแล เป็นพื้นที่ไป หลังจากนั้นอาจจะมีการประชุมเปรียบเทียบกัน แลกเปลี่ยนความคิดเห็นประสบการณ์กัน สิ่งเหล่านี้เราเดินมาถูกทางแล้วก็ไม่ควรทิ้งไป เพราะสังคมเป็นพลวัตมันจึงมีการเปลี่ยนแปลงไปตลอดเวลา เราต้องเข้าใจการเปลี่ยนแปลงของสังคม และหาทางแก้ไข ป้องกันปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้ให้นักศึกษาได้มีสวัสดิภาพความเป็นอยู่ที่ดีในการมาศึกษาเล่าเรียน

### นายพิเชษฐ ไพบูลย์ศิริ รองผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี

ที่ท่านรองคำรบ ได้กล่าวมาก่อนข้างจะครอบคลุมทั้งหมด แต่ประเด็นต่อไปที่ต้องมองคืออีก 3 ปี ข้างหน้าจะทำอะไรต่อไป จะสร้างความเข้มแข็งให้เกิดขึ้นและพัฒนาต่อไปยังไง การมองปัญหาตอนนี้ คือมีเรื่องอะไรบ้างที่เรายังไม่ได้ทำ มองในเรื่องการแยกหอพักชาย – หญิง จะทำให้สำเร็จได้อย่างไร ในขณะนี้ทางด้านวิชาการเยาวชนต้องเก่ง ดี มีสุข ชุมชนก็อยากมีชุมชนที่ดี น่าอยู่ และปลอดภัย เราจะทำยังไงให้ชุมชนมีสภาพแวดล้อมที่ดี เด็กจะมีความสุขได้ต้องอยู่ใน

สภาพแวดล้อมที่ดี ไม่ใช่เฉพาะเรื่องการศึกษาอย่างเดียว ซึ่งประเทศของเราต้องแข่งขันกับนานาประเทศด้วย ด้านนี้บุคลากรในประเทศต้องเก่งหลาย ๆ ด้าน และเรื่องการจัดระเบียบสังคม ชุมชนของท่านนั้นใน 3 ปี ต่อไปนี้ท่านจะทำอย่างไร ไม่ว่าจะเป็นเรื่องจราจรในพื้นที่ ความปลอดภัยในหอพักเวลามีเหตุไฟไหม้ หรือเรื่องอื่น ๆ ท่านควรคิดและหาทางป้องกันและสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนให้ดียิ่ง ๆ ขึ้น

**นำเสนอผลงานวิจัย เรื่อง การติดตาม ประเมินผลและพัฒนาโครงการจัดระเบียบสังคม บริเวณปริณทลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนนำอยู่และปลอดภัย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**

**อาจารย์อริพัทธ์ ดาดี อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา คณะทำงาน**

สถิติในปี 2545 เรามีหอพัก 34 หอพัก ปี 2546 ก็มีการเพิ่มจำนวนหอพักมากขึ้น ซึ่งปี 2545 มีหอพักที่จดทะเบียนถูกต้อง 15 หอ หลังจากมีการจัดระเบียบสังคมและลงรายละเอียดเรื่องการจัดระเบียบหอพักจนถึงปี 2549 และจากการสำรวจจำนวนหอพักในปี 2550 พบว่ามีหอพักเพิ่มมากขึ้นจากเดิมในปี 2545 จาก 34 หอ เป็น 60 หอ มีการจดทะเบียนถูกต้อง 56 หอ ส่วนอีก 4 หอพัก กำลังดำเนินการอยู่ นี่คือผลดีที่เราเห็นในการจัดระเบียบสังคม ต่อไปก็จะเป็นสถิติที่สำรวจเกี่ยวกับร้านค้าที่จำหน่ายบุหรี่ยี่ – สุรา ในปี 2545 เราตรวจพบเพียง 16 ร้านเท่านั้น ระยะเวลาจากปี 2546 – 2550 เราสำรวจพบร้านค้าเพิ่มขึ้นจากเดิม 16 ร้าน เป็น 34 ร้าน สำหรับร้านค้าที่จดทะเบียนถูกต้องตาม พรบ. มีเพียง 10 ร้าน แต่ปัจจุบันร้านค้า 34 ร้าน ได้จดทะเบียนถูกต้องทุกร้านค้า อันดับต่อไปเป็นสถิติร้านอินเทอร์เน็ต ในปี 2545 ตรวจพบ 4 ร้าน จดทะเบียนร้านถูกต้อง 2 ร้าน ในปี 2550 มี 34 ร้าน จดทะเบียนถูกต้อง 34 ร้าน สำหรับร้านสติกเกอร์ที่ตรวจพบในปี 2545 มีเพียงร้านเดียว แต่ปัจจุบันไม่มีร้านสติกเกอร์แล้ว เปลี่ยนเป็นร้านแบ่งให้เช่า ถึงแม้ในปี 2551 จะมีร้านเข้ามาเปิดใหม่ แต่การใช้บริการก็น้อยมาก ส่วนปัญหาด้านสารเสพติด ไม่ว่าจะเป็นเฮโรอีน กัญชา สารระเหยต่าง ๆ ยาแก้ไอ ในปี 2545 จากสถิติข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เฮโรอีนพบ 5 ราย ยาแอมเฟตามีนพบ 10 ราย กัญชาพบ 15 ราย สารระเหยและยาไม่ระบุชนิดมีบางส่วน แต่หลังจากเราได้จัดพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE ปรากฏว่าในปี 2550 พบกัญชา 1 ราย เท่านั้น ส่วนสารเสพติดตัวอื่นไม่พบเลย จึงเป็นผลดีในการจัดพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE ส่วนการทะเลาะวิวาทพบในปี 2545 จำนวน 45 ราย สถิตินี้ได้มาจากสถานีตำรวจภูธรเมืองนนทบุรี สาขาซอยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ และจากแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษาที่เป็นเอกสารยืนยันได้ ไม่รวมบางรายที่ไม่มีการแจ้งความอีกมาก ในปี 2550 มีการแจ้งสถานีตำรวจภูธรเมืองนนทบุรี สาขาซอยมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ หรือแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา เพียง 5 ราย คิดเป็น 5 % เท่านั้น ซึ่งเป็นสถิติ

ที่น้อยมาก ส่วนเรื่องของการฉกฉวยวิ่งราว ปล้น หรือทำให้เสียทรัพย์ ในปี 2545 มีจำนวนสถิติที่สูงมาก ลักทรัพย์ 35 ราย วิ่งราว 30 ราย ชิงทรัพย์ 15 ราย ทำให้เสียทรัพย์ 20 ราย หลังจากมีการจัดระเบียบสังคม และสำรวจในปี 2550 พบว่ามีลักทรัพย์เพียง 1 ราย ชิงทรัพย์ 1 ราย ทั้งหมดที่กล่าวมาเป็นสถิติจากการสำรวจลงพื้นที่ ต่อไปจะเป็นสถิติจากการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม สุ่มถามจากบุคคลกลุ่มเป้าหมายทั้งสิ้น 6 กลุ่ม โดยมีคำถามถึงวัตถุประสงค์ในการจัดระเบียบสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า การจัดระเบียบสังคมเพื่อป้องกันและแก้ปัญหา ยาเสพติด จะเห็นว่าผู้ที่ตอบแบบสอบถามมองเห็นปัญหา ยาเสพติดเป็นปัญหาที่สำคัญ รองลงมาเป็นเรื่องหอพัก ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย นี่คือนี่ที่บุคคลกลุ่มต่าง ๆ ได้มองเห็น กลุ่มแรกเป็นกลุ่มของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเจ้าหน้าที่รัฐจะมองปัญหาเรื่องยาเสพติด และการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด รองมาก็จะเป็นเรื่องของหอพักที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กลุ่มที่ 2 อาจารย์มหาวิทยาลัยฯ มองปัญหาเดียวกันคือการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด รองมาก็เป็นเรื่องหอพักไม่ทำตามกฎหมาย กลุ่มที่ 3 ผู้ประกอบการหอพัก ส่วนมากมองเรื่องของการปฏิบัติตามกฎหมายเป็นประเด็นสำคัญ ส่วนเรื่องยาเสพติดเป็นประเด็นรองลงมา กลุ่มที่ 4 คือ ประชาชนที่อยู่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ก็มีความคิดเห็นเหมือนกับกลุ่มที่ 1 และ 2 กลุ่มที่ 5 เป็นผู้ประกอบการร้านค้าต่าง ๆ ก็มีความคิดเห็นในเรื่องยาเสพติด เป็นอันดับ 1 ส่วนหอพักไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเป็นเรื่องรองลงมา แต่ในกลุ่มผู้ประกอบการร้านค้ามองเรื่องการพนันและอบายมุขเป็นเรื่องที่ 2 มีความสำคัญเท่ากับเรื่องหอพัก ส่วนกลุ่มของนักศึกษา ก็เป็นเรื่องปัญหา ยาเสพติดเป็นสำคัญ ส่วนเรื่องหอพักไม่ทำตามกฎหมายก็เป็นเรื่องรอง เช่นกัน

ในแบบสอบถามส่วนที่ 2 เราถามว่าการจัดระเบียบสังคมมีความจำเป็นมากน้อยแค่ไหน ส่วนมาตอบว่าการจัดระเบียบสังคมมีประโยชน์ต่อนักศึกษาและผู้ปกครองของนักศึกษาที่เข้ามาพักอยู่ในพื้นที่ CAMPUS SAFETY ZONE ซึ่งมีค่าเฉลี่ยและคะแนนเฉลี่ยเห็นด้วยอย่างยิ่ง รวมถึงเป็นประโยชน์ต่อสถาบัน ผู้ประกอบการหอพัก ผู้ประกอบการร้านค้า ที่ประกอบธุรกิจในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 และสุดท้ายการจัดระเบียบสังคมมีประโยชน์ต่อจังหวัดนนทบุรี และประเทศไทยโดยรวม เมื่อทุกฝ่ายเห็นความสำคัญต่อการจัดระเบียบสังคมแล้ว ต่อไปก็คงไปดูเรื่องของประสิทธิภาพการจัดระเบียบสังคม ซึ่งจากความคิดเห็นที่ได้รับก็คือ

1. การจัดระเบียบสังคม สามารถลดปัญหาการพนัน อบายมุขต่าง ๆ ของนักศึกษาและประชาชนได้มาก
2. การจัดระเบียบสังคม ลดปัญหาหอพักไม่ปฏิบัติตามระเบียบได้ดี
3. การจัดระเบียบสังคม ช่วยลดปัญหาชุมชนได้อย่างยั่งยืน

ในส่วนที่ 2 เรื่องความสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม ความสำเร็จในการจัดระเบียบสังคม ช่วยให้ลดปัญหาอาชญากรรม ปัญหาอิทธิพลในพื้นที่ การทะเลาะวิวาท และอาชญากรรมต่าง ๆ ทำให้เพิ่มความปลอดภัยให้แก่ชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชนได้มาก และสร้างสัมพันธภาพที่ดีให้แก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม และมีความพึงพอใจในการจัดระเบียบสังคม ความสำเร็จในภาพรวมจัดว่าดีมาก ด้านปัจจัยในการจัดระเบียบสังคมให้ประสบผลสำเร็จ คือการดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เป็นสิ่งสำคัญที่ทุกฝ่ายเห็นว่าเป็นสิ่งสำคัญ และต้องมีการบริหารจัดการที่ดี รวมถึงคุณภาพของคณะทำงาน ซึ่งปัจจัยเหล่านี้ต้องสัมพันธ์กัน ความร่วมมือของคณะทำงาน ซึ่งปัจจัยเหล่านี้ต้องสัมพันธ์กัน ความร่วมมือของประชาชนในพื้นที่ และปัจจัยด้านการรณรงค์อย่างต่อเนื่อง การบังคับใช้กฎหมาย และจริงจังกับการปราบปรามผู้กระทำความผิด

#### อาจารย์ฉัฐติ ลาภอนันต์ หัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา คณะทำงาน

เรื่องรูปแบบของการจัดระเบียบสังคม (ย้อนข้อมูลอดีตก่อนมาเป็นจัดระเบียบสังคม) การจัดระเบียบสังคมมีวัตถุประสงค์ 5 ประการ ซึ่งจะสำเร็จต้องอาศัยความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา นอกจากสถาบันและส่วนราชการ ดังนั้นในปี 2550 จึงได้มีการร่วมลงนามในการจัด CAMPUS SAFETY ZONE เพื่อจะร่วมมือกันจัดระเบียบสังคมให้ชุมชนในพื้นที่น่าอยู่และปลอดภัยอย่างยั่งยืน การจัดระเบียบสังคมเป็นการทำงานเพื่อนักศึกษาและประชาชนในพื้นที่การดำเนินงานจึงเน้นในเรื่องความปลอดภัยในการดำเนินชีวิตของนักศึกษา ส่วนภาครัฐจะตระหนักถึงหน้าที่ความรับผิดชอบในการช่วยเหลือสังคมพร้อมกับชุมชน ผู้ประกอบการหอพัก ร้านค้า และให้ความร่วมมือในการสร้างความปลอดภัยในพื้นที่ให้เกิดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ปัญหาและอุปสรรคในการทำงานของคณะทำงาน

1. การขาดความรู้ ระเบียบ และไม่เห็นความสำคัญของโครงการ
2. ปัญหาเรื่องข้อมูลข่าวสาร การสื่อสาร ช่องทางการสื่อสารของการมีส่วนร่วมของชุมชน
3. ไม่มีบทลงโทษต่อผู้กระทำอย่างจริงจัง

ปัญหาต่าง ๆ คณะทำงานจะได้หาวิธีแก้ไขและจัดการให้เกิดการประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น เช่น เทศบาล ถือเป็นองค์กรปกครองในพื้นที่ควรจะต้องอาศัยความร่วมมือจากองค์กรอย่างยิ่ง และจะเป็นการแก้ปัญหาได้ตรงจุดมากยิ่งขึ้น

4. ปัญหาเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่เพียงพอ ทำให้การดูแลไม่ทั่วถึงและต่อเนื่อง ซึ่งทางชุมชนในพื้นที่เห็นตรงกันว่าควรมีการเพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่

5. การหลีกเลี่ยงของผู้ประกอบการบางท่านที่กลัวเสียผลประโยชน์ ซึ่งหมายรวมถึงร้านค้า  
ที่จำหน่ายสุรา สถานประกอบการอื่น

6. การย้ายสถานที่ตำรวจ ที่มีผลต่อความมั่นใจของประชาชนในพื้นที่

**ปิดการประชุม เวลา 16.30 น.**

(อาจารย์วุฒิ ลาภอเนกต์)  
ตรวจรายงานการประชุม

(อาจารย์ทนายวีร์ ช่างบรรจง)  
บันทึกรายงานการประชุม

**รายชื่อผู้เข้าประชุมสัมมนาเสนอผลงานวิจัย**  
**เรื่อง การติดตามประเมินผลและพัฒนา โครงการจัดระเบียบสังคม**  
**บริเวณปริมณฑลมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย**  
**ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**  
**วันอังคารที่ 27 พฤษภาคม 2551 ณ ห้องประชุมทวิ บุญฤกษ์ อาคารสำนักอธิการบดี**

**หน่วยงานราชการ**

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 1. นางสาววันเพ็ญ สุวรรณวิสิทธิ์ | พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์<br>จังหวัดนนทบุรี |
| 2. นางสาวพรสวรรค์ วรวิศัลย์กุล  | พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์<br>จังหวัดนนทบุรี |
| 3. นางอริยา เทพมงคล             | โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนนทบุรี                 |
| 4. ส.ต.ต.มนัส ทวีเขตร์รัตน์     | สน.ทุ่งสองห้อง                                     |
| 5. ด.ต.สำราญ สุขทรัพย์ตรี       | สน.ทุ่งสองห้อง                                     |
| 6. ด.ต.ศุภเกียรติ เอ็มจัน       | สน.ทุ่งสองห้อง                                     |
| 7. ด.ต.สุนทร มุลเนียม           | สน.ทุ่งสองห้อง                                     |
| 8. นายธีรกร พรหมด้าว            | สำนักงานเขตหลักสี่                                 |
| 9. พ.ต.ท.กิตติ สุกุณี           | สภ.เมืองนนทบุรี                                    |
| 10. นายพงษ์ศักดิ์ ชาญเทพ        | ธนาคารกรุงไทย                                      |
| 11. นายสุนทร ชันศิริ            | สำนักงาน ปปส.                                      |
| 12. มล.พรวิศิษฎ์ วรวรรณ         | สำนักงาน ปปส.                                      |
| 13. นางสาวชวนพิศ ชุ่มวัฒนา      | สำนักงาน ปปส.                                      |
| 14. นางสาวปรักมาศ พิมเสน        | สำนักงาน ปปส.                                      |
| 15. นายอานัติ เข้มอยู่          | สท.พม. ผู้อำนวยการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิ          |
| 16. นายชินทัต วิชาสวัช          | สท.  |
| 17. นางสาวริกา ตรีวัฒนาพิทักษ์  | สท.  |
| 18. นายอลอชาญ กองแก้ว           | เทศบาลนครนนทบุรี                                   |
| 19. นางสาวมณฑา สีเงิน           | เทศบาลนครนนทบุรี                                   |
| 20. นางจุฬาลักษณ์ จุฑาภิรมย์    | สนง.วัฒนธรรมจังหวัดนนทบุรี                         |
| 21. พ.ต.อ.ณรงค์ฤทธิ์ ภัคคีณรงค์ | ผกก.สภ.เมืองนนทบุรี                                |



- |                      |                                   |
|----------------------|-----------------------------------|
| 22. นายโกมล ชงรอด    | สนง.โยธาและผังเมืองจังหวัดนนทบุรี |
| 23. นายเสนีย์ หัชกุล | ผอ. ปปส.                          |
| 24. นายจินกร แก้วศรี | เทศบาลนครนนทบุรี                  |
| 25. นายคม แสงบำรุง   | หัวหน้าฝ่ายอาคาร เทศบาลนครนนทบุรี |

### ผู้ประกอการหอพัก ขอยประชาชน-นนทบุรี 8

- |                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| 1. เดือนดวง อพาร์ทเมนท์ 1,2   | นางสายหยุด จารุจิตติพงษ์     |
| 2. นกิสอาพาร์ทเมนท์           | นางกัญญ์ภินันท์ พัววิมล      |
| 3. เพอร์เฟ็ค อพาร์ทเมนท์      | นายณรงค์ชัย ฉิมพามี          |
| 4. ภนิตา อพาร์ทเมนท์          | นายณรงค์ชัย ฉิมพามี          |
| 5. วลีญา อพาร์ทเมนท์          | นางนวรรตน์ ภู่สาย            |
| 6. อัญชลี อพาร์ทเมนท์         | นายบุญชิต ดอกบัวเฟื่อน       |
| 7. บ้านเกษมสุข                | นางนงนุช จงเกษมสุข           |
| 8. บ้านใบไม้                  | นางรจนา ทองคำ                |
| 9. บ้านกิริติ                 | นางเนาวรัตน์ กิริติพิบูล     |
| 10. บ้านคุณยาย                | นางรัฐจวัญ ยูวัฒน์           |
| 11. บ้านรัตมา                 | นางสาวลีวีดา อร่ามศรี        |
| 12. บ้านสุรศักดิ์             | นางอารีภรณ์ ภูมิภัทรพงศ์     |
| 13. หอพักกันยารัตน์           | นายสมาน กันยารัตน์           |
| 14. หอพักทวิพร                | นางทวิพร บุญสพ               |
| 15. หอพักบุษบงค์ 1,2          | นายสุรินทร์ จิราวัฒน์นุรักษ์ |
| 16. หอพักปิยวัฒน์             | นางจรินทร์ ขวงเกตุ           |
| 17. หอพักเพชรบัณฑิต           | นายสมศักดิ์ นนทสิทธิ์        |
| 18. หอพักเพชรรัตน์ 1,2        | นายสมศักดิ์ นนทสิทธิ์        |
| 19. หอพักพีแมนชั้น            | นางอุไร เข็มภูมิ             |
| 20. หอพักรวทอง                | นางรัตนา ฉิมวัย              |
| 21. หอพักวันวิสาข์            | นางอุไร เข็มภูมิ             |
| 22. หอพักสตรีสุวรรณา          | นางเบญจวรรณ สังข์โพธิ์       |
| 23. อินเตอร์เรซิเดนส์ 1,2,3,4 | นายไพริน พุสอัด              |
|                               | นางอุไรวรรณ สุวรรณไตรย์      |

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| 24. เรือนมยูรี             | นางมยูรี สันติสูงชัย       |
| 25. หอพักเกวลิน เฟลส       | นางวรรณภาภรณ์ กล้ายสอน     |
| 26. เอส เอส วี อพาร์ทเมนท์ | นางมยูรี สันติสูงชัย (แทน) |
| 27. หอพักที.เอ็ม.          | นายอุดรเดช โปรนิริติกุล    |
| 28. หอพักพุทธรักษา         | นายดำรง สว่างวงษ์          |

### กรรมการชุมชน ขอยประชาชน-นนทบุรี 8

- |                    |             |
|--------------------|-------------|
| 1. นายนิพล เสงเส็ง | ประธานชุมชน |
|--------------------|-------------|

#### ผู้ประกอกร เขตกรุงเทพมหานคร

- |                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| 1. เอ.เอส.พี.แมนชั่น       | นางวิมลรัตน์ สุตะพาหะ     |
| 2. หอพัก DPU 1 , 2         | อาจารย์ทัศนีย์ พุฒสา      |
| 3. ร่ำรวยแมนชั่น           | นายสมเกียรติ อัสววุฒิพงษ์ |
| 4. แกรนด์แมนชั่น           | นายวิฑลภาถัน              |
| 5. หอพักสตรีพาสุขสวัสดิ์ 1 | พ.อ.อ.พายัพ โรจนทรัพย์    |
| 6. หอพักสตรีพาสุขสวัสดิ์ 2 | นายอภิบุรณ์ โรจนทรัพย์    |
| 7. หอพักสตรีอัสจันท์       | นางนวลจันทร์ เฉลิมอุดม    |
| 8. หอพักสตรีแสงเทียน       | นายประยุทธ รชิตคณัย       |
|                            | นางสิริกานกุล รชิตคณัย    |
| 9. หอพักสตรีณัฐธิดา        | นายทศธร เกียรติสุวรรณ     |
| 10. หอพักสตรีธรรม 1 , 2    | นายระพีพัฒน์ พงศ์ศักดิ์   |
| 11. ซักรีด                 | นางกิ่งจันทร์ ทองน้อย     |
| 12. ร้านอินเตอร์เน็ต       | นายชินนุพงศ์ วัฒนะวรศิษฐ์ |
| 13. หอพักซิดีโฮม           | นายโชคชัย พวงแก้ว         |
| 14. หอพักหญิงสรินทร์ วิลล์ | นายบัวขาว วัฒนจ้ง         |
| 15. หอพักจิตวันต์          | นายธนากร ใหม่สุวรรณ       |
| 16. หอพักนันทิพัฒน์        | นายเมศวิน ช้องกลิ่น       |
| 17. หอพักทเวะนัตรชนก       | นายชัยพล งามสม            |
| 18. หอพักร่วมสร้าง         | นายณรงค์ศักดิ์            |
| 19. หอพักอัสวเลศกมล        | นางอุไรวรรณ อัสวเลศกมล    |

20. หอพัก เอ็น.เอฟ.อพาร์ทเมนท์

นายวิชัย อัสวเลิศกมล

นายฉัฐนิค สมจันทร์

21. The Princess

นางพัชรี ชูโชติ

### กรรมการชุมชน เขตกรุงเทพมหานคร

1. นายสยาม รุ่งฟ้า

การไฟฟ้านิเวศน์ 2

2. นายธีรพล พูลเจริญ

การไฟฟ้านิเวศน์ 2

### สถาบันการศึกษา

1. มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

อาจารย์พิเศษฐ สำนียง

อาจารย์พงษ์ศิริ แผลงทอง

2. วิทยาลัยเซาท์อีสบางกอก

อาจารย์สุคนธ์ สานธิ

3. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

นายมนตรี คุณมัน

4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

รศ.สุจิระ ขอจิตต์เมตต์

### มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. ศ.ดร.บุญเสริม วิสกุล

อธิการบดีกิตติคุณ

2. ผศ.วรรณวิภา ทัพวงศ์

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

3. อาจารย์เบญจมาภรณ์ สุธีราวุธ

ผู้อำนวยการสำนักกิจการนักศึกษา

4. ผศ.ธานี วรรณทร์

รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คณะนิติศาสตร์

5. อาจารย์กอบกวี ชื่นรักสกุล

รักษาการรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

คณะนิติศาสตร์

6. อาจารย์สุรนนท์ หวังวรวานิชย์

อาจารย์ประจำคณะบริหารธุรกิจ

7. อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์

หัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา

8. อาจารย์เรวดี จันทร์ทั้งแดง

หัวหน้างานสหกิจศึกษา

9. อาจารย์อภิรัตน์ รสหวาน

หัวหน้าแผนกกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

10. อาจารย์วรรณสวัสดิ์ อุทัยพันธุ์

หัวหน้าแผนกแนะแนวและให้การปรึกษา

11. อาจารย์อาณัติ แพทย์วงษ์

ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

12. คุณรัชณี พงษ์ธานี

เจ้าหน้าที่ประจำแผนกกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

13. อาจารย์นเรศ สุนทรชัย

ผู้ช่วยหัวหน้าแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 14. อาจารย์อชิพัทธ์ คาคี       | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 15. อาจารย์เอกสิทธิ์ รักษาเพชร | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 16. อาจารย์ถวัลย์ แต่งไทย      | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 17. อาจารย์ทยาวิทย์ ช่างบรรจง  | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 18. อาจารย์वासนา วิสฤตภา       | อาจารย์ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา     |
| 19. นางสาวทัศนีย์ พุฒสา        | อาจารย์ปกครองหอพัก DPU 1 , DPU 2              |
| 20. นางสาวดวงเดือน จันทสาร     | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา |
| 21. นายสุริยัน ผาฟองยูน        | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกวินัยและสวัสดิการนักศึกษา |
| 22. นางสุภาณี ประชุมชน         | หัวหน้าสำนักงานเลขานุการ                      |
| 23. นางสาวรรณิศา วรภัทร์       | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกเลขานุการ                 |
| 24. นางลักษณาวิดี ถนอมสุข      | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกเลขานุการ                 |
| 25. นางสาวสิริพร ไม่หลงชั่ว    | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกเลขานุการ                 |
| 26. นายศุภชัย สายจตุริกุล      | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกเลขานุการ                 |
| 27. นางสาวณัฐา โชคอำนวย        | เจ้าหน้าที่ประจำแผนกเลขานุการ                 |

### ผู้สื่อข่าว

- |                            |                                       |
|----------------------------|---------------------------------------|
| 1. นางสาวปัทมา หวังคอนกลาง | U-Channel                             |
| 2. นายรวิน คล้ายวงศ์       | ช่อง 7                                |
| 3. นายไพรัช สวัสดิผล       | ช่อง 7                                |
| 4. นางสาวชุลีกรณ์ หวังผล   | NTB                                   |
| 5. นายชวเรศ กาสิงห์        | ช่อง 7                                |
| 6. นางสาวญานธิดา วัฒนโกศล  | ช่อง 7                                |
| 7. นายนภดล พึ่งอวยผล       | ช่อง 7                                |
| 8. นางสาวนวรรตน์ งามสุด    | ปชส.สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการ |

ผนวก จ.

**บทสัมภาษณ์ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการจัดระเบียบสังคมบริเวณปริมณฑล  
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ พื้นที่ต้นแบบชุมชนน่าอยู่และปลอดภัย  
ชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 (CAMPUS SAFETY ZONE)**

**พล.ต.ต.คำรบ ปัญญาแก้ว รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1**

เขาได้ปล่อยปะละเลยกันมานาน นานจนที่เขาเรียกว่าไม้ยืนต้น จู่ ๆ คุณมาบอกว่า คุณไม่เอาคุณต้องการให้เป็นลำตรง ไม่ต้องการให้มันมีกิ่ง คุณต้องโค่นทิ้งหมดเลย คุณจะต้องปลูกใหม่ปลูกใหม่ครับ เป็นอย่างนี้เหมือนหอพักเขาทำกันมานาน 10 ปี 20 ปี แล้วบางราย 30 ปีพอ ๆ กับเปิดมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ แล้วอยู่ ๆ บอกผมจะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ก็เหมือนที่ผมบอกว่า ต้องโค่นทิ้งให้หมด แล้วปลูกลงใหม่แต่จริง ๆ มันทำไม่ได้ ทำไม่ได้แล้วทำอย่างไร จะต้องเอาวิชารัฐศาสตร์เข้ามาช่วยอย่างที่ว่า เราก็ต้องกลับไปหาเจตนารมณ์ของกฎหมาย กฎหมายที่เขาให้แยกชาย-หญิง เพื่ออะไร เราต้องตีความ ไม่อยากให้เราต้องปะปนกัน เพื่อกันความเบี่ยงเบนอะไรอย่างนี้ เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ ก็เอาเจตนารมณ์มาเป็นตัวตั้งใหม่ เพราะฉะนั้นจะทำอย่างไรไม่ให้ไปปะปน หรือเบี่ยงเบน ก็เอาพอที่จะทำได้ตามกายภาพที่เห็นนี่คือที่มา ถ้าอย่างนั้นจะแบ่งชั้นบันไดขึ้นลงซ้ายขวาได้ไหม เพราะฉะนั้นถ้ามีระบบที่ควบคุมดี ๆ มันก็เป็นไปตามเจตนารมณ์ ระบบควบคุมนี้จริง ๆ ถ้าให้ผมตีความตอนนี้ ขึ้นไปห้องต่อห้อง แต่วิธีนี้คุณต้อง 100% ถ้าเข้าไปเปิดปุ๊บ อย่างนี้ต้องกลับไปหาเจตนารมณ์ของกฎหมาย กฎหมายไม่ต้องให้มาปะปนกัน ไม่มั่วสุมกัน เนื่องจากเด็กวัยนี้อาจขาดความยังคิดได้ ที่นี้เขาจะต้องไปตีความต้องแยกตึกแยกอะไรอย่างนี้ อันนั้นมันสมัยโบราณ ซึ่งมันต้องใช้หลักกายภาพควบคุม ตีช่องเดิน ต้องอย่างนี้อย่างนี้ ตรงนี้เป็นประเด็นเมื่อไหร่ไปประชุมกับกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เอาไปพูดคุยได้ หลาย ๆ หน่วยงานไม่ว่าจะเป็นกระทรวงอื่น ๆ ที่เขาทำงานด้านนี้ ตอนนี้ผมก็มีปัญหาเกี่ยวกับกรมควบคุมความประพฤติอยู่เหมือนกัน คือ เขาก็ถือกฎหมายว่าเป็นพระเจ้า คนที่เขาร่างกฎหมายมาทุกกฎหมายมีเจตนารมณ์ เจตนารมณ์เขาทำเพื่ออะไรวันนี้ไปไม่ได้มีลูกหลงมาขวางกัน แต่ถ้าอ้อมไปครึ่งกิโลเมตร มันมาได้เหมือนกัน ผมก็อธิบายเป็นอย่างนี้เหมือนกัน เพราะฉะนั้นอย่างหอพัก เดิมที่ผมว่าต้องขอบคุณที่มีลูกศิษย์หลวงพ่อบัญญาคนหนึ่งที่วัดชลประทานรังสฤษฎ์ เป็นมัคทายกนะ เป็นคนหนุ่มที่เก่ง “อาจารย์ครับ ผมเองครับ ผมไปคุยได้หอพักเอ็น เอฟ” เขาก็เป็นคนคิดแฉนี้เป็นคนที่เปิดโลกทัศน์คือไม่ได้ยึดติด ผิดกับเจ้าหน้าที่กระทรวงฯ ตอนแรกที่มา

ไม่ได้เป็นนักกฎหมาย ต้องอย่างนี้ผมไม่กล้าตัดสินใจต้องหารือกัน เพราะฉะนั้นผมต้องอธิบายเขา ณ วันนั้น ณ วันที่เราทำเป็นอย่างนี้ต้องบอกว่าต้นไม้แต่ละต้นต้องปลูกกันเป็น 100 ปี มันเป็นอย่างนี้แล้วต้องทำอะไร อาจต้องเพิ่มมาตรการ เช่น ตัดกิ่งกิ่งวงจรปิด ทีวี ให้เห็นทุกชั้นได้ใหม่ มาตรการเพื่อให้บรรลุเจตนารมณ์ คือ อาจจะเอากฎหมายมาตีความเจตนารมณ์ แล้วก็สร้างมาตรการที่ใช้วิทยาการเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้าไปช่วย มันจะช่วยส่งเสริมอย่างที่ผมทำกันอยู่ เช่น ปรับตู้แดง อิเลคทรอนิกส์ อันนี้คือคอนเซ็ปต์อย่างนี้ คือผมว่า ณ วันนี้ผมไปถามไปตรวจลายชื่อที่คุณเซ็นได้ คุณเซ็นผมไม่รู้ว่าจริงหรือปลอมเท็จจริงประการใด เมื่อก่อนอาจมี 10 ตู้ มันก็ไล่จีตามเช็คตามลูนกันได้อย่างจังหวัดนนทบุรีมีเป็นพันๆ ตู้ ถ้าคุณเซ็นกัน 5 ชื่อ จะว่าอย่างไรก็ต้องทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ วิธีการก็เปลี่ยนไปตามยุคสมัย จะตรงจะอ้อมขอให้บรรลุเอากฎหมายมาปรับจนใหม่ เอาเจตนารมณ์มาตั้ง ไปจับหอพักที่ไม่เข้าระบบดีกว่า มีหอพักตั้งเยอะแยะที่ยังไม่ถูกต้อง บางทีตรงนี้ฝ่ายโยธาธิการ ต้องให้คำแนะนำตั้งแต่ตอนที่เขามาขอแบบก่อสร้างไป คุณจะทำอย่างนี้หรือทำอย่างนี้ผมมีกฎหมายบังคับนะ จะต้องพิจารณาอธิบายตั้งแต่คุณไปขอ ต้องบอกวัตถุประสงค์ด้วย ต้องเป็นอย่างนี้ อย่างนี้ไม่ถูกต้องต้องแนะนำ ต้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมานั่งสัมมนากัน เขาเรียก MOU ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สร้าง MOU ว่า OK นะ ถ้าเป็นเรื่องนี้เราจะทำกันอย่างนี้นะ เพราะฉะนั้นต่อไปไม่ว่าจะเป็นเทศบาล อบต. หน่วยโยธาธิการ รัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง เวลาเขามาขออนุมัติคุณควรให้คำแนะนำเขาไปตั้งแต่ต้น หรือ เราอาจสร้างองค์ความรู้เข้าไปในเว็บไซต์ เพราะเดี๋ยวนี้เขาใช้อินเตอร์เน็ต คุณคำแนะนำกัน หอพักที่เกิดขึ้นใหม่ จะได้ถูกระเบียบ แต่รุ่นเก่า ๆ จะทำอย่างไร มันเหมือนมีพระราชบัญญัติจัดสรรที่ดิน ก่อนที่จะมีพระราชบัญญัติจัดสรรที่ดิน ซึ่งมีออกมาช่วงปี 2539 มามีช่วงนี้ แต่ก่อนไม่มี จึงใช้แต่ประกาศคณะปฏิวัติควบคุม เพราะฉะนั้นพระราชบัญญัติจัดสรรที่ดิน ใครที่จัดสรรหลัง ช่วงปี 2539 เขาจะมีระเบียบกฎหมายว่าผู้จัดสรรต้องจัดอย่างไร มีโฆษณาอะไรอย่างนี้ แล้วอีกอย่างหนึ่ง คุณจะต้องจัดพื้นที่ส่วนหนึ่งเป็นพื้นที่สำหรับนิติบุคคลส่วนกลาง จัดองค์กรเพื่อที่จะดูแลเขาจะมีการบังคับใช้ แต่ว่าก่อนหน้านี้นี้ไม่มี ก็เปิดช่องให้ฝ่ายเจ้าหน้าที่รวมตัวเพื่อจัดหอพักที่เกิดก่อนหน้านั้นขีดเส้นเลย เราพอจะอะลุ่มอล่วยได้ แต่หลังจากนี้ต้องเป็นอย่างนี้ ต้องให้เลือกเอาระหว่างทำหอพักชายหรือหอพักหญิง ทำให้ชัดเจน ถ้าไม่มีความชัดเจนกระโดดข้ามเส้นกันไปข้ามเส้นกันมา เหมือนไม่เคยเจอปัญหาเรื่องนี้มาก่อน อย่างเช่นจังหวัดนนทบุรีก็เข้าทำให้เห็นเป็นตัวอย่าง เขาเห็นปัญหาเข้ามาคลุกคลี คุยกันไปคุยกันมา เขาเริ่มเห็นจนล่าสุดรู้สึกจะไปร่างเพื่อจะแก้ไขพระราชบัญญัติหอพัก แต่ไม่รู้ว่าไปถึงไหนแล้ว ก่อนหน้านั้นที่จะเลือกตั้งใหม่ด้วย พอเลือกตั้งเสร็จก็ยังคงคาอยู่ ตอนนี่ก็เป็นหน้าที่ให้เขารวบรวมปัญหา เพราะวันนั้นเขาเจรจาเสร็จหอพักก็พูดอีกอย่างหนึ่ง ก็จะเลือกทำหอพักหญิงทั้งหมด อาจเห็นประเด็นว่านักศึกษาชายเดินหาหอพักไม่มีใครรับเลย ไม่มีใครทำหอพักชาย เลือกแต่หอพักหญิง

อย่างเดียวกันเพราะดูแลง่าย มันก็เกิดประเด็นขึ้นมาอีกซึ่งมันเป็นไปได้ ความจริงเราเก็บประเด็นเหล่านี้จากการทำงานของเรามาเป็นข้อมูลให้เขาได้ระดับหนึ่ง เป็นข้อมูลตรงจากผู้ประกอบการที่ดี นักศึกษาก็ดี ก็จะเป็นประโยชน์ จะทำได้มากน้อยแค่ไหน แต่ในที่สุดทุกคนก็ชอบแนวทางที่ท่านทำ ก็คือ จัดระเบียบแยกคืออย่างไร ก็ยากที่จะแยกออกเป็นชาย-หญิง ชัดเจน แยกชั้น แต่ทางพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ บอกว่าแยกแล้วต้องให้เห็นชัดเจนด้วย ว่าต้องเข้าถึงกันไม่ได้ ต้องให้มันเป็นรูปธรรม ลักษณะทางกายภาพเข้าแยก บางทีอย่างที่บอกเราต้องใช้ซอฟต์แวร์หรือใช้กล้อง ใช้ระเบียบกฎเกณฑ์ตามเจตนารมณ์ เจตนารมณ์มาจับแล้วดูว่าตอบสนองได้ระดับไหน แล้วค่อยมาว่ากันต่อว่าการอะลุ่มอล่วย ที่ถูกทางกว่าเป็นไปได้สูงกว่า หรือบางแห่งมีบันไดขึ้นชาย-ชวาก็ดี จำกัดการขึ้นหรือว่าขึ้นคนละทางก็อาจจะมีการด์ มีลิฟท์ การ์ดผู้หญิงรูดฝัังนี้ไม่ได้เป็นต้น มันต้องใช้ระบบควบคุมจะได้เห็นเป็นรูปธรรมมากขึ้น เหมือนกับที่กินเวลาไปขึ้นรถไฟ ถามว่าสามารถแหกได้ไหม แต่โดยคนธรรมดาแล้วเขาไม่ทำกัน แต่ก็คงมีอยู่บ้างนะ ขนาดเราใส่กลอนประตูบ้าน คนร้ายก็ยังเข้ามาได้เลย เพราะฉะนั้นการกัน การคิดระบบเราคงไม่คิดสุดโต่ง เหมือนจะเอาไปป้องกัน เอากันแบบนั้น เราคิดเอาว่าปลุชน คนธรรมดาที่เขาควบคุมกันได้ แบ่งแยกเป็นสัดส่วนเหมือนว่า ห้องน้ำชาย-หญิง แยกแน่นอน แต่วิ่งเข้าหากันได้ ถ้าอยากจะเข้าหากันก็ควรขึ้นป้ายว่าชาย หญิง ต้องเดินเข้าตามป้ายอยู่แล้ว อย่างนี้ก็ต้องเจตนารมณ์ได้ในการแยกหอพักชาย หอพักหญิง ได้เหมือนกัน ความเข้มงวดของเจ้าของหอที่ต้องควบคุม เราต้องมีระบบหากผิดกติกาก็ต้องเชิญออก ซึ่งเขาสามารถทำได้ เพราะตรวจสอบย้อนหลังได้ถ้าผิดก็เข้าไปตามผิด เป็นมาตรการให้เจ้าของหอพักควบคุมดูแลไม่น่าจะผิดไปจากเจตนารมณ์ น่าจะเป็นทางออกที่ผู้ประกอบการน่าจะพอใจ แต่ต้องสร้างให้เป็นรูปธรรมพอสมควร อยากให้เห็นโครงสร้างการเปลี่ยนแปลงก่อนต้องมีการปรับเปลี่ยนให้เห็น เช่น แยกชั้น หรือว่าแยกบันไดได้ยิ่งดี แต่อย่างที่บอก เขาคงไม่เอา ชั้นเดียวกันยังได้ถ้ามีระบบกล้องวงจรปิด แยกชั้นก็ต้องแน่ใจว่าทำทางขึ้นลงให้เห็น ถ้าจับได้ต้องถามว่าจริง ๆ พอแยกชั้นแล้ว บันไดมีขึ้นทางเดียว เขาก็ขึ้นบันไดเดียวกัน แยกชั้น 1-2 เป็นของผู้ชาย ชั้น 3-5 เป็นของผู้หญิง ทำกรงล๊อคอีกชั้นก็ได้ แถวมหาวิทยาลัยรามคำแหงเขาก็ทำกัน เพียงแต่คิดว่าคิดไปสุดโต่ง ตอนนี้ถึงคราวที่ต้องหาทางออก พอถึงจุดหนึ่งแล้วคนที่ทำงานมาจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ไม่กล้าตัดสินใจ เพราะว่ากฎหมายมันค้างคอกอยู่ พอถึงเวลาแล้วเลี่ยงไม่ปฏิบัติ จริง ๆ การบูรณาการเป็นทางออกที่ดีที่สุดก็ไม่ต้องรีบร้อน ถ้าพลาดมาก็ไม่ต้องรีบร้อน พวกข้าราชการ ถ้าหากถามว่าทำไมคิดอย่างนี้ ก็ประชุมตกลงกันอย่างนี้แล้ว ทำไมคุณไม่พูด คุณมาพูดว่าตอนนี้ทำไม ต้องไปด้วยกัน ระบบนี้แหละดีแล้ว ยังมาพูดกันว่าจังหวัดนนทบุรีเป็นตัวอย่างมาตั้ง 4-5 ปี ก่อนมีประกาศใช้ฉบับนี้ ถ้าไม่มีฉบับนี้มันคงไม่เกิดประเด็นมันก็อยู่กันได้ แต่พอเกิดประเด็นเป็นอย่างนี้ เราก็มีน้ำหนักพอที่จะ

รวบรวมข้อมูลได้เสนอกระทรวงว่าที่ผ่านมามีปัญหาใหม่ คงจะเอาแบบทั่วประเทศ มันได้ ไม่ได้ ต้องฟังกันด้วย นี่เป็นการรวบรวมข้อมูล ถ้าไม่ทำเลยมันก็จะเลอะเทอะ วันนั้นได้คุยกับ ปปส. เราก็มองประเด็นอย่างนี้ว่าการที่เราทำวิจัย ข้อมูลอย่างที่เราพูดจาก 4-5 ปี จนมา ถึง CAMPUS SAFETY ZONE นี่มันจะมาเป็นประเด็นสำคัญว่าพอที่จะไปขยายผลได้ไหม ไม่ว่าจะกฎหมายก็ดี การปฏิบัติของหน่วยงานก็ดี มองจังหวัดคนนทบุรีเป็นตัวอย่าง แต่จริงแล้วอยากให้ใช้พื้นที่นี้เป็นฐานจัดระเบียบสังคม บางแห่งเอาไปอ้างอิงทำบ้างมันก็ลำบาก เพราะว่ายังไม่ปรับพื้นฐาน จริง ๆ เรื่องการจัดระเบียบสังคมมันยังไม่มีใครจัดเป็นระบบ ทำเป็นระบบ โดยคำว่าจัดระเบียบสังคมมันคืออะไร ทฤษฎีจริงมันเป็นอย่างไร แต่พอสรุปมาได้ว่าจัดระเบียบสังคมอันดับแรกคุณต้องมีอะไร คุณจะจัดอะไร ต้องประกอบด้วย 1. ทำอะไร 2. พื้นที่ไหน 3. กลุ่มคนที่จัด เพื่อใคร 3 ข้อนี้คุณต้องหาให้ได้ก่อน คือ ถ้าไม่จริงไม่เป็นระเบียบ เลอะเทอะ แต่ถ้าเอาคำว่าจัดระเบียบสังคมเรามุ่งประเด็นไปที่เด็กและเยาวชน นั่นคือ เป้าหมายที่เราต้องดูแลคุ้มครองเขา มันมาจากรากฐานของยาเสพติด เขาก็จะเอาปัจจัยต่าง ๆ ที่จะนำไปสู่ยาเสพติด หรือยาเสพติดมาสู่เด็กและเยาวชนมันคืออะไร เพราะฉะนั้นก็ต้องหาทางเอาปัจจัยเหล่านั้นมาจัดระเบียบ แล้วถามว่าทำที่ไหน คือคนทำมืออยู่แค่นี้ จัดทั้งหมดมันทำไม่ได้ ดังนั้นเราต้องแบ่งโซน คือ เป็น 2 ส่วน ถ้าคุณจัดรวม สมมุติว่าบนโต๊ะเป็นอาณาบริเวณพื้นที่หนึ่ง หรืออำเภอหนึ่ง จังหวัดหนึ่งก็แล้วแต่ คุณต้องรู้ว่าเด็กที่ต้องพึ่งยาเสพติดมีพวกไหนบ้าง ถ้าพูดถึงยาเสพติดแล้วมันอาจจะมียังเด็ก เยาวชน แล้วก็คนทั่วไป มันเพิ่มมาอีก แต่ถ้าพูดถึงเด็กเยาวชน สถานที่ที่มีที่ไหนบ้าง สถานบริการ ที่มีวู้ด รันเกมส์ อะไรต่อมิมืออะไร มันต้องร้านนี้เป็นไง วิธีการทำเรียกมาพูดคุย และถ้าพูดคุยเสร็จแล้วออกไปตรวจตรา สุ่มดูในขณะเดียวกัน มันก็ต้องอธิบายให้เด็กเข้าใจ เด็กก็ต่อต้านมันอยากลอง แต่ก็ต้องมีทางออกให้เข้ากับวัยของเด็ก เช่น ถ้าคุณไม่ให้เขาไป คุณอาจต้องจัดบาร์น้ำส้ม เช็คนม หรือจะจัดค่ายจัดกิจกรรมให้เขา ยาเสพติดมันไม่ใช่เด็กอย่างเดียวแล้ว มันยังรวมไปถึงกลุ่มผู้ใช้แรงงาน โรงงาน สถานประกอบการ เราค่อยมาเป็นเป้าหมายเพิ่มเติม แต่ของเราอยู่ที่เด็กเยาวชน เด็กเยาวชนไม่ใช่เฉพาะเรื่องยาเสพติดซึ่งมีอีกมากมายถ้าเราจะจัดระเบียบสังคมก็จัดไม่ถูกว่าจะขนาดไหน ทำอย่างไรไม่มีอาณาบริเวณ เราเอามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มาเป็นศูนย์กลาง รัศมี 2 กิโลเมตร อนุมานว่าเป็นที่ ๆ นักศึกษาพักอาศัยอยู่ ทั้งหมดเน้นทั้งเบาบาง แต่ถามว่าที่พระนั่งเกล้ามีไหม ก็มี แต่ถ้าเราจะตามไปดูขนาดนั้นคงไม่ไหวใช่ไหม เอาแค่นี้จึงเป็นที่มาของการจัดระเบียบครั้งนี้ เราจะจัดระเบียบอะไรบ้าง มานั่งพูดคุยกัน เมื่อก่อนยาเสพติด ประเวณี การพนัน สถานบริการหอพัก เอา 5-6 อย่างเป็นที่มาของ 6 อย่าง ที่พอกำหนด 6 อย่าง ยุทธวิธีในแต่ละอย่างแตกต่างกันออกไป ยุทธวิธีด้านหอพัก เริ่มต้นมีแค่ 4 หอ เราก็ใช้กลยุทธ์โดยการเรียกมาพูดคุย ให้สิทธิพิเศษให้ดาว ขณะเดียวกันเราจัดอาจารย์ไปตรวจเยี่ยม ใช้ไม้นวมไประดับหนึ่ง พอต่อไปเราเริ่มใช้ไม้แข็ง แล้วก็



ดีขึ้น ๆ ตามลำดับ จนพอไปได้ระดับหนึ่ง เหมือนคนป่วยที่อาการทุเลา มันก็อยากจะหายก็ต้อง บำรุง พอได้บเข้าไป ซึ่งวิธีได้บของเราคือ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 หนาแน่นที่สุดให้ 100% เลยเป็นที่มาของ CAMPUS SAFETY ZONE แต่หากอยู่ ๆ จะทำ CAMPUS SAFETY ZONE เลย เหมือนกับคุณจะรักษาแผลที่มีโรคแทรกซ้อนมีเบาหวาน จะผ่าก็ผ่าไม่ได้ แผลก็เป็น ไซ้ก็เป็น ต้องรักษาให้ลดลงจึงค่อยผ่าตัด เหมือนเมื่อก่อนถ้าจะผ่าตัดเลย ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คุณก็รู้ว่า มันเยอะมาก ผ่าตัดเลยที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ตอนไปพูดกับเขาก็ยึดตามนโยบายที่ท่านว่า นโยบายของจังหวัดนนทบุรี มีอยู่คำที่ว่าถูกก่อนถึงจดทะเบียนให้ หรือจดทะเบียนก่อนแล้วค่อยทำ ให้ถูกต้อง อย่างที่ 2 เราสำเร็จกว่า ดึงมาจด ๆ ไป แล้วค่อยไปจดใช้เวลา 6 เดือน ไปทำให้เขา ถูกต้องตามลักษณะกายภาพ แต่ตามกติกาที่จดทะเบียนต้องถูกต้อง แต่การปฏิบัติมันถูกได้ผิดได้ทุกวัน ซึ่งถ้าเราห่อนยานมันมีโอกาสผิด เพราะฉะนั้นเรื่องการปฏิบัติไม่เป็นไรขอให้เราถูกต้อง ถ้า กายภาพคุณถูกเราจดทะเบียนเลย แล้วค่อยไปตรวจไปดูเพื่อให้ถูกต้อง ออกใบอนุญาตให้เขา เหมือนเขาเป็นผู้อยู่ในกติกา แล้วเราใช้กติกาจับ แล้วดำเนินการเอา เพราะฉะนั้นสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้มี ผล อย่างอาจารย์ยังพอไหว แต่ถ้าอยู่ตรงนั้น เขาต้องได้รับการตีความรู้ทางความคิด ให้เขา จับเคลื่อนให้ ถึงบอกที่พูดให้จัดงบประมาณ เติมน้ำมันให้เขาทำให้ภาพของเราเป็นบ้านเขาเอง อย่าง ในจังหวัดนนทบุรี มีอย่างนี้เป็น 10 แห่ง ถ้าเราทำก็ยังไม่ไหนไม่ได้ ให้เจ้าของพื้นที่ตัวเองที่สุด เพราะฉะนั้นรูปแบบอย่างเดียวกันเขาคงจะมี อย่าใจร้อน เหมือนหมอตตรวจโรคจะรับรักษา ก็ไป ตรวจก่อนเป็นเบาหวานหรือเปล่าแล้วก็ค่อย ๆ ไม่ใช่อยู่ ๆ เข้าห้องผ่าตัดเลย ก็ไม่แน่ใจเพราะได้ ไปดูนะว่ามันจะสำเร็จแค่ไหนต้องดูทางกายภาพด้วย ถึงแควล้อมมองประกอบบางอย่างเราต้องไป นี่คือพื้นฐานที่ว่าบางคนเป็นโรคเบาหวาน บางคนอาจเป็นความดัน พื้นฐานมันไม่เหมือนกัน ยากคน ละตัวกัน ยกตัวอย่าง ไม่รู้ว่าอาณาบริเวณแค่ไหน อย่างตอนนั้นผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลทุ่ง สองห้อง ที่มาใหม่ ๆ เขาบอกจะพาเราไปถึงชินเขต มันเกินไป ไปไม่ได้หรอก ต้องใช้ทฤษฎี ขนาดพอดี ต้องมีเจ้าภาพเป็นจุด ๆ ไป อย่าเอาทีเดียว ทำไมอเมริกาถึงมี 53 มลรัฐ เพราะยังมีแหละ ถ้าขึ้นประธานาธิบดีคนเดียวบริหารงานหมด ผู้ว่าการรัฐไม่ต้องทำ เขาบริหารไม่ได้หรอก อย่าง เจ้าของพื้นที่จริง ๆ ความพอดีน่าจะประมาณ 2 ตารางกิโลเมตร นอกมหาวิทยาลัยเป็นศูนย์กลาง แล้วก็โดยทั่ว ๆ ไป เด็กที่เกี่ยวข้อง บางแห่งอาจจะมากบ้าง น้อยบ้าง ก็ดูเอา ประมาณเอาแต่จริง ของเรามีซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ต่อไปอาจมีพื้นที่ดำเนินต่อไป ขยายคือ 100% ทั้งรัศมี 2 กิโลเมตร นั่นคือเป้าหมายสุดท้าย จริง ๆ อันนี้อาจยังไม่จบ อาจขยายต่อ มันก็จะมีการขยาย ตอนนี้อย่างไปซอยประชาชื่น-นนทบุรี 7

ประเด็นถัดมาก็คือหอพัก มองกันว่าจังหวัดนนทบุรีเข้มอีกแบบ ส่วนทางกรุงเทพฯ ไม่ เห็นมาตรวจอีก ทางกรุงเทพฯ ก็สบายไปอีกแบบ พอมีประกาศนี้มา กระทรวงการพัฒนาสังคม

และความมั่นคงของมนุษย์ จึงเข้ามาช่วยตรวจดีขึ้นมาหน่อย แต่มันก็ยังพอเห็นความแตกต่าง จริง ๆ ฟังกรุงเทพฯ ก็ยังอยู่ในรัศมี 2 กิโลเมตร ที่ผ่านมาระหว่างความเข้มแข็งของเจ้าภาพฟัง กรุงเทพฯ ซึ่งตรงนี้ผมเห็นดีด้วย การประชุมประจำเดือนที่ผ่าน ๆ มา ถ้าประชุมกันทุกครั้ง ในที่ประชุมเองก็เป็นที่เรียนรู้สำหรับทำงานด้วยกันทั้งใหม่ เก่า เพราะจะเป็นเหมือนท่าน พลตรี ฐิตดา ก้อง รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ถ้าท่านไม่เคยมาท่านก็รับแต่รายงาน ท่านก็เหมือนมองแบบทางเดียว ถ้าท่านได้มีโอกาสนั่งประชุม อาจจะรู้ที่มาที่ไป ผมก็เชื่อว่าหน่วยงานอื่น ไม่ว่าจะ เป็นกรุงเทพฯ ถ้ามานั่งประชุมก็จะเกิดไอเดียว่าฟังกรุงเทพฯ ว่าไง ต้องขยับ เอาอันนี้ไปทำ สมมติฟังนี้เป็นฟังจังหวัดนนทบุรี อันนี้เป็นฟังกรุงเทพฯ กรุงเทพฯ อาจไม่เอาทั้งหมด กรุงเทพฯ ก็เอาด้านหลังมหาวิทยาลัย มันมีเท่าไร สมมติว่าทั้งหมดมี 15 หอพัก มาลงชั้นกัน ประเด็นอีกอัน ที่เกี่ยวกับเรื่องของการย้ายเข้าของราชการก็มีปัญหาคือประเด็น ตรงนี้ก็ยอมรับ ในส่วนของ จังหวัดนนทบุรี ท่าน ปริญญา ก็อีกนโยบาย มันก็โชคดีของคนตรงนั้น ก็ดีขึ้น มันตายยาก มันอยู่ ยงคงกระพันแล้ว ก็อยู่ที่การเรียนรู้ แนวคิดใหม่ ๆ เข้ามา กรุงเทพฯ ต่างจากส่วนราชการของ จังหวัดนนทบุรี ท่านอาจยึดหลักเอาคนในกระทรวงฯ ซักคน แต่ท่านอาจารย์อยู่นาน เป็น เลขานุการที่ประชุมคณะทำงานจัดระเบียบสังคม ให้ท่านรับทราบ ก็เหมือนพัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี พอกระทรวงถามมา พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดนนทบุรี ก็ต้องอธิบาย परिเซ็นต์ได้ ตัวเองต้องรู้ คุณต้องลงมา ถ้าไม่อย่างนั้นจะพูดได้ อย่างไร ต้องลงมาเอง ประชุมต้องพยายามหา บางทีวาระก็ขาด วาระการประชุมต้องมีวาระ มาตรฐาน การรายงานการปฏิบัติ ติดตามผลการปฏิบัติ การดำเนินงานในรอบเดือนที่ผ่านมา ฟัง กรุงเทพฯ परिเซ็นต์ จังหวัดนนทบุรี परिเซ็นต์สภาพปัญหาที่ดำรงอยู่ มันมีปัญหาอะไรอยู่บ้าง ปัญหาใหม่ แล้วแนวทางที่จะดำเนินไปในเดือนนี้ เดือนต่อไปทำอย่างไร ขณะเดียวกันถ้าอาจารย์ เป็นฝ่ายเลขานุการ ก็ควรจะมีกิจกรรม คือ การประชุมประจำเดือน และควรมีกิจกรรมเสริม ซัก 3 เดือน มีการพบปะประชุม หรือกิจกรรมสาธารณกุศล 3 เดือนครั้งต้องออก ฟังจังหวัดนนทบุรี มาช่วยฟังกรุงเทพฯ ฟังกรุงเทพฯ มาช่วยฟังจังหวัดนนทบุรี หรือเอานักศึกษามาเดินรณรงค์เอง ให้ มีการขยับ แล้วอย่างที่ผมเรียนไม่รู้จะมีหรือเปล่า ความจริงผมอยากให้มีศูนย์ประสานงาน ห้องนี้ก็ได้ คิดตั้งบอร์ด เพื่อใครมาดูจะได้สร้างความเชื่อมั่นให้กับทีมงานในมหาวิทยาลัย ศูนย์ ประสานงานการจัดระเบียบสังคมปริมาตรมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต รับความคิดเห็นจาก นักศึกษาให้มีส่วนร่วมก็ได้ในการจัดระเบียบสังคม อย่างที่นายกฯ มาร่วมกับเรา จริง ๆ แล้วไม่รู้ ว่าทีมเขามาหรือเปล่า หรือมาเฉพาะตัว ไปตรวจกลางคืนด้วย หรือบางทีเราออกกับนายกฯ คุณก็ ต้องทำการบ้านของคุณมาเหมือนกัน คุณบอกไม่มีปัญหาครับ พอใจครับ แต่คุณไปบ่นไม่ได้นะ อันนี้เรียกว่าทำงานเชิงรุกกันจริง ๆ ทุกฝ่ายไม่มีหมกเม็ด นักศึกษาบอกมีเรื่องนี้อยู่ต้องนั่งกัน ไม่มี

ปัญหาครับ นักศึกษาบอกไม่ได้มีปัญหาถือว่าถูกนักศึกษาร้องเรียนมา หรือนี้ไม่ค่อยแพร่ หรือไม่ค่อยสะอาด รับปัญหาทุกเรื่อง น่าจะเป็นโปรเจกต์ถัดไป ตอนนี้ผู้ประกอบการรวมตัวเรื่องนี้เป็นโอกาสดีนะครับ ถ้าไม่มีเรื่องแบบนี้คงรวมตัวกันไม่เป็นหนึ่งเดียวแบบนี้ เมื่อก่อนผู้ประกอบการต่างคนต่างอยู่ ซิงดีซิงเด่น ให้ร้ายป้ายสีกันด้วยเท่าที่ทราบตอนนี้ว่าตอนนี้ว่า ต่างคนต่างเริ่มรวมตัว ต้องโดนกฎหมายเข้าจริง ๆ ถึงรวมตัวกันได้ ก็เป็นสิ่งดี

### ท่านคิดว่าการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ของมหาวิทยาลัย

มีความจำเป็นมากน้อยแค่ไหน

ความจำเป็นจริง ๆ มีมาก และถ้าเทียบแต่ก่อนจะเริ่มดำเนินการ หมายถึงก่อนเริ่มจัดระเบียบสังคมเลย เพราะ CAMPUS SAFETY ZONE ถือว่าเป็นเฟส 2 ที่ต่อเนื่องมาจากการจัดระเบียบสังคม ซึ่งก่อนหน้านั้น ศ.ดร.ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ เป็นรัฐมนตรี ท่านให้ความสำคัญเรื่องการจัดระเบียบสังคม ช่วงนั้น มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ยังไม่ได้มีกิจกรรมอะไรดำเนินการในฐานะที่ย่านนั้นเป็นย่านอยู่อาศัยแล้วก็อยู่ในเขตจังหวัดนนทบุรี ก็ได้รับคำร้องเรียน คำร้องแรกผมจำได้ว่าเราได้รับเชิญไปประชุมสมัย ศ.จรินทร์ ธานีรัตน์ แล้วเหมือนได้รับร้องทุกข์จากมหาวิทยาลัยว่าปัญหาเยอะเหลือเกิน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องยาเสพติด เรื่องของการค้าประเวณี เรื่องของสถานบริการ เรื่องของการพนัน โຕ้ะบอล มีทั้งคำร้องเรียนไปถึงจังหวัด ไปถึงผม จนเป็นที่มาของการประชุมร่วมกันว่าจะหาทางคลี่คลายแก้ไขปัญหอย่างไรดี ประชุม 2-3 ครั้ง ก็เหมือนกับการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า ประชุมทีก็ทำที อย่างว่ามันเหมือนแหน เอาก้อนหินทิ้งลงตู้มันก็แหวก แล้วก็วูบเข้ามาใหม่ ประชุม 2-3 ครั้งก็ระดับหนึ่ง แต่พอมามองดูซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มันเป็นชุมชนที่มีคนอยู่ร่วม 5,000 คน ซึ่งตรงนี้เรากำหนดถึงพ่อแม่ ผู้ปกครอง ที่ส่งลูกมาเรียนคงไม่ค่อยมีความสุขนัก ถ้ารู้ว่ามาอยู่ในสภาพนี้ จึงเป็นที่มาที่เป็นระบบอยู่อย่างถาวร คือ เอาตำรวจมาประจำ 24 ชั่วโมง คงทำไม่ได้ กิจกรรมหลัก ๆ คงเป็นเรื่องของการออกมาตรวจตรา ซึ่งกำหนดไว้ 5-6 อย่าง หอพักตอนนั้นที่จดทะเบียนจริง ๆ จำได้ว่ามี 4 หอพัก นอกนั้นไม่จดทะเบียนแล้วเขาก็ไม่รู้ด้วยเมื่อก่อนกล่าวขวัญกันว่าอยู่เป็นคู่ ๆ แอบย่องคู่อีก็มีจริงเหมือนกัน บางหอ นักศึกษาชายก็นั่งกินเหล้า ทะเลาะกัน ช่วงกลางคืน เขาเรียกว่าแดนประลองยุทธ์ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เข้ามาก็มีรอยเลือด ดีที่ทางมหาวิทยาลัยเรียกมาจัดระเบียบจดทะเบียนหอพัก ทางมหาวิทยาลัยก็จัดเป็นหอพักเครือข่าย อันนี้ผมว่าเป็นสิ่งที่ดีอย่างหนึ่งที่กระตุ้น เมื่อก่อนไม่ค่อยมานะ เขาไปตั้งสมมติฐานว่าเด็กไม่ชอบอยู่หอที่มีระเบียบ ถ้าเขาทำอะไรต่าง ๆ เขากลับไม่มีลูกค้า เลยมีความคิดว่าให้เข้าไปโฆษณาในมหาวิทยาลัย เราเปิดโຕ้ะให้เขาเลยแล้วมีโบว์ชัวร์แจก ก็เป็นตัวส่งเสริมให้เขาอย่างหนึ่ง ขณะเดียวกันเราก็มีให้ดาวเป็นรางวัลก็เป็นจุดให้เขาอย่างหนึ่ง ตอนหลัง

เกิดข้อเปรียบเทียบก็บอกว่าดีเหมือนกัน ก็เลยทำให้ชักจูงเข้ามา ต่อมาเห็นภาพโดยรวมเริ่มดีขึ้น แต่ยังดีไม่ได้อย่างที่ใจหวัง มันต้องผ่าตัด สิ่งสำคัญคือ เอาชุมชนเข้ามาดูแล มามีส่วนร่วมอย่างจริงจัง ตั้งเป้าให้ได้ อยากได้ 100 % อะไรต่าง ๆ ที่อยู่ในนั้น อย่างขายสุราขอให้ปฏิบัติตามกติกา ให้เต็มที่ 100 % จริง ๆ จัดระเบียบอะไรต่าง ๆ น่าจะเป็นสภาพที่ดีขึ้น นี่คือการจำเป็นที่มหาวิทยาลัยต้องทำ พอรวบรวมได้

### **ท่านคิดว่าปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการจัดระเบียบสังคมให้ประสบความสำเร็จ ท่านว่ามีอะไรบ้าง**

อันดับแรก คือ การบูรณาการเป็นสิ่งสำคัญที่สุดหรือการร่วมกันทำเพราะอะไร ตั้งแต่แรกสุดการร่วมกันทำ นี่ก็จุดแรกที่เป็นความคิดของทุกคนในการทำงานเพราะไม่ใช่ผมสั่งคุณ ไม่ใช่เขาสั่งเรา เราคิดของเราเอง มีส่วนในการคิดแล้วเราไปถาม ขณะเดียวกันอย่างที่สองมันเป็นการกระจายความผิดพลาดด้วย ถ้าพลาดคุณก็รับ ผมก็รับ ถ้าดีก็ต้องดีด้วยกัน อย่างที่ 3 ปัจจัยอะไรต่าง ๆ ก็ต้องทำ มี 5 บาท คุณมี 10 บาท ต้องรวมกันถึงจะไปกันได้ วันนี้ผมมีแรงคุณมีเงิน ก็ต้องช่วยกัน พอเราลงกิจกรรมร่วมกันมันก็ลงเป็นแบบบูรณาการ พอลงไปมันก็เหมือนกองทัพ คุณมีปืนใหญ่ ผมมีปืนเล็ก ผมมีมือ ผมมีอาวุธกันคนละอย่าง เช่นที่เราลงไป เรื่องนี้เทศบาลคุณมีอำนาจ ผมไม่รู้เรื่องก็จะจัดการ ตำรวจที่พูดไม่ฟัง แต่ผมไม่รู้จะเอาอะไรไปทำเค้าใช้ไหม คุณจัดการไม่มีใบอย่างนี้ มีอาวุธคนละอย่าง ก็ช่วยกันขณะเดียวกันปัจจัยอีกอย่างหนึ่ง นอกจากเรื่องของการบูรณาการแล้วชุมชน แน่นนอนสุดแล้วเขาอยู่บ้าน ต้องชก 10 ยก เขามีโอกาสชก 10 ยก เราชกไม่ถึง แล้วอีกอันคือการทำแบบค่อยเป็นค่อยไป อย่างที่พูดไว้ก่อนหน้าแล้ว เจ้าของหอพักเราไม่ได้ไปบังคับขู่เข็ญเขาเหมือนคนร้ายตั้งแต่แรก เราเรียกเขามาประชุม เรียกเขาใช้ไม้รวม ถึงเขา มา สุดท้ายจริง ๆ ถึงตีได้เลย เราทำมานาน มีตัวอย่าง ยังมีคนที่ดึงดันมีแนนอน อย่างน้อย 3-6 คน

### **การจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ท่านว่าจะประสบความสำเร็จมากน้อยแค่ไหน**

ประสบความสำเร็จมากน้อยแค่ไหนขึ้นอยู่กับผู้นำชุมชน หรือคนในชุมชนหรือผู้มีส่วนร่วม คือ พวกจังหวัด เพราะไม่มีเวลาที่จะไปนั่งปักหลักอยู่นั้นจริง ๆ เพราะว่าเรามีหน้าที่ไปเคลียร์ เหมือนกับการกวาดบ้าน พวกผมเป็นคนกวาด กวาดสะอาดเรียบร้อยครั้งแรก แต่ครั้งต่อไปเหมือนไปลง แต่ขั้นต่อไปต้องดูอย่าให้ใครทิ้งเศษกระดาษนะ ถ้าใครทิ้งนิด ๆ หน่อย ๆ คุณก็ช่วยเก็บได้ไหม แต่ถ้ามาวันดีคืนดีมีพายุกระโชกหอบเศษฝุ่นมาบอกเราจะได้ลงไป เพราะฉะนั้นต้องคนที่อยู่ที่นั่นที่จะต้องคอยดูอย่าให้ใครทิ้งเศษกระดาษ ถ้าใครทิ้งเล็กทิ้งน้อยก็ช่วยกันเก็บช่วยกันกวาดมันก็จะ

สะอาดอยู่ตลอด ปัจจัยความสำเร็จจะอยู่ที่ชุมชน อย่างที่ผ่านมา ตอนที่ให้เราให้ตำรวจไปอยู่ ตำรวจอาจไปอยู่นิดหน่อยไม่ต้องมาก แต่ว่าในรอบหนึ่งเดือน ให้มีการตรวจใหญ่อีกครั้งหนึ่งจริงๆ ตรวจไม่จำเป็นต้องตรวจก็ได้ เราต้องการไปเป็นเบื้องหลังให้พวกท่าน พวกชุมชน ที่พวกท่านบอกมา คือเป็นผู้สนับสนุนอยู่ แบบช่วยอ้างอิง คือการอ้างอิงกัน ไม่ได้เป็นเป้าหมายใหม่เกินไป บางครั้งคนที่อยู่ในพื้นที่พอไปทำ เห็นหน้ากันทุกวัน ไม่ได้เป็นรองผู้ว่ามาเอง พอประชุมก็โดนตำหนิ มันอ้างอิงกันอย่างที่ อ.ฐิติว่า เหมือนกันเวลาตำรวจไปทำ เวลามีบัตรก็มาขาย ถ้าพูดถึงสถานีย่อยตรงนั้นนะ ช่วงนี้เสียคยเหมือนกันเวลาเจอวิกฤตที่ไรได้โอกาสทุกที ผู้ประกอบการ หอพักก็พูด ๆ กัน ถ้าอย่างนั้นคงจะต้องร่วมกันลงขันแล้ว แต่ก่อนก็มีบางหอสนับสนุน แต่ตอนนี้พอเรามาบีบจำเป็นต้องย้ายออก ท่านผู้การก็เปลี่ยนเป็นจุดสกัดแทน มันก็ยังไม่แล้วเสร็จ การให้บริการความต่อเนื่องมันก็ลดลงมาข้างในเกิดความรู้สึกมันหายไปห้วน ๆ แต่ก่อนมีไฟสว่าง มีตำรวจคูบ่อ่น ตรงนี้พิเศษมีตำรวจมาคูให้ ตอนนี้เหลือแต่จุดสกัด ยังไม่ชัดเจนด้วย รู้สึกอาจต้องรวมตัวกันในกลุ่มผู้ประกอบการหอพัก ต้องเฉลี่ยดูแลในเรื่องของความปลอดภัย อาจเป็นโอกาสใหม่ที่ดี จากวิกฤตบางอย่างก็ดี

#### นายพิเชษฐ ไพบูลย์ศิริ รองผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี

ความต่อเนื่องนี้มันไม่มี เพราะไม่คิดเกิดจากความต้องการของคนในพื้นที่ จากเดิมในเรื่องการจัดระเบียบ เริ่มต้นจากสมัยท่านประจักษ์ ในปี 2545 หรือ ปี 2546 ที่กำหนดให้มีรัศมี 2 กิโลเมตร ร่วมกันระหว่างพื้นที่จังหวัดนนทบุรี และ พื้นที่ สน.ทุ่งสองห้อง ช่วงนั้นผมเป็นหัวหน้าสำนักงานจังหวัด และย้ายไปอยู่จังหวัดปทุมธานี และย้ายกลับไปจังหวัดนนทบุรี 1 ปี เข้าไป กพผ. และในกระทรวงฯ และออกมาเป็นรองผู้ว่าฯ ซึ่งทั้งช่วงเวลาประมาณ 3 ปีได้ และผมได้คุยกับท่านตำรวจว่าการจัดระเบียบฯ เนื่องจากสังคมมันเปลี่ยนไปจากที่เคยน่าร่องไปในระยะรัศมี 2 กิโลเมตร ซึ่งประเมินแล้วปรากฏว่าในเชิงพื้นที่ได้ทำแต่กระบวนการบริหาร คือ เป็นการประสานความร่วมมือให้ไปดูแลในรัศมี 2 กิโลเมตร ในลักษณะของการป้องกันและปราบปรามมากกว่า ก็เลยมามองว่าต้องหาพื้นที่ที่จะเข้าไปกำกับดูแลจึงมองเห็นว่าปัญหาของซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นปัญหาที่สามารถเข้าไปกำกับดูแลได้ ให้เกิดเป็นระเบียบได้ และในขณะนั้น พื้นที่ประชาชื่นแฉวนั้นมีปัญหาถนนพอสมควร ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ เข้าไปอาศัย ความเจริญในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 มีการปลูกสร้างอาคารเป็นที่พักอาศัยเป็นจำนวนมาก ชุมชนมีประมาณ 200 คราวเรือนได้ และพื้นที่จริงๆแล้ว มีทางเข้าออกทางเดียว และออกได้อีกทางหนึ่ง คือ ทางหอพักอินเตอร์ ซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8/1 ก่อนที่จะตัดสินใจทำเรื่องนี้ ก็ได้ไปดูพื้นที่จริง เมื่อไปดูแล้วก็

คิดว่า จากการจัดระเบียบสังคมนั้น ต้องมีการกำหนดโซนขึ้นมา ซึ่งจะทำให้ควบคุมได้ง่าย โดยเฉพาะนักศึกษาเอง จากการเฝ้าสังเกตการณ์จะเห็นได้ว่าพฤติกรรมของนักศึกษาในบริเวณนั้น มีปัญหาค่อนข้างมาก ในส่วนของ สน. ส่วนหน้าก็ได้พูดคุยกันว่าถ้ามีปัญหาในเชิงปฏิบัติเพราะมีแค่ 2 หน่วยงาน ถึงแม้จะได้รับการประสานสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยฯ ก็ตาม ในสี่แยกบริเวณร้าน เซเว่น อีเลฟเว่น ปรากฏว่า ยังไม่มีการดูแลอย่างใกล้ชิด และเป็นสี่แยกที่มีปัญหาบ่อย โดยพบว่า นักศึกษามาซื้อเบียร์ ของมีเนมา มานั่งดื่มว่าสุ่มกัน ปัจจัยอีกอันหนึ่ง ร้าน Internet ที่ให้บริการ ปรากฏว่าไม่มีการสอดส่องอย่างจริงจัง เรื่องหอพัก จากการไปดูข้อมูลของพัฒนาสังคมพบว่ามี หอพักแค่ 6 แห่ง ที่จดทะเบียนจาก 64 แห่ง ถ้าจำไม่ผิด เรื่องการจำหน่ายสุราก็เป็นเรื่องของ สรรพสามิต ปัญหาเรื่อง ระบบการเข้า-ออก เรื่องการจราจร มีรถจอดข้างทางกันเกะกะยังไม่มีการ จัดระเบียบ ปัญหาเรื่องภูมิทัศน์ความเป็นระเบียบ เห็นว่าบ้านแต่ละบ้านก็ทำไปตามเรื่องตามราว จึง ได้เชิญคุณนิพล เสงเส็ง มาประชุมเพื่อหารือและเสนอความคิดเห็นของชุมชน แต่ใหม่ๆเขาก็ยังไม่ เข้าใจ เขายังมองว่าเอาจริงเอาจังมันมากแค่ไหน เพราะเขาก็ห่วงเรื่องผลประโยชน์ของธุรกิจของเขา เหมือนกันว่าจะถูกควบคุมตรวจสอบ แต่เมื่ออธิบายว่าเป็นประโยชน์สุขของชุมชนหมู่บ้าน และการ ระมัดระวังช่วยมหาวิทยาลัยฯ เรื่องการดูแลนักศึกษาคือลูกหลานของเรา เพื่อเขาจะได้อยู่ในที่ ปลอดภัยและจัดระบบให้เข้ารูปเข้าร่าง คือหมายความว่าให้เป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่กำหนด เช่น นำหอพักเข้าสู่ระบบกฎหมาย เพื่อจะได้กำกับดูแลให้ชัดเจนรวมทั้งในเรื่องของความปลอดภัย เรื่องการติดตั้ง CCTV ที่เกิดขึ้นช่วง ร้านเซเว่น อีเลฟเว่น เรื่องของการแจ้งข้อมูลข่าวสารไปยัง นักศึกษา เมื่ออธิบายแล้วทำให้เกิดความเข้าใจ ทำให้ส่วนหนึ่งถ้าเห็นชอบในหลักการจึงได้ฝากให้ อาจารย์ได้ลองไปคิดว่ากำหนด SAFETY ZONE หรือไปหาชื่อมาใหม่ สุดท้ายก็เป็นชื่อ CAMPUS SAFETY ZONE เมื่อจัดระบบต่าง ๆ แล้ว นำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นตำรวจ สน.ส่วนหน้า ดูแลเรื่องความปลอดภัย เทศบาลดูแลเรื่องความสะอาด สรรพสามิตดูแลเรื่อง ใบอนุญาตการจำหน่ายสุรา วัฒนธรรมดูแลเรื่องอินเทอร์เน็ตส่วนหอพักคือพัฒนาสังคมดูแล ใน ขณะเดียวกันก็ให้ชุมชนมีส่วนร่วม มีคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นมา สมัยนั้นก็เรียกว่า คมช. (คณะกรรมการความมั่นคงประจำซอย) แต่ละซอยเขาจะมีกรรมการประจำซอยดูแลของเขาอยู่ โดย แต่ละซอยเขาจะมีตัวแทนคณะกรรมการมาพูดคุยกันในลักษณะที่การนำประเด็นปัญหาแต่ละแยก ซอยมาประชุมกัน อะไรที่แก้ไขได้เขาก็แก้ไข รวมถึงผู้ประกอบการหอพักด้วย แต่หากมีปัญหา แก้ไขไม่ได้ในระดับจังหวัดก็จะมีคณะกรรมการอีกชุดหนึ่ง ก็จะมีผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่า ราชการจังหวัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสถาบันการศึกษา ตรงนี้เขาก็จะมีตัวแทนผู้ประกอบการ หอพัก ตัวแทนชุมชนมาพูดคุยกัน ในระดับบนเพื่อหาทางแก้ไข ที่ผ่านมาก็เป็นไปได้ด้วยดี ที่ต้อง ขอบคุณ คือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ที่เข้าใจปัญหาเพราะจริง ๆ แล้วการทำงานในลักษณะนี้

จะต้องอาศัยความร่วมมือกันทุกฝ่ายไม่ใช่เฉพาะหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเท่านั้น สถาบันการศึกษาซึ่งถือว่าเป็นหัวใจสำคัญซึ่งให้การดูแลเสมือน พ่อ-แม่ คนที่สองของเขา ซึ่งให้งบประมาณสนับสนุนทุกอย่าง ให้ความร่วมมือทุกอย่าง สองก็คือชุมชน ชุมชนเป็นหลักสำคัญมาก เพราะว่าในโลกของการเปลี่ยนแปลง หากจะดำรงไว้ซึ่งการอยู่ร่วมกันในสังคม ต้องดูแลสิ่งแวดล้อม ก็คือ เรื่องของชุมชนในการกำหนดบทบาทต่าง ๆ ซึ่ง มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตได้เปิดกว้างอยู่แล้ว สุดท้ายตัวแทนนักศึกษา คือนายกสโมสรมักศึกษาต้องเข้าใจซึ่งเข้าใจเป็นตัวแทน ในลักษณะของการทำงานสิ่งที่ได้วางกรอบไว้ ก็คือ ในแต่ละหอพักอยากให้มีตัวแทนของนักศึกษา คอยดูแลเพื่อนๆ ว่ามีปัญหาอะไรบ้าง ลึกไปกว่านั้น ก็อยากให้มีตัวแทนของ นักศึกษาดูแลทุกชั้น ขณะเดียวกันถ้าปรับต่อไปก็คืออย่างที่เคยพูดไว้ อยากให้ CAMPUS SAFETY ZONE มันเป็นสถานที่ที่ให้นักศึกษา ได้ใช้เป็นที่ฝึกทดลองภาคสนาม ของนักศึกษา โคนเฉพาะคณะนิเทศศาสตร์ คือ อยากให้มาพูดคุยกับประชาชนในพื้นที่ผ่านสื่อเสียงตามสาย คือไม่จำเป็นต้องทำทุกวัน อาจจะเป็น เช้าครั้งหนึ่ง ค่าอีกครึ่งหนึ่ง แล้วข้อมูลข่าวสารของสถาบัน หรือข่าวสารของทางรัฐ ให้แก่ชุมชนและนักศึกษาทราบ ว่าความเคลื่อนไหวต่างๆในการอยู่ร่วมกันกับมัน คือ อะไร พยายามทำให้ต่อเนื่องมันจะทำสังคมตรงนั้นเป็นสังคมตัวอย่าง อีกสังคมหนึ่ง อีกอย่างหนึ่งคือการจัดกิจกรรมในชุมชน ระหว่างนักศึกษา กับ ชุมชนหมู่บ้านและสถาบันการศึกษาในเรื่องวันสำคัญ ๆ ทางศาสนา ทำบุญตักบาตร เพื่อทำให้เกิดจิตวิญญาณในการมีส่วนร่วม ผมเชื่อว่าเด็กๆเมื่อมีกิจกรรมแล้วเขาจะไม่ไปไหน เพราะจากเดิมที่เคยไปมองสภาพปัญหา ก็จะเห็นว่า 3-4 ทุ่ม แท็กชีมาคอยรับ นักศึกษาไปเที่ยวแถวรัชดา ซอย 3 ซอย 4 แล้วกลับมาตี 2 ตี 3 มาซื้อเบียร์ที่ร้านเซเว่น อีเลฟเว่น กินต่อ จนเกิดเรื่องทะเลาะเบาะแว้งกัน หลังจากทำแล้วจะเห็นว่าคิดต่าง ๆ น้อยลง และเป็นความภาคภูมิใจของชุมชนเขาเอง ขอว่าอย่าทิ้ง เพราะว่าอะไรที่เกิดประโยชน์ ควรจะให้แรงจูงใจเขาไป จะให้ใบประกาศ ชมเชยเขาเพื่อให้เกิดแรงขับเคลื่อนขึ้น เกิดความร่วมมืออย่างต่อเนื่อง เพราะสิ่งที่ห่วงคือการพัฒนาอย่างเนื่องนั่นเอง เพราะปัจจัยต่าง ๆ ในด้านงบประมาณ หรือสนับสนุน มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต มีพร้อมแล้วเพราะก็เหมือนเอาลูกมาฝากเลี้ยง มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตอยู่ฝั่งกรุงเทพมหานคร แต่ให้ลูกหลานมาอยู่ ฝั่งจังหวัดนนทบุรี ก็ควรต้องดูแล อีกอย่างเรื่องการประชุมอย่าให้เว้น เพราะถ้าวันก็จะขาดช่วง อันนี้ต้องทำความเข้าใจว่านโยบายรัฐถ้ามีผู้บริหารใหม่หรืออาจจะงานยุ่ง ถ้าสถาบันไม่กระตุนก็จะขาดช่วงไป พยายามหาชุมชนให้เป็นหลักให้ได้ ผมเองผ่านไปบ่อยก็เห็นว่าชุมชนสะอาดขึ้น มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น เพราะชุมชนดูแลกันเองในบริเวณนั้น ถ้ามีการดูแลกันเองจะทำให้สิ่งแวดล้อมปลอดภัย บริเวณก่อนเข้าซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จะทำอะไร แต่ยังไม่ทำได้ทำ แต่ถ้าทำให้เป็นลานกิจกรรมได้จะดี เพราะปัญหาคือ เด็กในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 พอมีดลงไม่รู้จะไปไหน ถ้าทำเป็นลานกิจกรรม หากิจกรรมให้ทำ เช่น ดนตรี หรืออื่น

ๆ ที่เกี่ยวกับการแสดงออก โดยให้นักศึกษาเป็นคนจัดกันเอง สถาบันสนับสนุนงบประมาณนิดหน่อย ถ้ามีกิจกรรมนักศึกษาจะไม่ไปไหน อีกอย่างหนึ่งถ้าเป็นไปได้ควรพาผู้นำชุมชนไปทัศนศึกษาให้ไปดูความเปลี่ยนแปลง แต่มีเงื่อนไขคือเมื่อกลับมาแล้วต้องมาปรับตัวเองให้ไปดูร้านต่าง ๆ ว่าเขาพัฒนากันไปอย่างไรอาจต้องลงทุนบ้างคงไม่มาก แต่สิ่งที่ได้คือความร่วมมือ จริง ๆ แล้วสถาบันกิจกรรมเยอะอยู่แล้วแต่ก็ต้องปรับเพราะสังคมมันเปลี่ยนไป สิ่งที่ได้คือผู้ปกครองเขาจะหมดห่วงลูกหลานที่มาอยู่ เพราะเรารับประกันแล้วว่าตั้งแต่หอพักเข้าสู่ระบบและมีการประสานงานอย่างแท้จริง ก็คอยดูอีก 1-2 ปี จะมีการเปลี่ยนแปลงไปเรื่อย ๆ แต่ที่น่าเป็นห่วงคือนักศึกษาไม่มีกิจกรรมทำตอนค่ำ ๆ จึงไปข้างนอก ควรมีกิจกรรมให้เขาทำ ประสานหน่วยงานรัฐก็ได้ จะเป็นถนนคนเดินก็ได้ จัดให้เขา ขณะเดียวกันต้องคุยกับสรรพสามิต ต้องกำกับดูแลร้านที่อนุญาตให้ขายเหล้าควรจะไม่ให้มีเพิ่ม โดยเฉพาะตู้แช่ที่หยอดเหรียญควรดูแลให้ใกล้ชิด เรื่องอินเทอร์เน็ตเกมส์ เด็กที่ติดเกมส์จะอยู่ในระดับ ป.1 – ป.6 เมื่อเปลี่ยนวัยไปก็มีการเปลี่ยนแปลง เรื่องสำคัญจะเป็นการมีส่วนร่วม และโต๊ะสนุ๊กเกอร์มากกว่า ต้องถามการปกครองว่าอนุญาตได้อย่างไร ถึงจะเป็นการพักผ่อนก็ควรกำกับดูแล คือ 1. โต๊ะสนุ๊กเกอร์ ต้องไม่มีสุรา 2. ต้องไม่ควรเปิดเพิ่มอีก เพราะถ้าประกาศ CAMPUS SAFETY ZONE แล้ว จังหวัดต้องประกาศเป็นเขตควบคุม และให้ชุมชนลง MOU สิ่งที่ท่านควรจะทำต่อคือหารือกับจังหวัดให้เชิญประชุมและปรึกษาประธานชุมชนจะเอาอย่างไรพูดใหม่หรือจะเปิดอะไรที่แตกต่างออกไป ต้องได้รับมติที่ประชุม โดยให้ อาจารย์วุฒิลาภอนันต์ เข้าไปเป็นกรรมการด้วย ผมว่าเขาเห็นด้วยอยู่แล้ว มันจะเป็นอีกมิติหนึ่งคือชุมชนนั้นดูแลโดยชุมชน อีกเรื่องหนึ่งคือระบบการจัดเก็บขยะในบริเวณนั้น ผมคิดว่ายังมีปัญหาอยู่ เรื่องของระบบความปลอดภัยในกรณีเกิดเหตุไฟไหม้ ลองสำรวจดูว่ามีปั๊มหัวแดงกี่จุด และควรจะมีซีกกี่จุด หน่วยงานที่ช่วยได้ คือ การประปา และ เทศบาล เชื่อว่าเทศบาลเอาด้วยอยู่แล้ว ถ้ามีการเสนอโครงการเข้าไปเขาก็ตั้งบงชื้อปั๊มหัวแดงมาติดแค่นั้นเอง ท่านไม่คิดต่อว่าจะจัดระบบอย่างไรให้เป็นตัวอย่างที่ดีต่อไป อย่างเรื่องไม้กระดก ผมอยากให้มีคือเที่ยงคืนไปแล้วใครจะขับรถเข้าไปต้องแลกบัตร เชื่อว่าท่านควบคุมได้อยู่แล้ว เช่น รถแท็กซี่ หรือ รถนอกพื้นที่ ส่วนคนในพื้นที่จะใช้สติ๊กเกอร์หรืออะไรแทนก็ได้ ออกโดยชุมชนก็ได้ เพื่อให้ชุมชนเขาดูแลตัวเอง ค่อย ๆ คิด ค่อย ๆ ทำไป เช่น เดือน หรือ 2 เดือน ค่อยประเมินว่าเกิดปัญหาอะไรบ้างและก็เอาปัญหามาแก้ไขทีละเรื่องก็จะเป็นประโยชน์ เช่น การทำความสะอาดบ้านเรือน ต่อไปชุมชนมีส่วนร่วมแล้วทาสีบ้านเดียวกันก็ได้ ปลูกต้นไม้อะไรก็ได้ พยายามหาสัญลักษณ์ของชุมชนให้ได้ เหมือนกับชุมชนศาลาแดงเหนือ ตำบลสามโคก มีเอกลักษณ์ของเขาคือ ชุมชนจะไม่มีเรื่องอบายมุข โดยชุมชนเขาจะคุมกันเอง และทุกวันเขาจะสวดมนต์ตอนบ่าย 3 โมง และบ้านเรือนในชุมชนเขาจะมีบ่อน้ำบาดาลเสียในครัวเรือนแบบภูมิปัญญาชาวบ้านได้รับรางวัลยูเนสโก ผู้คนในชุมชนก็ไม่เยอะเท่ากับของเรา แต่



เขาทำเป็นชุมชนเมือง ท่านลองทำดูหาแนวร่วมของนักศึกษา แต่ปัญหาที่สำคัญ คือ พวกที่เรียนจบแล้วไม่ไปไหน เรื่องนี้ท่านต้องให้ตำรวจเข้าติดตามพฤติกรรม เพราะอาจมีเรื่องของยาเสพติดหรือสิ่งผิดกฎหมาย แต่เรื่องนี้ต้องได้รับความร่วมมือจากหอพักว่าทำไมจบแล้วไม่ออกไปอยู่ที่อื่น เมื่อขอรายชื่อข้อมูลแล้วทางมหาวิทยาลัยต้องแจ้งให้ตำรวจทราบด้วย เช่น นักศึกษาพ้นสภาพไปแล้วแต่ยังอยู่เพราะอะไร ทำแบบนี้จะช่วยลดปัญหาในมหาวิทยาลัย ควบคุมนักศึกษาได้ โดยให้ตำรวจไปกดดันคนที่มีความผิดแบบนี้ เรื่องที่สำคัญท่านลองดูแล้วกัน

เรื่องของนักศึกษาที่อยู่ประจำหอพักขอให้มีหัวหน้าทีม เรียกมาขอความร่วมมือให้ช่วยด้วยในฐานะตัวแทนของมหาวิทยาลัย หรือให้เป็นคณะกรรมการนักศึกษาโดยให้ชุมชนเป็นผู้รับรองให้ ต้องมีกิจกรรมไม่จั้นก็ต่างคนต่างอยู่

เรื่องเงินกองทุนของมหาวิทยาลัย ปกติก็ได้รับสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว แต่ให้โอกาสชุมชนได้ใช้บ้างจริง ๆ แล้วชุมชนเขาหาเงินได้อยู่แล้ว แต่มหาวิทยาลัยก็ควรให้การสนับสนุนด้วย ไม่ต้องมากก็ได้ จัดทำกิจกรรมให้ชุมชนได้ทำร่วมกัน

พื้นที่ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 พัฒนาเต็มไปหมดแล้ว เพียงแต่ท่านไปจัดระเบียบเท่านั้น ความปลอดภัยสำคัญที่สุด ดึกที่อยู่ติดกัน หากมีเหตุจะอพยพคนลงมาอย่างไร ถือเป็นประเด็นสำคัญ ถ้าคืนที่เกิดเหตุจะอพยพคนลงมาจากตึก 7-8 ชั้น ได้อย่างไร ท่านต้องให้จังหวัดทำแผนฝึกซ้อมอพยพผู้คนที่เกิดกรณีเพลิงไหม้ว่าจะเข้า-ออก ทางไหน รถดับเพลิงจะเข้าทางไหน เคยเสนอให้ทางมหาวิทยาลัยจัดที่จอดรถและเก็บเงิน เพราะปกติจอดในซอยก็เสียเงินจอดอยู่แล้ว สนามที่ยังไม่ได้ใช้หน้าซอยจะบล็อกไว้เป็นที่จอดรถได้ไหม มันต้องมีการปรับให้สอดคล้องกับสภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ชุมชนต้องคิดว่าจะทำอะไรที่จะไม่ให้มีรถจอดในซอยหรือหาที่จอดตรงไหน เจ้าของหอพักก็ต้องคิด เพราะอาคารขนาดใหญ่ต้องมีที่จอดรถ ต้องไปดูให้รอบคอบอีกครั้งหนึ่ง เพราะสังคมปัจจุบันจะอยู่ได้ต้องช่วยเหลือร่วมมือกัน จะใช้กฎหมายมาจับทั้งหมดสังคมก็เดินต่อไปไม่ได้ การศึกษาก็เช่นกันผู้ปกครองเขาจะรู้สึกปลอดภัยก็ต่อเมื่อระบบต่างๆ จัดเรียบร้อย โดยเฉพาะผู้ปกครองตามต่างจังหวัดจะห่วงใยมากกว่าผู้ปกครองในกรุงเทพฯ เพราะอาจจะไม่ค่อยใกล้ชิดกันมากนัก เพราะฉะนั้นจะทำอย่างไรที่ทางสถาบันจะมีส่วนช่วยเหลือผู้ปกครองอย่างไรร่วมกับชุมชน มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์เป็นมหาวิทยาลัยแรกที่จัดระเบียบสังคมได้สำเร็จเกิน 60% ส่วน 40% เป็นส่วนที่จะพัฒนาแก้ไข ปรับปรุง เปลี่ยนแปลงให้สอดคล้องกับภาวะที่เกิดขึ้นจริง อย่างเทคโนโลยีปทุมธานี ก็ยังไม่คืบหน้า เพราะผู้บริหารสถาบันการศึกษามองเป็น 2 ส่วน ส่วนที่ 1 คือ มองว่าเป็นหน้าที่ของรัฐต้องจัดการ ส่วนที่ 2 คือ มองว่าเป็นหน้าที่ของสถาบัน รัฐไม่ต้องมายุ่ง จึงทำให้รัฐไม่อยากจะเข้าไปยุ่งเกี่ยวเพราะไม่รู้ว่าจะ

จะให้ทำอะไรได้แค่ไหน สุดท้ายแล้วทั้ง 2 แนวคิด ผลเสียก็ตกอยู่กับนักศึกษาที่ไม่ได้รับการดูแลให้อยู่ในที่ปลอดภัย ซึ่งในเขตเทคโนโลยีปทุมธานี ได้ข้อมูลว่านักศึกษาประสบอุบัติเหตุมาก คือ

1. ไม่สวมหมวกกันน็อก
2. ไม่มีทะเบียน
3. เมา และมีปัญหาทะเลาะวิวาทมาก

ส่วนสำคัญของการจัดระเบียบสังคมสรุปสุดท้ายก็คือการทำงานทุกฝ่ายต้องมีประสาน และเห็นตรงกันว่าจะทำ ถ้าไปบังคับให้ทำคงเป็นไปได้ไม่ได้ เช่น สถาบันการศึกษา ชุมชน นักศึกษา ต้องมีศรัทธาที่จะทำก่อน จึงจะสามารถทำได้สำเร็จและต้องรู้จักการให้ คือ ให้ออกาสชุมชนและนักศึกษา ให้กำลังใจ ให้ทุกอย่าง เพราะการให้ คือ ทศพิศราชธรรม ข้อที่ 1 ถ้าเราไม่รู้จักการให้ไม่มีทางที่จะสำเร็จได้ การทำงานก็ให้ยึดหลักว่า 1. อยากทำใหม่ ถ้าเห็นร่วมกันว่าทำก็ทำร่วมกัน 2. ให้ออกาสทุกคนได้มีส่วนร่วม รางวัลก็ต้องได้รับด้วยกัน กำลังใจเป็นสิ่งสำคัญเพราะเป็นการขับเคลื่อนฟันเฟืองแต่ละตัวขับเคลื่อนได้เพราะฟันเฟืองตัวเล็ก ๆ ไปหมุนตัวใหญ่ให้เกิดแรงขับเคลื่อนไป ในชุมชนก็เหมือนกันองค์ประกอบด้านตัวบุคคลต้องไปร่วมกัน ส่วนปัจจัยแวดล้อม เช่น หน่วยงาน การบริหารต่าง ๆ เป็นส่วนสนับสนุนเท่านั้น สิ่งสำคัญ คือ คน ถ้าเกิดความขัดแย้งต้องคุยกันก่อน ให้เข้าใจตรงกันก่อน คนเวลาทำงานจะใช้ระหว่างทางเป็นสำคัญไม่มองที่เป้าหมาย เพราะคนมีทั้งด้านดีและไม่ดี จะทำอะไรให้คนด้านไม่ดีลดลงและใช้ด้านดีออกมา ในปัจจุบันสังคมขาดตัวแบบเด็กไม่มีที่ยึดเป็นตัวอย่าง เพราะไม่รู้ว่ามีใครดีหรือไม่ดี แล้วแต่ว่าจะนำเสนอในด้านดีหรือไม่ดีออกมาให้เด็กยึดเป็นตัวอย่าง ในสังคมถ้าหาตัวแบบไม่ได้เราก็ไม่สามารถส่งต่อได้

ปัจจุบันการจัดระเบียบสังคมในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นโครงการนำร่องของประเทศ ถ้าทำสำเร็จก็ส่งต่อให้เป็นอย่างอื่นเขา ถือเป็นแบบอย่างที่ดีถึงจะไม่ 100 % ก็ตาม เพราะว่าโลกมันเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ถึงจะสำเร็จแค่ 60 % อีก 40 % พร้อมรับการปรับปรุง แก้ไข มันก็ไปของมันได้ ดีกว่าไม่ได้ทำอะไรและย่ำอยู่กับที่ และอย่างเอาปัญหาเป็นตัวตั้งเพราะปัญหาทุกปัญหาสามารถแก้ไขได้ ให้มองที่เป้าหมาย คนเป็นตัวก่อให้เกิดปัญหา มันต้องลดปัญหาโดยกระบวนการคิดของคนที่จะแก้ไข จะแก้ไขปัญหาได้จะช้าหรือเร็วขึ้นอยู่กับปัญหาของเรา มนุษย์มีช่วงอายุไข คนทุกคนเวลาที่เหลืออยู่ถามว่าจะส่งต่อให้คนรุ่นหลังอย่างไร ชุมชนก็เหมือนกัน ถ้าอยากเห็นลูกหลานของท่านอยู่อย่างปลอดภัย อยู่ดีมีสุข ท่านก็ต้องเริ่มกระบวนการจัดการตั้งแต่วินาทีนี้ อย่ารอเพราะอีกหน่อยท่านก็จะไม่มีแรง ลูกหลานท่านก็โตขึ้นทุกวัน ถ้าไม่มีตัวแบบที่ดี เขาก็ยึดตัวแบบที่ไม่ดี สุดท้ายก็ถามว่าท่านจะเดินไปกับผมไหม พร้อมและมีศรัทธาใน การที่จะทำงานร่วมกันหรือไม่ สุดท้ายสังคมก็ต้องเอาด้วย ถ้าท่านนอนแล้วยังกลัวว่าใครจะมาขโมยของไหม หรือห่วงลูกหลานว่าจะอยู่อย่างไร ดังนั้น เป็นสิ่งที่สังคมจะต้องร่วมกันทำ ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นพื้นที่ที่น่าศึกษา เพราะว่าผู้นำชุมชนค่อนข้างมองไปในทิศทางเดียวกัน ถึงแม้ว่าจะมีผลประโยชน์ส่วนตัวร่วมอยู่บ้าง แต่ให้เราทำความเข้าใจกับเขาว่าที่เหลือ

บางส่วนที่เขาได้รับประโยชน์อยู่แล้ว ส่วนที่เหลือขอคืนให้สังคมบ้าง เช่น หอพักอินเตอร์ ซึ่งตอนแรกจัดมาตลอด แต่ตอนนี้ก็ร่วมมือกับเราด้วย เขาเองก็เสียผลประโยชน์บางส่วนเหมือนกัน ต้องดีใจด้วยกับมหาวิทยาลัยเป็นส่วนหนึ่งของสังคมที่ดูแลมาตลอด และตรงนี้เองท่านสามารถให้ผู้ปกครองได้ทราบว่าเรามีการตรวจจัดระเบียบสังคม แต่ที่อื่นไม่มี จะทำให้ผู้ปกครองเกิดความเชื่อมั่นว่าไม่ใช่เฉพาะเรื่องการให้ความรู้เพียงอย่างเดียว เราดูแลความเป็นอยู่ในและนอกรั้วมหาวิทยาลัยอีกด้วย

### นายชวลิต ฐปตากรอง รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี

#### มีความสำคัญมากน้อยแค่ไหนในการจัดระเบียบสังคม

มีความสำคัญอย่างยิ่งเพราะในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นบริเวณที่นักศึกษาที่เป็นเยาวชนถือว่าเป็นวัยหัวเลี้ยวหัวต่อเข้ามาอยู่รวมกัน ซึ่งในการปล่อยให้มาอยู่รวมกันแบบนี้โดยไม่มีระเบียบกติกา เช่น การแบ่งแยกหอพักชาย-หญิง ไม่มีการเฝ้าระวังจากภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการศึกษาของเขา ปัญหาการมั่วสุม ปัญหาการดื่มสุรา และปัญหาอื่นๆ ซึ่งโอกาสที่จะส่งผลกระทบต่อการศึกษาของเขา อาจจะทำให้เรียนไม่จบ และมีผลกระทบต่อสังคมได้มาก เพราะเป็นแหล่งที่มีนักศึกษาอยู่มาก

#### ปัจจัยที่สำคัญในการจัดระเบียบสังคม

1. ตัวตั้งก็คืออยู่ตรงนี้ มันเกี่ยวข้องกับทางมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตโดยตรง ซึ่งประเด็นสำคัญก็คือ ให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วม ซึ่งตอนนี้มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตก็ทำอยู่แล้ว ถือว่าเป็นเรื่องยากในการดำเนินการ และก็มีมหาวิทยาลัยน้อยแห่งที่ทำอยู่ ประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญ เพราะถ้ามหาวิทยาลัยไม่ให้ความร่วมมือกับภาครัฐ เอาที่มีหน้าที่โดยตรงก็ทำงานได้ลำบาก เพราะว่าบางที่ระบบการแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา บางเรื่องใช้ความรุนแรงไม่ได้ ใช้ทางตรงไม่ได้ ต้องใช้ทางอ้อม โดยใช้ความเป็นลูกศิษย์กับอาจารย์ก็จะช่วยได้มาก เพราะฉะนั้นหลักที่สำคัญก็คือมหาวิทยาลัยต้องให้ความร่วมมือและเห็นความสำคัญตรงนี้

2. หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการจัดระเบียบสังคมในพื้นที่จังหวัดนนทบุรี รับผิดชอบกับเรื่องปัญหาอาชญากรรม และปัญหาอื่น ๆ อีกมากมาย ดังนั้นหน่วยงานของภาครัฐเองต้องให้ความสำคัญอย่างจริงจัง ไม่ว่าจะเป็นตำรวจ พมจ.ซึ่งดูแลเรื่องหอพัก สรรพสามิตที่ดูแลควบคุมร้านค้าให้ขายตรงเวลา มันก็ช่วยได้บ้างตรงนี้ แต่หน้าที่ของเขาต้องดูแลทั้งจังหวัด เขาอ้างได้ว่าก็ดูแลทั่วไป แต่พื้นที่ตรงนี้พื้นที่ที่มีนักศึกษาอยู่มาก ถ้า

เจ้าหน้าที่หันมามองบริเวณนี้ให้มาก แต่ก็ไม่ใช่ต่างคนต่างมอง ก็ต้องมีคณะทำงานที่เป็นรูปแบบอย่างทุกวันนี้ ทางจังหวัดโดยมีผู้ว่าราชการหรือเจ้าหน้าที่ทางจังหวัดเป็นคนควบคุมดูแล ซึ่งทางจังหวัดเองก็ต้องถือเป็นนโยบายที่สำคัญ คือ เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายการแก้ไขปัญหาเสพติด การแก้ไขปัญหาการจัดระเบียบสังคม แก้ไขปัญหาเยาวชนในพื้นที่ เพราะฉะนั้นถ้าทุกวันนี้การจัดระเบียบสังคมเป็นรูปธรรมมากขนาดนี้แล้ว เพียงแต่ให้ภาครัฐปฏิบัติหน้าที่อย่างจริงจังมากขึ้น เช่น ขอให้พื้นที่โซนนี้ไม่มีการจำหน่ายเหล้า ถึงแม้ว่าจะไม่มีกติกามาบังคับ แต่เราก็สามารถบีบผู้ประกอบการ คือ กำหนดให้ร้านในโซนนี้ขายเหล้าตามเวลาตามข้อบังคับของเรา ถ้าไม่ปฏิบัติก็จะไม่มีการต่อไปอนุญาตให้ มันก็จะทำให้ดีขึ้น กรณีหอพักก็เช่นกัน บังเอิญพื้นที่บริเวณนี้มีการเติบโตของหอพักที่ไม่ถูกต้องมานาน พอจะมีการประกาศบังคับอะไรก็ต้องค่อยเป็นค่อยไป

3. ปัจจัยสำคัญที่เหมาะสมอีกตัวหนึ่งก็คือ เรื่องของชุมชน จะต้องร่วมกันรับผิดชอบต่อชุมชน ซึ่งหมายถึงผู้ประกอบการหอพัก กรรมการชุมชน เป็นโครงการที่มีอยู่ตรงนี้ ควรให้ความร่วมมือหากเราเข้าไปขอเรื่อง

### ปัญหาและอุปสรรค แนวทางที่ควรปฏิบัติ

ในส่วนของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ถือว่าใช้ได้ มีส่วนร่วมมากพอสมควร แต่ในส่วน of ภาครัฐคิดว่าการดำเนินการยังไม่จริงจังพอ จะต้องมีการคุยกันให้มากกว่านี้ ตอนนี้อยู่ว่าการทำงานเป็นรูปเป็นร่างดีแล้ว แต่เราอยากเห็นแนวทางและแผนงานที่ชัดเจนมากกว่านี้ว่าเป็นอย่างไร เรื่องหอพักดำเนินการอย่างไร มีกฎข้อบังคับก็จริง แต่ถ้าจดทะเบียนถูกต้องได้ก็ควรจด หากยังไม่ได้จดทะเบียนควรจะมีแนวทางแก้ไขอย่างไร เรื่องร้านจำหน่ายสุรา ร้านอินเตอร์เน็ต จะมีการควบคุมดูแลอย่างไร เรื่องภาพรวมของการจัดระเบียบสังคมและสถานบริการต่าง ๆ ฝ่ายปกครองในพื้นที่ตรงนี้หมายถึงอำเภอ ต้องมีบทบาทให้มากขึ้นในเรื่องความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สิน มันต้องมีนโยบายร่วมกัน หลายส่วนอาจไม่มี แต่ในพื้นที่นี้ต้องมีพิเศษ เช่น ต้องมีสถานีตำรวจหรือป้อมให้พื้นที่ ซึ่งมันคุ้มค่ากว่าในอนาคต ในภาพรวมของจังหวัดจะมียุทธศาสตร์ในเรื่องของความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งท่านผู้ว่าราชการจังหวัดถือว่าเป็นสิ่งสำคัญเพราะเราเป็นเมืองที่อยู่อาศัย เรื่องการดูแลของตำรวจจะให้มีการไปจ้างตำรวจมาเพิ่มมันเป็นเรื่องยาก เราต้องอาศัยเทคโนโลยีที่ทันสมัยในชุมชนเมืองทั่วไป การติดตั้งกล้อง CCTV ในซอยต่างๆ ทางหน่วยงานของรัฐควรมีการพูดคุยกันมากกว่านี้ ซึ่งทุกส่วนควรมีข้อมูลของตัวเองให้ชัดเจน และในตอนนี้น่าจะเป็นเรื่องหอพักที่ชัดเจนที่สุด แต่ในการบูรณาการเรื่องการจัดระเบียบสังคมไม่ใช่เรื่องหอพักอย่างเดียวมันมีเรื่องอื่นอีก เช่น เรื่องสถานบริการ เรื่องการจราจร เรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การที่มีระบบเวรยามก็จะดีขึ้น ชุมชนจะช่วยอะไรได้บ้าง หน่วยงานที่ดูแล

ชุมชนตรงนี้ก็คือเทศบาล เพราะฉะนั้นชุมชนจะดีหรือไม่ นอกจากชุมชนเองแล้วก็ยังมีคนที่ต้องสนับสนุนงบประมาณก็คือเทศบาล ฉะนั้นเทศบาลต้องเข้ามามีบทบาทให้มากกว่านี้ ในความรู้สึกจริง ๆ แล้วเห็นสมควรให้ต้องมีการบูรณาการให้มากกว่านี้ ทุกวันนี้ถือว่าอ่อนไปในมุมมองแล้ว เห็นว่าหน่วยงานปกครองต้องมีบทบาทให้มากกว่านี้ ถึงแม้ชุมชนนี้อยู่หน้ามหาวิทยาลัยก็จริงแต่มหาวิทยาลัยก็เป็นได้แค่เลขาท่านั้น

### ข้อเสนอแนะ

เห็นด้วยกับโครงสร้างการทำงานในรูปของคณะกรรมการแบบนี้ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงโครงสร้างใหม่ให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น คือควรมีการบูรณาการให้มากขึ้น มีการประชุมให้ถี่กว่านี้ กำหนดบทบาทให้ชัดเจน ซึ่งขณะนี้ทางมหาวิทยาลัยเองก็มีการดำเนินงานอยู่แล้ว แต่ภาครัฐจริงจังแค่ไหน ควรดึงเทศบาลให้เข้ามามีบทบาทในชุมชนด้วย เพราะโดยพื้นฐานแล้วเทศบาลก็สามารถเข้าไปดำเนินการได้ เช่นถ้าคนในชุมชนจะทำให้สังคมในชุมชนดีขึ้น ด้านกฎหมายเองก็ไม่มีอำนาจต้องใช้กฎของรัฐของภูมิภาคที่ถือกฎหมายอยู่โดยการไปขู่ว่าจะไปลอบ ควรใช้พระเดชให้มากในการทำงานกับชุมชน

ในช่วงสิ้นปีสิ่งที่อยากจะรู้ คือ แผนงาน หรือ กิจกรรมในโซนของการจัดระเบียบสังคมว่าแต่ละหน่วยงานทำอะไร เช่นปีนี้ทำแค่ไหน ปีหน้าจะทำอะไร มีแผนงานที่ชัดเจนเพื่อจะได้นำไปเป็นตัวตั้ง จะได้เห็นชัดเจนว่าได้ทำตามแผนงานหรือไม่ จะได้ตรวจสอบติดตามกันได้ ไม่เช่นนั้นก็ไม่มีอะไรเป็นหลัก ถามว่าทำไมต้องทำ คำตอบคือพื้นที่ที่เป็นชุมชนใหญ่และเป็นแหล่งที่นักศึกษาอาศัยอยู่ ทุกส่วนควรต้องมาพูดคุยกันให้ชัดเจนว่าจะดำเนินการอย่างไรให้เป็นแนวทางเดียวกันจะทำหรือไม่ก็ต้องพูดกันให้ชัดเจน

### นายนิพล เสงส์ (ประธานชุมชนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8)

#### มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มีความจำเป็นแค่ไหนที่มีการจัดระเบียบสังคม

ผมคิดว่ามีความจำเป็นค่อนข้างสูงเพราะความคิดของผม คือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์เป็นที่ทำงานถ้าเปรียบเทียบแล้ว ส่วนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นที่พักอาศัยเปรียบเสมือนบ้านนักศึกษาจะไปเรียนที่มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ แต่ก็มาพักในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถึงแม้ว่าจะมีนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยอื่นพักอาศัยอยู่บ้างแต่น้อย ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์เกือบ 100% การจัด CAMPUS SAFETY ZONE ถือว่าเป็นการส่งเสริมการอยู่ที่มีความปลอดภัยเป็นการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข การอยู่ร่วมกันเป็นหมู่ทำให้เกิดความสามัคคี

การอยู่ร่วมกันเป็นกลุ่มเป็นหมู่ที่ทางมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตจัดระเบียบสังคมให้ นั่นก็ทำให้สังคมดีขึ้น เป็นรูปธรรม แต่ถ้าไม่มีรูปแบบ ไม่มีการจัดระเบียบ ปัญหาที่จะเกิดขึ้นมากมาย การจัด CAMPUS SAFETY ZONE ก็คือการดูแลรวบรวมและจัดการกับปัญหาที่จะเกิดขึ้นให้เป็นรูปธรรม

ถ้าคิดอีกมุมหนึ่งก็คือ การให้ความปลอดภัยแก่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 หรือรอบมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ถือว่า CAMPUS SAFETY ZONE ให้ความปลอดภัยกับคนที่อยู่อาศัยเป็นอันดับหนึ่ง แต่ผมมองว่า การจัด CAMPUS SAFETY ZONE เป็นการทำให้สังคมอยู่กันเป็นหมู่มิตรและเข้าใจกัน มีระเบียบ และป้องกันตนเองมากกว่า อย่างหน่วยงานของรัฐเราก็หวังให้เขามาดูแลความปลอดภัยให้ อย่างเช่นหน่วยงานรัฐของจังหวัดนนทบุรี ตำรวจก็มีน้อยจะให้มาดูแลก็คงไม่ทั่วถึง ส่วนใหญ่ก็ต้องใช้การจัดระเบียบสังคมที่เราวางกันไว้ให้มีการดูแลตัวเองบ้าง ออกระเบียบบางสิ่งบางอย่างที่เรานึกไม่ถึงมาใช้ปฏิบัติกันในชุมชน หรือทำตามกฎหมายให้อยู่ในรูปแบบร่วมกันบ้าง ส่วนเรื่องอื่น ๆ ก็มีความสำคัญไม่ใช่เฉพาะนักศึกษา แม้แต่ชาวบ้านหรือชุมชนไหนก็ตามถ้าไม่มีกฎระเบียบ สังคมนั้นก็จะแย่ทำให้การเป็นอยู่เป็นไปแบบตัวใครตัวมัน ถ้าจะไปห้ามให้คนไม่ปล้น จี้ วิ่งราว กันก็คงไม่ได้ แต่ห้ามให้หน่อยลงได้ ถ้ามวยยังมีไหม ก็ยังมีอยู่ 1-2 % แต่ก่อนหน้านี้มี 30-40 % ปัจจุบันก็ดีขึ้น ในชอยไม่ใช้มีแต่นักศึกษา ยังมีชาวบ้าน หนุ่มสาว คนแก่ และเด็กเล็ก เมื่อเขาได้รู้ว่าสังคมมีระเบียบอย่างไรเขาก็จะทำตามกฎระเบียบกันมากขึ้น

### ปัจจัยที่สำคัญเกี่ยวกับการจัดระเบียบสังคม

ปัจจัยก็คือ บุคลากรของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต การประชาสัมพันธ์ในระดับหนึ่งก็คือว่าดี การออกกฎกติกา เวลาประชุมก็ทำให้เราได้รู้ว่าจะมีกฎกติกาอันอย่างไรที่จะอยู่ร่วมกัน คุณแล้วไม่ได้หนักหนาสาหัส แต่ข้อสำคัญ คือ จะเข้ามาช่วยกันได้มากหรือน้อยเท่านั้นเอง ส่วนเจ้าหน้าที่ถือว่าสำคัญในระดับหนึ่ง จุดสำคัญหลัก ๆ ก็คือ กรรมการชุมชน มหาวิทยาลัย เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ตำรวจ เทศบาล ถ้ามาทำร่วมกันเต็มที่ไม่ว่าชุมชนไหนก็มีความสุขกันทั้งนั้น เพราะตำรวจก็ต้องมาดูแลอยู่แล้ว แต่ถ้าจัด CAMPUS SAFETY ZONE เขาจะได้ดูแลมากขึ้น ถ้ามวยยังมีไหม ผมว่าจำเป็นมาก

### ประสบความสำเร็จใหม่ในการจัดระเบียบสังคม

ขตอบเป็นเรื่อง ๆ ไป ถ้าถามว่าประสบความสำเร็จ ภาพรวมก็ประมาณ 60-70 % แต่ถ้าแยกเป็นเรื่อง ๆ ลงมา เพราะว่าการทำงานในชอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ต้องการให้หลายหน่วยงาน

บางหน่วยงานเข้ามาจะ OK อย่างอาจารย์หรือตัวแทนมหาวิทยาลัยเข้ามาทำงานกับนักศึกษาได้เต็มที่ ผมถือว่าประสบความสำเร็จเกือบ 100 % อย่างกับนักศึกษาที่ปฏิบัติงานตาม เช่น นักศึกษาที่ดี ฟันแทง กินเหล้าเมายกัน ก็ดีขึ้น จำนวนลดลง ถือว่าประสบความสำเร็จ 70-80 % ผมถือว่าดีมาก ก็มีบ้างเช่นปัญหาการจัดระเบียบหอพักคิดว่ายังสอบตกอยู่ เรื่องอื่น ๆ ผมก็คิดว่าพอไปได้ อย่างหอพักก็น่าสนใจที่กฎหมายออกมาโดย ณ ปัจจุบันกฎหมายนี้ออกมาตั้งแต่ พ.ศ. 2507 ถือว่าบางส่วนมีความล่าช้า แต่อาจจะไม่ล่าช้าถ้านำไปใช้กับชุมชนที่ยังไม่แออัด หรือชุมชนที่ไม่เหมือนซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ถ้าใช้กับซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 คิดว่าควรปรับปรุง เพราะซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เป็นชุมชนที่แออัดและเป็นนักศึกษาส่วนใหญ่ เพราะบางมาตรายังใช้กับซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 ไม่ได้ พ.ร.บ. นี้ควรมีการแก้ไข เพราะแต่ละซอยไม่เหมือนกันอย่างในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 กับซอยประชาชื่น-นนทบุรี 7 ก็ยังไม่เหมือนกัน ความเป็นอยู่ของคนในซอยก็ไม่เหมือนกัน ในซอยประชาชื่น-นนทบุรี 8 เทียงคีนคนก็ยังไม่นอนกันเลย ซอยอื่นเขาก็นอนกันหมดแล้ว

ผนวก ข.

คำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม



คำสั่งศูนย์อำนาจราชการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมคดี

ที่ ๑๐ / ๒๕๕๐

เรื่อง แนวทางการจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ

ตามที่ศูนย์อำนาจราชการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมคดี ได้มีคำสั่งที่ ๘/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เรื่อง ปฏิบัติการรวมพลังไทย ขจัดภัยอาชญากรรม ร่วมเปิดใจองค์กรวิชาชีพ (๑ ธันวาคม ๒๕๔๙ - ๓๑ กันยายน ๒๕๕๐) กำหนดมาตรการป้องกันกลุ่มผู้มีโอกาสเข้าไปเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม โดยสร้างความคิดและสารมีส่วนร่วมของประชาชนทั่วไปในการเฝ้าระวังและปัญหาอาชญากรรม สักกฎมีด้านขนานอาชญากรรมให้แก่ประชาชนทั่วไป กลุ่มเยาวชนทั้งในและนอกสถานศึกษา ส่งเสริมสนับสนุนให้มีการรวมกลุ่มเยาวชน พัฒนากิจกรรมสร้างสรรค์ จัดระเบียบสังคมเชิงบูรณาการ ด้วชการเสริมพื้นที่และปัจจัยบวก ทวาทุมและชีวิตพื้นที่เสี่ยง และศูนย์อำนาจราชการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมคดี ได้มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการบูรณาการและกำกับติดตามการดำเนินงานในพื้นที่และจัดระเบียบสังคม นั้น

เพื่อให้การจัดระเบียบสังคมในพื้นที่เป็นไปอย่างบูรณาการ ครอบคลุมเป้าหมายทุกคน และพื้นที่เสี่ยงทุกประเภท และเพื่อให้การขับเคลื่อนงานจัดระเบียบสังคมในทุกจังหวัดเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ภาชได้ขาดตรวจการการดำเนินงานในพื้นที่ข้าเถรเมืองและห้าเภอสำคัญ ศูนย์ถวบวชการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมคดี จึงกำหนดแนวทางและขั้นตอนการจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ โดยมีรายละเอียดตามผนวกแนบท้าย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐

พลเอก ๑. ๗๖๖

(นุจรออด สมพิศน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

ผู้อำนวยการศูนย์อำนาจราชการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมคดี



ราชการเอกสารผนวกคำสั่ง ศอ.ปส.ที่ 10/2550 ลว. 14 มีนาคม 2550

1. แนวทางและขั้นตอนการจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ
2. สรุปแนวคิดการจัดระเบียบสังคม
3. แบบสรุปการสำรวจข้อมูลจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการรายจังหวัด
4. แบบสำรวจข้อมูลเด็ก/เยาวชนในเป้าหมายจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ
5. กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม

## แนวทางและขั้นตอนการจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ

### 1. เหตุผลและความสำคัญ

การจัดระเบียบสังคม เป็นมาตรการหนึ่งที่มีการนำมาปฏิบัติเพื่อควบคุมพื้นที่ไม่ให้มีปัจจัยที่เอื้อให้เกิดปัญหาอาชญากรรม แต่เนื่องจากสถานที่และพฤติกรรมที่จำเป็นต้องมีการจัดระเบียบมีหลายประเภท เกี่ยวข้องกับกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ หลายฉบับ และอยู่ภายใต้อำนาจควบคุมดูแลของหน่วยงานหลายหน่วย จึงมักเกิดปัญหาในการปฏิบัติ คือ แต่ละหน่วยหรือแต่ละพื้นที่ที่มีความเข้าใจการนำมาตรการจัดระเบียบสังคมไปใช้แตกต่างกันและมีวิธีปฏิบัติที่ต่างกัน โดยต่างฝ่ายต่างปฏิบัติไปตามภารกิจ หรืออำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่มีการเชื่อมโยงและประสานการทำงานร่วมกัน กระบวนการจัดระเบียบสังคมและผลที่เกิดขึ้นในแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน ทำให้สภาพสังคมในหลายพื้นที่อยู่ในภาวะที่ขาดระเบียบและน่าเป็นห่วงว่าจะเป็นแหล่งรวมของปัญหาอาชญากรรม ศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมจึงเห็นชอบให้กำหนดแนวทางและขั้นตอนการจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการให้ทุกหน่วยที่เกี่ยวข้องดำเนินการไปในทิศทางและแนวทางเดียวกัน เพื่อให้เยาวชนของชาติได้รับความปลอดภัยในด้านต่าง ๆ มีวิถีชีวิตที่ดีเพื่อเป็นกำลังในการพัฒนาประเทศ ภายใต้แนวคิด “ชีวิตสดใส เยาวชนปลอดภัย ร่วมใจจัดระเบียบสังคม”

### 2. วัตถุประสงค์และเป้าหมาย

การจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สังคมโดยรวมมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพและทางสังคมที่สงบสุข ไม่ส่งเสริมอบายมุขทุกประเภท เพื่อให้เยาวชนในพื้นที่เป้าหมายอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัย ปราศจากสิ่งชั่วร้ายหรือสิ่งมอมเมาที่ชักนำไปในทางที่ผิดในเรื่องต่าง ๆ รวมทั้งยาเสพติด และเปิดทางเลือกในกิจกรรมที่ดีและเป็นประโยชน์ทั้งกับตัวเยาวชนเองและสังคมโดยรวม

**พื้นที่เป้าหมาย** ปฏิบัติการ “รวมพลังไทย ขจัดภัยยาเสพติด ร่วมเทิดไถ่องค์ราชัน” จะเน้นการปฏิบัติงานในเขตอำเภอเมืองและอำเภอสำคัญในทุกจังหวัด รวมทั้งทุกเขตในกรุงเทพมหานคร

**กลุ่มเป้าหมาย** คือ เจ้าของและผู้ดำเนินกิจการที่เป็นเป้าหมายของการจัดระเบียบสังคมเด็ก และเยาวชนที่มั่วมุมมีพฤติกรรมไม่เหมาะสมรวมทั้งกลุ่มแกนนำ และกลุ่มที่มีพฤติกรรมเสี่ยงต่อการเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

### 3. ขั้นตอนการปฏิบัติ

เพื่อให้การจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการในจังหวัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล และสภาพปัญหาในพื้นที่ จึงกำหนดให้มีขั้นตอนการปฏิบัติในระดับจังหวัด / กทม. ดังนี้

- 3.1 แต่งตั้งคณะกรรมการ / อนุกรรมการ / คณะทำงาน เป็นกลไกรับผิดชอบดำเนินการ
- 3.2 สืบหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม เพื่อใช้ในการวางแผนและติดตามผล
- 3.3 ดำเนินการลดพื้นที่เสี่ยงหรือปัจจัยลบต่อเยาวชน
- 3.4 ดำเนินการเพิ่มพื้นที่และกิจกรรมที่เป็นปัจจัยบวกสำหรับเยาวชน
- 3.5 ดำเนินการเพื่อป้องกันและนำเยาวชนกลุ่มเสี่ยงออกจากปัจจัยเสี่ยง
- 3.6 ดำเนินการรณรงค์ประชาสัมพันธ์
- 3.7 ติดตามผลและรายงาน

### 4. กลไกการบริหารจัดการ

เพื่อให้การจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการในทุกจังหวัดและกรุงเทพมหานคร เป็นไปอย่างเป็นรูปธรรมและมีทิศทางเดียวกัน จึงกำหนดให้มีกลไกการบริหารจัดการในการปฏิบัติดังต่อไปนี้

4.1 ผอ.ศตส.จ./กทม.แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ หรือคณะทำงานป้องกันและจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการจังหวัด มีผู้ว่าราชการจังหวัด/กทม. ทำหน้าที่ประธานหรือมอบหมายให้รองผู้ว่าราชการ 1 ท่าน เป็นประธาน ในกรณีกรุงเทพมหานครอาจมอบให้ปลัดหรือรองปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นประธาน คณะอนุกรรมการหรือคณะทำงาน ประกอบด้วย ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจปกครอง พัฒนาสังคมฯ ศึกษาธิการ สาธารณสุข แรงงาน สมาคมผู้ประกอบการฯ ผู้แทนครู องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ฯลฯ ตลอดจนการติดตามผลและรายงาน

4.2 คณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานป้องกันและจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการพิจารณาแต่งตั้งคณะทำงานระดับปฏิบัติการ เพื่อดำเนินการจัดระเบียบสังคมของกลุ่มเป้าหมายหรือสถานที่เป้าหมายของแต่ละจังหวัดตามความเหมาะสม เช่น คณะทำงานปฏิบัติการจัดระเบียบสังคมสถานบันเทิง และสถานบริการ คณะทำงานปฏิบัติการจัดระเบียบสังคมหอพักและที่พักอาศัยเชิงพาณิชย์ คณะทำงานปฏิบัติการจัดระเบียบสังคมแหล่งมั่วสุ่ม คณะทำงานจัดกิจกรรมสร้างสรรค์สำหรับเยาวชน ฯลฯ

4.3 ให้คณะทำงานทุกฝ่ายทำความเข้าใจเป้าหมาย แนวทางปฏิบัติ อำนาจหน้าที่ ระเบียบ / กฎหมายที่รองรับ ตัวชี้วัดความสำเร็จ แบบรายงานต่าง ๆ ฯลฯ ให้ถูกต้องตรงกัน

4.4 ให้มีการประชุมเพื่อกำกับ ติดตามการดำเนินการแบบภาคีร่วมทุกเดือน เพื่อประเมิน ปัญหาสรุปรงาน และพัฒนาไปสู่การจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการที่สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

## 5. ฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบสังคม

5.1 ข้อมูลบุคคลกลุ่มเป้าหมาย ที่ระบุทั้งจำนวนและรายชื่อ ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อการ ประเมินการขนาดปัญหา การกำหนดเป้าหมายการดำเนินงาน และการส่งต่อข้อมูลระหว่าง หน่วยงานได้อย่างชัดเจน ได้แก่ ข้อมูลเยาวชนที่อยู่ในภาวะเสี่ยงสูง หมายถึง เยาวชนที่มีลักษณะ นิสัย โอกาส การใช้ชีวิต เงื่อนไขปัจจัยด้านพื้นที่ หรือตกอยู่ในสถานการณ์ที่มีแนวโน้มเข้าสู่การ เสพสารเสพติดมากกว่าบุคคลอื่น แบ่งได้เป็น กลุ่มลักษณะเสี่ยงโดยภาวะด้อยโอกาส ได้แก่ เด็ก- เยาวชน ที่เร่ร่อน ไม่มีหลักแหล่ง ปราศจากกลุ่ม องค์กร หรือบิดามารดา ผู้ถูประละเลยดู เด็ก- เยาวชน และแรงงานเด็กที่ถูกทารุณบังคับใช้แรงงานในรูปแบบต่าง ๆ และกลุ่มลักษณะเสี่ยงโดย การแสดงออกพฤติกรรม ได้แก่ เด็ก-เยาวชน ที่เที่ยวเตร่ / มั่วสุมตามสถานที่ที่มีบริการจัดให้ เช่น สถานเริงรมย์ โต๊ะสนุก ร้านเกมส์ ร้านค้าแฝง หรือสถานที่ที่ไม่มีบริการจัดให้ เช่น สวนสาธารณะ สถานที่รกร้าง เป็นต้น เด็ก-เยาวชน ที่ไม่มีอาชีพหรือมีอาชีพไม่แน่นอน เตรีตเตร อยู่ในชุมชน ไม่ได้อยู่กับครอบครัว อยู่ในแก๊งค์ / กลุ่มที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด เคยมี พฤติกรรมเสพยาเสพติด อยู่ในความดูแลของกระทรวงยุติธรรม หลุดจากการศึกษาระบบปกติ หนี เรียน หรือมีลักษณะอื่น ๆ ที่จังหวัดเห็นควรให้มีการสำรวจข้อมูลเพิ่มเติม

5.2 ข้อมูลพื้นที่เป้าหมาย เพื่อให้ทราบจำนวน สถานที่ตั้ง ประเภทของกิจการ ผู้ประกอบการ เจ้าของ ประวัติการกระทำผิด ผ่าฝืนกฎหมาย หรือพบการทำความผิดในพื้นที่ ประกอบกิจการ และข้อมูลการข่าวความเสี่ยงของแต่ละแห่ง ฯลฯ เพื่อช่วยให้สามารถนำกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องมาบังคับใช้ได้อย่างเหมาะสม ได้แก่ สถานบันเทิง/สถานบริการ หอพักและที่พักอาศัย เิงพาณิชย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหอพักที่มีภาวะเสี่ยงเนื่องจากตั้งอยู่ในพื้นที่แพร่ระบาด และอาจเป็น แหล่งมั่วสุม หรือเป็นที่ลักลอบเสพยาเสพติด ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต โต๊ะสนุก/โต๊ะพนันบอล ร้านค้าแฝง ฯลฯ แหล่งมั่วสุมของเยาวชน เช่น สวนสาธารณะ สถานบริการน้ำมันและร้านค้าที่ ตั้งอยู่ในบริเวณเดียวกัน สถานที่ที่ใช้แข่งรถในช่วงกลางคืนหรือแหล่งมั่วสุมอื่น ๆ ซึ่งอาจมีการ เปลี่ยนแปลงในแต่ละช่วงเวลาจึงต้องมีการทบทวนข้อมูลเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง

5.3 ข้อมูลพื้นที่และกิจกรรมที่เป็นปัจจัยบวกสำหรับเยาวชน ทั้งที่ตั้งและการกระจายตัว ของพื้นที่ปัจจัยบวกในแต่ละพื้นที่เป้าหมายของจังหวัด ได้แก่ ลานกีฬาหรือสถานที่เล่นกีฬาและ

ออกกำลังกาย สวนสาธารณะ ห้องสมุดสาธารณะ ศูนย์เยาวชน ถนนเด็กเดิน ลานวัฒนธรรม รวมทั้งพื้นที่และกิจกรรมที่สามารถขยายเพิ่มเติมให้เหมาะสมกับจำนวนและความต้องการของเยาวชนในพื้นที่ ได้แก่ กิจกรรมสร้างสรรค์เยาวชน กิจกรรมทางเลือกของเยาวชน กิจกรรมพัฒนาทางร่างกาย ปัญญา จริยธรรมและทางสังคม กิจกรรมค่ายฝึกสมรรถนะด้านร่างกาย การฝึกทักษะอาชีพ กิจกรรมเสริมทักษะปัญญา / ความคิด การสร้างห้องสมุด กิจกรรมอบรมพัฒนาคุณธรรม กิจกรรมอบรมพัฒนาคุณธรรม กิจกรรมอบรมนักเรียน / เยาวชนแกนนำ กิจกรรมครอบครัวสัมพันธ์ กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ต่อสังคม กิจกรรมสร้างเครือข่ายเยาวชน เป็นต้น

## 6. การปฏิบัติเพื่อลดพื้นที่เสี่ยงหรือปัจจัยลบต่อเยาวชน

เพื่อป้องปรามและปราบปรามสถานที่หรือพื้นที่ที่เป็นปัจจัยเสี่ยงให้นำมาตรการทางกฎหมายมาบังคับใช้โดยเน้นการป้องปรามเป็นหลัก (ดูรายละเอียดในเอกสารผนวก 3) ซึ่งจำเป็นต้องบูรณาการการปฏิบัติของหน่วยงานต่าง ๆ เข้าเป็นชุดหรือคณะ ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของจังหวัด ดังนี้

6.1 การปฏิบัติต่อสถานบริการ / สถานบันเทิง เน้นให้ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งเรื่องการควบคุมเวลาเปิด-ปิดบริการ ห้ามเด็กที่มีอายุต่ำกว่ากำหนดเข้าใช้บริการ ห้ามเด็กใช้บริการในเวลาเรียน ควบคุมมลภาวะทางเสียง ห้ามลักลอบจำหน่ายหรือยาเสพติด เป็นต้น โดยให้มีการตรวจตราอย่างต่อเนื่อง และดำเนินการตามกฎหมายกับผู้ฝ่าฝืนอย่างเด็ดขาด

6.2 การปฏิบัติต่อหอพักและที่พักอาศัยเชิงพาณิชย์ เน้นให้จดทะเบียนหอพักให้ถูกต้อง ป้องปราม ตักเตือนหอพักที่ยังไม่จดทะเบียนให้ดำเนินการตรวจตราให้มีการใช้หอพักหรือที่พักอาศัยเชิงพาณิชย์เป็นแหล่งมั่วสุม นำมาตรการทางภาษีและสุขอนามัยสภาพแวดล้อมมาใช้ร่วมด้วย สร้างแรงจูงใจให้กับหอพักที่จดทะเบียนถูกต้องและมีการดำเนินการเพื่อการป้องกันยาเสพติด เช่น การประชาสัมพันธ์ การรับรองคุณภาพ เป็นต้น

6.3 การปฏิบัติต่อร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต โต๊ะสนุกเกอร์ ร้านค้าแฝง โต๊ะพนันบอล เน้นการปฏิบัติตามกฎหมาย ควบคุมการใช้บริการของเยาวชน และการจับกุม/ปรับผู้ประกอบกิจการ การเพิกถอน หรือไม่ต่อใบอนุญาตประกอบกิจการให้กับบุคคลหรือสถานที่ที่ฝ่าฝืนกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้อง

6.4 การปฏิบัติต่อแหล่งมั่วสุม การรวมกลุ่ม/แก๊งค์เยาวชน ใช้การป้องปรามและปราบปรามตามกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแข่งมอเตอร์ไซค์บนเส้นทางสาธารณะ ใช้การจับกุม การยึดรถแข่ง รวมทั้งดำเนินการต่อต้านร้านที่คัดแปลงรถ เพื่อมิให้สร้างความเดือนร้อนและอันตรายแก่บุคคลทั่วไป จัดกำลังเข้าตรวจตราสถานที่ที่เป็นแหล่งมั่วสุม เช่น สวนสาธารณะ ที่กร้าง

ทั้งร้าง อย่างสม่ำเสมอ ใช้มาตรการพัฒนาพื้นที่ในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงสภาพพื้นที่เสี่ยง/มั่วสุม ให้ลดโอกาสที่จะเป็นพื้นที่เสี่ยง หรือใช้ประโยชน์ในทางสร้างสรรค์ เป็นต้น

6.5 การปฏิบัติต่อการออกนอกบ้านในยามวิกาลของเยาวชน ให้นำเด็กหรือเยาวชนที่เข้าเงื่อนไขดังกล่าวมาไว้ ณ สถานที่ที่คณะกรรมการของจังหวัดจัดไว้ และติดต่อให้ผู้ปกครอง ครู มารับตัวกลับบ้าน/ที่พัก กำหนดมาตรการเสริมเพื่อป้องกันและแก้ไข เช่น การฝึกอบรมปรับเปลี่ยนพฤติกรรม นำเข้าร่วมกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์ในครอบครัว ส่งต่อข้อมูลเพื่อการติดตามดูแลช่วยเหลือ เป็นต้น

ให้คณะกรรมการฯ บันทึกข้อมูลบุคคลและสถานที่ที่พบพฤติกรรมฝ่าฝืนไว้ในฐานข้อมูลเพื่อเฝ้าระวังและติดตามพฤติกรรมต่อไป และให้สถานศึกษาแต่ละแห่งพิจารณาจัดกิจกรรมอบรมปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้กับเยาวชนเหล่านี้ตามความเหมาะสม

## 7. การขยายพื้นที่และกิจกรรมที่เป็นปัจจัยบวกแก่เยาวชน

ให้จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาขยายพื้นที่และกิจกรรมที่เป็นปัจจัยบวก เพื่อเปิดทางเลือกให้กับเด็กและเยาวชน โดยพิจารณาความเหมาะสมและเพียงพอของพื้นที่และกิจกรรมกำหนดเป้าหมายในแต่ละปีให้เด็กและเยาวชนอย่างน้อยครั้งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดในพื้นที่สามารถเข้าถึงพื้นที่และกิจกรรมที่จัด โดยค้นหาพื้นที่ที่เยาวชนนิยมรวมตัวกันตามธรรมชาติ เช่น ห้างสรรพสินค้า ลานสาธารณะ ฯลฯ เพื่อขอความร่วมมือนำพื้นที่ดังกล่าวมาใช้เป็น “ลานสานฝันเยาวชน” โดยให้เริ่มการจัดตั้ง ลานสานฝันเยาวชนในเขตเมืองก่อน เนื่องจากมีเยาวชนกลุ่มเสี่ยงอยู่หนาแน่น ประกาศสถานที่และช่วงเวลาที่จะอนุญาตให้เป็นลานกิจกรรมของเยาวชน เพื่อให้เป็นสถานที่เปิดโอกาสให้เด็กและเยาวชนใช้ทำกิจกรรมตามความสนใจ ระดมความร่วมมือและเอื้ออำนวยความสะดวก/ความเรียบร้อยให้เกิดกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ สนับสนุนงบประมาณและกิจกรรมสำหรับเด็กและเยาวชนในพื้นที่รับผิดชอบ และประสานงานให้เกิดการระดมความร่วมมือจากทุกภาคส่วน โดยเฉพาะภาครัฐกิจเอกชนเพื่อเอื้ออำนวยต่อการดำเนินงานของกิจกรรมในลานฯ อย่างต่อเนื่อง โดยมีหน่วยงาน/องค์กรที่เกี่ยวข้องร่วมกันเป็นคณะกรรมการเพื่อดูแลควบคุมสถานการณ์ให้สงบเรียบร้อยและไม่เกินขอบเขต ประกอบด้วยผู้แทนจากสถานีดำรวจที่รับผิดชอบพื้นที่ ผู้แทนจากพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด สภาเด็กและเยาวชนในพื้นที่ องค์กรพัฒนาเด็กและเยาวชนที่ทำงานด้านเด็กและเยาวชนกลุ่มเสี่ยงในพื้นที่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรภาคประชาชนในพื้นที่ องค์กรภาคธุรกิจในพื้นที่ (โดยเฉพาะที่มีกลุ่มลูกค้าเป็นเยาวชน)

## 8. การปฏิบัติเพื่อป้องกันและนำเยาวชนกลุ่มเสี่ยงออกจากปัจจัยเสี่ยง

ดำเนินการเพื่อป้องกันและแก้ไขปัจจัยภายในของเยาวชนในฐานะปัจเจกบุคคล โดยในระยะแรกมุ่งดำเนินการในเยาวชนกลุ่มต่อไปนี้

8.1 เยาวชนที่มีพฤติกรรมเที่ยวเตร่หรือมั่วสุม ให้ดำเนินการตรวจตราสอดส่องตามมาตรการจัดระเบียบสังคม ได้แก่ การออกตรวจสถานบันเทิงและพื้นที่สาธารณะที่สามารถเป็นแหล่งมั่วสุมของเยาวชน การตั้งจุดตรวจบริเวณเส้นทางผ่านสถานบันเทิงเป็นต้น พร้อมกับการรณรงค์แบบถึงตัวเกี่ยวกับทักษะการเที่ยวกลางคืนอย่างปลอดภัย เช่น การรณรงค์ในสถานที่เสี่ยง โดยการเข้าไปดำเนินการเผยแพร่ความรู้ด้วยเนื้อหาและเทคนิคเชิงบวกในสถานบันเทิงในขณะที่กลุ่มเป้าหมายเข้าไปใช้บริการ ซึ่งองค์กรพัฒนาเอกชนจะเป็นกลไกในการดำเนินการที่มีเทคนิควิธีที่เหมาะสม และให้มีการนำเยาวชนกลุ่มเสี่ยงที่พบว่ามีความเสี่ยงสูงหรือทดลองเสพยาเสพติดเข้าสู่กระบวนการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม เช่น นำเข้ารับการอบรม และบำเพ็ญประโยชน์แทนการลงโทษเป็นต้น

8.2 เยาวชนที่ไม่มีอาชีพหรือมีอาชีพไม่แน่นอน เตรีอเตร่อยู่ในชุมชน หมายถึงเยาวชนที่ไม่ได้อยู่ในระบบการศึกษา ทั้งแบบในสถานศึกษา และระบบการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) โดยเป็นผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพใดๆ อันนำมาซึ่งรายได้เพื่อรับผิดชอบตนเองและผู้อื่น หรือเป็นผู้ที่ไม่มีอาชีพที่แน่นอน แบ่งได้เป็น 2 กลุ่ม เพื่อความชัดเจนในการดำเนินงาน ได้แก่ กลุ่มผู้ที่มีขาดศักยภาพ เช่น ความรู้ วุฒิการศึกษา ทักษะการทำงาน และกลุ่มผู้ที่มีขาดแรงจูงใจและเป้าหมายในการใช้ชีวิตและการทำงาน โดยเมื่อดำเนินการสำรวจและจำแนกกลุ่มเป้าหมายตามหลักการจำแนก 2 กลุ่มข้างต้น ในกรณีกลุ่มเป้าหมายประเภทที่ 2 ต้องผ่านกระบวนการปรับเปลี่ยนวิธีคิดเพื่อสร้างแรงจูงใจและเป้าหมายในการใช้ชีวิต/การทำงาน โดยสามารถใช้กระบวนการที่พัฒนาจากฐานการทำงานเดิม เช่น ค่ายปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของศูนย์พัฒนาคุณธรรม หรือ โรงเรียนวิวัฒน์พลเมืองเป็นต้น ทั้งนี้ กระบวนการปรับเปลี่ยนให้ยึดแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงที่ถูกต้องเป็นหลัก หน่วยงาน/องค์กรที่มีศักยภาพในการดำเนินการ ได้แก่ หน่วยทหารและศูนย์พัฒนาคุณธรรมในพื้นที่ มีการรองรับด้วยการพัฒนาศักยภาพและเพิ่มโอกาสในชีวิต ในกรณีกลุ่มเป้าหมายประเภทที่ 1 และกลุ่มเป้าหมายประเภทที่ 2 ซึ่งผ่านกระบวนการปรับเปลี่ยนวิธีคิดแล้วต้องมีการดำเนินการรองรับตามสถานะเงื่อนไขของแต่ละบุคคล เช่น การศึกษาสายสามัญนอกระบบโรงเรียน หรือ การศึกษาต่อโดยองค์กร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนในพื้นที่สถานศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชนในพื้นที่การศึกษาสายอาชีพ เช่น การฝึกอบรม โดยองค์กร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ โรงเรียนฝึกอาชีพทั้งภาครัฐและเอกชนในพื้นที่ เป็นต้น การจัดหางานหรือแหล่งทุนเพื่อประกอบอาชีพ โดยองค์กร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานด้านการจัดหา

งานของกระทรวงแรงงานในพื้นที่ สถานประกอบการกิจการในพื้นที่ซึ่งได้รับการประสานและระดมการมีส่วนร่วม การติดตามช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง เมื่อกลุ่มเป้าหมายได้ผ่านกระบวนการหรือได้รับผลจากการดำเนินงานข้างต้นแล้ว เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทราบปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นและช่วยเหลือแก้ไขต่อไป

8.3 เยาวชนที่ไม่ได้อยู่ในครอบครัว (อยู่หอ/เช่าอยู่เองกับเพื่อน) ทั้งที่เป็นเยาวชนในสถานศึกษา และระบบการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) รวมทั้งที่ไม่ได้อยู่ในระบบการศึกษา โดยเป็นผู้ที่ไม่ได้อาศัยอยู่กับพ่อแม่/ผู้ปกครอง แต่อาศัยอยู่ลำพังตนเอง หรืออาศัยอยู่ร่วมกับเพื่อนด้วยการเช่าที่พักอาศัย ให้ดำเนินการโดยพัฒนาอาสาสมัครประจำที่พักอาศัยของเยาวชนให้ทำหน้าที่สอดส่องเฝ้าระวังปัญหาสุขภาพเสพติดในที่พักอาศัยของเยาวชน โดยสถานีตำรวจในพื้นที่สามารถเป็นหน่วยงานในการฝึกอบรมให้ความรู้เพื่อการปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้ข่าวสารข้อมูลในเชิงป้องกันยาเสพติด และความรู้ในการดำเนินชีวิตเยาวชน โดยยึดแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงที่ถูกต้อง ใช้สื่อเผยแพร่ทั้งสิ่งพิมพ์ และสื่อวีดิทัศน์/วีซีดี รมรงค์แบบถึงตัวโดยอาสาสมัครประจำที่พักอาศัยของเยาวชนที่แต่ละพื้นที่ตั้งขึ้น สร้างข่ายการสื่อสารกันระหว่างผู้ประกอบการที่พักอาศัย ผู้ปกครอง และสถานศึกษา รวมทั้งเยาวชน เพื่อสื่อสารข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ในการดูแลป้องกันแก้ไขปัญหาสุขภาพเสพติดในกลุ่มเป้าหมาย

8.4 เยาวชนที่อยู่ในแก๊งค์/กลุ่มที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดทั้งที่อยู่ในสถานศึกษา และระบบการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) รวมทั้งที่ไม่ได้อยู่ในระบบการศึกษา โดยเป็นผู้ที่ร่วมเป็นสมาชิกของกลุ่มแก๊งค์ ที่เชื่อได้ว่ามีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด หรือเสี่ยงต่อการเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ให้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้เกิดความเข้าใจร่วมกันในพื้นที่เกี่ยวกับแนวทางดำเนินงานต่อกลุ่มเป้าหมายในลักษณะสมานฉันท์ มากกว่าปราบปราม เก็บรวบรวมกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่โดยอาศัยข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ ศึกษาธรรมชาติและวัฒนธรรมย่อยของแต่ละกลุ่มวิเคราะห์และจำแนกกลุ่มเป้าหมายเพื่อวางแผนการดำเนินการต่อแต่ละกลุ่มอย่างเหมาะสม และเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายและชักชวนให้เข้าร่วมในกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม โดยระยะแรกควรให้องค์กรพัฒนาเอกชนที่ปฏิบัติงานในพื้นที่เป็นกลไกในการดำเนินงาน

8.5 เยาวชนที่เคยมีพฤติกรรมเสพยาเสพติดทั้งที่อยู่ในสถานศึกษา และระบบการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) รวมทั้งที่ไม่ได้อยู่ในระบบการศึกษา โดยเป็นผู้ที่เคยเสพยาเสพติดเป็นประจำ แต่ปัจจุบันไม่มีการเสพมากกว่า 30 วัน ไม่ว่าจะโดยวิธีใดให้ดำเนินการจัดตั้งกลุ่ม/เครือข่ายของเยาวชนที่เคยเสพยาเสพติด เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลือประคับประคองกัน มีคลินิก/องค์กร/หน่วยงานที่ปฏิบัติงานด้านบำบัดรักษาและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดเป็นองค์กรพี่เลี้ยงและมีอาสาสมัครผู้ผ่านการบำบัดฟื้นฟู (ex-addict) ที่คัดเลือกแล้วเป็นแกนนำของกลุ่ม/เครือข่าย ซึ่งในเบื้องต้นอาจจัดตั้งขึ้นใน



ระดับแต่ละคลินิก/สถานบำบัดก่อน แล้วจึงอาจขยายหรือกระจายตัวออกครอบคลุมพื้นที่จังหวัดต่อไปดำเนินการปรับเปลี่ยนเจตนาคติของสังคมต่อผู้เคยมีพฤติกรรมเสพยาเสพติดด้วยการขับเคลื่อนของกิจกรรมเครือข่ายผู้เคยเสพยา เน้นการร่วมทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนร่วมเพื่อให้สังคมเห็นคุณค่าและเกิดมุมมองใหม่ต่อผู้เคยเสพยาเสพติด

8.6 เยาวชนกลุ่มอื่นๆ ที่จังหวัดเห็นควรให้มีการดำเนินการ เช่น เยาวชนที่เป็นแรงงานหรือครอบครัวของแรงงานต่างด้าว เยาวชนกึ่งไร้บ้านเป็นผลจากการประสบภัยต่างๆ เป็นต้น

## 9. การรณรงค์ประชาสัมพันธ์

ให้ดำเนินการรณรงค์ประชาสัมพันธ์การใช้มาตรการจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการเป็นระยะๆ ทั้งก่อนเริ่มดำเนินการ ในระหว่างดำเนินการ และภายหลังเสร็จสิ้นการดำเนินการแต่ละครั้ง เพื่อสร้างกระแสให้สังคมเห็นชอบ สนับสนุนและร่วมมือกันจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ สร้างความเข้าใจกับหน่วยงานองค์กรทุกภาคส่วนที่อยู่ในพื้นที่เป้าหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเขตเทศบาลให้เข้าใจในแนวคิดและเป้าหมายของการจัดระเบียบสังคม และร่วมมือกันดูแลเยาวชนโดยจัดประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้บริหารสถานศึกษา สถานศึกษาทุกประเภทและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเครือข่ายผู้ปกครองต่างๆ ในเรื่องการจัดระเบียบสังคมที่จะดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่จะนำ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ศ.2546 มาใช้ในการจำกัดเวลาเยาวชนออกนอกบ้านในยามวิกาลที่กำหนด และขอความเห็นชอบร่วมกันในการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่จัดประชุมชี้แจงให้นักเรียน/นักศึกษาทุกคนในพื้นที่ทราบข้อควรปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง และเน้นย้ำเป็นประจำเรื่องการจัดระเบียบสังคม เพื่อให้นักเรียน/นักศึกษาทุกคนได้ตระหนักถึงข้อกำหนดต่างๆ และปฏิบัติตัวอย่างถูกต้อง เชิญเจ้าของ/หรือผู้ประกอบการสถานที่ที่เป็นปัจจัยเสี่ยงมาประชุมชี้แจงและขอความร่วมมือในการร่วมกันจัดระเบียบสังคมและร่วมดูแลเยาวชนในพื้นที่ โดยการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงผ่านสื่อวิทยุชุมชน สื่อสิ่งพิมพ์ในจังหวัด ไปสเตอร์แผ่นพับและสื่อมวลชนอื่นๆ และในการประชุมส่วนราชการทุกอำเภอจัดเสวนาอภิปรายหรือเดินรณรงค์ในวาระสำคัญเพื่อสร้างความตระหนักในเรื่องการจัดระเบียบสังคมอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ จังหวัดควรพิจารณาให้สถาบันทางวิชาการในพื้นที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เห็นเกิดกระแสสังคมอย่างจริงจังและให้จังหวัดจัดระบบกลไกการรับแจ้งข้อมูลจากประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินกิจการหรือพฤติกรรมที่ฝ่าฝืนกฎหมาย หรือแหล่งมั่วสุมที่มีอยู่ในพื้นที่ และประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินการเป็นระยะๆ

## 10. สร้างแกนนำเป็นกำลังขับเคลื่อนงานจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ ดังนี้

10.1 แกนนำเยาวชนทั่วไป โดยการฝึกอบรมและจัดตั้งแกนนำเยาวชนในแต่ละกลุ่มของเยาวชนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ ทั้งในสถานศึกษาและนอกสถานศึกษา กลุ่มแกนนำเหล่านี้อาจไม่จำเป็นต้องจัดตั้งขึ้นใหม่ แต่จะให้พิจารณาคัดเลือกจากแกนนำที่มีอยู่แล้ว เช่น สภાเด็กและเยาวชนในพื้นที่ อาสาสมัคร To Be Number One ลูกเสือ เนตรนารี อนุภาครวมทั้งอาสาสมัครพิทักษ์เยาวชนในที่พักอาศัยของเยาวชนเพื่อเป็นแกนนำประจำหอพัก หรือที่พักอาศัยเชิงพาณิชย์ที่มีเยาวชนอาศัยอยู่โดยมีบทบาทในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพื่อป้องกันยาเสพติด และแจ้งข่าวเพื่อการดำเนินการดูแลเฝ้าระวังปัญหาในที่พักอาศัยฯ เป็นต้น

10.2 แกนนำเยาวชนกลุ่มเป้าหมาย ประเภทต่างๆ เช่น กลุ่มเร่ร่อน กลุ่มว่างงาน กลุ่มทำงานฯ เพื่อใช้พลังแกนนำเหล่านี้ไปดึงเยาวชนที่เหลื่อมไม่ให้อยู่เกี่ยวกับยาเสพติด โดยหลีกเลี่ยงการใช้ชื่อว่ากลุ่มเสี่ยง

10.3 แกนนำครูหรือสร้างครูอาสา เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการร่วมจัดระเบียบสังคมและเป็นพี่เลี้ยงให้กับนักเรียน โดยใช้ระบบครูอาสาทำประโยชน์ หรืออาสาสมัครสารวัตน์นักเรียน และพิจารณาให้มีคำสั่งแต่งตั้งที่ชัดเจนจากจังหวัด ครูอาสาไม่จำเป็นต้องมีอาชีพเป็นครู อาจารย์ในสถานศึกษา แต่สามารถแนะนำกลุ่มเป้าหมายอย่างถูกต้องได้

10.4 แกนนำผู้ปกครอง เพื่อร่วมสอดส่องและเฝ้าระวัง รวมทั้งให้ความร่วมมือและให้ข้อมูลข่าวสารแก่เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับพฤติกรรมมั่วสุมของเด็กและเยาวชน

10.5 แกนนำชุมชน เพื่อให้แกนนำชุมชนร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ร่วมกันป้องกันและช่วยเหลือสังคม

ให้จัดฝึกอบรมเสริมความรู้ความเข้าใจและสร้างการรวมกลุ่มแกนนำเหล่านี้เพื่อให้เกิดกระแสการขับเคลื่อนที่แท้จริง นอกจากนี้ควรจัดให้มีการประชุม ชี้แจง สัมมนาเป้าหมาย ตลอดจนแนวทางการปฏิบัติ อำนวยการหน้าที่ ระเบียบ/กฎหมายที่รองรับ แบบรายงานต่างๆ แก่เจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความเข้าใจอย่างชัดเจนและทั่วถึง

## 11. งบประมาณ

การจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการ ให้ใช้งบประมาณจากแหล่งงบประมาณ ดังนี้

11.1 งบประมาณที่ส่วนราชการต่างๆ จัดสรรให้กับหน่วยงานในระดับจังหวัด

11.2 งบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

11.3 งบประมาณที่ได้รับการสนับสนุนจากสำนักงาน ป.ป.ส. ในส่วนที่เป็นกิจกรรมการลดพื้นที่เสี่ยงหรือปัจจัยลอบต่อเยาวชนให้ใช้งบประมาณการควบคุมแหล่งแพร่ระบาดของ ในส่วนการ

เพิ่มพื้นที่ปัจจัยบวกและกิจกรรมเชิงสร้างสรรค์ ให้พิจารณาใช้งบประมาณด้านการป้องกันยาเสพติด

#### 11.4 งบประมาณสนับสนุนจากภาคเอกชนหรือองค์กรภาคเอกชนในพื้นที่

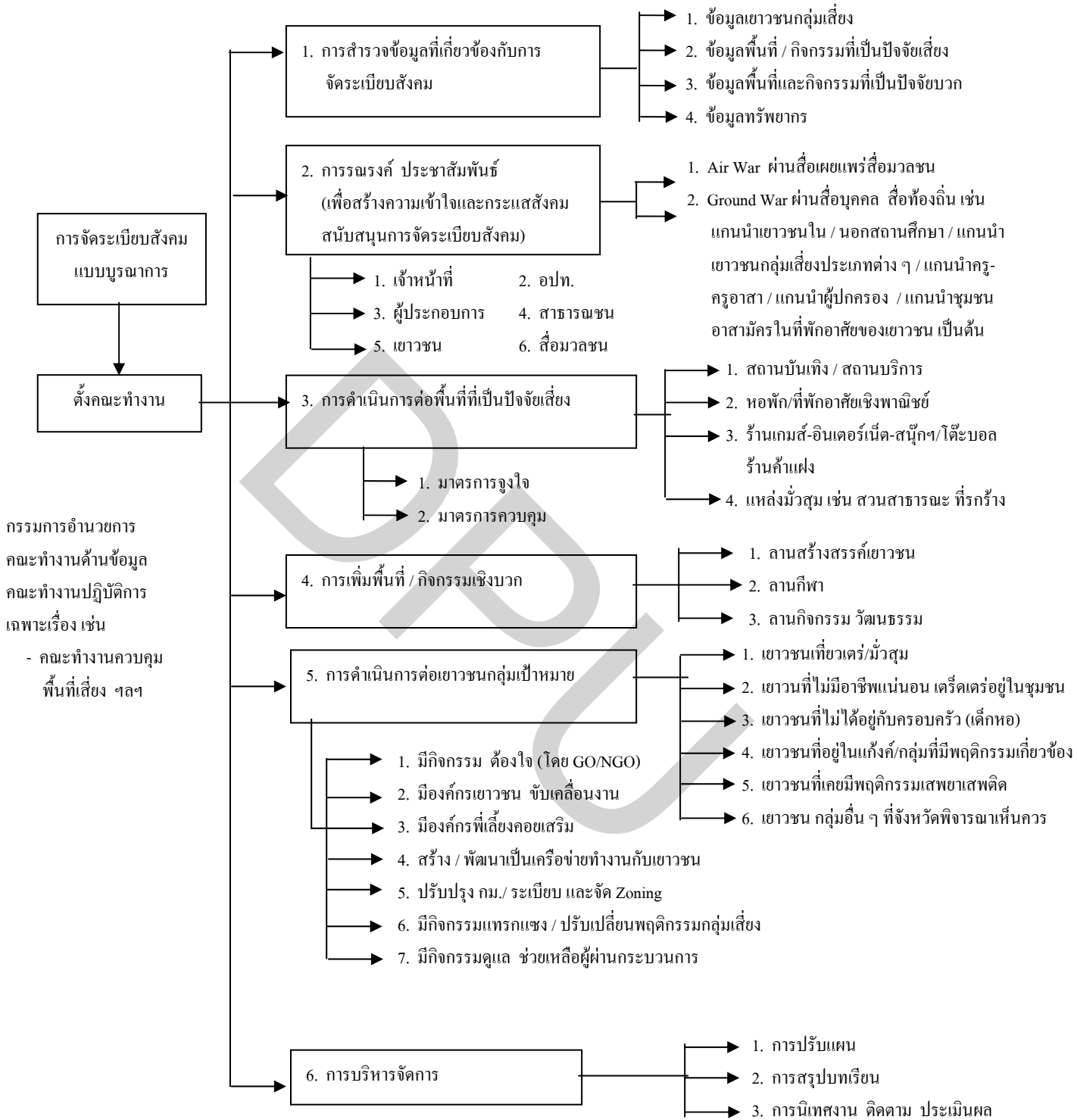
## 12. ตัวชี้วัด

การจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการเป็นมาตรการป้องกันปราบปรามการกระทำความผิด และจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องจึงจะเกิดผลลัพธ์อย่างมีคุณภาพ ตัวชี้วัดผลการดำเนินงานจึงต้องพิจารณาเป็น 3 ระดับ คือ

12.1 ปัจจัยนำเข้า ได้แก่ มีองค์กรรับผิดชอบการอำนวยความสะดวกและการปฏิบัติการ มีฐานข้อมูลเพื่อใช้ในการจัดระเบียบสังคม มีแผนการดำเนินการจัดระเบียบสังคม มีแหล่งงบประมาณที่ชัดเจน

12.2 กระบวนการดำเนินงาน ได้แก่ มีการประชุมคณะอนุกรรมการ หรือคณะทำงานป้องกันและจัดระเบียบสังคมแบบบูรณาการจังหวัด/กทม. อย่างสม่ำเสมอ มีรายงานสถานการณ์ตามฐานข้อมูลเป้าหมายการจัดระเบียบสังคม มีรายงานการดำเนินงานและผลการปฏิบัติงานตามแผน เช่น จำนวนสถานที่ที่ได้ดำเนินการจัดระเบียบสังคม จำนวนครั้งของกิจกรรมจัดระเบียบสังคม เปรียบเทียบกับแผนการดำเนินงาน มีการประสานการดำเนินงาน ส่งต่อข้อมูล และร่วมกันแก้ไขปัญหา ทั้งในด้านผู้ประกอบการและด้านผู้บริการ มีการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานให้ประชาชนในพื้นที่ทราบ เพื่อกระตุ้นกระแสสนับสนุนมาตรการจัดระเบียบสังคมและระดมการมีส่วนร่วม เช่น การแจ้งข่าว การสนับสนุนการดำเนินงานของชุดปฏิบัติการจัดระเบียบสังคมในรูปแบบต่างๆ มีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ต่อการจัดระเบียบสังคมเป็นระยะๆ

12.3 ผลลัพธ์จากการดำเนินการจัดระเบียบสังคม ได้แก่ จำนวนเด็กและเยาวชนที่ไม่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมหรือเกี่ยวข้องกับยาเสพติดลดลง สถานที่หรือผู้ประกอบการที่ปล่อยให้มีการกระทำความผิดในสถานประกอบการลดลง จำนวนเด็กและเยาวชนที่เข้าร่วมกิจกรรมเชิงบวกเพิ่มมากขึ้น ประชาชนเห็นชอบและสนับสนุนมาตรการจัดระเบียบสังคม เป็นต้น



## ผนวก ซ.

## รายนามที่ปรึกษาคณะกรรมการวิจัย

- |   |  |
|---|--|
| 1. นายเชิดวิทย์ ฤทธิประศาสน์                          | ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ที่ปรึกษา         |
| 2. ศาสตราจารย์ ดร.บุญเสริม วิสกุล                     | อธิการบดีกิตติคุณ                            |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.อนุมงคล สิริเวทิน                | อธิการบดีมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ที่ปรึกษา |
| 4. นายชวลิต รูปตาท้อง                                 | รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี ที่ปรึกษา      |
| 5. นายพิเชษฐ ไพบูลย์ศิริ                              | รองผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี ที่ปรึกษา     |
| 6. พล.ต.ต.คำรบ ปัญญาแก้ว                              | รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 1 ที่ปรึกษา       |
| 7. พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี     | ที่ปรึกษา                                    |
| 8. วัฒนธรรมจังหวัดนนทบุรี                             | ที่ปรึกษา                                    |
| 9. สรรพสามิตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี                     | ที่ปรึกษา                                    |
| 10. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองนนทบุรี             | ที่ปรึกษา                                    |
| 11. รองผู้กำกับการฝ่ายปราบปราม                        | ที่ปรึกษา                                    |
| 12. รองผู้กำกับการฝ่ายจราจร                           | ที่ปรึกษา                                    |
| 13. คุณนิพล เสงเส็ง (ประธานชุมชนซอยประชาชน-นนทบุรี 8) | ที่ปรึกษา                                    |
| 14. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดภาค 1 | ที่ปรึกษา                                    |

## คณะกรรมการวิจัย

- |                                       |                  |
|---------------------------------------|------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.สรชัย พิศาลบุตร  | ที่ปรึกษาโครงการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณวิภา ท้ววงศ์ | หัวหน้าโครงการ   |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี วรรณิทธิ์   | คณะกรรมการ       |
| 4. อาจารย์เบญจมาภรณ์ สุทธิราชูธ       | คณะกรรมการ       |
| 5. อาจารย์ฐิติ ลาภอนันต์              | คณะกรรมการ       |
| 6. อาจารย์นเรศ สุนทรชัย               | คณะกรรมการ       |
| 7. อาจารย์อริพัทธ์ คาคี               | คณะกรรมการ       |
| 8. อาจารย์ทยาวิรี ช่างบรรจง           | คณะกรรมการ       |
| 9. นายเอกสิทธิ์ รักษาเพชร             | คณะกรรมการ       |
| 10. นางสาวดวงเดือน จันทสาร            | คณะกรรมการ       |